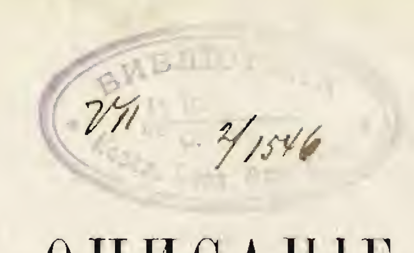

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ

СВѦТѢЙШАГѠ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГѠ СѴНОДА.

ТОМЪ IX.

(1729 г.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1913

По определѣнію Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода.

Типографія Штаба Отд. Корп. Пограничной Стражи (В. О., у Бирж. моста).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ 1729 году Святѣйшій Синодъ продолжалъ имѣть свое пребываніе въ Москвѣ, куда члены его отправились еще въ декабрѣ 1727 г., въ виду предстоявшаго коронованія Императора Петра II. Юный царь оставался въ Москвѣ, куда переведены были и правительственныя учрежденія, какъ по желанію бабки своей — Евдокіи Ѳеодоровны (Лопухиной), жившей въ Москвѣ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ и получившей значительное вліяніе не только на дѣла гражданскія, но и духовныя (напр. по вопросамъ о постриженіи въ монашество, о назначеніи на мѣста и отрѣшенія духовныхъ лицъ и т. п. См. дѣла за №№ 2, 3, 98, 104, 221, 237, 238, 251, 461),—такъ и по внушенію приближенныхъ, князей Долгорукихъ, къ семьѣ коихъ принадлежала и невѣста царя, княжна Екатерина Алексѣевна. Обрученіе съ нею совершилось 30-го ноября по особо составленному въ Святѣйшемъ Синодѣ церемоніалу (дѣло за № 443).

Оставленная въ Петербургѣ часть Синодальной канцеляріи находилась подъ управленіемъ чередного архіерея *Рафаила*, епископа Псковскаго и Нарвскаго.

Членами же Святѣйшаго Синода въ Мoскѣ въ то время были: *Ѳеофанъ*, архіепископъ Великоновгородскій и Великолуцкій, *Георгій*, архіепископъ Ростовскій и Ярославскій, *Ѳеофилактъ*, архіепископъ Тверской и Кашинскій, *Игнатій*, митрополитъ Коломенскій и Каширскій. Отъ 5-го марта 1729 года состоялось Синодальное опредѣленіе объ упраздненіи С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи, приказные ея служители и солдаты-служителя переведены въ Москву, денежная казна и нужныя казенныя вещи отправлены туда же, а въ Петербургѣ назначенъ въ качествѣ «закащика для вершенія подлежащихъ дѣлъ», съ вѣдома епископа Рафаила, протопопъ Троицкаго собора Іоаннъ Семеновъ, которому вмѣсто приказныхъ служителей велѣно приглашать церковныхъ причетниковъ. Затѣмъ, вслѣдствіе его заявленія о неудобствѣ пользоваться помощію лишь причетниковъ и о неимѣніи достаточнаго помѣщенія для дѣлопроизводства, по распоряженію еп. Рафаила, опредѣленъ ему къ дѣламъ подканцеляристъ бывшей Тіунской избы Димитрій *Филипповъ;* помѣщеніе отведено въ

Синодальномъ домѣ; оставшіяся казенныя вещи, заарестованное имущество разныхъ лицъ, записныя книги и дѣла сданы подъ наблюденіе того же протопопа (д. № 505, ср. 198, 497, 523 и Прилож. X).

Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода оставался Алексѣй Баскаковъ. Канцелярскіе служители, вмѣстѣ съ прибывшими изъ Петербурга, по упраздненіи тамъ канцеляріи, были: секретари—Василій Тишинъ, Михаилъ Дудинъ и Петръ Анѳимовъ; протоколистъ Михаилъ Гурьевъ, потомъ Ермолай Пасторовъ; регистраторъ Димитрій Прокофьевъ; канцеляристы и подканцеляристы—Василій Заводинъ, Стефанъ Ивановъ, Дементій Корнышевъ (приходо-расходчикъ), Косьма Давыдовъ, Ѳедоръ Поповъ, Илья Горинъ, Иванъ Шестаковъ, Ѳедоръ Погожій, Осипъ Звѣревъ, Иванъ Рудомазинъ, Петръ Лодыгинъ, Иванъ Мариновъ, Иванъ Артемьевъ (назначенъ приходо-расходчикомъ), Михаилъ Бѣляевъ, Михаилъ Протопоповъ, Филиппъ Яновскій, Аѳанасій Лукинъ, Иванъ Поповъ, Михаилъ Остолоповъ, Петръ Васильевъ, Николай Вырковъ, Стефанъ Яковлевъ, Никифоръ Одинцовъ, Степанъ Рукинъ, Акимъ Филипповъ, Акимъ Гребенщиковъ; копіисты: Андрей Кондаковъ, Аѳанасій Исаковъ, Егоръ Петровъ, Петръ Неупокоевъ, Сила Замятнинъ, Андрей Шиловъ, Михаилъ Поповъ, Василій Комаровъ, Михаилъ Козловскій, Ѳедоръ Санатыревъ, (уволенъ въ Троице-Сергіевъ мон.), Илья Флоровъ, Константинъ Остолоповъ. Синодальный казначей и ризничій—іеромонахъ Филагрій. Ему опредѣлено было увеличить жалованье до 200 руб., ввиду несенія имъ двухъ должностей, но противъ этого опредѣленія сдѣланы возраженія членомъ, архіепископомъ Ярославскимъ Георгіемъ (№ 554). Синодальнаго дома чашникъ монахъ Сергій. Въ Коллегіи Экономіи Синодальнаго Правленія членами состояли: Кириллъ Чичеринъ, Иванъ Топильскій, Логинъ Щербачевъ, Алексѣй Владыкинъ; секретарь Алексѣй Волковъ. Секретари Дворцоваго Синодальнаго Приказа: Павелъ Протопоповъ, потомъ Иванъ Степановъ и Иванъ Черный. Секретарь Синодальнаго Казеннаго Приказа Филиппъ Каретниковъ умеръ, и на его мѣсто переведенъ изъ Дворцоваго Приказа Павелъ Протопоповъ (№ 204) и 2-й секретарь Иванъ Протопоповъ. Комисаръ Синодальной команды Иванъ Клепиковъ.—Директоръ Московской Синодальной Типографіи Ѳедоръ Поликарповъ; (о прочихъ служащихъ въ типографіи см. Прилож. IX).

Епархіальными архіереями состояли, кромѣ вышеназванныхъ 4-хъ членовъ Св. Синода, слѣдующія лица: *Ааронъ*, епископъ Карельскій и Ладожскій; *Алексій*, еп. Вятскій и Великопермскій; *Антоній*, митрополитъ Тобольскій и Сибирскій; *Аѳанасій*, еп. Вологодскій и Бѣлоезерскій; *Варлаамъ*, архіепископъ Кіевскій и Галицкій; *Варлаамъ*, еп. Астраханскій и Ставропольскій; *Варнава*, архіеп. Холмогорскій и Важескій; *Гавріилъ*, еп. Рязанскій и Муромскій; *Гедеонъ*, еп. Смо-

ленскій и Дорогобужскій; *Епифаній*, еп. Бѣлоградскій и Обоянскій: *Иннокентій*, еп. Иркутскій и Нерчинскій; *Иродіонъ*, еп. Черниговскій и Сѣверскаго Новогородка; *Іоакимъ*, еп. Переяславскій; *Іоакимъ*, еп. Суздальскій и Юрьевскій; *Лаврентій*, еп. Устюжскій и Тотемскій; *Левъ*, еп. Воронежскій и Елецкій; *Леонидъ*, архіеп. Сарскій и Подонскій; *Питиримъ*, архіеп. Нижегородскій и Алаторскій; *Рафаилъ*, еп. Псковскій и Нарвскій; *Сильвестръ*, митрополитъ Казанскій и Свіяжскій. Итого 24 епархіи; въ нихъ 3 митрополита, 7 архіепископовъ, 14 епископовъ.

Изъ монастырскихъ настоятелей, бывшихъ въ 1729 году, упоминаются въ настоящемъ томѣ слѣдующіе: архимандриты монастырей: *Ааронъ* — Рязанскаго Богословскаго; *Авраамій* — Лаврентіева Калужскаго; *Адріанъ*—Пошехонскаго Адріанова; *Андрей*—Никитскаго Переславле-Залѣсскаго; *Аркадій* Солотчина Рязанскаго, назначенный на мѣсто уволеннаго за старостью Софронія (Лихуда); *Арсеній* — Кіевомежигорскаго; *Арсеній* — Московскаго Чудова, назначенъ изъ Спасоприлуцкаго мон. на мѣсто умершаго архимандрита *Геннадія*; *Варлаамъ*—Троице-Сергіева; *Варлаамъ* — Спасскаго Сѣвскаго; *Варсанофій* — Рязанско-Переславскаго; *Варсанофій* — Соловецкаго; *Веніаминъ*—Новгородскаго Хутыня; *Веніаминъ*—Снятогорскаго Псковскаго; *Гавріилъ*—Прилуцкаго Вологодскаго; *Гавріилъ* –Богородицкаго Свіяжскаго; *Гедеонъ* — Николорадовицкаго Рязанскаго; *Геннадій* — Тобольскаго Знаменскаго; *Германъ* (Копцевичъ)—Спасскаго Училищнаго; *Германъ* — Троицкаго Черниговскаго; *Дороѳей* — Пафнутьева Боровскаго; *Досиѳей* — Саввина Сторожевскаго (былъ отрѣшенъ и на его мѣсто назначенъ Иларіонъ); *Евѳимій* — Московскаго Новоспасскаго *Иларіонъ* (Рогалевскій)—Донского; *Иларіонъ*—Московскаго Андроніева, переведенъ въ Спасоприлуцкій, потомъ назначенъ, съ соизволенія царицы Евдокіи Ѳеодоровны, въ Саввинъ мон. (№ 238); *Иларіонъ* — Горицкаго; *Иларіонъ* - Ивановскаго Астраханскаго; *Иринархъ* — Кирилло-Бѣлозерскаго; *Исаія* — Троицкаго Макарьева Желтоводскаго; *Іоанникій*—Кіевопечерскаго; *Іовъ*—Костромскаго Богоявленскаго; *Клеоникъ*—Московскаго Андроніева; *Лаврентій*—Благовѣщенскаго Нижегородскаго; *Мельхиседекъ* — Воскресенскаго на Истрѣ; *Наѳанаилъ* — Аѳонскаго Ватопедскаго; *Никодимъ* — Галицкаго Паисіина, на мѣсто умершаго *Павла; Павелъ* — Добраго, Крутицкой епархіи; *Петръ* — С.п.бургскаго Александро-Невскаго; *Питиримъ*—Суздальскаго Спасо-Евѳиміева; *Серапіонъ*—Знаменскаго Московскаго; *Серапіонъ*—Ипатскаго; *Сергій*—Аврааміева Галичскаго; *Сергій*— Московскаго Высокопетровскаго; *Сергій* — Владимірскаго Рождествина; *Тимоѳей* — Успенскаго Галичскаго; *Филаретъ* — Нижегородскаго Печерскаго, на мѣсто престарѣлаго *Варсанофія*; *Филаретъ* — Псковскаго Печерскаго (умеръ);

постригать“. Указы посланы игуменьѣ и для вѣдома въ Духовную Дикастерію.

№ $\frac{3}{402}$. Генваря $\frac{5}{16}$. *По доношенію Ивановскаго дѣвича монастыря Игуменіи Маріи съ сестрами о разрѣшеніи постричь жившихъ въ томъ монастырѣ вкладчицъ.*

Это доношеніе также получено отъ государыни царицы Евдокіи Ѳеодоровны преосвященнымъ Игнатіемъ, митрополитомъ Коломенскимъ и Каширскимъ. Подписано за игуменью духовникомъ іереемъ Алексѣемъ Ивановымъ. Число вкладчицъ, желавшихъ постричься, не означено. Разрѣшеніе постричь ихъ Святѣйшимъ Синодомъ дано, о чемъ посланы указы игуменьѣ и для вѣдома въ Духовную Дикастерію.

№ $\frac{4}{252}$. Генваря $\frac{7}{8}$. *По доношенію канонера Ивана Карпова о разрѣшеніи присоединить къ православію лютеранку крестьянскую вдову Дарью Андрееву съ сыномъ, согласно ея желанію.*

По памяти присланной изъ Синодальной Канцеляріи священнику церкви Св. Апостоловъ Петра и Павла, что при Сестрорѣцкихъ заводахъ, Ивану Ѳеоктистову разрѣшено было обвѣнчать канонера Ивана Карпова съ крестьянскою вдовою дворцовой волости, деревни Паровой, Дарьею Васильевою финской націи, люторской вѣры. При обыскѣ означенная вдова заявила, что она желаетъ принять Православную каѳолическую вѣру съ двухлѣтнимъ сыномъ своимъ Ягановъ, о чемъ Карповъ и донесъ канцеляріи Святѣйшаго Синода. Резолюціею преосвященнаго Рафаила, епископа Псковскаго и Нарвскаго, повелѣно о просительницѣ изслѣдовать, „подлинно ли она и сынъ ея донынѣ были въ лютерскомъ законѣ и нынѣ благочестіе Христіанское вседушевно ли пріемлютъ, и нѣтъ ли какого на нихъ къ воспріятію святаго крещенія препинательнаго порока или подозрѣнія“ и въ случаѣ безпрепятственности „въ благочестивую Христіанскаго православія вѣру присоединить, какъ святыя правила повелѣваютъ“, о чемъ и посланнъ указъ священнику Ивану Ѳеоктистову.

№ $\frac{5}{214}$. Генваря $\frac{7}{13}$. *По доношенію Углицкаго уѣзда Катцкаго стана села Топорки церкви Св. Николая Чудотворца пономаря Спиридона Гаврилова съ сыномъ о выдачѣ имъ паспорта.*

Пономарь Спиридонъ Гавриловъ и сынъ его Василій уволены были въ С.-Петербургъ священникомъ села Топорки Іоанномъ Андреевымъ—первый для свиданія съ братомъ, адмиралтейскаго вѣдѣнія плотникомъ Ѳедотомъ Гавриловымъ, а послѣдній—„для прокормленія гдѣ какая работа возъимѣется“, и получили паспорты за подписью священника Андреева. Для безпрепятственнаго слѣдованія въ обратный путь они просили сдѣлать въ канцеляріи Святѣйшаго Синода соотвѣтствующую на своихъ паспортахъ надпись, а что они „не бѣглые и не подозрительные“, въ томъ ссылались на свидѣтельство артиллерійскаго священника Даніила Иванова. Преосвященнымъ Рафаиломъ епископомъ Псковскимъ и Нарвскимъ повелѣно отъ просителей взять свидѣтельство, не обязаны ли они какими подрядами или по подрядчикахъ поруками или не имѣютъ ли какихъ долговъ, и подлинно ли они не бѣглые, и нѣтъ ли какого на нихъ порока и подозрѣнія, и буде ничего противнаго не явится, то паспортъ имъ выдать съ тѣмъ, чтобы въ С.-Петербургѣ имъ „болѣе не жить, но идти въ домъ свой и въ пути нигдѣ, кромѣ одной ночи, долговременно не медлить“ и проч. Паспортъ выданъ и для вѣдома посланъ указъ преосвященнаго Георгія архіепископа Ростовскаго и Ярославскаго приказныхъ дѣлъ управителямъ.

№ $\frac{6}{404}$. Генваря $\frac{8}{21}$. *По доношенію Синодальнаго Дворцоваго Приказа о разрѣшеніи выдать Новинскаго монастыря строителю монаху Филарету съ братіею и служителями денежное жалованье на сентябрскую треть*

по сочиненной въ томъ Приказѣ выпискѣ.

Въ выпискѣ, между прочимъ, значится слѣдующее:

„Въ Москвѣ за Арбатскими вороты за земляным городомъ имѣется Синодальной домовой Новинской монастырь (въ немъ три церкви и прочее монастырское зданіе каменное). За тѣмъ монастыремъ имѣлось вотчинъ въ разныхъ городѣхъ по переписнымъ книгамъ 186 года крестьянскихъ 360 дворовъ. Съ нихъ всякихъ денежныхъ доходовъ въ тотъ монастырь сбиралось по 85 рублевъ по 31 алтыну съ полъ 1 д., да съ оброчныхъ земель, которыя имѣются близъ того монастыря подъ дворами разныхъ чиновъ людей, оброчныхъ денегъ 584 рубли, 32 алтына, 3 д.; съ огородовъ и съ выгонныхъ скотинныхъ мѣстъ и со отдаточной подъ пашню земли 108 рублевъ, 2 алтына полъ 4 д.; съ мельницы 8 рублевъ 11 алтынъ 1 д.; всего 778 рублевъ 32 алтына 4 д. Въ то число нынѣ не сбирается за пустотою 158 рублевъ, 13 алтынъ, 4 деньги; затѣмъ въ сборѣ бываетъ по 626 рублевъ по 29 алтынъ въ годъ. А въ прошломъ 704 году по указу блаженныя и вѣчно достойныя памяти Его Императорскаго Величества велѣно онаго Новинскаго монастыря вотчины вѣдать и съ тѣхъ вотчинъ со крестьянъ и съ пустошей и съ подмонастырныхъ дворовыхъ мѣстъ и съ огородовъ денежные и всякіе доходы сбирать въ Синодальной Дворцовой Приказъ, а во оной Новинской монастырь давать изъ того Приказу изъ оныхъ денегъ по табелѣ 710 году, всего на церковные потребы и на дрова монахомъ и служителемъ въ жалованье 299 рублевъ 25 алтынъ. И оная дача по указу изъ Святѣйшаго Синода и отъ Коллегіи экономіи Синодальнаго Правленія того монастыря строителю съ братіею и слугамъ на наличныхъ по третямъ года, а на церковные потребы и на дрова на весь годъ давана сполна...

А по справкѣ нынѣ въ томъ монастырѣ имѣется на лицо: строитель монахъ Филаретъ Бурнашевъ съ братіею, 30 человѣкъ, да слугъ и служебниковъ 12 человѣкъ... И нынѣшняго 728 году на генварскую и майскую треть денежное жалованье имъ выдано, а на сію сентябрскую треть не выдано“ и проч. Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено причитающееся жалованье выдать.

№ $\frac{7}{137}$. Генваря $\frac{8}{28}$. *По доношенію Синодальнаго Дворцоваго Приказа о разрѣшеніи выдать подрядчику по постройкѣ кровли на Синодальныхъ пѣвческихъ, что въ Китаѣ городѣ, палатахъ казенной слободы Ивану Артемьеву половину подрядной суммы впередъ на покупку матеріаловъ, согласно контракту.*

Подрядная сумма четыреста рублей. Выдача двухъ сотъ рублей разрѣшена опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 17 генваря, о чемъ посланъ указъ въ Синодальный Дворцовый Приказъ, отъ котораго потомъ получено увѣдомленіе объ исполненіи этого указа.

№ $\frac{8}{403}$. Генваря $\frac{8}{29}$. *По прошенію Благовѣщенскаго собора, что въ Москвѣ, бывшаго священника Іоанна Алексѣева объ опредѣленіи его на священническое мѣсто въ Московскій Александроневскій соборъ.*

Проситель посвященъ изъ діаконовъ во священники къ Благовѣщенскому собору, въ предѣлъ Входа Господня въ Іерусалимъ 18-го марта 1716 года преосвященнымъ Іоанномъ епископомъ Астраханскимъ, а послѣ Суздальскимъ. Въ 1724 году за удержаніемъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья питаться ему было нечѣмъ и онъ перешелъ отъ того собора въ вотчину Дмитровскаго уѣзда стольника Василія Петровича Головина въ село Новоспасское, Дѣденево тожъ, къ церкви Всемилостиваго Спаса нерукотвореннаго Образа по данной ему изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа, за подписью Синодальнаго дома казначея іеромонаха Филагрія противъ заручнаго означеннаго стольника прошенія, перехожей памяти. Здѣсь онъ служилъ четыре года и шесть мѣсяцевъ съ сыномъ своимъ, который былъ дьячкомъ. 1 марта 1728 года „отъ одиночества, понеже сынъ его умре

и отъ скудости и разорения воровскихъ людей“ изъ того села прибылъ въ Москву и, „обрѣтаясь празденъ“, просилъ опредѣлить его въ Александроневскій соборъ на мѣсто умершаго 29 декабря 1729 года священника того собора Гавріила Дмитріева. Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено: просителю попу Ивану Алексѣеву въ соборѣ Св. Александра Невскаго въ Москвѣ быть мѣстнымъ священникомъ, о чемъ протопопу означеннаго собора Ивану Зиновьеву съ братіею и для вѣдома въ Духовную Дикастерію указы посланы.

№ $\frac{9}{116}$. $\frac{\text{8 Генваря}}{\text{7 Февраля}}$. *По челобитью вдовы стольника Анны Леонтьевой Одоевцевой о дозволеніи перевезти тѣло умершей ея дочери изъ Хлынова въ Москву для погребенія.*

Дочь Одоевцевой Агриппина отправилась въ г. Хлыновъ съ мужемъ своимъ, Ингерманландскаго пѣхотнаго полка капитаномъ Богданомъ Ивановымъ сыномъ Бибиковымъ, который былъ посланъ въ этотъ городъ „для понужденія сбору подушнаго окладу на полки“, и тамъ умерла. Мать ея Анна Одоевцева просила Алексія, преосвященнаго Вятскаго и Великопермскаго, дозволить перевезти тѣло умершей изъ Хлынова въ Москву для погребенія „при гробахъ родителей“, но такъ какъ преосвященный безъ указа Святѣйшаго Синода на это не рѣшился, то обратилась съ упомянутою просьбою въ Синодъ. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 10 генваря просьбу рѣшено удовлетворить. Преосвященнымъ прислано доношеніе отъ 7-го февраля о томъ, что имъ, согласно указу, тѣло Бибиковой съ Вятки въ Москву отпущено.

№ $\frac{10}{196}$. $\frac{\text{8 Генваря 1729 г.}}{\text{3 Сентября 1730 г.}}$. *По доношенію Новоспасскаго монастыря архимандрита Евѳимія о назначеніи келаря Соловецкаго монастыря іеромонаха Леонтія казначеемъ въ Новоспасскій монастырь.*

Архимандритъ Евѳимій, опредѣленный на должность настоятеля Новоспасскаго монастыря въ Москвѣ 24 декабря 1728 г., просилъ на мѣсто умершаго еще до прибытія его казначея того монастыря назначить Соловецкаго монастыря келаря іеромонаха Леонтія, „понеже оной іеромонахъ доволенъ и искусенъ сему дѣлу“, что извѣстно ему, архимандриту, „отъ долговременнаго обхожденія“ его „съ таковымъ іеромонахомъ, еще егда въ Соловецкомъ монастырѣ былъ“. Леонтій въ январѣ мѣсяцѣ 1729 года, когда поступило въ Святѣйшій Синодъ означенное дошеніе, находился въ Москвѣ, куда посланъ былъ 31 декабря 1727 года „съ припасами“, для исполненія разныхъ порученій по Соловецкому монастырю, означенныхъ въ особой инструкціи, данной ему настоятелемъ того монастыря (Прилож. 1). Ему сопутствовали іеромонахъ Игнатій и четыре человѣка солдатъ, какъ значится въ выданномъ Леонтію изъ дому преосвященнаго Варнавы архіепископа Холмогорскаго и Важескаго паспортѣ отъ 29 ноября 1727 года, за рукою судіи игумена Кольскаго Павла и за справою канцеляриста Моисея Гурьева. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15-го генваря 1727 года, Леонтій былъ назначенъ на должность казначея Новоспасскаго монастыря, о чемъ въ Новоспасскій и Соловецкій монастыри дано знать указами, а „обрѣтающіяся у него, Леонтія, расходныя книги и другое, что монастырское при немъ имѣется“ велѣно отослать въ Соловецкій монастырь „безъ всякаго удержанія съ добрымъ, вѣроятія достойнымъ человѣкомъ“. 6-го мая 1729 года іеромонахъ Леонтій съ должности казначея, по приговору Новоспасскаго монастыря архимандрита Евѳимія съ братіею, перемѣщенъ былъ на должность намѣстника въ томъ-же монастырѣ. 6 іюня 1730 года „отъ должности намѣстнической и отъ житія“ въ Новоспасскомъ монастырѣ архимандритомъ Евѳиміемъ былъ уволенъ и доношеніемъ въ Святѣйшій Синодъ просилъ дозволенія поступить въ братство Троицкаго Сергіева монастыря, на что изъявилъ согласіе настоятель того монастыря архимандритъ Варлаамъ. 16 іюня 1730 года Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено: іеромонаху Леонтію жительство

имѣть въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ, „токмо его, Леонтія, вдаль никуда изъ того монастыря до рѣшенія имѣющагося въ Синодальной канцеляріи дѣла бывшаго въ Переславскомъ Никитскомъ монастырѣ архимандрита Андрея Перхурова, по которому онъ порукою обязался, а тотъ Перхуровъ съ Москвы сбѣжалъ, о чемъ и публикація чинена, но не сысканъ и по нынѣ, не посылать, и самому ему, Леонтію, не отлучаться, и въ томъ обязать его письменно съ поруками въ такой силѣ, что какъ онъ спрошенъ будетъ, то ему въ Синодальной канцеляріи явиться безъ всякаго отлагательства“ и проч.

№ 11/83. 8 Генваря / 21 Февраля 1735 г. *По прошенію выборныхъ крестьянъ Костромской провинціи Любимскаго дистрикта Успенскаго Шеренскаго монастыря, приписаннаго къ Ипатіевскому, о возвращеніи ихъ монастырю самостоятельности.*

Въ прошеніи своемъ выборные пишутъ, что Шеренскій монастырь, находившійся близъ пригорода Любима, на рѣкахъ Обнорѣ и Шернѣ или Шеренѣ, состоялъ „издревле“ подъ вѣдомствомъ Патріарша Приказа, игумены и строители сюда были „присыланы по указомъ изъ Москвы отъ святѣйшихъ патріарховъ“ и крестьяне монастырскіе не бывали въ зависимости ни отъ какого другаго монастыря, но присланный въ 201 (1693) году строителемъ въ Шеренскій монастырь изъ Москвы Костромскаго Ипатскаго монастыря монахъ Іона Полозовъ составилъ „самоизвольствомъ челобитную и въ той челобитной написалъ къ себѣ того Шеренскаго монастыря крестьянъ имянами за очи челобитчиками, будто съ ихъ общаго мірскаго приговора, дабы оной неприписной монастырь былъ приписанъ съ крестьяны и со всѣми угодьи къ Ипатскому монастырю“; съ того времени Шеренскій монастырь и вотчинные крестьяне стали быть „въ вѣдомствѣ Ипатскаго монастыря властей, отъ чего святая обитель весьма разорилась и церкви святыя обвалились и пѣнія въ тѣхъ святыхъ церквахъ мало совершается“, а деревни и крестьяне отъ присылаемыхъ изъ Ипатскаго монастыря старцевъ и стряпчихъ и слугъ и отъ „тягостныхъ“ ихъ „взятковъ пришли не токмо въ конечную скудость, но и въ великую пустоту“, такъ какъ Ипатскій монастырь находится въ дальнемъ разстояніи отъ Шеренскаго (68 верстъ) и присланные изъ Ипатскаго служители и подьячіе и конюхи „для понужденія“ съ крестьянъ „указныхъ и неуказныхъ сборовъ, видя беззаступной и неохранительной отъ того Ипатскаго монастыря оной Шеренской монастырь, съ вотчины сверхъ данныхъ имъ памятей чинятъ крестьянамъ немалые убытки и разореніе, бьютъ на правежѣ смертно и берутъ немалые ѣзды деньгами и хлѣбомъ изъ монастырскихъ житницъ и собирая съ крестьянъ“, также уводятъ скотину, накладываютъ излишніе сборы на крестьянъ, отъ того многіе крестьяне разбрелись и платить за нихъ подати оставшимся на мѣстѣ „не мощно“; монахи также „разбрелись“ и „отъ вкладчиковъ, за неимѣніемъ отъ Ипатскаго монастыря къ тому Шеренскому монастырю порядочнаго смотрѣнія и радѣнія, подаянія не стало“. Челобитчики просятъ Шеренскій монастырь съ вотчинными крестьянами изъ вѣдомства властей Ипатскаго за показанными обидами, взятками и разореніемъ, выключить и опредѣлить въ оный особаго игумена или строителя. При другомъ прошеніи, въ которомъ повторена таже жалоба съ сообщеніемъ новыхъ фактовъ притѣсненія Шеренскаго монастыря со стороны властей Ипатьевскаго монастыря, приложенъ „реэстръ что взято изъ Шеренскаго монастыря въ Ипатской скотины и прочаго“ съ 1721 года. Между тѣмъ архимандритъ Ипатіевскаго монастыря Серапіонъ съ братіею, узнавши о поданной на нихъ выборными отъ крестьянъ Шеренскаго монастыря жалобѣ, въ свою очередь прислали въ Святѣйшій Синодъ прошеніе, въ которомъ заявили, что эта жалоба ложная, и просили оставить Шеренскій монастырь по прежнему въ припискѣ къ Ипатіевскому. По поводу означенныхъ прошеній канцеляріею Святѣйшаго Синода наведена въ Коллегіи экономіи и Духовной Дикастеріи

относительно Шеренскаго монастыря справка, по которой оказалось слѣдующее. „Вышеписанной Шеренской монастырь къ оному Ипатскому монастырю въ которомъ году и по какому указу и по чьему прошенію приписанъ, о томъ въ Коллегіи экономіи не вѣдомо. А въ окладной книгѣ прежде бывшаго монастырского Приказа прошлого 708 году написано: За Николаевскимъ (такъ) Шеренскимъ монастыремъ въ подмонастырной слободѣ да въ селѣ Воскресенскомъ, Горки тожъ, съ деревнями, по переписнымъ книгамъ 186 году, 53 двора; въ нихъ по свидѣтельству генералитета мужеска полу 159 человѣкъ; тягла подъ ними 9 вытей съ полу; на монастырь пашню пашутъ и всякое издѣлье дѣлаютъ, а по скольку пашни пашутъ, того въ переписныхъ книгахъ не написано. Оброчные крестьяне, которые живутъ на Москвѣ, платятъ въ Монастырской Приказъ деревни Кипчакова Петръ Ивановъ 5 рублевъ, села Воскресенского Филипъ Гербуновъ 16 алтынъ, 4 деньги, итого 5 рублевъ, 16 алтынъ, 4 деньги. А въ присланныхъ изъ Ипацкого монастыря окладныхъ приходныхъ прошлого 725 году книгахъ за рукою казначея іеромонаха Никанора, которые взяты изъ онаго монастыря къ слѣдствію по присланнымъ изъ Святѣйшаго Синода указомъ написано: онаго Шеренского монастыря села Воскресенского съ деревнями оброчныхъ денегъ по окладу 42 рубли, а за что тѣ деньги положены и съ котораго году, того въ той книгѣ имянно не написано. А въ прошломъ 726 году въ присланномъ изъ того Ипацкого монастыря при отпискѣ вѣдѣніи написано: въ прошломъ де 721 году въ мартѣ мѣсяцѣ по опредѣленію прежде бывшаго въ томъ Ипацкомъ монастырѣ архимандрита Гавріила велѣно: того Ипацкого монастыря казначею іеромонаху Пахомію да казенному подъячему Михаилу Герасимову вышеписаннаго села Воскресенского съ деревнями со крестьянъ сбирать съ 721 года впредь по вся годы съ жилыхъ по переписнымъ книгамъ 709 году съ 42 дворовъ по рублю съ двора на годъ, и тѣ деньги помянутой казначей Пахомій и другіе казначеи съ 721 г. по октябрь мѣсяцъ 726 года съ нихъ Шеренскихъ крестьянъ принимали и въ приходныя книги записывали и отписи имъ крестьяномъ давали. И въ прошломъ 727 году генваря 31 дня по опредѣленію Синодальнаго правительства Каморъ-Конторы, по силѣ присланнаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указу, а по прошенію означенного Шеренскаго монастыря крестьянъ онаго положенного денежного оброку, которой положенъ прежде бывшимъ въ монастырѣ архимандритомъ Гавріиломъ, спрашивать не повелѣно для того, что тотъ денежной оброкъ положенъ имъ, архимандритомъ, какъ въ ономъ ихъ вѣдѣніи при отпискѣ объявлено, безъ указу, собою; и по тому опредѣленію въ оной Ипацкой монастырь указъ посланъ. А въ прошломъ 727 году по взятымъ изъ Ипацкого монастыря къ штату вѣдомостямъ написано: въ приписномъ Шеренскомъ монастырѣ монаховъ 4 человѣка, служителей 3 человѣка. (Приписка другимъ почеркомъ): Пашни пашутъ по 23 десятины безъ четверти.“ Изъ Духовной Дикастеріи получено свѣдѣніе, что была отпущена грамота па Кострому Ипатскаго монастыря къ архимандриту Ѳеодосію, которою велѣно ему послать въ Шеренскій монастырь „священника искуснаго и быть ему въ томъ монастырѣ строителемъ и межъ братьи и крестьянъ расправу чинить, а ему, архимандриту, надсматривать“, а когда именно послана эта грамота, неизвѣстно, потому что въ книгѣ, въ которой названная грамота записана, не имѣется начальнаго листа, гдѣ означенъ годъ.

16 іюня 1729 года Святѣйшимъ Синодомъ было поручено слѣдствіе по этому дѣлу произвести Костромскаго Богоявленскаго монастыря архимандриту Іову съ нарочно посланнымъ Синодальной команды канцеляристомъ Петромъ Смирнымъ, а между тѣмъ до рѣшенія дѣла предписано изъ Шеренскаго монастыря въ Ипатскій хлѣба и скота и ничего отнюдь не брать и обидъ крестьянамъ никакихъ не чинить, содержащихся въ Ипатскомъ монастырѣ подъ арестомъ вотчинныхъ крестьянъ Шеренскаго монастыря и ихъ женъ и дѣтей освободить и взятой ихъ скотъ отдать безъ замедленія. Слѣдователю, между прочимъ, нужно было

узнать, есть ли въ Ипатіевскомъ монастырѣ жалованная грамота или указъ о припискѣ къ нему Шеренскаго монастыря. Такого документа въ подлинникѣ не оказалось, а найдена только копія съ грамоты, посланной на имя стольника и Костромскаго воеводы Аѳанасія Ивановича Зиновьева и подъячаго Димитрія Симановскаго, которою велѣно Шеренскій монастырь „описавъ отказать къ Ипатіевскому и о припискѣ и объ отказѣ, что о томъ не спорятъ, взять сказки“. Отысканы въ Ипатіевскомъ монастырѣ и копіи съ сказокъ, данныхъ строителемъ Шеренскаго монастыря и братіею въ слышаніи и исполненіи предписаннаго въ грамотѣ, а также описныя и отказныя книги отъ 6 іюля 7207 г., по которымъ Шеренскій монастырь съ церковнымъ и прочимъ имуществомъ переданъ въ вѣдѣніе Ипатіевскаго монастыря посланнымъ съ этою цѣлію подъячимъ Григоріемъ Шаховымъ.

Еще не кончилось слѣдствіе, какъ въ Святѣйшій Синодъ поступили двѣ новыя жалобы: одна отъ архимандрита Ипатіевскаго монастыря Серапіона съ братіею отъ 30 ноября 1729 года на синодальнаго канцеляриста Петра Смирнаго, что онъ, до прибытія въ Кострому съ указомъ, заѣзжалъ въ Шеренскій монастырь и „стакався“ съ крестьянами, потомъ „въ произведеніи слѣдствія чинилъ“ къ настоятелю съ братіею и „подчиненнымъ“ ихъ „посягательство, показанныхъ отъ соперниковъ ихъ яко бы свидѣтелей допрашивалъ отъѣзжая въ тотъ Шеренскій монастырь одинъ, а не такъ, какъ подлежало изъ команды въ команду отписать, чтобы допросить или къ допросу прислать, понеже оные свейской команды“, вслѣдствіе чего шеренскіе крестьяне, надѣясь на его поддержку „самовольствомъ своимъ монастырскому того Шеренскаго монастыря хлѣбу и скоту и прочему чинили расхищеніе и посланнаго туда для охраненія монастырскаго хлѣба и скота и прочаго солдата Максима Шепелева, желая учинить паки расхищеніе, выслали“ и проч.; другая жалоба отъ выборныхъ крестьянъ Шеренскаго монастыря отъ генваря 1730 г. на подъячаго Ипатскаго монастыря Василія Ѳедорова въ полученіи имъ съ Шеренскихъ крестьянъ излишнихъ денегъ за хлѣбъ, который имъ сначала велѣно было выслать въ Москву „на крестьянскихъ подводахъ на дачу лейбъ-гвардіи полкамъ въ окладной провіантъ“, а потомъ сдѣлано распоряженіе, будто-бы по ихъ, крестьянъ, просьбѣ, чтобы этотъ хлѣбъ былъ проданъ и деньги заплачены въ Ипатскій монастырь. Слѣдствіемъ только отчасти подтвердилась жалоба крестьянъ Шеренскаго монастыря на взысканіе съ нихъ въ Ипатіевскій монастырь разныхъ сборовъ деньгами и припасами, но при этомъ Ипатіевскія власти объяснили, что означенные сборы производились на законномъ основаніи, такъ какъ Шеренскій монастырь находился въ зависимости отъ Ипатьевскаго и шеренскіе крестьяне въ отношеніи платежа оброку и проч. были приравнены къ крестьянамъ Ипатьевскимъ. Справедливость другихъ пунктовъ обвиненія, изложенныхъ въ донесеніяхъ выборныхъ крестьянъ Шеренскаго монастыря допрошенныя слѣдователемъ власти, братія и служители Ипатьевскаго монастыря, или совсѣмъ отрицали, или объясняли факты совершенно не такъ, какъ выборные Шеренскихъ крестьянъ въ своихъ доношеніяхъ. Разсмотрѣніе этого дѣла въ Святѣйшемъ Синодѣ замедлилось, и въ ноябрѣ 1732 года выборные крестьянъ Шеренскаго монастыря подали на Высочайшее имя прошеніе о томъ, чтобы „за нерѣшеніемъ и долговременною волокитою вышеписанное дѣло изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода для подлиннаго разсмотрѣнія и милостиваго рѣшенія“ взято было въ Кабинетъ Ея Величества. 10 сентября 1733 года Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено: учинить справку въ Костромской воеводской канцеляріи, была-ли въ 1699 году прислана изъ Приказа Большого Дворца въ Кострому къ стольнику и воеводѣ Аѳанасію Зиновьеву и подъячему Димитрію Симановскому грамота о припискѣ Шеренскаго монастыря къ Ипатіевскому по челобитью строителя Іоны Полозова съ братіею, „а буде такой грамоты не имѣется и въ присылкѣ не значится, о томъ Святѣйшій Синодъ увѣдомить по обыкновенію; объявленному же Шеренскому монастырю въ вѣдомствѣ Костромскаго Ипатскаго монастыря быть точію

однимъ надъ тѣмъ Шеренскимъ монастыремъ смотрѣніемъ и строеніемъ, а обидъ и налогъ какъ тому Шеренскому монастырю, такъ и имѣющимся въ немъ монахомъ и служителемъ и вотчиннымъ того монастыря крестьяномъ никакихъ не чинить и взятокъ отнюдь ни съ кого ни подъ какимъ видомъ не брать и изъ того Шеренскаго монастыря и изъ имѣющихся того монастыря вотчинъ въ Костромской Ипатской монастырь какъ хлѣба, такъ и скота и прочихъ доходовъ, ничего не брать, но имѣть тщаніе о пристроеніи того Шеренскаго монастыря и о добромъ онаго монастыря и въ немъ монаховъ и служителей и вотчинныхъ крестьянъ содержаніи, и для присмотру того монастыря имѣли бы быть посыланы въ тотъ Шеренской монастырь изъ Ипатскаго служители, люди добрые и вѣроятные, съ такимъ подкрѣпленіемъ, дабы они, посланные, въ томъ монастырѣ монахомъ и вотчиннымъ крестьяномъ обидъ и налогъ никакихъ бы не чинили и взяткамъ не касались" и т. д. Намѣстникъ Ипатьевскаго монастыря іеромонахъ Никаноръ и казначей іеромонахъ Діонисій отъ 29 марта 1734 года донесли, что когда, на основаніи вышеозначеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ Шеренской монастырь для осмотру и описи церковнаго и монастырскаго имущества и „бытія въ томъ монастырѣ для добраго смотрѣнія и строенія ветхостей" посланъ былъ по инструкціи монахъ Іоасафъ съ подъячимъ Иваномъ Соболевскимъ, то по повѣсткѣ ихъ для слушанія и приведенія въ исполненіе Синодскаго указа собрались отъ двухъ сотъ человѣкъ только староста Матвѣй Никитинъ, восемь человѣкъ крестьянъ, хлѣбной цѣловальникъ, да конюхъ, да бѣлой попъ Борисъ, отправлявшій богослуженіе въ Шеренскомъ монастырѣ, которые, „выслушавъ данную монаху и подъячему инструкцію, учинились сильны и сказали: напрасно де въ Шеренскій монастырь изъ Ипатскаго и присылаютъ,—и за тѣмъ ихъ непослушаніемъ и впредь въ тотъ монастырь для присмотру и строенія и наряду къ тому строенію крестьянъ ихъ Троицкаго Ипатскаго монастыря посылать опасно; ежели жъ не посылать, то крестьяне самовластно и въ вящшее приведутъ оной оскудѣніе". Костромскою провинціальною канцеляріею отъ 2 мая того же 1734 года донесено, что тамъ грамоты о припискѣ Шеренскаго монастыря къ Ипатіевскому не имѣется. По поводу этого отношенія и согласно полученнымъ ранѣе свѣдѣніямъ по дѣлу, въ протокольной Святѣйшаго Правительствующаго Синода сентября 23 для 1734 года меморіи было записано: „изволили разсуждать, что о припискѣ онаго Шеренскаго къ Ипатскому монастырю подлинной грамоты не является, а по копіямъ отдача значится точію единымъ смотрѣніемъ, а чтобы касаться до иждивенія, того не объявлено, къ тому жъ по копіямъ является, что хотя приписка и учинена, но по единому прошенію строителя Полозова (присланнаго изъ Ипатскаго монастыря) съ братіею, а крестьянъ не значится, и надлежитъ тотъ Шеренскій монастырь отъ Ипатскаго отдѣлить, потому что въ грамотѣ велѣно имѣть присмотръ, а отъ того Ипатскаго монастыря не точію тотъ присмотръ былъ чиненъ, но и обиды были показываемы и сами винились". Окончательнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода о возвращеніи Шеренскому монастырю самостоятельности въ дѣлѣ нѣтъ. А что такое опредѣленіе состоялось—это видно изъ донесенія архимандрита Ипатіевскаго монастыря Никодима отъ 21 февраля 1735 года о полученіи имъ указа Святѣйшаго Синода „о невѣдѣніи Шеренскаго монастыря, что на Костромѣ, въ припискѣ къ Ипатскому монастырю".

№ $\frac{12}{72}$. Генваря $\frac{9}{14}$. *По словесному объявленію Синодальной Канцеляріи правящаго за капрала лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка солдата Семена Назарова о томъ, что содержавшійся при означенной канцеляріи подъ арестомъ колодникъ синодальной команды крестьянинъ Осташковецъ Артемій Ивановъ Шкобинъ, будучи пьянымъ, говорилъ за собою слово и дѣло Государево.*

На допросѣ Шкобинъ показалъ, что онъ 9 января отпущенъ былъ правящимъ за

капрала солдатомъ Назаровымъ въ міръ для прошенія милостыни подъ карауломъ съ синодальнымъ матрозомъ Афанасіемъ Ларіоновымъ сыномъ Ягодинымъ, „съ которымъ походя зашелъ на кабакъ“ близъ Гостинаго двора и по возвращеніи въ Синодальную канцелярію былъ отправленъ Назаровымъ въ колодничью избу, а сказывалъ ли тамъ за собою слово и дѣло Государево, того за пьянствомъ не помнитъ. По резолюціи Преосвященнаго Рафаила епископа Псковскаго и Нарвскаго Шкобинъ „для учиненія ему за вышеозначенную продерзость надлежащаго рѣшенія“ отосланъ въ контору Юстицъ-Коллегіи съ тѣмъ, чтобы, когда о немъ достойное рѣшеніе учинено будетъ, былъ опять присланъ въ Синодальную канцелярію. Генваря 14 дня копіистъ Андрей Кондаковъ, съ которымъ при указѣ былъ отправленъ виновный въ контору Юстицъ-Коллегіи, объявилъ въ Синодальной Канцеляріи, что колоднику Шкобину за его вину „наказаніе учинено: на рынкѣ битъ кнутомъ“.

№ $\frac{13}{6}$. 10 Генваря. *По доношенію бывшей С.-Петербургской типографіи батырщика Михаила Спиридонова Канбарова о выдачѣ ему изъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода паспорта на отлучку въ Кронштадтъ.*

Отъ просителя взята сказка, не обязанъ ли онъ какими дѣлами или долгами, и паспортъ выданъ за порукою бывшей С.-Петербургской типографіи батырщика Стефана Воротникова, что Канбаровъ возвратится на просимый имъ срокъ 9-го февраля.

№ $\frac{14}{50}$. 10 Генваря. *По Синодальному опредѣленію о назначеніи на 1729 годъ къ пріему и расходу денежной казны въ Синодальной канцеляріи подканцеляриста Ивана Артемьева и о принятіи имъ остаточной отъ 1728 года у бывшаго расходчика канцеляриста, а потомъ секретаря духовной Дикастеріи, Севастьяна Зыкова.*

Духовной Дикастеріи секретарь Севастьянъ Зыковъ въ доношеніи Святѣйшему Синоду, поданномъ 10 генваря объявилъ, что въ 1727 году онъ былъ опредѣленъ въ С.-Петербургѣ въ Синодальной канцеляріи у приходу и расходу денежной казны, которая за расходомъ имъ сдана была опредѣленному въ 1728 году расходчику Василію Заводину, о чемъ явствуетъ изъ счетнаго, его, Зыкова, списка, „которой къ свидѣтельству сочиненъ въ готовности“, что въ 1728 году по опредѣленію Святѣйшаго Синода велѣно быть ему, Зыкову, въ Москвѣ въ Синодальной канцеляріи, у приходу и расходу, которой и содержалъ онъ съ начала и до конца 1728 года, а въ пріемѣ у него „было денежной казны десять тысячъ двѣсти семьдесятъ девять рублей двадцать восемь копѣекъ одна половина и одна шестая доля копѣйки, изъ котораго числа въ расходъ употреблено по указамъ четыре тысячи восемьсотъ восемьдесятъ три рубля девяносто восемь копѣекъ“, что оставшаяся наличная денежная казна 5395 р. 30 к. и нынѣ у него, Зыкова находится, такъ какъ къ пріему оной Святѣйшимъ Синодомъ никто не назначенъ. Зыковъ просилъ „о опредѣленіи къ пріему наличной казны милостиваго опредѣленія“ и при доношеніи представилъ реэстръ остаточной у него суммы, „какихъ подлинно сборовъ“. Въ справкѣ по этому дѣлу повторены цифры и наименованія остаточной суммы, переписанной Зыковымъ, и приведены нижеслѣдующія свѣдѣнія о канцелярскихъ служителяхъ, обрѣтающихся при дѣлахъ въ канцеляріи Святѣйшаго Синода: Петръ Ладыгинъ изъ дому преосвященнаго Георгія архіепископа Ростовскаго и Ярославскаго съ 17 іюня 1721 года; Петръ Васильевъ изъ слѣдовательной по дѣламъ Новгородскаго архіерейскаго дома служителей конторы съ 1726 году іюля 25. Въ 1728 опредѣленные: Косма Давидовъ изъ духовной Дикастеріи іюля съ 22 дня; Степанъ Яковлевъ изъ той-же Дикастеріи іюня съ 3; Николай Вырковъ изъ Чудова

монастыря изъ приказныхъ августа съ 7; Михаилъ Бѣляевъ изъ копіистовъ Синодальной канцеляріи ноября съ 1 дня; подканцеляристъ Иванъ Артемьевъ изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа мая съ 24. Канцеляристъ Косма Давидовъ у приходу и расходу денежной казны состоялъ въ бывшей Московской Синодальной канцеляріи съ 723 по 726 г., Стефанъ Яковлевъ съ 725 по 728 г., а счетъ о нихъ еще не оконченъ и не свидѣтельствованъ, но только производится. Подканцеляристъ Иванъ Артемьевъ въ Дворцовомъ Приказѣ у приходу и расходу былъ въ 726 и 727 годахъ, за 726 годъ сочтенъ и начета на немъ никакого не явилось; а по счетному списку за 727 годъ противъ приходу за расходомъ въ остаткѣ къ 1728 году не значится 1 рубля 5 алтынъ, которые по объявленію его, Артемьева, не возвращены съ Денежнаго двора, какъ посыланы были мѣдныя копѣйки для обмѣну на пятикопѣечники и при томъ счетѣ явились въ оныхъ мѣдныхъ копѣйкахъ рубль воровскіе. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 10 генваря постановлено: на 1729 годъ у пріему и расходу денежной казны быть подканцеляристу Артемьеву и остаточную отъ 1728 года денежную и прочую всякаго званія наличную казну у бывшаго расходчика Севастьяна Зыкова, что въ его рукахъ и присмотрѣ имѣлось, по описи и свидѣтельству секретарскому, принять тому Артемьеву и записать сего года въ приходную книгу все безъ упущенія и проч.

№ $\frac{15}{264}$. Генваря 10. *По доношенію Кіевскаго архіерея Варлаама о обрѣтающихся въ епархіи его служилыхъ людяхъ, которые неправильно оставивши первую жену или другую законную, другую беззаконную до себѣ принимать дерзаютъ; въ томъ-же доношеніи показано и на Ивана Величковскаго.*

Преосв. Варлаамъ писалъ, что въ его епархіи много такихъ, которые, оставивъ первую или вторую законную жену, другую беззаконную дерзаютъ принимать, какъ и Иванъ Величковскій, полковой нѣжинскій хорунжій, которому въ 724 г. запрещено было отъ живой жены приступить ко второму браку, отринувши кромѣ всякой благословной вины первую жену, принялъ къ прелюбодѣйному своему сожитію другую, за что отъ отца своего протопопа Борзенскаго первѣе довольное принялъ наказаніе по правиламъ святымъ, а потомъ по суду консисторскому велѣно, отлуча его отъ церкви, послать на время для покаянія въ монастырь Максаковскій и съ тою мнимою женою, которая послана была въ Великобудицкой дѣвичъ монастырь, сходиться весьма запрещено, но онъ, Величковскій, не смотря на оное наказаніе, оную прелюбодѣйцу взявъ изъ того монастыря въ домъ свой, дерзнулъ по прежнему жить съ нею беззаконно, также и другіе, съ четверолѣтняго походу пришедъ въ домы свои, просятъ на женъ своихъ въ прелюбодѣяніе впадшихъ и беззаконно родившихъ, дабы, пустивъ ихъ, другихъ понять, и ежели то учинить, то жена пущенница востребуетъ благословенія посягнуть за иного мужа; также другіе и кромѣ словесе прелюбодѣйнаго, вознегодовавши законными женами, начнутъ беззаконновать, а жены кромѣ всякой вины возгнушавшися мужьями своими тоже начнутъ дѣлать, чтобы беззаконіе ихъ было виною разлученія, и такого требующихъ разлученія подавать благословеніе къ разрѣшенію онъ, архіерей, не дерзаетъ и преставляетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Сдѣланы были справки изъ Новаго Завѣта и церковныхъ правилъ; а также на основаніи соборнаго дѣянія, бывшаго въ лѣто отъ міроздавія 7175 и 6 при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, въ прибытіе вселенскихъ патріарховъ, которыми положена клятва на всѣхъ непослушающихъ и противящихся церкви, и по Высочайшему приказанію въ докладныхъ пунктахъ Святѣйшаго Синода 12 апрѣля 722 года таковыхъ велѣно (пунктъ 3-й) мірскимъ начальникамъ воспрещать, и не допускать (до церкви) и наказывать, а ежели кто явно грѣшникъ есть не стыдяся дѣла своего, но и паче тѣмъ чваняся,

тѣхъ велѣно (пунктъ 24-й) сыскивать въ Синодѣ и отсылать непокорныхъ къ суду и тамъ по правамъ наказывать,—Святѣйшій Синодъ отъ 3 марта постановилъ: о вышеозначенныхъ людяхъ, въ прелюбодѣяніе впадающихъ, разсмотрѣніе и рѣшеніе чинить преосв. Варлааму, архіепископу Кіевскому и Галицкому, какъ святыя правила повелѣваютъ, а кто явится непослушенъ, то поступать съ таковымъ по силѣ вышеозначеннаго соборнаго дѣянія и Высочайшаго на оныхъ докладныхъ синодскихъ пунктахъ подписанія, и впредь его преосвященству болѣе о таковыхъ дѣлахъ Святѣйшій Синодъ доношеніями своими не утруждать, но поступать такъ, какъ выше сего объявлено неотмѣнно (см. „Собр. пост. и распор.“ т. VI, стр. 284, № 2201). Но въ февралѣ 731 года Величковскій подалъ въ Святѣйшій Синодъ доношеніе, въ которомъ писалъ, что жена его Евфимія, которую онъ лѣтъ съ девятнадцать тому понялъ законнымъ бракомъ, въ его отсутствіе въ воинскіе походы начала всегдашне пьянствовать, безчинствовать и прелюбодѣйствовать и къ чародѣйству уклонятъся, онъ ее наказывалъ и къ матери ея отсылалъ для обличенія и наказанія, но исправить ее было невозможно, и онъ подалъ доношеніе консистористамъ, прося разрѣшенія отъ союза брачнаго по правиламъ церковнымъ; для слѣдствія посыланъ былъ нарочно игуменъ Ѳеодосій Хоминскій, который приказалъ жену его отослать къ матери, гдѣ она пожелала припять монашескій чинъ, и всѣ сродники подписались препятствія въ томъ не чинить, а бывшій архіепископъ Варлаамъ по вышеобъявленному его, Величковскаго, доношенію, не учиня рѣшенія, писалъ въ Святѣйшій Синодъ, и по полученному изъ Святѣйшаго Синода указу никакого рѣшенія не учинилъ, хотя и нѣжинскій полковникъ съ товарищи къ нему писали о немъ, Величковскомъ, и мать его жены Евфиміи объявляла дочери своей непотребные поступки, прося ему, Величковскому, ко второбрачію разрѣшенія, почему и консисторія и мірская старшина совѣтовали ему сочетаться бракомъ съ другою, что и учинилъ и понялъ себѣ въ жену вдову Анну Новицковну; но когда провѣдалъ о томъ архіерей, то и паче на него разъярился и предалъ его анаѳемѣ, объявивъ, дабы его и домашнихъ его нигдѣ въ церкви Божіи не пускать и уже тому 5 лѣтъ, какъ онъ съ домашними лишенъ входа въ церковь и святыхъ таинствъ и умирающіе въ его домѣ помираютъ безъ исповѣди и причастія и ихъ въ землю кладутъ безъ всякаго церковнаго чиноположенія,—Величковскій просилъ Святѣйшій Синодъ оказать ему милость и разрѣшить отъ церковнаго отлученія, позволивъ сожитіе брачное со второю его женою Анною, при чемъ представилъ свидѣтельство о смерти первой жены изъ письма отца своего Василія Величковскаго, протопопа Борзенскаго, къ меньшему сыну Емельяну; дѣтей же отъ первой жены у него не было. Святѣйшій Синодъ отъ 26 апрѣля 731 г. постановилъ разрѣшить Величковскаго отъ церковнаго запрещенія, которое было на него вседомовно наложено отъ бывшаго Кіевскаго архіерея, что нынѣ простой монахъ, Варлаама неразсудно и претерпѣвали оное немалое время, и ему, Величковскому, съ женою и со всѣмъ его домомъ въ церковь Божію и къ нему въ домъ священникомъ со всякими церковными требами отнынѣ входить велѣть невозбранно и со оною его второю женою Анною въ супружествѣ законномъ жить безъ всякаго препятствія ему, Величковскому, позволить и о томъ въ Кіевскую консисторію послать указъ. Объ исполненіи этого указа Кіевская консисторія рапортовала отъ 28 мая 731 года.

№ $\frac{16}{395}$. Генваря 10. *Доношеніе преосвященнаго Ѳеофана архіепископа Великоновгородскаго и Великолуцкаго о выключеніи изъ подушнаго окладу обрѣтающихся въ домѣ его преосвященства въ Новгородѣ гошпитальныхъ нищихъ и странныхъ на одрѣ лежащихъ.*

По Высочайшему указу 1719 года велѣно безъ утайки подавать сказки о душахъ мужескаго полу и потомъ провѣрять, вѣрно-ли всѣ записаны. Архіепископъ Ѳеофанъ

писалъ въ своемъ доношеніи Святѣйшему Синоду, что въ его архіерейскомъ домѣ не только всѣ крестьяне, бобыли и служители были прописаны, но и нищіе, странные, на одрѣхъ лежащіе въ гошпиталяхъ, также и подкидышки, содержащіеся въ школахъ самые малолѣтніе, и такихъ всѣхъ въ окладъ 94 человѣка положено, и по опредѣленію Новгородской Губернской канцеляріи велѣно спрашивать со всѣхъ оныхъ положенныхъ на пѣхотной Галицкой полкъ за прошлые 724—26 годы подушныя деньги неослабно и до уплаты ихъ стряпчаго архіерейскаго Новгородскаго дому держать подъ арестомъ неисходна, но тѣмъ нищимъ, дряхлымъ и страннымъ и подкидышамъ и школьникамъ платить тѣхъ денегъ весьма нечѣмъ и взять не на комъ, а если платить за нихъ отъ архіерейскаго дому, то не безъ великой въ томъ будетъ напрасной тягости. По этому преосвященный Ѳеофанъ просилъ Святѣйшій Синодъ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о выключеніи изъ того подушнаго оклада всѣхъ означенныхъ лицъ. Святѣйшій Синодъ постановилъ затребовать справку изъ Московской Губернской канцеляріи о томъ, положены-ли въ подушный окладъ, при переписи мужеска полу душъ генералитетомъ, обрѣтающіеся въ Москвѣ въ богадѣльняхъ нищіе и сирые и подкидыши и изъ оныхъ опредѣленные въ школы, и буде положены, подушныя деньги съ нихъ берутся-ли, о чемъ отъ 13 мая и посланъ указъ въ Губернскую Канцелярію.

№ $\frac{17}{245}$. Генваря 10. *По доношенію преосвященнаго Варлаама архіепископа Кіевскаго о пріѣхавшемъ въ Кіевъ Турецкой области Кориноскомъ митрополитѣ Митрофанѣ (который просилъ, чтобы ему пребываніе имѣть въ Россіи) велѣно-ль ему быть для пропитанія въ Кіевѣ.*

Архіепископъ Варлаамъ писалъ, что въ его епархіи изъ Турецкой области Греческіе и Волоскіе архимандриты являются часто для испрошенія милостыни и просятъ о томъ, также и о священнослуженіи по церквамъ, позволительнаго письма, а о той милостынѣ жалованныхъ грамотъ и письменнаго свидѣтельства, кто какой области, не имѣютъ; такъ и въ первыхъ числахъ октября 728 г. пришедшій нѣкій Митрофанъ, Турецкой области изъ Кориноской провинціи съ однимъ дьякономъ сказывался митрополитомъ, не имѣя у себя патріаршаго свидѣтельства, ни ставленой грамоты, кромѣ письма нѣкакого архіерея Ясскаго, проситъ и стужаетъ, чтобъ жить ему въ Кіевѣ до времени и литургисать позволить, чего безъ указу Святѣйшаго Синода онъ, архіепископъ Варлаамъ, учинить не можетъ. По Синодальному генваря 18 прошлаго 723 года приговору велѣно такихъ задерживать и спрашивать у нихъ надлежащіе документы (см. „Полное собраніе постан. и расп. по вѣд. прав. исп." т. III, стр. 15, № 980). Въ виду этого постановлено отъ 28 февраля 729 года оныхъ пришлыхъ изъ Турецкой области и подъ видомъ прошаковъ показанныхъ людей, которые никаковыхъ свидѣтельствованныхъ о себѣ писемъ не имѣютъ, не только до священнослуженія ихъ отнюдь не допускать, но и милостыни просить имъ позволенія не давать и проч. (см. „Собр. пост. и расп." т. VI, стр. 281, № 2200). Въ 1730 году отъ 20 апрѣля при доношеніи изъ Кіевской губернской канцеляріи прислано прошеніе вышеозначеннаго митрополита Митрофана, который писалъ, что онъ подлинно заграничной святыхъ Аѳонскихъ горъ греческой земли, города Кориноа митрополитъ и за турецкимъ де изгнаніемъ такимъ, что де за православную христіанскую вѣру и на смерть осужденъ былъ и изъ тюрьмы свобожденъ православными христіаны, не имѣя отъ Турковъ гдѣ скрытися, пришелъ въ Россію для пріисканія себѣ къ служенію во святыхъ церквахъ мѣста, а изъ Россійской Имперіи отходить не желаетъ, и что де онъ заподлинно Кориноской митрополитъ имѣетъ свидѣтельства данную отъ Турецкаго салтана грамоту, да отъ Молдавскаго господаря Григорья Гика и отъ митрополита Сочовскаго и всея земли молдавской Георгія письма, съ которыхъ и переводы приложены. Святѣйшій Синодъ, слушавъ это, отъ 1 іюля 730 года постановилъ: для лучшаго о томъ свидѣ-

тельства чрезъ Коллегію иностранныхъ дѣлъ отъ обрѣтающагося въ Царѣградѣ Ея Императорскаго Величества резидента господина Неплюева требовать достовѣрнаго извѣстія: оной Митрофанъ подлинно ли посвященный Коринескій митрополитъ и чего ради оттолѣ выѣхалъ, отъ изгнанія ли подлинно, какъ онъ показуетъ турецкаго, или своевольно, и нѣтъ ли въ немъ подозрѣнія какого, и буде подлинно онъ безпороченъ и священнодѣйствія достоинъ, то, чтобъ оный резидентъ для увѣренія о томъ митрополитѣ и отъ патріарха Константинопольскаго востребовавъ грамоту прислалъ и Святѣйшій Синодъ увѣдомилъ, — и о томъ въ Иностранную Коллегію посланъ указъ. Коллегія иностранныхъ дѣлъ отъ 23 декабря сообщила при доношеніи выписку изъ реляціи резидента Неплюева, въ которой значится, что поименованный Митрофанъ былъ митрополитомъ въ Коринеѣ и живучи безъ экономіи удобной возъимѣлъ на себя немалые долги и въ несостояніи былъ платить обыкновенной дани, того ради изверженъ со отнятіемъ чина, а на его мѣсто опредѣленъ другой, потомъ оный Митрофанъ, прибывъ въ Константинополь, упросилъ себѣ у патріарха Іереміи прощеніе священнодѣйствовать въ чинѣ митрополическомъ, но, не имѣвъ епархіи, принужденъ былъ ретироваться въ Молдавію къ прежнему князю Михаилу, у котораго дѣтей грамотѣ училъ, откуда ретировался въ Украйну, а иного подозрѣнія кромѣ продигалиты и пьянства никакого на него не было. Святѣйшій Синодъ отъ 22 февраля 731 г. постановилъ: означенному митрополиту Митрофану, нынѣ въ Кіевѣ обрѣтающемуся священнодѣйствіе отправлять позволить, токмо ни въ какія духовныя расправы и дѣла ему не вступать и ни кого въ чинъ священнической и діаконской своевольно не рукополагать, а чинить такое посвященіе тогда, когда къ нему отъ учрежденныхъ консистористовъ представленъ кто будетъ, чего для онымъ консистористамъ Кіевской епархіи всѣхъ городовъ и уѣздовъ съ приходящими съ заручными прошеніями для произведенія во священство и діаконство, все, что до поставленія принадлежитъ, чинить, какъ правила св. отецъ и указы повелѣваютъ безъ всякаго пристрастія. Объ этомъ къ митрополиту Митрофану и въ Кіевскую консисторію и посланы указы. А въ 1732 г. въ присланномъ 9-го мая въ Святѣйшій Синодъ изъ Кіевской губерніи доношеніи написано: Минувшаго марта 15 дня оной митрополитъ Митрофанъ билъ челомъ, что де въ прошломъ 731 г. отъ 28 февраля по присланнымъ изъ Святѣйшаго Синода къ нему и въ Кіевскую консисторію указомъ до прибытія въ Кіевъ архіепископа (послѣ отрѣшенія Варлаама) Рафаила, отправлялъ священнодѣйствіе, а нынѣ де онъ съ прибытія онаго архіепископа отъ того отрѣшенъ и живетъ между свѣтскимъ народомъ внѣ монастыря тune, не имѣя жадного себѣ пропитанія, и объ отпускѣ себя изъ Кіева въ Москву въ Святѣйшій Синодъ требуетъ Ея Императорскаго Величества указу, а Кіево-губернская канцелярія за неполученіемъ на преждепосланныя изъ Кіева доношенія указу, отпуску ему, митрополиту, учинить не смѣетъ. Святѣйшій Синодъ отъ 12 ноября 1733 г. постановилъ: опредѣлить его, Митрофана, для пропитанія съ служительми въ Кіевскомъ Заднѣпровскомъ, или гдѣ ни есть, монастырѣ, гдѣ пристойно по разсужденію преосвященнаго Рафаила архіепископа Кіевскаго, священнослуженіе же тому митрополиту и поставленіе причта церковнаго позволяется точію съ позволенія онаго Рафаила архіепископа, а безъ позволенія священнослуженія ему отправлять отнюдь не дерзать, о чемъ и посланы надлежащіе указы. Въ полученномъ 18 генваря 734 г. отъ архіепископа Рафаила доношеніи написано, что митрополитъ Митрофанъ опредѣленъ для пропитанія въ Петропавловскій Глуховскій Заднѣпровскій монастырь съ служительми его, но нынѣ онаго Митрофана въ Кіевской епархіи не обрѣтается, только слышно, что въ епархію Черниговскую отъѣхалъ, прежде же сего онъ былъ опредѣленъ въ Лубенскій Мгарскій монастырь, гдѣ ему было дозволено не только священнодѣйствіе, но и поставленіе во священство монаховъ заднѣпровскихъ монастырей, а онъ, Митрофанъ, жительствовать въ томъ

монастырѣ не похотѣвши, невѣдомо для чего, отъѣхалъ. Постановлено было: сообщить къ дѣлу и наблюдать, какъ прислано будетъ отъ него доношеніе, тогда его и оное предложить къ разсмотрѣнію. Въ маѣ 1736 года было прислано отъ митрополита Митрофана доношеніе, въ которомъ онъ писалъ, что по указу изъ Святѣйшаго Синода ему опредѣлено было литургисовать и съ позволенія архіепископа Кіевскаго Рафаила рукоположеніе во священническій чинъ имѣть, и оное опредѣленіе малое время по должности званія своего исполнялъ, за что Святѣйшему Правительствующему Синоду всенижайшее приноситъ благодареніе, а нынѣ онъ по Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Синода указу, за приключившеюся ему тяжкою, при его крайней старости, болѣзнію, обрѣтается въ Кіевѣ въ Святомихайловскомъ Золотоверхомъ монастырѣ для пропитанія, токмо за скудостію оный монастырь въ пропитаніи стужаетъ; поэтому митрополитъ Митрофанъ просилъ, чтобы повелѣно было жить ему въ Кіевосвятопечерской великой чудотворной лаврѣ, съ тремя человѣки послушниками, и пропитаніе имѣть отъ оной лавры, за что долженствуетъ о многолѣтнемъ Ея Императорскаго Величества здравіи до скончанія жизни своей всемилостиваго Господа Бога, не испуская изъ памяти своей, молить. Было-ли какое опредѣленіе по этому доношенію, въ дѣлѣ далѣе ничего нѣтъ.

№ $\frac{18}{1}$. $\frac{13\ \text{Генваря}}{\text{Мая}}$. *По вѣдѣніямъ Сената о доставленіи въ Ревизіонъ-Коллегію изъ учрежденій, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, счетовъ по приходу и расходу суммъ съ 1726 года.*

Вѣдѣнія Сената отъ 28 мая 1728 г. №№ 1462 и 1458 и того-же года іюля 31 № 2895 о доставленіи въ Ревизіонъ-Коллегію счетовъ за 1726 и 1727 годы, доношеніе Ревизіонъ-Коллегіи отъ 10 сентября того-же года № 172 объ учрежденіяхъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, приславшихъ счеты, и оказавшихся въ тѣхъ счетахъ неисправностяхъ, и опредѣленіе Святѣйшаго Синода по сему дѣлу отъ 15 генваря 1729 г. напечатаны въ „Полн. Собр. постан. и распоряж. по вѣдомству Прав. исповѣданія“, т. VI стр. 269—271.

Отъ 18 февраля 1729 года еще было прислано изъ Сената въ Святѣйшій Синодъ вѣдѣніе за № 465, въ которомъ повторено требованіе о доставленіи счетовъ за 1726 и 1727 годы и предложено выслать таковые въ Ревизіонъ-Коллегію за минувшій 1728 годъ, „немедленно, не дожидаясь всѣхъ, но сколько когда сдѣлано будетъ, а потомъ и достальные одинъ по другомъ“, при чемъ сдѣлано предупрежденіе, что „ежели тѣхъ счетовъ вскорѣ въ Ревизіонъ-Коллегію отослано не будетъ, и за то штатскихъ коллегій и канцелярій и конторъ члены и секретари будутъ держаны въ Сенатѣ подъ карауломъ“. На запросъ канцеляріи Святѣйшаго Синода по поводу означеннаго сенатскаго вѣдѣнія учрежденія, подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду, дали нижеслѣдующіе отзывы. Московская типографія отъ 21 февраля отвѣтила, что требуемыхъ счетовъ въ типографіи „издревле не сочинивано и не отсылано никуда и то типографіи было не въ обычаѣ, а сочинены бывали токмо счеты всему типографскому обхожденію по перемѣнѣ расходчиковъ, какъ одинъ другому всю казну сдавали“, но что таковые счеты могутъ быть сочинены и отосланы въ мартѣ мѣсяцѣ. Секретарь Духовной Дикастеріи, Севастьянъ Зыковъ, заявилъ, что счетный списокъ 726 года, присланный изъ Ревизіонъ-Коллегіи для исправленія, исправленъ и будетъ представленъ 26 февраля, а списки за слѣдующіе годы будутъ изготовлены къ 2 марта и 10 мая. По справкѣ въ Дворцовомъ Приказѣ оказалось, что счетный списокъ за 1726 г. въ Ревизіонъ-Коллегію посланъ за скрѣпою секретаря Богдана Нармацкаго 6 ноября 1727 года, за 1727 годъ сочиненъ, но повѣряется и на ревизію будетъ доставленъ въ февралѣ 1729 года, списокъ за 1728 г. сочиняется, а когда сочиненъ будетъ, то въ Ревизіонъ-Коллегію пошлется немедленно. Изъ Казеннаго Приказа донесено, что счетный списокъ расходчика Степана Протопопова за 1726 г.

былъ сочиненъ, и по этому списку явилось на немъ, Протопоповѣ, начету немалая сумма, почему списокъ и расходчикъ Протопоповъ для учиненія резолюціи отосланы въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, и часть начетныхъ денегъ, съ кого слѣдовало, взыскана, но сколько нынѣ на томъ, Протопоповѣ, имѣется въ начетѣ, того въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ извѣстія не имѣется, а потому счетнаго списка за 1726 годъ для отсылки въ Ревизіонъ-Коллегію учинить не возможно; относительно-же списковъ за 1727 и 1728 г. Синодальнымъ Казеннымъ Приказомъ дано обязательство представить ихъ 28 февраля и въ первыхъ числахъ апрѣля. Святѣйшимъ Синодомъ 24 февраля 1729 года опредѣлено: „726, 727 и 728 годовъ счеты, учиня ихъ въ совершенной исправности и въ самой крайней скорости, отослать въ Ревизіонъ-Коллегію и для того понуждать секретарей въ томъ безъ упущенія, а ежели отъ сего числа впредь чрезъ недѣлю оные счеты учинены и въ Ревизіонъ-Коллегію отосланы не будутъ, то ихъ секретарей сковавъ держать подъ арестомъ и въ сочиненіи оныхъ счетовъ понуждать неотложно, также и Московской типографіи директору учинить потому-жъ“. Дѣло оканчивается канцелярскою справкою о томъ, какъ приводили въ исполненіе вышеупомянутое требованіе Сената учрежденія, подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду. Въ той-же справкѣ изложена инструкція отъ 15 Генваря 1725 года, данная секретарю Казеннаго Приказа Ивану Орлову, которому по опредѣленію Святѣйшаго Синода 10 іюня 1724 года велѣно было Синодальный Казенный Приказъ во всякихъ денежныхъ и прочихъ приходахъ и расходахъ счесть и необыкновенные сверхъ настоящей потребы расходы разсмотрѣть и изслѣдовать.

№ $\frac{19}{7}$. $\frac{\text{13 Генваря}}{\text{11 Марта}}$. *По доношенію бывшей С.-Петербургской Синодальной типографіи пунсоннаго дѣла мастера Сидора Семенова о разрѣшеніи ему отпуска.*

Семеновъ просилъ отпустить его въ Москву по 1-е марта для свиданія съ сродниками и за нуждами своими, и по резолюціи Преосвященнаго Рафаила, епископа Псковскаго и Нарвскаго, былъ уволенъ за поручительствомъ бывшей С.-Петербургской Синодальной типографіи грыдорованнаго дѣла мастера Ивана Мякишева и той-же типографіи печатника Алексѣя Свѣшникова, съ тѣмъ, чтобы по прибытіи въ Москву явился въ Святѣйшемъ Синодѣ и безъ указу Синода въ другія команды не отлучался. Паспортъ выданъ.

№ $\frac{20}{36}$. $\frac{\text{13 Генваря}}{\text{18 Марта}}$. *Указы приходорасходчику Синодальной Канцеляріи канцеляристу Дементію Корнышеву о пріемѣ имъ и запискѣ на приходъ разныхъ суммъ.*

Всѣхъ указовъ десять. Первымъ отъ 1 генваря № 13 велѣно принять и записать на приходъ 13 руб. 35 к. полученные отъ обрѣтающагося при продажѣ типографскихъ книгъ Андрея Недьякова за проданные въ 1728 году книги и листы. Вторымъ, отъ 18 генваря № 18,—2 рубля 53 коп. Шлютенбургскаго уѣзда села Успенскаго церкви Успенія Пресв. Богородицы отъ священника Семена Иванова за вѣнчаніе имъ одного крестьянина безъ вѣнечной памяти, въ томъ числѣ 2 руб. 13 коп. штрафныхъ и 40 коп. пошлинныхъ и лазаретныхъ денегъ, кромѣ 40 к., ранѣе взятыхъ съ этого священника. Третьимъ, отъ 6 февраля № 73,—пошлинныя деньги 25 коп. галичской провинціи пригорода Чухломы церкви Успенія Пресв. Богородицы съ священника Михаила Лукина, которому указомъ 10 генваря разрѣшено быть на мѣстѣ брата его попа Семена Лукина въ Ингерманландскомъ пѣхотномъ полку до предбудущаго 1730 года. Четвертымъ отъ 11 февраля—суммы разныхъ наименованій всего 8 рублей 70 копѣекъ, взысканныя по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся въ разныя числа генваря, и означенныя въ особомъ реестрѣ, какъ то: 1) штрафныхъ 5 рублей съ священника церкви Рождества Пресвятыя Богородицы Алексія Васильева за крещеніе имъ римскаго исповѣданія дѣвки безъ

указа. 2) Мировыхъ пошлинъ 20 копѣекъ съ прошенія истца Шлютенбургскаго уѣзда вотчины господина Волкова села Успенскаго управителя премьеръ-лекаря Юрья Юрьева сына Корнеліуса съ отвѣтчикомъ того-же села церкви Успенія Пресвятыя Богородицы священникомъ Семеномъ Ивановымъ. 3) Таковыхъ-же пошлинъ 20 коп. съ прошенія истца Костромскаго уѣзда домовой синодальной вотчины села Вяцка крестьянина съ отвѣтчикомъ того-же села крестьяниномъ. 4) Пошлинныхъ денегъ съ печатныхъ указовъ: а) о бытіи при соборной церкви Успенія Пресв. Богородицы вдовѣ Марѳѣ Георгіевой просфорнею 25 коп.; б) 50 к. съ двухъ указовъ о позволеніи перемѣниться обрѣтающимся при Выборгѣ полковымъ священникамъ Пермскаго полка Ивану Тимоѳееву въ Псковскій, а Псковскаго Аѳанасію Степанову въ Пермскій; в) 1 р. 5 коп. съ указа, даннаго Ямбургскаго Архангельскаго собора бывшему дьякону Андрею Аѳанасьеву, о бытіи ему въ селѣ Врудскомъ при церкви Успенія Пресв. Богородицы священникомъ; г) 25 коп. съ двухъ указовъ, посланныхъ Ямбургскаго Архангельскаго собора къ протопопу Константину Ѳедорову и села Врудска и прочихъ деревень къ управителю, объ отводѣ земли и сѣнныхъ покосовъ, по прошенію вышеозначеннаго священника Андрея Аѳанасьева; д) 25 коп. съ указа о бытіи викаріемъ въ Исакіевскомъ соборѣ попу Логину Яковлеву, который состоялъ въ Адмиралтейской гошпитали и въ Переведенскихъ слободахъ при часовнѣ; е) 75 к. съ двухъ указовъ, данныхъ новоопредѣленнымъ къ церкви Рождества Іоанна Предтечи, что въ Ямской, въ пономари поповичамъ Николаю и Евстигнею Ивановымъ и съ третьяго о томъ-же, посланнаго причту означенной церкви; ж) 25 коп. съ указа, посланнаго церкви Воскресенія Христова, что на Преображенскомъ острову, къ священникамъ съ причетники, о принятіи въ вѣру греческаго исповѣданія финской націи дѣвки Юніаны. Пятымъ указомъ, отъ 20 февраля № 102, предписано: принять и записать въ приходъ по доношенію Шлютенбургскаго закащика села Путилова священника Василія Тимоѳеева сборные имъ въ Шлютенбургѣ и Шлютенбургскомъ уѣздѣ съ вѣнечныхъ памятей генварской трети пошлинныя деньги съ двадцати восьми браковъ 6 рублей и на лазаретъ столько-же, итого 12 рублей. Шестымъ отъ 17 марта № 165—по доношенію дому Рафаила епископа Псковскаго и Нарвскаго судіи, Святогорскаго монастыря архимандрита Веніамина, собранныя въ той-же епархіи за 1828 годъ съ вѣнечныхъ памятей лазаретныя деньги съ 1621 брака 496 рублей. Седьмымъ, отъ 17 марта № 165, штрафныя деньги 3 р. церкви Живоначальныя Троицы, что при Галерной эшквадрѣ, съ попа Ивана Васильева за вѣнчаніе имъ брака морскаго флота солдата Максима Канина со вдовою Анною Ивановою безъ письменнаго свидѣтельства и безъ порукъ. Восьмымъ, отъ 18 марта № 178,—по доношенію Кронштадскаго Андреевскаго собора протопопа Ѳеодота Исидорова, собранныя въ Кронштадтѣ и въ Кронштадтскомъ уѣздѣ отъ 3 генваря по 9 февраля 1729 года съ вѣнечныхъ памятей пошлинныя и лазаретныя деньги съ двадцати восьми браковъ 13 р. 60 к. Девятымъ, отъ 18 марта № 174,—платежныя деньги 3 руб. 94 коп. съ деньгою съ наемщика состоявшей при синодальномъ каменномъ дворѣ, что на Санктпетербургскомъ острову, харчевенной избы съ амбаромъ и лавочкою Костромскаго уѣзда вотчины Троицкаго полку Сержатскаго Иванова крестьянина Григорьева сына Есенева села Вырыкова Петра Сергѣева, по договору его съ 24 декабря 1728 по 1 апрѣля 1729 года. Десятымъ, отъ 18 марта № 178,—по доношенію Ямбургскаго Архангельскаго собора протопопа Константина Ѳеодорова собранныя въ Ямбургскомъ заказѣ съ вѣнечныхъ памятей пошлинныя и лазаретныя деньги съ 1 генваря по 10 февраля 1729 года съ 138 браковъ 58 рублей 40 коп.

№ $\frac{21}{275}$. Генваря 13. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о выдачѣ бывшему въ Псковской епархіи у сборовъ съ раскольниковъ денегъ поручику Петру Зиновьеву за 727 и 728 годы на-*

генварскую и майскую треть жалованья.

Сенатъ, въ виду прошенія поручика Зиновьева о выдачѣ ему заслуженнаго жалованья на 727 и 28-й годы, сообщилъ объ этомъ Святѣйшему Синоду для разсмотрѣнія, такъ какъ Зиновьевъ былъ у дѣлъ подъ вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода и въ прошеніи заявилъ, что такіе-же отставные, которые опредѣлены съ нимъ къ синодальнымъ дѣламъ, жалованье получаютъ отъ Святѣйшаго Синода. По справкѣ, Зиновьевъ былъ присланъ изъ Военной коллегіи въ мартѣ 721 г. для опредѣленія къ монастырскимъ дѣламъ, и тогда-же опредѣленъ во Псковскую епархію къ раскольническимъ дѣламъ, съ прежнимъ жалованьемъ, какое ему было въ Преображенскомъ полку, всего въ годъ 87 руб. $14^1/_2$ коп., а за вычетомъ на мундиръ и гошпиталь 83 р. 26 коп. Но онъ получалъ по 725 годъ безъ Синодальнаго опредѣленія изъ собираемыхъ въ той епархіи раскольническихъ и штрафныхъ денегъ и противъ табельнаго окладу перебралъ 33 р. 16 к., которые ему велѣно было зачесть въ будущую опредѣленнаго жалованья дачу. Но въ февралѣ 726 года, по Высочайшему указу, сборъ денегъ съ раскольниковъ переданъ въ вѣдѣніе Сената, а сборщики подчинены стольнику Савелову. О перебранныхъ 33 р. 16 к. Зиновьевъ заявлялъ, что эти деньги онъ получилъ вмѣсто хлѣбнаго жалованья, которое другимъ выдавалось. Сдѣлана была справка о хлѣбной цѣнѣ, и Зиновьеву приходилось еще за 725 годъ дать 6 р. 49 к., а на 726 годъ онъ получилъ сполна. Но въ ноябрѣ 727 г. онъ доносилъ Святѣйшему Синоду, что вѣдомость о сборахъ ему приказано было передать во Псковѣ камериру Алексѣю Яхонтову и онъ остался не у дѣлъ, понеже стольникъ Савеловъ его въ команду свою не требуетъ, жалованья же за 727 годъ и за генварскую треть 728 г. ему не выдано, при этомъ онъ просилъ выдачи также и за майскую треть 728 г. Въ 728 году отъ 31 мая и 11 декабря были Высочайшие указы о выдачѣ заслуженнаго жалованья офицерамъ и рядовымъ и приказнымъ за прошлые годы, съ составленіемъ при этомъ исправныхъ счетовъ для ревизіонъ коллегій. Получить-же всего Зиновьеву приходилось, за положенными вычетами, 151 р. 44 к., но если считать по то число, когда онъ передалъ по указу изъ розыскной раскольническихъ дѣлъ канцеляріи, вѣдомость камериру Яхонтову, т. е. 25 февраля 727 г., то ему слѣдуетъ всего 13 р. 30 к., а съ тѣми, что не доданы на 725 годъ 19 р. $79^1/_3$ к. да за вычетомъ на гошпиталъ 19 р. 70 к. Выписка эта была слушана въ Святѣйшемъ Синодѣ 21 апрѣля, но рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{22}{407}$ Генваря 13. *По прошенію Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Архимандрита Мелхиседека съ братіею объ отдачѣ промѣненныхъ къ тому монастырю изъ Синодальнаго дому церковныхъ земель и пустошей, которыми владѣетъ бывшаго князя Меншикова дворецкой Думашевъ.*

Архимандритъ Воскресенскаго монастыря писалъ, что въ прошломъ 191-мъ году блаженныя памяти Іоакимъ патріархъ Московскій промѣнялъ онаго Воскресенскаго монастыря на пустовыя пустоши домовыя свои патріарши вотчинныя пустовыя же земли, и на тѣ промѣненные и оброчные пустоши отъ Его Святѣйшества въ тотъ ихъ монастырь дана за руками дому его патріарша казначея Пансія Сійскаго, да дьяковъ Ивана Калитина съ товарищи владѣнная, — съ которой при томъ прошеніи архимандрита приложена копія. А въ прошломъ 716 году изъ Синодальнаго казеннаго Приказа, не справясь о томъ, что оные пустоши промѣнены, по челобитью бывшаго князя Меншикова дворецкаго Думашева, отданъ изъ оныхъ промѣненныхъ погостъ Рождества Христова, что на рѣкѣ Мологощи подъ церковное строеніе, на которомъ оный Думашевъ церковь и построилъ, а для пропитанія попу съ причетники отдалъ того погоста подъ пашню земли самое малое число, да онъ же Думашевъ, не знаемо почему, владѣетъ двумя починки Взимковымъ и Медвѣдевымъ и пустошью Пона-

маревою. Архимандритъ съ братію просилъ Святѣйшій Синодъ, чтобъ оные церковную погоста Рождества Христова землю со оными починки и пустошью по вышеобъявленной промѣнѣ отдать къ ихъ монастырю по прежнему. По разсмотрѣнію копіи мѣновой владѣнной, найдено, что въ прошеніи архимандрита указаны погостъ Рождества Христава съ починки Взимковымъ и Медвѣдковымъ и пустошью Понамаревою, но тѣхъ починокъ и пустоши во оной мѣновой не написано, а въ справкѣ изъ Казеннаго Приказу показано, что тѣ починки отданы въ тотъ Воскресенскій монастырь изъ оброку въ 193 году впредь безъ перекупки. Затѣмъ за перехожія Воскресенскаго монастыря вотчинныя земли и монастырское и крестьянское дворовое строеніе въ вымѣненныхъ къ Воскресенскому монастырю церковныхъ земляхъ въ пустоши, что былъ монастырь Малой Іевлевской, да въ пустоши Мозолевѣ и въ пустоши Рождества Христова, также страстотерпца Христова Георгія, что на Медынѣ, колико земли четвертей или десятинъ и какихъ угодій, того въ той мѣновой не расписано, а оными землями велѣно имъ, архимандриту съ братіею, и кто по нихъ будетъ, владѣть безъ перекупки изъ оброку. Въ справкѣ изъ Казеннаго Приказу значится, что въ 193 г. тѣ всѣ пустоши и отхожій лугъ, что подъ Морозовою горою, по памяти изъ Патріарша Дворцоваго Приказу отданы во оный Воскресенскій монастырь изъ платежа оброку по 2 руб. 38 коп. на годъ впредь безъ перекупки, а въ 704 году оныя пустоши и отхожій лугъ отданы на оброкъ изъ Монастырскаго Приказу, что нынѣ Коллегія экономіи Синодальнаго правленія, Козмѣ да Ларіону Думашевымъ изъ платежа оброку и пошлинъ по 2 р. 76 к., а въ 706 г. по челобитью оныхъ же Думашевыхъ по подписанію Преосвященнаго Стефана митрополита рязанскаго и муромскаго велѣно на вышеописанномъ церковномъ Рождественскомъ погостѣ построить вновь церковь во имя Рождества Христова, которой для освященія и антиминсъ данъ въ 707 г., а данныхъ и пошлинныхъ денегъ по выпискѣ на тое церковь съ вышепоказанной церковной земли и пустошей и сѣнныхъ покосовъ положено по 1 р. 84 коп. на годъ, и передъ прежнимъ оброкомъ платежа въ казну убыло по 92 коп. на годъ, а въ 729 г. іюня 6 дня, по приказу Святѣйшаго Синода, по прошенію Верховнаго Тайнаго Совѣта секретаря Ивана Богданова, вышеозначенной церковной Рождества Христова земли отхожій лугъ подъ Морозовою горою отданъ ему, Богданову, въ вѣчное потомственное владѣніе изъ платежа оныхъ упущенныхъ денегъ втрое, итого по 2 р. по 76 к. на годъ. А оный отхожій лугъ до погосту Рождества Христова принадлежитъ ли, о томъ въ приведенной справкѣ Казеннаго Приказа не выяснено, и въ вышеозначенныхъ мѣновыхъ о немъ не воспоминается. По прошенію же Богданова въ протокольной Святѣйшаго Синода меморіи іюня 6, 729 г. значится, чтобы отдать то прошеніе и справки въ Казенный Приказъ, и отдачу ему, Богданову, учинить въ томъ же приказѣ, но по какимъ указамъ помянутый лугъ отданъ Богданову въ вѣчное потомственное владѣніе, о томъ въ справкѣ Казеннаго Приказа не написано. А въ 728 г. октября 2 дня по опредѣленію Святѣйшаго Синода таковыхъ церковныхъ земель безъ указу изъ Святѣйшаго Синода никому въ оброкъ отдавать не велѣно, о чемъ въ тотъ Казенный Приказъ и указъ ноября 24-го того же года посланъ.

Кромѣ справокъ по прошенію архимандрита Мелхиседека, никакого рѣшенія, равно и доклада по этому прошенію, при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{23}{320}$ Генваря 13. *По Канцелярскому докладу о явившихся въ тіунскихъ дѣлахъ двухъ связкахъ никому не сданныхъ.*

По Высочайшему указу изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, въ Святѣйшій Синодъ присланному 21 августа 727 года, и по опредѣленію Святѣйшаго Синода, тіунской избѣ при Синодальной канцеляріи быть не велѣно, а дѣла прежнія велѣно взять въ Синодальную канцелярію. При

этомъ между прочими оказались двѣ связки, первая за подписью канцеляриста Алексѣя Баженова съ дѣлами, бывшими при комисарѣ Семенѣ Дьяковѣ, вторая безъ подписки разныя дѣла у бывшаго въ Кронштадтѣ іеромонаха Макарія Хворостина обрѣтавшіяся. Опись дѣлъ въ этихъ связкахъ приложена. Въ первой связкѣ 10 номеровъ дѣлъ 1721 и 22 годовъ, которымъ не слѣдовало быть въ тіунской избѣ, какъ помѣчено на оберткѣ рукою Баженова; во 2-й связкѣ за 1720 годъ три номера и 721 годъ 8 номеровъ. Преосвященный Рафаилъ Псковскій, слушавъ этотъ докладъ, приказалъ эти связки сообщить къ тіунскимъ дѣламъ и хранить въ цѣлости и о томъ пріемшему тѣ дѣла канцеляристу Дементію Корнышеву объявить съ подпискою, каковая имъ и дана на семъ же.

№ $\frac{24}{215}$ Генваря 13. *По доношенію села Измаилова попова сына Дмитрія Васильева о дачѣ ему отъ С.-Петербурга до Москвы пашпорта.*

Въ іюнѣ 728 года сынъ умершаго священника Дворцоваго села Измаилова церкви Рождества Христова Дмитрій Васильевъ пріѣхалъ изъ Ревеля въ Петербургъ съ дочерьми брата своего, бывшаго дьякона Ревельской Николаевской церкви, но такъ какъ въ Петербургѣ онъ его не нашелъ, то имѣлъ намѣреніе ѣхать въ Москву, куда тотъ приглашалъ его, и просилъ Святѣйшій Синодъ о выдачѣ ему паспорта до Москвы, племянницъ же своихъ онъ оставлялъ на время въ Петербургѣ, при чемъ приложилъ паспортъ, выданный ему съ племянницами отъ протопопа Ревельской соборной церкви. По приказанію преосвященнаго Рафаила Псковскаго, слушавшаго это доношеніе, паспортъ до Москвы Димитрію Васильеву выданъ до 5 февраля, съ которымъ онъ долженъ былъ явиться въ Духовную дикастерію.

№ $\frac{25}{8}$ Генваря 13. *По доношенію грыдорованныхъ дѣлъ мастера Алексѣя Ростовцева о дачѣ ему до Москвы пашпорта.*

Работавшій при С.-Петербургской типографіи грыдорованнаго мастерства работу Алексѣй Ростовцевъ въ доношеніи Святѣйшему Синоду писалъ, что за прошлый 727 годъ за сентябрскую треть и за весь 728 годъ жалованья не получалъ, какъ денежнаго, такъ и хлѣбнаго, отчего пришелъ съ домашними во всеконечное убожество, такъ что помираетъ гладомъ, скитаясь межъ дворъ; но такъ какъ изъ Москвы имѣлись тогда нѣкотораго его благотворителя подводы, изъ которыхъ двѣ ему предлагались, то онъ и просилъ Святѣйшій Синодъ дать ему паспортъ до Москвы для свиданія съ родными и выдать заслуженное жалованье. По справкѣ, въ 727 году отъ 16-го октября былъ Высочайшій указъ о томъ, чтобы типографіямъ остаться при Сенатѣ и Академіи наукъ, а бывшую въ Синодѣ и Александроневскомъ монастырѣ типографію перевесть въ Москву для печатанія церковныхъ книгъ, а сколько здѣсь было грыдорованныхъ мастеровъ, о томъ подать вѣдомость съ ихъ жалованными оклады въ Верховный Тайный Совѣтъ, но какая послѣдовала резолюція на ней, о томъ извѣстія въ Синодальной Петербургской канцеляріи не было. Пашпортъ Ростовцеву разрѣшено выдать и велѣно явиться въ Москвѣ въ Святѣйшій Синодъ, безъ вѣдома котораго въ другія команды никуда не опредѣляться. Но 13 марта Ростовцевъ, явившись въ Синодальную канцелярію, заявилъ, что въ Москву не поѣхалъ, ибо его задержали въ Академіи наукъ; 18 марта онъ снова просилъ пашпорта до Москвы, который ему и выданъ.

№ $\frac{26}{198}$ Генваря 13. *Дѣло о опредѣленіи къ новопостроенной церкви Вознесенія Господня, что при переведенскихъ слободахъ, діакона.*

Священникъ Вознесенской церкви, на Адмиралтейской сторонѣ, Ѳедоръ Мокѣевъ и прихожане подали прошеніе въ Адмиралтейскую коллегію о опредѣленіи къ этой

новопостроенной церкви, съ предѣломъ Іоанна Воинственника, діакона, указавъ на это мѣсто дьячка Іоаннопредтеченской, что въ Ямской, церкви Ивана Өедорова, „ибо онъ человѣкъ доброй“, а Адмиралтейская коллегія представила о томъ Святѣйшему Синоду. Преосвященный Рафаилъ псковскій, слушавъ это доношеніе, приказалъ Өедорову изучить наизусть десятословіе съ толкованіями, по силѣ напечатаннаго въ прибавленіи Духовнаго регламента 1-го пункта, и затѣмъ для апробаціи искусства его явиться въ Синодальную канцелярію. 24-го генваря онъ былъ слушанъ въ чтеніи книжномъ, а десятословіе обѣщался изучить, затѣмъ и духовникъ его, Пантелеймоновской церкви священникъ Ипатій Васильевъ по исповѣди призналъ его достойнымъ діаконскаго чина, въ который онъ и посвященъ Преосвященнымъ Рафаиломъ, а отъ 12 февраля ему выданъ указъ со взятіемъ установленныхъ пошлинъ, всего 1 р. 30 к.

№ $\frac{27}{182}$ Генваря 13. *Дѣло противъ доношенія Троицкаго Сергіева монастыря властей того же монастыря на монаховъ Савватія и Никандра въ происшедшихъ между ими непотребныхъ словахъ.*

Больничный монахъ Троице-Сергіева монастыря Савватій подалъ жалобу своему монастырскому начальству на больничнаго же монаха Никандра, что онъ, Никандръ, 17 декабря 728 года ругалъ его, Савватія, всякими неподобными словами и говорилъ ему, что онъ де служилъ чорту, тогда какъ онъ, Савватій, служилъ Императорскому величеству 26 лѣтъ безпорочно. Жалоба сообщена Святѣйшему Синоду, куда посланы и монахи для допросу. Савватій подтвердилъ написанное о Никандрѣ съ разными подробностями его брани при свидѣтеляхъ, а Никандръ ссылался на то, что, пришедъ въ тотъ день изъ кабака, былъ пьянъ и ничего не помнитъ. Святѣйшій Синодъ отъ 22 генваря 729 г. постановилъ отправить монаховъ по распроснымъ ихъ рѣчамъ для надлежащаго разсмотрѣнія въ Высокій Сенатъ при вѣдѣніи немедленно. Сенатъ, сдѣлавъ снова допросъ, постановилъ означенному монаху Никандру Чечевицыну за вышепоказанныя непристойныя слова, которыя онъ говорилъ во пьянствѣ, въ командѣ того Святѣйшаго Синода учинить наказаніе, бить плетьми, а означенныхъ въ вѣдѣніи свидѣтелей въ томъ не допрашивать, понеже оный Никандръ допросомъ показалъ, что тѣ слова говорилъ ли, былъ пьянъ и отъ того не отрекся. Монахи были отправлены снова въ Святѣйшій Синодъ, который отъ 31 генваря постановилъ чернцу Никандру за продерзостныя его слова, что онъ во пьянствѣ своемъ сказалъ, при Духовной дикастеріи учинить жестокое плетьми наказаніе, чтобы ему впредь, также и другимъ, на то смотря, чинить таковыхъ продерзостей было неповадно, и затѣмъ обоихъ монаховъ передать монастырскому стряпчему Карпову съ роспискою. Никандръ наказанъ при Духовной дикастеріи, „бить плетьми нещадно“ и вмѣстѣ съ Савватіемъ переданъ подъ росписку вышепоименованнаго стряпчаго отъ 1 февраля 729 года.

№ $\frac{28}{405}$ Генваря 13. *По прошенію города Суздаля умершаго соборнаго священника Ивановой дочери Стефанова дѣвки Евдокеи о постриженіи ея въ Суздальскомъ Покровскомъ Дѣвичѣ монастырѣ въ монашескій чинъ.*

Дочь умершаго священника Суздальскаго Рождественскаго собора Ивана Стефанова дѣвица Евдокія, оставаясь третій годъ безродна и безпомощна и не имѣя гдѣ главы приклонить, при сердечной еще болѣзни, по обѣщанію своему, хотѣла постричься въ монашество въ Покровскомъ монастырѣ. Святѣйшій Синодъ постановилъ прошеніе ея разсмотрѣть преосвященному Іоакиму епископу Суздальскому и удовлетворить его, буде есть убылые мѣста и ежели правиламъ святымъ, Высочайшимъ указамъ и Духовному регламенту противности не явится, о чемъ и посланъ указъ епископу Іоакиму отъ 16 генваря.

№ $\frac{29}{406}$ Генваря 13. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о опредѣленіи Маргопольскаго полку капрала Наума Пищальникова о опредѣленіи его для пропитанія въ которой пристойно монастырь.*

Высокій Сенатъ, смотря присланныхъ изъ Каморъ и изъ Военной коллегіи отставныхъ, приказали: Каргопольскаго полку капрала Наума Пищальникова для постриженія съ прочими отослать въ Святѣйшій Синодъ, а между тѣмъ пока въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ о таковыхъ указъ учиненъ будетъ, опредѣлить его въ монастырь. Святѣйшій Синодъ постановилъ отъ 7-го февраля послать указъ въ Коллегію экономіи Синодальнаго правленія о принятіи Пищальникова для жительства въ которой пристойно монастырь и быть ему тамъ по правиламъ во искушеніи и довольствовать его пищею и одеждою съ протчею братіею въ равенствѣ.

№ $\frac{30}{408}$ Генваря 13. *По доношенію со мнѣніемъ изъ Духовной дикастеріи о прелюбодѣйномъ житіи князь Василья княжъ Аѳонасьева сына Сонцова Засѣкина жены его княгини Анны Петровой дочери съ человѣкомъ своимъ Семеномъ Петелинымъ.*

Въ 721 г. Преображенскаго полку сержантъ князь Василій Аѳанасьевъ Сонцовъ Засѣкинъ подалъ въ Духовный приказъ челобитье о томъ, что жена его безъ него, когда онъ былъ въ походахъ, жила въ Москвѣ въ домѣ его непостоянно и зазорно, забывъ страхъ Божій и законъ жила съ человѣкомъ его Семеномъ Петелинымъ беззаконно блудно, о чемъ извѣстно жившей при ней дворовой дѣвкѣ Авдотьѣ Карповой, которая видала ихъ на одной постели и за однимъ столомъ, а по возвращеніи его, князя, изъ похода, жена его, скрывая стыдъ свой и укрывая блудника Петелина, сослала его изъ Москвы. По этому челобью велѣно жену князя и человѣка ихъ сыскавъ расспросить, для чего посланы были приставы, но не нашли ихъ, а въ мартѣ того-же года поступило прошеніе отъ служанокъ, сестеръ Софьи и Мароы Сидоровыхъ, въ которомъ заявляли, что въ 721 году выдали замужъ сестру свою за Петелина, человѣка князя Сонцова Засѣкина, не видавъ блуднаго его житія съ помѣщицею своею, и онъ жену свою, а ихъ сестру билъ смертнымъ боемъ по многіе времена за то, что она говорила о его блудномъ житіи, и нынѣ помѣщица княгиня Анна отъ двора мужа своего сбѣжала и его, зятя ихъ, и сестру ихъ свела съ собою, не хотя быть въ допросѣ, — онѣ просили свое челобитье пріобщить къ челобитью князя, дабы сестрѣ ихъ безвинно не пропасть. Затѣмъ въ 728 году князь Сонцовъ Засѣкинъ подалъ прошеніе въ Духовную дикастерію, что жена его донынѣ безвѣстна, а ему безъ жены во младыхъ лѣтѣхъ пробыть невозможно, что служитель его Петелинъ билъ свою жену Авдотью смертнымъ боемъ и хвалится убить до смерти, но за челобитьемъ князя въ 721 году скрылся съ княгиней, и нынѣ гдѣ обрѣтается, неизвѣстно. На слѣдствіи это подтвердили четыре служителя князя, да церкви Вознесенія за Серпуховскими вороты, гдѣ онъ жилъ въ приходѣ, дьяконъ Алексѣй Ивановъ и обыватели, сосѣди князя капитанъ Гурьевъ и подпоручикъ Булыгинъ. Духовная дикастерія полагала оную княгиню Анну отъ князя Сонцова отрѣшить за непотребное прелюбодѣйное житіе и самовольное изъ Москвы отлученіе съ служителемъ Петелинымъ, тому восьмой годъ, а ему князю Сонцову, 32 лѣтъ, дозволить понять вторую жену, на основаніи правилъ Василія Великаго 9-го, 21-го и 35-го съ толкованіями, также Юстиніана царя въ 13 грани, 4-й главѣ, и Градскаго закона 11-й грани, въ пунктахъ 6, 8 и 9. Духовная дикастерія, приложивъ экстрактъ изъ этого дѣла, представляла его на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, который постановилъ, въ виду того, что не была допрашивана вышеупомянутая Авдотья Карпова, жившая при княгинѣ и застававшая ее неоднократно вмѣстѣ съ Петелинымъ, въ пополненіе къ тому дѣлу для яснаго на нее, княгиню Анну, показанія, допросить дѣвку

Карпову обстоятельно въ Духовной дикастеріи и тотъ допросъ къ разсмотрѣнію взнесть въ Святѣйшій Синодъ неукоснительно, а о княгинѣ Аннѣ распубликовать въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ, гдѣ надлежитъ, чтобы явилась для допросу и оправданія, а ежели не явится, то съ ней поступлено будетъ, какъ правила святыя и указы повелѣваютъ, и о томъ распубликованіи въ Полицымейстерскую Канцелярію послать указъ.

№ $\frac{31}{399}$. Генваря 13. *По доношенію церкви Рождества Богородицы, что на С.-Петербургскомъ острову, попа Льва Анофріева объ отпускѣ его въ Ладогу для свиданія съ родственниками своими.*

Священникъ Ануфріевъ писалъ, что въ Новую Ладогу имѣетъ нужду ѣхать, также и съ родителями много времени не видался, а отъ сослуживцевъ своихъ священниковъ увольняется, и проситъ паспорта до февраля изъ канцеляріи Святѣйшаго Синода. Преосвященный Рафаилъ Псковскій, слушавъ это доношеніе, разрѣшилъ отпускъ священнику Ануфріеву до первыхъ чиселъ февраля, и паспортъ изъ Синодальной канцеляріи ему выданъ, въ которую онъ, по возвращеніи, явился 12-го февраля.

№ $\frac{32}{284}$. Генваря 15. *Дѣло по доношенію Исакіевскаго собора протопопа Іосифа Чудневскаго съ братіею о опредѣленіи на мѣсто бывшаго въ томъ соборѣ викарія Θедора Мокіева Адмиралтейской гошпитали священника Логина Яковлева.*

Опредѣленный въ 727 году въ Исакіевскій соборъ священникъ Θедоръ Мокѣевъ былъ переведенъ къ новопостроенной церкви св. мученика Іоанна воинственника, и Исаакіевскій причтъ на его мѣсто просилъ опредѣлить священника Логина Яковлева, бывшаго раньше въ Адмиралтейской гошпитали, а потомъ въ переведенскихъ слободахъ часовнѣ, а въ 728 году посыланъ былъ отъ адмиралтейства въ компаніи на Окіянъ море. По справкѣ, Логинъ Яковлевъ 14 лѣтъ былъ въ церковникахъ въ Новгородскомъ Клопскомъ монастырѣ, гдѣ и отецъ его былъ понамаремъ; затѣмъ въ 708 году онъ, Логинъ, посвященъ во дьякона къ церкви Рождества Богородицы, въ Дѣвичѣ монастырѣ, потомъ посланъ въ Выборгъ къ церкви Петра и Павла, а въ 712 году посвященъ во священники церкви Рождества Іоанна Предтечи въ Новгородѣ и ему дана ставленная грамота отъ преосвященнаго Іова митрополита, затѣмъ высланъ въ Петербургъ къ генералъ-адмиралу Апраксину и опредѣленъ къ Адмиралтейской гошпитали для отправленія духовныхъ и мірскихъ требъ при часовнѣ; въ 725 году по опредѣленію Тіунской избы велѣно ему быть въ переведенской плотничей слободѣ; въ маѣ 728 года посланъ на фрегатъ Кронделивдъ, на которомъ и былъ въ походѣ до 25 сентября, а ноября 11-го присланъ изъ Адмиралтейской коллегіи въ Синодальную канцелярію и съ того времени оставался безъ мѣста. Преосвященный Рафаилъ Псковскій, разсмотрѣвъ это дѣло, опредѣлилъ священника Логина Яковлева викаріемъ въ Исаакіевскій соборъ, о чемъ и сообщены указы къ нему, Яковлеву, и къ Исакіевскому протопопу съ братіею.

№ $\frac{33}{30}$. $\frac{\text{15 Генваря}}{\text{5 Марта}}$. *По докладу приходорасходчика канцеляриста Ивана Артемьева о порядкѣ производства мелочныхъ расходовъ по канцеляріи Святѣйшаго Синода.*

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода по этому предмету, подписанное 5 марта, напечатано въ „Полномъ Собраніи постан. и распор. по вѣд. Прав. Исп. Рос. Имперіи“ т. VI, стр. 288, № 2202.

№ $\frac{34}{253}$. Генваря 15. *Дѣло о крещеніи церкви Рождества Пресвятыя Богородицы священникомъ Алексѣемъ Васильевымъ римскаго исповѣданія дѣвки безъ указу.*

Преосвященный Рафаилъ, епископъ Псковскій, присутствуя въ С.-Петербургской Си-

нодальной канцеляріи объявилъ, что священникъ церкви Рождества Богородицы Алексѣй Васильевъ нѣкую римскаго исповѣданія дѣвку крестилъ въ три погруженія самъ собою безъ указу отъ Синодальной канцеляріи, тогда какъ такихъ, по правиламъ святымъ, слѣдуетъ, научивъ благочестивыя вѣры, съ проклятіемъ своихъ прежнихъ противныхъ ересей, буде миромъ не помазываны, токмо миромъ помазывать. Представленный къ преосвященному, священникъ Васильевъ сказалъ, что подлинно, по прошенію иконописца Василія Иванова, крестилъ 10 генваря римскаго исповѣданія дѣвку, а какъ ее прежде звали и чья дочь, того подлинно не знаетъ, а о некрещеніи въ три погруженія такихъ и чтобъ безъ указу не крестить запрещенія отъ Святѣйшаго Синода не было; дѣвка наречена Анною, воспріемникомъ былъ городовой же канцеляріи живописецъ Димитрій Соловьевъ, а воспріемницею жена токарнаго дѣла мастера Андреева, и нынѣ оная новокрещенная повѣнчана имъ, Васильевымъ, съ вышепомянутымъ иконописцемъ Ивановымъ 12-го генваря. Епископъ Рафаилъ приказалъ за это священника держать подъ арестомъ и навести справки, было ли запрещеніе отъ Святѣйшаго Синода о некрещеніи иновѣрцевъ. По справкѣ, съ бывшими тіунскими дѣлами оказалось, что отъ 26 генваря 727 года отъ Тіунской конторы было объявлено всѣмъ въ Петербургѣ священнослужителямъ и церковникамъ, дабы безъ вѣдома Святѣйшаго Синода иностранныхъ людей крестить собою отнюдь не дерзали подъ опасеніемъ тяжкаго по правиламъ истязанія, въ чемъ всѣ подписались и означенный священникъ Алексѣй Васильевъ. Когда же ему предъявлена была его подпись, онъ призналъ ее своею, но сказалъ, что запамятовалъ это запрещеніе Святѣйшаго Синода и крестилъ дѣвку по ея неотступной просьбѣ и также упомянутаго иконописца Иванова, которые объявили, что если ее вскорѣ не крестить, то узнаютъ о ея намѣреніи римскіе пасторы и отъ православныя вѣры ее отвратятъ и быть въ ной не допустятъ, а не доложилъ о томъ преосвященному Рафаилу потому, что онъ былъ въ отсутствіи въ Кронштадтѣ, о времени же возвращенія его не зналъ и донести не успѣлъ, а въ винѣ своей просилъ милостиваго прощенія у Его Императорскаго Величества и у Святѣйшаго Синода. На справку выведены изъ Кормчей правило 17-е святыхъ апостолъ, правило 7 собора Лаодикійскаго, правило 95-е 6-го Вселенскаго собора съ толкованіями, затѣмъ изъ требника митрополита Петра Могилы, на листѣ 15 и 164 о некрещеніи вторично вѣрующихъ въ Святую Троицу, на листѣ 191-мъ о приходящихъ ко святѣй церкви еретикахъ и отступникахъ, иже крещени быша. По силѣ 50-й главы Генеральнаго регламента, пункта 5, епископъ Рафаилъ наложилъ штрафъ на священника Васильева 5 рублей, а буде тѣхъ деньги платить не похочетъ, то быть ему въ Невскомъ монастырѣ въ монастырскихъ трудѣхъ мѣсяцъ и взять съ него подписку впредь не крестить безъ указу, а также и прочимъ священнослужителямъ подтвердить то съ подпискою. Священникъ Васильевъ заплатилъ штрафъ 5 руб. и далъ требующуюся подписку. Подобныя же подписки о некрещеніи иновѣрцевъ безъ указу дали и нѣкоторые другіе петербургскіе священнослужители и псаломщики.

№ $\frac{35}{409}$. Генваря 15. *По Синодальному опредѣленію о хожденіи въ Московскій Большой Успенскій Соборъ священнослужителемъ къ священнослуженію по вся дни неллностно и о взятье за всякое небытіе съ нихъ штрафовъ.*

Вслѣдствіе словеснаго предложенія преосвященнаго Леонида архіепископа Сарскаго и Подонскаго о лѣностномъ прихожденіи священниковъ и дьяконовъ Успенскаго собора по всякому Божественному служенію, Святѣйшій Синодъ, разсуждая, что отъ той слабости священнослужителей имѣетъ быть остановка въ священнослуженіи, отчего можетъ произойти духовному правительству отъ неразсудныхъ персонъ якобы за несмотрѣніе того нареканіе, постановилъ

призвать въ Синодъ тѣхъ священнослужителей и взять съ нихъ подписку: 1) дабы они, какъ въ череды своя, такъ и повседневно приходили въ надлежащее время трезвенно и благочинно безлѣностно и по должности своей, что къ духовному чину принадлежитъ, отправляли все со всякимъ благоволѣніемъ и кротостію, чтобы и на духовное правительство не было никакого нареканія; 2) чтобы череды своя отправлять самимъ безъ всякія лѣности и отговорокъ и со стороны никому изъ нихъ ни въ какое время не нанимать и тѣхъ наймитовъ протопопу съ ключарями ни къ какому служенію не допускать; ежели же кто заболѣетъ или обезгласитъ, то протопопу и ключарямъ вмѣсто тѣхъ наряжать заранѣе по очереди жъ того собора мѣстныхъ священнослужителей; 3) за всякое неприхожденіе священнослужителей протопопу и ключарямъ чинить съ нихъ вычетъ изъ доходовъ: въ простые дни за вечерню у священника по 10, у діакона по 6 коп., за утреню—у священника по 12, у дьякона по 8 коп., за литургію—15 коп. и 10 коп. въ праздники и царскіе дни за вечерню у священника 12 коп., у дьякона 8 коп., за всенощное бдѣніе—15 и 10 коп., за литургію 20 и 15 коп. и объ этихъ вычетахъ рапортовать Святѣйшему Синоду; 4) тѣмъ священнослужителямъ житіе имѣть постоянное и отъ хмѣльнаго питія воздерживаться, а ежели кто усмотрѣнъ будетъ шумной, за то не токмо въ подначальствѣ держанъ будетъ, но и на тѣлѣ накажется неотмѣнно; 5) за священнослужителями того собору, также и Архангельскаго съ Благовѣщенскимъ, наблюдать и смотрѣть накрѣпко Духовной дикастеріи съ прилежностію неоплошно, о чемъ и дать въ оную копію съ сего опредѣленія. (См. „Собр. пост. и расп.“ Т. VI, стр. 268, № 2192). Въ исполненіи указа священнослужители дали подписку въ Святѣйшемъ Синодѣ. Только священникъ Петръ Ивановъ отказался притти въ назначенный день, а хотѣлъ притти 1-го марта, но и въ этотъ день не пришелъ, сказавъ солдату, посланному за нимъ, что будетъ въ понедѣльникъ и прибавилъ: „хоть рясу издери, токмо не пойду теперь въ Синодъ“. 3-го марта канониръ Рукинъ и два солдата, посланные чтобы взять священника Петра Иванова для подписки въ Святѣйшій Синодъ, сказали: „какъ стали его брать, и онъ священникъ Петръ въ Синодъ не хотѣлъ итти, бранился, и на силу его взяли“. За такое ослушаніе велѣно было этого священника отослать въ смиреніе въ синодальную хлѣбню, который того же числа и отосланъ и въ цѣпи держанъ до 5 марта, когда его приказано было освободить. Въ августѣ мѣсяцѣ было репортовано отъ Успенскаго собора, что штрафовъ ни на который мѣсяцъ не взпашивано. Но протопопъ Успенскаго собора доносилъ, что вмѣстѣ съ ключарями для него неудобно наблюдать за исправностію священнослужителей, ибо онъ можетъ кого либо уволить отъ службы, а ключарь запишетъ его въ небытіи, отчего въ запискѣ для составленія репортовъ оказывается несоотвѣтствіе; поэтому протопопъ просилъ, по прежнему, ему одному поручить надзоръ. На запросъ о томъ ключарей, послѣдніе въ февралѣ 730 года доносили, что и прежде протопопу не было дано ни откуда указу, чтобы смирять и наказывать священнослужителей, и при патріархахъ ключари наблюдали о отправленіи всякихъ церковныхъ службъ и о нарядѣхъ къ служенію и въ крестныя хожденія, и докладывали святѣйшимъ патріархамъ о священнослужителяхъ, когда изъ нихъ кто бывали въ какомъ неисправленіи; протопопы же токмо по чину своему во служеніи и въ засѣданіи первенствуютъ, лишь по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 15 генваря 729 г. поручено протопопу Максимову вмѣстѣ съ ключарями смотрѣніе за ежедневнымъ прихожденіемъ соборянъ къ службамъ и репортовать о томъ Святѣйшему Синоду, для чего и записная тетрадь была заведена въ соборѣ, въ алтарѣ у пономарей, но протопопъ Максимовъ взялъ ее къ себѣ на домъ и репорты о неисправныхъ хочетъ подавать одинъ, понеже де въ томъ смотрѣніи и должность надлежитъ быть его, ключарямъ же должность имѣется съ немалымъ прилежнымъ опасеніемъ о смотрѣніи соборной

казны и ризницы; а что ключари де безъ вѣдома протопопскаго о умершихъ репортуютъ и къ произведенію во священнослужители представляютъ и тѣмъ-де его должность будто отъемлютъ и преобидятъ весьма, то все оный протопопъ написалъ неправду по страсти своей такой, что онъ протопопъ Максимовъ на мѣсто умершаго попа Алексія Иванова, не хотя допустить того же собора дьяконовъ, желалъ произвесть, безъ согласія ихъ, ключарей, сына своего, дьякона церкви Харитона Исповѣдника; но по ихъ ключарскому докладу произведенъ, по благословенію Святѣйшаго Синода, по достоинству соборный дьяконъ Ѳедоръ Никитинъ; въ доношеніи же своемъ протопопъ требуетъ надъ ними ключарями и прочими священнослужителями напрасно, понеже о такой протопопской власти, какъ въ Синодѣ, такъ и по справкѣ въ Духовной Дикастеріи, патріаршихъ и синодальныхъ указовъ не имѣется, а знатно такой власти желаетъ и требуетъ онъ, протопопъ, того ради чтобъ впредь въ томъ ихъ Успенскомъ соборѣ на убылыя мѣста ему чрезъ свои доклады свободно было производить дѣтей своихъ и свойственниковъ, а имъ ключарямъ напрасное чинить мщеніе. При этомъ еще соборный священникъ Петръ Ѳедоровъ по священству показалъ, что въ ономъ де ихъ Успенскомъ соборѣ при бытности святѣйшихъ патріарховъ и при правящемъ патріаршую область преосвященномъ Стефанѣ митрополитѣ Рязанскомъ, того собора надъ священнослужителями имѣли ключари смотрѣніе, а не протопопъ, а команды, какъ ключари, такъ и протопопъ надъ соборяны не имѣли, токмо ежели кто какое учинитъ непотребство, то докладывали ключари святѣйшимъ патріархамъ, а не протопопъ, за что виновные бывали наказываемы по приказу святѣйшихъ патріарховъ, а не по протопопскому также и ключарей приказу. Въ сентябрѣ 730 года, представляя рапортъ о соборянахъ, пропустившихъ нѣкоторыя службы, протопопъ съ ключарями доносилъ, что изъ доходовъ ихъ штрафа вычитать не можно, для того что церковные доходы не во всякомъ мѣсяцѣ бываютъ, а когда и бываетъ доходъ, и то дается по рукамъ самое малое число, и просили, чтобы повелѣно было править штрафы въ Синодальной канцеляріи.

№ $\frac{36}{410}$. Генваря 16. *По доношенію домоваго Благовѣщенскаго монастыря, что въ Нижнемъ, архимандрита Лаврентія, чтобъ стряпчему ихъ Борису Михаилову, ежели онъ будетъ о чемъ подавать какія доношенія, не вѣрить.*

Принятый стряпчимъ Благовѣщенскаго Нижегородскаго монастыря, при прежнемъ архимандритѣ Сергіи, поповъ сынъ Борисъ Михайловъ въ 728 г. съ 8 февраля содержался въ Нижегородской губернской канцеляріи по важному дѣлу подъ карауломъ многое время, въ чемъ явился и виновенъ, и по приговору губернатора за ту вину на публичномъ мѣстѣ велѣно его бить кнутомъ нещадно и свободить на росписку; оставленный въ подозрѣніи, онъ отъ монастыря отрѣшенъ и сдѣлано заявленіе, чтобы ни до какихъ монастырскихъ дѣлъ нигдѣ его не допущать; о томъ же подано доношеніе и Святѣйшему Синоду съ прибавленіемъ, ежели оный бывшій стряпчій Михайловъ будетъ подавать о чемъ какія челобитныя и доношенія, чтобы за вышеозначеннымъ его подозрѣніемъ ни въ чемъ вѣрить ему было не повелѣно.—Сіе доношеніе Святѣйшаго Синода канцелярскимъ служителямъ для вѣдома изъ суднаго повытья объявлено и въ томъ своеручно подъ симъ подписали (слѣдуютъ подписи канцеляристовъ).

№ $\frac{37}{411}$. Генваря 17. *Дѣло по доношенію бывшаго Благовѣщенскаго собора ключаря нынѣ же Донскаго монастыря іеромонаха Іосифа о описной Благовѣщенскаго собора книгѣ.*

Бывшій ключарь Московскаго Благовѣщенскаго собора, уволенный отъ ключарства въ 721 году по Высочайшему указу и поступившій въ монашество, подъ именемъ Іосифа, сдалъ по приказу губернатора всю церковную утварь и ризницу новому ключарю Ермолаю Яковлеву по преж-

ней книгѣ, выданной изъ Монастырскаго Приказа, которую у него съ рукъ принялъ, а новому ключарю на руки передалъ бывшій при семъ дьякъ Ѳедоръ Микляевъ, и что противъ той прежней описной книги убыло и что вновь прибыло, то все въ новой описной книгѣ написано имянно и ту книгу закрѣпилъ означенный дьякъ, а ключари прежній и новый руки приложили. Но куда передалъ эту книгу дьякъ, неизвѣстно. Донося о семъ, Донскаго монастыря іеромонахъ Іосифъ, бывшій ключарь, просилъ Святѣйшій Синодъ допросить онаго дьяка, гдѣ нынѣ та книга, чтобы взять ее въ Святѣйшій Синодъ для всякаго вѣдѣнія, какъ прежняя книга хранится въ Монастырскомъ Приказѣ. Святѣйшій Синодъ постановилъ отъ 5-го февраля допросить новаго Благовѣщенскаго ключаря Ермолая Яковлева, все ли онъ принялъ отъ бывшаго ключаря Ивана Аѳонасьева, нынѣ іеромонаха Іосифа, и въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ и по какому указу, и съ какимъ свидѣтельствомъ, и тому всему опись была-ль, и буде была, гдѣ нынѣ тѣ описныя книги имѣются и за чьими руками. Ключарь Ермолай Яковлевъ заявилъ, что означенныя описныя книги взяты въ Губернскую канцелярію, за крѣпою секретаря которой выдана съ нихъ копія, хранящаяся нынѣ въ Благовѣщенскомъ соборѣ. Святѣйшій Синодъ отъ 16-го февраля 1730 года постановилъ взять тѣ описныя книги прежнія и новыя, сличить ихъ, и какое будетъ между ними несходство, то все, расписавъ обстоятельно, предложить къ Синодальному разсмотрѣнію.

№ $\frac{38}{282}$. Генваря 18. *Противъ доношенія Галицкаго уѣзда Чутскаго стана усадьбы Ѳедина помѣщика Ивана Григорьева сына Сологубова двороваго его человѣка Василья Иванова сына Поспѣлова на онаго его помѣщика въ растлѣніи нѣсколько дворовымъ своимъ дѣвкамъ дѣвства и въ житіи съ ними и съ прочими женками прелюбодѣйно.*

Дворовый человѣкъ Василій Поспѣловъ донесъ Святѣйшему Синоду, что женатый на ихъ помѣщицѣ, вдовѣ Матренѣ Христофоровой, помѣщикъ Иванъ Григорьевъ Сологубовъ, получившій во владѣніе ея усадьбу Ѳедино въ Галицкомъ уѣздѣ, нигдѣ не служитъ, но токмо житіе свое имѣетъ зазорное и правиламъ святой церкви и христіанскому закону весьма противное, отъ помянутой своей жены прелюбодѣйствуетъ, именно съ женой его, Поспѣлова, которую растлилъ до замужества, съ сестрой его родной замужней женщиной и многими другими, и отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ прижилъ четверыхъ дѣтей; сверхъ того, мужу его сестры саблей руки изрубилъ въ четырехъ мѣстахъ; о насиліи надъ ними женки и дѣвки заявляли по много разъ родственникамъ и отцу духовному Сологубова, и всѣ сосѣди о безчинствахъ его знаютъ. 21-го генваря Сологубовъ былъ допрашиванъ въ канцеляріи Святѣйшаго Синода и показалъ, что прежде служилъ въ военной службѣ, живетъ же теперь въ страхѣ Божіемъ и прелюбодѣянія никогда ни съ кѣмъ не чинивалъ и въ томъ шлется на жену свою Матрену Христофорову; зятю Поспѣлова рукъ не рубливалъ саблей, но отъ него пьянаго, съ топоромъ бросившагося, защищался кортикомъ и ранилъ въ руку; незаконныхъ дѣтей отъ указанныхъ въ доношеніи женщинъ не приживывалъ, а съ кѣмъ онѣ прижили этихъ дѣтей, того онъ не знаетъ; говорили ли что онѣ о насиліяхъ надъ ними своимъ родственникамъ и отцу духовному его, Сологубова, о томъ онъ также не знаетъ; а что онъ не повиненъ, шлется на всѣхъ своихъ дворовыхъ людей, кромѣ родственниковъ Поспѣлова, который все это затѣялъ на него напрасно, отбывая своего холопства и покрадчи его бѣжалъ, о которомъ его побѣгѣ записано у него, Сологубова, явочное челобитье въ Москвѣ въ Полицмейстерской канцеляріи отъ 17-го генваря. Доноситель же при допросѣ снова все подтвердилъ имъ написанное, а о побѣгѣ своемъ заявилъ, что на него челобитье Сологубовъ подалъ лживо, вѣдая уже о поданномъ на него доносѣ, желая устрашить его, Поспѣлова. Сологубовъ снова все отрицалъ, въ чемъ его обвинялъ доноси-

тель и просилъ навести справку о его, Поспѣлова, побѣгѣ и допросить общихъ съ нимъ, доносителемъ, свидѣтелей. Святѣйшій Синодъ отъ 7-го февраля постановилъ дѣло это препроводить въ Юстицъ-коллегію, такъ какъ по Высочайшему указу 12-го апрѣля 1722 года хотя прелюбодѣйнымъ дѣламъ и въ Святѣйшемъ Синодѣ велѣно быть, однакожъ о насильномъ съ рабынями своими блудодѣйствѣ опредѣлено быть въ свѣтскомъ судѣ; колодники Сологубовъ и Поспѣловъ при указѣ также были препровождены въ Юстицъ-коллегію отъ 13-го февраля.

№ $\frac{39}{298}$. Генваря 18. *По доношенію преосвященнаго Епифанія, епископа Бѣлоградскаго и Обоянскаго, о присовокупленіи къ Славяно-латинскимъ Харьковскимъ школамъ впустѣ стоящей церкви оградою и о учиненіи въ томъ мѣстѣ монастыря и о произведеніи ректора въ Харьковской Преображенской монастырь въ архимандрита и о протчемъ.*

Доношеніе епископа Епифанія, съ справками по дѣлу, а также и постановленіе Святѣйшаго Синода отъ 5-го мая о присовокупленіи впустѣ стоящей церкви къ Харьковскимъ школамъ и устроеніи тамъ монастыря, а также постановленіи ректора въ архимандриты и о присылкѣ обстоятельныхъ свѣдѣній о пустынькахъ Озерской и Аркадіевской, о присоединеніи коихъ къ Харьковскимъ школамъ преосвященный Епифаній просилъ,—напечатаны въ „Полн. собр. пост. и распор.“ т. VI, стр. 317—321, № 2217. Указъ о томъ врученъ 6-го мая Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря келарю Аарону для передачи преосвященному Епифанію.

№ $\frac{40}{267}$. Генваря 20. *Дѣло по доношенію вѣдомства канцеляріи отъ строеній села Путилова плотника Ивана Евлампіева о сбѣгѣ отъ него жены его Маріи Пахомовой дочери.*

Плотникъ Иванъ Евлампіевъ писалъ въ своемъ доношеніи Святѣйшему Синоду, что въ 722 году жена его Марья Пахомова, оставя его домъ, бѣжала, о чемъ извѣстно отцу ея духовному Василью Тимоѳееву и жителямъ села Путилова, и гдѣ она нынѣ живетъ или въ мертвыхъ обрѣтается, о томъ извѣстія не имѣется уже семь лѣтъ, почему онъ и просилъ отъ Святѣйшаго Синода указа, чтобы понять ему иную жену, понеже урочные годы вышли. Преосв. Рафаилъ Псковскій, слушавъ сего доношенія, приказалъ взять болѣе обстоятельныя о томъ свѣдѣнія у просителя, и не самъ ли онъ по ненависти жену отъ себя изгналъ, допросить также и свидѣтелей. Евлампіевъ на допросѣ сказалъ, что жилъ съ женою два года и затѣмъ она отъ него бѣжала самовольно въ Петровъ постъ 722 года, а вражды никакой съ нею не имѣлъ и въ томъ ссылается на означенныхъ свидѣтелей, о побѣгѣ же ея словесно онъ заявлялъ прикащику въ селѣ Путиловѣ Пароену Аѳанасьеву и вышепоименованному духовнику Василью Тимоѳееву, но явочнаго челобитья о томъ нигдѣ не имѣется. Свидѣтели, сосѣди Евлампіева, плотники Иванъ Ѳедулинъ и Викула Михайловъ подтвердили заявленіе о побѣгѣ, но о причинѣ его и о томъ, были ль ссоры между мужемъ и женой, отозвались невѣдѣніемъ; также и священникъ Тимоѳеевъ, который еще прибавилъ, что на исповѣди у него жена Евлампіева Марья никогда не бывала, для того что она только въ селѣ Путиловѣ жила года съ полтора, а самъ Евлампіевъ бывалъ на исповѣди и то неповсягодно. Сдѣлана справка изъ Кормчей книги: 6-го всел. собора правило 92 съ толкованіемъ, Василія Великаго правило 35, новыхъ заповѣдей Іустиніана царя, грани 13, въ 4-й главѣ: о винахъ, ихъ же ради мужъ пущаетъ жену; Закона Градскаго, грани 11, о винахъ о разрѣшеніи брака въ пунктахъ 3 и 9-мъ. Святѣйшій Синодъ постановилъ позволить плотнику Евлампіеву другую жену понять, потому что первая жена его Марья Пахомова, по его Евлампіевой и представленныхъ отъ него свидѣтелей сказкамъ, оставя его безъ вины, бѣжала въ 722 году и съ того времени и по нынѣ гдѣ обрѣтается не извѣстно, о чемъ и данъ Евлампіеву указъ отъ 10-го февраля.

№ $\frac{41}{199}$. Генваря 22. *Дѣло по доношенію Успенскаго собора священниковъ съ причетники о опредѣленіи на мѣсто того собора бывшей просвирницы Ксеніи Сергѣевой Марфу Георгіеву просвирницею.*

Доношеніе подано отъ лица самой Марфы Егорьевой и подписано причтомъ Успенской, что на С.-Петербургскомъ острову, церкви, и въ этомъ доношеніи просительница, вдова дьякона, бывшаго въ Москвѣ у церкви Спаса Смоленскаго, что у Москворецкихъ воротъ, писала, что сначала она служила въ Москвѣ же у церкви Іоанна Предтечи, что у Новодѣвичья монастыря, съ 714 по 727 годъ просвирницею безпорочно и, сдавъ свое мѣсто, пріѣхала въ Петербургъ для свиданія къ сыну своему, Главнаго Комисаріата канцеляристу Ивану Городецкому, и просила объ опредѣленіи ея къ Успенской, на Петербургскомъ острову, церкви на мѣсто просвирницы Ксеніи Сергѣевой, за болѣзнію своею желающей постричься. Преосв. Рафаилъ, епископъ Псковскій, слушавъ сего доношенія, приказалъ быть просительницѣ на означенномъ мѣстѣ, уступаемомъ Марфой Георгіевой, и дать о томъ ей указъ.

№ $\frac{42}{412}$. Генваря 22. *Противъ доношенія Нижегородскаго архіерейскаго дому судій Спасова собора протопопа Алексія, при которомъ прислано Желтоводцкаго Макаріева монастыря монаха Александра Писарева доношеніе, каковое писано его рукою начерно къ Генералъ-Майору Господину Гасенькосу, о дачѣ ему Писареву для проѣзду до Москвы пашпорта и о прочемъ, въ которомъ значатся многія въ титулѣхъ Его Императорскаго Величества неисправности.*

Приказные люди нижегородскаго архіерейскаго дома представили въ Святѣйшій Синодъ доношеніе, за подписью судіи того дома, Спасова собора протопопа Алексія, на монаха Желтоводскаго монастыря Александра Писарева, который производилъ имѣвшееся въ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ щетное дѣло съ 724 года по май 728 года, но въ маѣ этого года, оставя то дѣло свое, оный Писаревъ безъ всякія законныя причины, изъ Нижняго съѣхалъ въ Москву самовольно. Когда же, въ декабрѣ 728 года велѣно было это щетное дѣло съ приходо-расходными книгами выслать въ Москву въ Святѣйшій Синодъ, то, при отысканіи этого дѣла, сторожъ Духовнаго Приказа Иванъ Ѳедоровъ объявилъ черновое явочное доношеніе Писарева къ Генералъ-Майору Гасенькосу на приказныхъ людей въ нерѣшеніи этого дѣла и чтобы ему до Москвы дать пашпортъ, дабы ему въ побѣгъ не причли. Доношеніе то сторожъ усмотрѣлъ въ углу при входныхъ дверяхъ, гдѣ прежде сего Писаревъ имѣлся за отправленіемъ показаннаго щетнаго дѣла, и въ томъ своемъ доношеніи оный Писаревъ знатно весьма отъ безмѣрнаго своего всегдашняго омраченнаго пьянства и отъ затмѣннаго ума, или по другой какой злой страсти, титулъ Его Императорскаго Величества во многихъ мѣстахъ написалъ не точію нерегульно, но и весьма неисправно, а тѣхъ его неисправъ въ семъ доношеніи и объявить имянно опасно, того ради оное Писарева черное руки его доношеніе и предлагается при семъ доношеніи. Святѣйшій Синодъ свидѣтельствовалъ доношеніе Писарева и, не признавъ въ немъ въ титулахъ Его Величества никакого погрѣшенія, постановилъ отъ 27 января судью протопопа Алексія и приказныхъ людей архіерейскаго дому, хотя они и не подписались, допросить порознь обстоятельно, какую они отъ того монаха Писарева въ письмѣ титула Его Императорскаго Величества злую страсть его показали и не по злобѣ ль и мести за что нибудь его къ такой великой важности умышленно и злодѣйно приличаютъ и для чего кромѣ протопопа на доношеніи своемъ никто не подписались и обще-ли оное у нихъ сочинено, или онъ, протопопъ, за собою одинъ то учинилъ. Объ этомъ и посланъ указъ къ преосвящ. Питириму. Отвѣтъ его не полученъ, почему посланъ второй указъ. Въ доношеніи своемъ архіерей писалъ, что, по

произведеніи допросовъ судьѣ протопопу Алексѣю, секретарю Ивану Денисову и повытчику Ѳедоровскому, отвѣты ихъ были при доношеніи уже отправлены въ Святѣйшій Синодъ, но, за неполученіемъ пакета, вновь посылаются. Въ отвѣтахъ своихъ приказные показали, что подпись сдѣлана по обыкновенію, какъ доношенія въ Святѣйшій Синодъ, въ отсутствіе архіепископа, писались, затѣмъ указали, что въ царскомъ титулѣ, написанномъ не по формѣ, пропущены слова: „Великаго Государя" и „Всероссійскаго Государя Всемилостивѣйшаго", далѣе, въ заглавіи доношеніе написано къ лицу генеральскому, а ниже обращеніе къ самому Императору, наконецъ, вмѣсто: Императорскаго Величества—написано: Ипраторскаго; но по какой подлинно злой страсти онъ, Писаревъ, такъ написалъ, отъ безмѣрнаго ли пьянства затмѣннымъ умомъ или по другой камой немощи, того они не знаютъ, только будучи въ томъ приказѣ онъ, Писаревъ, пьянствовалъ непрестанно, о чемъ вѣдомо всѣмъ приказнымъ людямъ, сторожамъ и приставамъ Духовнаго Приказа, а доношеніе ихъ писано не по какой либо злобѣ или мести, потому что съ нимъ ссоры у нихъ не было; а не подписались къ доношенію секретарь Денисовъ и повытчикъ Ѳедоровскій для того, что оное его, Писарева, черное явочное доношеніе написано было на нихъ, приказныхъ людей, и по указу Святѣйшаго Синода велѣно было ихъ, секретаря и повытчика, и показанное щетное дѣло выслать въ Святѣйшій Синодъ, по его Писареву доношенію, а писали они свое доношеніе съ общаго согласія, опасаясь не объявить заключающихся въ доношеніи Писарева неисправностей.

№ $\frac{43}{200}$. Генваря 22. *По доношенію Копорскаго уѣзду села Ильеши попа Петра Борисова о дачѣ ему ставленной поповской грамоты.*

Священникъ Борисовъ писалъ, что посвященъ онъ въ апрѣлѣ 1725 года преосвященнымъ Іоакимомъ Астраханскимъ и Ставропольскимъ въ вотчину преосвящ. Ѳеофана, архіепископа Великоновгородскаго, Копорскаго уѣзду въ село Ильеши къ Николаевской церкви, по прошенію священника Тимоѳея Андреева за старостію его, а грамоты отъ Святѣйшаго Синода ему, Борисову, не дано. Изъ справки видно, что Петръ Борисовъ, изъ крестьянъ, былъ дьячкомъ въ Ямбургскомъ Архангельскомъ соборѣ и опредѣленъ во священники, но объ обученіи его въ священнослуженіи и выдачѣ указа изъ Тіунской конторы не было репортовано. Епископъ Псковскій Рафаилъ разсматривалъ это дѣло и постановилъ отъ 11 марта вызвать Борисова въ Петербургъ для освидѣтельствованія и принятія указа, а протопопу Ямбургскаго Архангельскаго собора Ѳедорову сдѣлать замѣчаніе, что не рапортовалъ такъ долго объ обученіи Борисова.

№ $\frac{44}{242}$. Генваря 22. *По доношенію Пермскаго пѣхотнаго полку священника Ивана Тимофѣева да Псковскаго пѣхотнаго полку попа-жъ Аѳанасія Степанова о бытіи имъ — Аѳанасію въ Псковскомъ, Ивану въ Пермскомъ.*

Полковые священники Тимоѳеевъ и Степановъ просили о перемѣщеніи одинъ на мѣсто другого. Преосвященный Рафаилъ Псковскій, слушавъ сего доношенія, приказалъ означеннымъ священникамъ перемѣниться мѣстами, буде подлинно, какъ въ ихъ доношеніи показано, тѣхъ полковъ командиры соизволяютъ позволить, и о томъ въ тѣ полки и къ нимъ, священникамъ, а для вѣдому и къ выборгскому закащику Соборныя Рождества Христова церкви священнику Ѳедору послать указы, по которымъ изъ всѣхъ мѣстъ, что учинено будетъ, и репортовать велѣть безъ умедленія. Репортовъ нѣтъ, но въ мартѣ 1733 г. въ канцеляріи Святѣйшаго Синода наводилась справка у регистраторовъ и канцеляристовъ, былъ ли Новгородскаго уѣзда Бѣльскаго погоста, выставки Которска попъ Аѳанасій Степановъ во Псковскій пѣхотный полкъ опредѣленъ и въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ, и по чьему доношенію или прошенію, и буде у кого о немъ, попѣ, каковое опредѣленіе имѣется, то при под-

писк҇ приобщить при семъ. У канцеляриста Михаила Протопопова о опредѣленіи Степанова во Псковскій полкъ дѣла не оказалось, какъ и у всѣхъ канцеляристовъ, но дѣло по прошенію Степанова и Тимоѳеева о переходѣ ихъ изъ полку въ полкъ оказалось, которое и пріобщено при семъ.

№ $\frac{45}{413}$. Генваря 23. *По сообщенному изъ Высокаго Сената вѣдѣнію о присылкѣ въ оный Сенатъ изъ Духовной дикастеріи дѣла по челобитью бывшаго въ типографіи расходчика Бориса Попова въ кражѣ той же типографіи бывшимъ расходчикомъ Асѣемъ Ѳедоровымъ прошлыхъ лѣтъ манифестовъ и книгъ Правды воли монаршей.*

Имѣющееся въ Духовной дикастеріи подлинное дѣло по челобитью бывшаго Московской типографіи расходчика Бориса Попова въ кражѣ той же типографіи бывшимъ расходчикомъ Ѳедоровымъ манифестовъ и книгъ Правды воли монаршей, съ которыми онъ и былъ пойманъ 15 февраля 728 г. Поповымъ, Правительствующій Сенатъ просилъ прислать къ разсмотрѣнію. Поэтому Святѣйшій Синодъ постановилъ справиться въ Духовной дикастеріи, имѣется ли тамъ означенное дѣло и учинено-ль по нему слѣдованіе, или нѣтъ, и для чего, и буде имѣется, то изъ того дѣла велѣть, учиня о всемъ обстоятельную выписку, взнести къ разсмотрѣнію въ Святѣйшій Синодъ, о чемъ и посланъ въ дикастерію указъ. По полученіи оттуда отвѣта, сообщено Сенату, что означеннаго дѣла по челобитью Попова въ дикастеріи не имѣется, но было доношеніе отъ 20 ноября 728 г. протоколиста типографскаго Михаила Никина о томъ, что Поповъ подалъ извѣтъ на бывшаго расходчика Ѳедорова и притомъ объявилъ книгу именуемую Римплерову, сказавъ, что оной книги у него при пріемѣ денежной и книжной казны означенный расходчикъ укралъ и просилъ допросить его, Ѳедорова, а въ его коробкѣ книги и листы печатные осмотрѣть и описать. На допросѣ Ѳедоровъ сказалъ, что никакихъ книгъ и печатныхъ листовъ отъ Попова у него въ похищеніи нѣтъ, а которые имѣются въ типографіи въ коробьѣ, тѣ не похищены, но приняты отъ расходчика Попова. По осмотру въ коробьѣ за печатью и замкомъ Ѳедорова явилось всякихъ разныхъ листовъ церковной и гражданской печати многое число, въ томъ числѣ 12 уставовъ о государѣ царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ, да книги именуемой „Правда воли монаршей“ 9 листовъ. Вслѣдствіе публикованнаго Высочайшаго указа о объявленіи оныхъ книгъ и уставовъ, Ѳедоровъ на допросѣ сказалъ, что о поименованныхъ книгахъ и уставахъ не объявилъ для того, что содержался въ Московской Синодальной канцеляріи подъ карауломъ, а слышалъ ли онъ объ означенномъ указѣ, того сказать не упомнитъ. По состоявшимся въ 727 году указамъ велѣно было уставы о государѣ царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ объявлять въ Сенатскую контору, а книги „Правда воли монаршей“ въ Духовную дикастерію, а кто, имѣя у себя тѣ уставы и книги въ домѣхъ, не объявитъ или изъ коллегій и канцелярій собравъ въ тѣ мѣста не отдадутъ, и за то тѣ люди отданы будутъ къ суду. Духовная дикастерія опредѣлила объявленныя книги Правды воли монаршей 9 листовъ принять и хранить съ прочими такими же книгами въ опредѣленномъ мѣстѣ, какъ указомъ повелѣно неотмѣнно; уставы о государѣ царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ, для разсмотрѣнія и учиненія помянутому бывшему расходчику Ѳедорову за необъявленіе оныхъ, отослать въ Высокій Сенатъ, которые уставы и отосланы, а Ѳедоровъ взятъ былъ къ слѣдствію щетнаго типографскаго дѣла въ тотъ же Высокій Сенатъ. Свѣдѣніе о семъ и сообщено Сенату изъ Святѣйшаго Синода отъ 6-го февраля.

№ $\frac{46}{169}$. Генваря 23. *По доношенію города Курмыша бывшаго воеводской канцеляріи подьячего Петра Иванова Коромыслова жены, вдовы Дарьи Савиновой дочери о постриженіи ея въ томъ же городѣ въ Троицкомъ монастырѣ въ монашескій чинъ.*

Вдова Дарья Коромыслова, 65 лѣтъ, просила о постриженіи ея въ монахини по

обѣщанію въ Троицкомъ Курмышскомъ монастырѣ, Нижегородской епархіи, заявляя, что при монастырѣ будетъ довольствоваться изъ своего кошта. Сдѣлана справка изъ Духовнаго регламента, (прибавл. на листу 40 въ 42 пунктѣ), а также изъ Высочайшаго указа отъ 28 генваря 723 года, коимъ постригать впредь отнюдь никого не велѣно, а объ убывающихъ монашествующихъ лицахъ велѣно рапортовать Святѣйшему Синоду и на тѣ убылыя мѣста опредѣлять отставныхъ солдатъ. Постановленія о постриженіи Коромысловой не было.

№ $\frac{47}{170}$. Генваря 24. *По прошенію Рязанской епархіи Троицкаго Дѣвича монастыря, что въ Муромѣ, игуменьи Александры Семеновой о постриженіи обрѣтающихся въ томъ монастырѣ вкладчицъ дѣвицъ и вдовъ въ монашескій чинъ.*

При прошеніи игуменьи представленъ списокъ 17 лицъ (13 вдовъ и 4 дѣвицы), престарѣлыхъ бывшихъ вкладчицами, которыя постоянно жили въ монастырѣ. Святѣйшій Синодъ постановилъ рѣшеніе о томъ, согласно съ правилами и регламентомъ, учинить преосвященному Гавріилу, епископу Рязанскому и Муромскому, указъ къ которому и отправленъ чрезъ монахиню того монастыря Агланду.

№ $\frac{48}{254}$. Генваря 24. *По доношенію Коллегіи иностранныхъ дѣлъ о принятіи выѣзжихъ изъ Калмыцкихъ улусовъ калмыцкаго зайсанга Батуменка съ братьями его для наставленія познанію христіанскаго благочестія.*

Коллегія иностранныхъ дѣлъ прислала Святѣйшему Синоду доношеніе, что изъ Калмыцкихъ улусовъ выѣхали въ Саратовъ калмыцкіе зайсанги Батуменко съ братьями съ тремя человѣки и съ подданными своими, желая воспринять православную христіанскую вѣру греческаго исповѣданія, изъ коихъ нынѣ въ Москву пріѣхалъ одинъ Батуменко и съ нимъ люди его три, а прочіе братья съ людьми остались въ Саратовѣ, Коллегія иностранныхъ дѣлъ представляла Святѣйшему Синоду приказать онаго калмыцкаго зайсанга Батуменко съ людьми его для познанія христіанской вѣры и исправленія къ воспріятію святаго крещенія отдать, кому заблагоразсудитъ изволитъ. Святѣйшій Синодъ постановилъ отдать ихъ въ Спасскій, что въ Москвѣ, училищной монастырь, къ архимандриту Герману Копцевичу съ братіею, о чемъ и посланы указы въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ— для вѣдома и къ архимандриту монастыря.

№ $\frac{49}{51}$. $\frac{\text{24 Января}}{\text{9 Сентября 1736 г.}}$ *По доношенію Преосвященнаго Сильвестра Митрополита Казанскаго и Свіяжскаго о назначеніи секретаремъ дому Его Преосвященства канцеляриста Ивана Богданова.*

За смертію одного изъ двухъ секретарей при Казанскомъ архіерейскомъ домѣ, Михаила Ушакова, преосвященный Сильвестръ опредѣлилъ секретаремъ бывшаго у прихода и расхода денежныхъ и другихъ сборовъ архіерейскаго дома канцеляриста Богданова, который явился онаго чина достоинъ за его многовременные къ дому Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и Чудотворца Гурія труды и вѣрныя безпорочныя услуги, дабы и другіе служители, смотря на оное произвожденіе, въ службахъ своихъ ревностной и прилежной и тщательной трудъ и житіе честное имѣли; окладъ Богданову по должности секретарской назначенъ пятнадцать рублей въ годъ; изъ того опредѣленнаго ему жалованья на одинъ мѣсяцъ лазаретныя деньги вычтены. Распоряженіе преосвященнаго утверждено Святѣйшимъ Синодомъ. Деньги, вычтенныя у Богданова, за повышеніе его въ секретарскій рангъ, по окладу изъ годоваго ему денежнаго трактамента въ количествѣ одного рубля двадцати пяти копѣекъ, по указу Святѣйшаго Синода, въ Казенномъ Приказѣ приняты и на приходъ записаны. Въ 1736 году возникъ вопросъ о томъ, былъ-ли Богдановъ у состоявшихся въ 1730 году въ вѣрной Ея Императорскому Величеству

службѣ и въ 1731 году въ вѣрности Ея-же Императорскаго Величества и по нея Ея Императорскаго Величества высокимъ наслѣдникомъ присягъ, и если былъ, то гдѣ, и когда, и на присяжныхъ листахъ подписался-ли. По протокольной Святѣйшаго Синода мая 21 дня 1736 года меморіи опредѣлено справиться объ этомъ въ Сенатской Канцеляріи. 9-го сентября 1736 года изъ Московской Конторы Правительствующаго Синода получено увѣдомленіе, что подъ присяжными листами, присланными изъ Казанской губерніи въ 730 и 731 годахъ, хранящимися въ Сенатскомъ архивѣ, подпись Богданова значится.

№ 50/273. Генваря 24. *Доношеніе Преосвященнаго Питирима архіепископа Нижегородскаго и Алатырскаго, при которомъ объявилъ собственноручнымъ высокославныя и вѣчнодойстойныя памяти Петра Перваго Императора и Самодержца Всероссійскаго о обращеніи въ Балахонскомъ и въ Юрьевскомъ уѣздахъ раскольщиковъ указамъ копіи.—Тутъ же имянной указъ 1730 г. маія 8 дня.*

Архіепископъ Питиримъ, которому еще въ 1707 году велѣно было въ Балахонскомъ и Юрьевскомъ уѣздахъ обращать и въ соединеніе ко святѣй церкви приводить раскольщиковъ, доносилъ, что по 714 г. помощію Божіею обратилось болѣе 2000 человѣкъ, а съ 715 г. послѣдовали новые указы объ обращеніи и содѣйствіи начальствующихъ лицъ и до 728 года обращено имъ въ разныхъ уѣздахъ на путь благочестія болѣе 20 тысячъ человѣкъ, но въ 728 г. когда онъ выбылъ въ Петербургъ въ чреду священнослуженія, изъ Синода присланъ былъ указъ на его имя, въ которомъ писано, что въ 727 г. поступило въ Святѣйшій Синодъ доношеніе отъ чернеца Варсанофія, назвавшагося игуменомъ Воскресенскаго Пушавинскаго монастыря въ Юрьевцѣ, будто въ 725 г. онъ отлучился изъ того монастыря въ Москву для полученія себѣ настольной игуменской, а архіерей Питиримъ послалъ на его мѣсто безвѣстнаго игумена Моисея, который, по возвращеніи Варсанофія съ грамотой, подписанной Леонидомъ архіепископомъ Сарскимъ, былъ задержанъ и многое время моримъ голодомъ, а затѣмъ скованнымъ отправленъ въ Нижній, гдѣ грамоту отобралъ у него секретарь архіерейскаго приказа Денисовъ и билъ его смертнымъ боемъ, затѣмъ отдалъ тому же Моисею, который сковалъ его и свезъ въ монастырь, гдѣ держалъ въ желѣзахъ съ марта по іюль 727 г. При этомъ Варсанофій прибавлялъ, будто бы отъ архіерейскаго дома въ Юрьевскомъ уѣздѣ и другимъ многимъ духовнымъ и мірскимъ людямъ чинятся великія обиды и напрасные налоги, о которыхъ будто бы никто и доносить не смѣетъ. По опредѣленію Святѣйшаго Синода велѣно было оному чернецу Варсанофію быть въ томъ монастырѣ настоятелемъ, а городъ Юрьевецъ повольскій съ уѣздомъ, также если и другія мѣста присовокуплены къ нижегородской епархіи, согласно 8 правилу 3-го вселенскаго собора, возвратить въ прежнія коеяждо области правленія, по которому указу тѣ мѣста отъ нижегородской епархіи и отрѣшены. Но правило вселенскаго собора говоритъ о областяхъ, которыя были отняты или восхищены и таковыя повелѣваетъ возвращать въ прежнюю епископію, вышеупомянутыя же мѣста не были восхищены, а опредѣлены къ нижегородской епархіи Духовнымъ правленіемъ, о чемъ и было докладывано Святѣйшему Синоду, но въ присланномъ указѣ не означено. Также Святѣйшему Синоду неизвѣстно было о винахъ Варсанофія, по которымъ онъ отрѣшенъ отъ Пушавинскаго монастыря: 1) Варсанофій доносилъ, будто въ 725 г. за грамотой ѣздилъ, но еще въ 719 году онъ былъ отъ игуменства отрѣшенъ архіереемъ за похищеніе монастырскихъ вещей и посланъ въ братство Макарьева монастыря Желтоводскаго, откуда ему хотя и разрѣшено было пріѣхать для нѣкоторыхъ прошеній въ Пушавинскій монастырь, но ни въ братство, ни игуменомъ онъ допущенъ не былъ; 2) въ ложномъ доношеніи Варсанофія сказано, будто на его мѣсто присланъ въ монастырь Моисей въ 725 году,

между тѣмъ послѣдній назначенъ игуменомъ еще въ 719 году и былъ неотмѣнно до 728 года, а въ 723 году онъ подавалъ на Варсанофія доношеніе въ продерзостныхъ поступкахъ и въ подозрѣніи не маломъ, за что Варсанофій и былъ наказанъ въ томъ же 723 году самимъ архіереемъ, а не секретаремъ его Денисовымъ и не въ 727 году; 3) хотя бы Варсанофій и подлинно въ 718 г. во игумена былъ произведенъ, однакожъ послѣ того какъ уже съ 719 г. сталъ тотъ монастырь по Высочайшему указу въ нижегородской епархіи, то бъ ему мимо оной въ Москву ходить не надлежало, и въ Москвѣ, когда онъ неправильно желая игуменства, домогался грамоты, онъ могъ бы объявить Святѣйшему Синоду, когда и за что именно отъ игуменства отрѣшенъ, но скрылъ это, и своимъ ложнымъ челобитьемъ обращенію отъ раскола учинилъ не точію препятіе, но и весьма остановку, паче же по желанію раскольщиковъ попускъ и свободу, а упомянутымъ Высочайшимъ указомъ въ обращеніи раскольщиковъ препятствовать не велѣно съ прещеніемъ лишенія живота, паче же велѣно вспомогать, а имянно о оныхъ вышепомяненныхъ городовъ Юрьевца Поволскаго и Балахны уѣздахъ. Обо всемъ этомъ преосвященный Питиримъ и доносилъ, дабы извѣстно было Святѣйшему Синоду, а ему за неисполненіе по тѣмъ Высочайшимъ указамъ отъ Господа Бога мести и отъ Святѣйшаго Синода гнѣва не принять, а въ его вѣдомство тѣми городами съ церквей данныя и протчія кромѣ съ ставленниковъ пошлинъ всякіе сборы сбирали нарочные особливо выборные старосты поповскіе и отдавали въ Синодальный Казенный приказъ, а онъ, архіерей, отъ того интересованія никакого не имѣлъ, но токмо имѣлъ по силѣ тѣхъ указовъ духовное правленіе и отъ расколу ко святѣй церкви обращеніе.

Отъ архіепископа Питирима затребованы были подлинные указы по дѣлу обращенія раскольниковъ, затѣмъ наведены въ подлежащихъ мѣстахъ нужныя справки, между тѣмъ поступилъ въ Святѣйшій Синодъ Высочайшій именной указъ отъ 8 мая 730 года, подтверждавшій порученное Питириму дѣло по обращенію раскольниковъ и искорененію противнаго ученія въ извѣстныхъ городахъ. (Указъ напечатанъ въ „Полномъ собраніи постан. и распор. по вѣдом. прав. исп.“ Т. VII, стр. 59, № 2320). Святѣйшій Синодъ отъ 16 мая слушалъ этотъ указъ и подлежащія справки, изъ коихъ видно, что изъ Синодальной области городы Балахна, Юрьевецъ Поволскій съ уѣзды, да Галицкій уѣздъ по рѣку Унжу, по имянному указу Петра I отъ 23 марта 719 года, всякими духовными дѣлами опредѣлены быть въ нижегородской епархіи, затѣмъ на доношеніи игумена Питирима о дѣйствіяхъ раскольническихъ въ мартѣ 715 года собственноручно Петромъ I было написано: „по сему прошенію отца игумена Питирима запрещается всѣмъ ему возбранять въ семъ его равноапостольскомъ дѣлѣ, но повелѣвается паче ему вспомогать, ежели жъ кто въ семъ дѣлѣ ему препятствовать будетъ, тотъ безъ всякаго милосердія казненъ будетъ смертно, яко врагъ святыя церкви, а буде изъ начальствующихъ не будетъ помогать, лишенъ будетъ чести и имѣнія своего“. Потомъ синодальными 1722 г. февраля 15 и 723 года іюля 15 опредѣленіями города Арополчь, Гороховецъ, Арзамасъ и Вязниковская слобода съ уѣзды духовными и раскольническими дѣлами и посвященіемъ во священство кромѣ сборовъ, которые сбирались въ прежде бывшій Патріаршъ домъ, что нынѣ Святѣйшій Синодъ, велѣно было вѣдать и по духовнымъ и раскольническимъ дѣламъ слѣдованіе чинить ему жъ, преосвященному архіепископу, и ставленническіе съ поповъ съ причетники пошлины употреблять ему, архіепископу, куды по указомъ надлежитъ, а табельные и пошлинные и канцелярскіе также и съ неисповѣдывавшихся штрафные, и съ раскольниковъ двойного окладу деньги присылать съ репортами въ Святѣйшій Си- и въ Духовную дикастерію, а той дикастеріи въ дѣла оныхъ городовъ не вступать, и тѣхъ городовъ духовнымъ управителемъ и свѣтскимъ всякаго званія людемъ ни о какихъ дѣлахъ во оную дикастерію не писать, но о всякихъ архіерейскому сужденію подлежащихъ дѣлахъ резолюціи

требовать у него, преосвященнаго архіепископа Питирима. Но по доношенію отъ 7 марта 726 года города Арзамаса Спасскаго монастыря архимандрита Лаврентія, который показывалъ происходящіе тому монастырю убытки и отягощенія, да по прошенію 15 сентября 727 г. города Юрьевца Поволскаго Воскресенскаго Пушавинскаго монастыря игумена Варсаноѳія, который объявлялъ якобы напрасное ему бывшее озлобленіе и отъ игуменства отрѣшеніе и будто всѣхъ тамошнихъ обывателей паки въ Синодальной области быть желаніе, Синодальнымъ же опредѣленіемъ вышеупомянутые города Арзамасъ, Гороховецъ, Ярополчь, Юрьевецъ Поволскій и Вязниковская слобода съ уѣзды, также ежели и другіе которые мѣста изъ Синодальной области или изъ другихъ епархій къ той Нижегородской епархіи присовокуплены, возвратить въ прежнія коеяждо области правленія, а ему, преосвященному Питириму, ни въ какія тѣхъ мѣстъ дѣла не интересоваться. Тогда послѣдовало вышеприведенное доношеніе преосвященнаго Питирима отъ 14 генваря 729 года, въ коемъ онъ указывалъ на учиненное ему препятствіе по обращенію раскольниковъ, вопреки Высочайшимъ указамъ, отобраніемъ у него вышепоименованныхъ городовъ. Въ виду этого, во исполненіе Высочайшаго указа отъ 8 мая 730 года и по содержанію прежнихъ указовъ императора Петра I, а также и по прежнимъ упомянутымъ синодальнымъ опредѣленіямъ постановлено вышеисчисленные города всякими духовными и раскольническими дѣлами и поставленіемъ во священство отдать въ вѣдомство преосвященнаго Питирима, покамѣстъ онъ въ той Нижегородской епархіи будетъ, для ревностнаго его тщанія, чтобъ раскольническому противному истинѣ суемудрію размноженія не происходило, но въ пресѣченіе лживаго ихъ ученія надлежащія дѣйства происходили непреткновенно и во благочестіи ко святой церкви народъ наставляемъ былъ неослабно, а противностей никакихъ въ пресѣченіи онаго раскольническаго суемудрственнаго ученія и во обращеніи раскольниковъ нигдѣ никому отнюдь не чинить, подъ страхомъ такого мщенія, какъ въ вышереченномъ собственноручномъ Императорскаго Величества указѣ 715 г. изображено, и для того по силѣ онаго имяннаго указа учинить вездѣ публикацію, чтобъ никто преступающій невѣдѣніемъ не отговаривался. Архіепископу же Питириму присылать въ Святѣйшій Синодъ погодно записныя книги, съ перечневыми табели о обращенныхъ изъ раскола. Разные доходы, именно, съ церквей данные и за десятильничьи доходы казенныя пошлины и полоняничные и съ земель оброчные и съ нихъ казенныя пошлины, и свадебные, вѣнечные и лазаретныя деньги и прочіе всякаго званія до синодальной казны надлежащіе сборы, которые собирались въ Синодальный Казенный приказъ, съ начала будущаго 731 года, для лучшаго по близости разстоянія впредь сбирать въ домѣ его Преосвященства сполна безъ доимки и безъ всякаго упущенія; также буде что останется и на прошлые годы въ доимкѣ помянутыхъ городовъ всякихъ сборовъ денежную казну, на комъ надлежитъ, собрать все безъ упущенія въ его же архіерейскомъ домѣ, и тѣхъ всѣхъ сборовъ деньги всѣ сполна присылать его преосвященству съ сборными книгами въ Святѣйшій Синодъ неотложено, и о томъ о всемъ къ его преосвященству, а о послушаніи ему въ тѣхъ дѣлахъ всѣмъ тамошнимъ обывателемъ, и въ помянутые города къ духовнымъ и свѣтскимъ управителемъ, для вѣдома же и въ Духовную дикастерію и въ Синодальный Казенный приказъ послать указы; а о показуемыхъ въ доношеніяхъ отъ вышеозначенныхъ архимандрита Лаврентія и черица Варсанофія на его преосвященство клеветахъ изслѣдовать въ Святѣйшемъ Синодѣ, и по изслѣдованіи, учиня выписку для рѣшенія, предложить къ Синодальному разсмотрѣнію. Но преосвященный Питиримъ отъ 8 іюня доносилъ Святѣйшему Синоду, что онъ вину означеннымъ лицамъ отпускаетъ и слѣдованія просить не желаетъ, и просилъ Святѣйшій Синодъ отпустить имъ все своею высокою милостію *). Затѣмъ отъ 1 февраля 731 года

*) Число совратившихся въ расколъ за время съ 727 года по 17-е октября 730 года, на основаніи

доносилъ, что, съ назначеніемъ его въ члены Святѣйшаго Синода отъ 21 іюля 731 г., онъ не можетъ слѣдить за правильностью предписанныхъ денежныхъ сборовъ, производимыхъ поповскими старостами въ вышепоименованныхъ городахъ почему и просилъ всякіе окладные и неокладные денежные сборы отъ дому его отрѣшить, по прежнему, къ Синодальному Казенному приказу, дабы въ тѣхъ городахъ, въ сборахъ не произошло какого непорядка, а въ правленіи духовныхъ, судныхъ и раскольническихъ дѣлъ не учинилось какого помѣшательства и остановки, отчего-бъ ему, Питириму, не понесть напраснаго въ чемъ нареканія. Святѣйшій Синодъ отъ 8 марта постановилъ означенные сборы передать въ Казенный приказъ. Но въ декабрѣ 732 года изъ Синодальнаго Казеннаго приказа поступило доношеніе, на основаніи сообщенія Покровскаго монастыря города Балахны игумена Паисія, завѣдывавшаго сборами, что архіерейской домовой консисторіи консистористы синодальной области Балахонскаго уѣзду Толоконцовской десятины въ денежные сборы вступаютъ, въ чемъ оной казнѣ для отсылки въ Синодальный Казенный приказъ имѣется остановка, консисторія помимо Паисія взяла къ слѣдствію поповскаго старосту Козму Васильева и требовала еще подъячаго при игуменѣ Паисіи Михаила Зубина, чего де оной консисторіи чинить не надлежало. Вслѣдствіе этого Святѣйшій Синодъ отъ 15 марта 733 года постановилъ сообщить копію съ этого доношенія и приложенной къ нему выписки преосвященному Питириму, дабы онъ подчиненнымъ своимъ консистористамъ и секретарю Ивану Денисову за вступленіе въ синодальный съ вѣнечныхъ памятей сборъ рѣшеніе учинилъ по своему разсмотрѣнію и впредь не приказалъ вступать въ сборы, а взятаго изъ толоконцовской десятины старосту поповскаго, попа Кузму Васильева изъ консисторіи повелѣлъ освободить и подъячего Зубина туда не требовать, и села Бора Николаевскому попу Ивану Сидорову вѣнечныхъ пошлинъ не сбирать и памятей не отпущать, а ежели собралъ коликое число пошлинъ, оныя съ приходными книгами отослать въ Казенный приказъ немедленно, согласно бывшему 731 г. указу Святѣйшаго Синода, и обо всемъ прислать обстоятельное доношеніе. Архіепискъ Питиримъ велѣлъ произвести допросъ означеннымъ консистористамъ и копіи ихъ отвѣтовъ препроводилъ въ Святѣйшій Синодъ, при доношеніи, поступившемъ отъ 12 сентября 733 года, наложивъ на нихъ штрафъ въ пользу гошпиталя, а именно на Печерскаго монастыря архимандрита Филарета 10 руб., соборнаго Спасскаго протопопа Алексѣя и секретаря Ивана Денисова по 5 руб., а попу Семену Семенову, который подавалъ доношеніе въ консисторію мимо настоящаго оныхъ сборовъ вѣдателя, Покровскаго игумена Паисія, велѣлъ учинить шелепами наказаніе для того, что онъ въ доносы вступилъ, не имѣя собственной себѣ въ томъ обиды мимо показуемыхъ имъ обиженными приходскихъ людей, которые могли бы и сами о своей обидѣ, гдѣ надлежитъ, сатисфакціи требовать, также и дома архіерейскаго консисторскими управителями хотя и изысканы не малыя толоконцовскаго поповскаго старосты, села Тюленева попа Козмы Васильева вины и казенныхъ денегъ хищенія, однакожъ имъ самимъ собою въ то слѣдованіе вступать не подлежало, а надлежало или не принимать доноса, или отослать его Балахонскому заказчику, игумену Паисію, и буде отъ него, игумена, дѣйства не было, а жалобы паки происходить стали бы, то-бъ писать въ Синодальный Казенный приказъ, о чемъ и посланъ отъ архіерея къ управителямъ архіерейскаго дома указъ; а о слабомъ игумена Паисія врученныхъ ему синодальныхъ сборовъ смотрѣніи и о непорядочныхъ въ тѣхъ сборахъ поступкахъ, о коихъ видно изъ приложенной табели сборовъ, архіепископъ

рапортовъ духовныхъ судей, въ вышеозначенныхъ городахъ нижегородской епархіи, во отбытіи ихъ отъ вѣдомства преосвященнаго Питирима, показано въ особой вѣдомости, приложенной къ доношенію отъ 27 генваря 731 года, по которой всѣхъ совратившихся за указанное время значится 15,053 человѣка обоего пола. Но тщаніемъ его преосвященства, по доношенію консисторіи, паки обратилось отъ раскола 10,902 человѣка, да изъ записныхъ и потаенныхъ незаписныхъ по 732 годъ обратилось 448 человѣкъ.

Питиримъ представлялъ на соблаговоленіе Святѣйшаго Синода. Въ табели же, по старостинымъ записямъ въ простыхъ незакрѣпленныхъ тетрадяхъ и на лоскуткахъ, показано число браковъ и съ нихъ пошлинъ и на лазаретъ и на отводъ менѣе, чѣмъ оказалось при допросѣ по слѣдствію и показанію по сказкамъ уѣздныхъ людей, такъ что на старостѣ оказывался недочетъ: по новосостоятельному указу 25 р. 35 к., а по допросу его 36 р. 39 к., а противъ сказокъ уѣздныхъ людей 45 р. 3 к. При этомъ консистористы заявили, что вступились въ дѣло изъ опасенія нареканія, а подьячій Паисія Зубинъ показалъ, что онъ при томъ старостѣ попѣ Васильевѣ не былъ, хотя староста уличалъ, что какъ при немъ, такъ и при прошлогоднихъ старостахъ онъ, Зубинъ, у записки былъ же и взялъ де съ него, старосты, изъ сборныхъ денегъ за книжную записку 3 руб., но Зубинъ въ томъ заперся; попъ же Семенъ Семеновъ показалъ, что игумену Паисію онъ заявлялъ объ излишнихъ съ крестьянъ денежныхъ сборахъ старосты попа Васильева, но слѣдствія по дѣлу никакого игуменъ не произвелъ, а староста въ такое безстрашіе пришелъ, что, разъѣзжая по разнымъ селамъ, пьянствовалъ и по кабакамъ и по крестьянамъ, брачится хотящимъ, и въ дачѣ вѣнечныхъ памятей приходскимъ людямъ его, попа Семена, чинилъ проволочку по недѣлѣ и по двѣ, на что крестьяне жаловались, и онъ, попъ Симеонъ, охраняя себя, также и прочихъ тоя Толоконцевской десятины священниковъ отъ штрафа, дабы оный староста въ такомъ пьянствѣ не учинилъ сбираемому имъ казенному интересу какой траты, чего-бъ не взыскалось на нихъ, священникахъ, почему и подалъ доношеніе консисторіи, по слѣдованію которой староста не точію въ такомъ излишномъ съ народу сборѣ, но и въ хищеніи сбираемаго явился виновенъ, игуменъ же Паисій учинилъ де старостѣ потачку и попущеніе, а въ прошломъ 731 г. онъ тояжъ десятины съ старосты Спасскаго попа Димитрія Иванова за утайку съ такихъ же вѣнечныхъ памятей пошлинъ потребовалъ немалый штрафъ и, державъ подъ карауломъ многое время, вымучилъ себѣ во взятокъ 10 р. денегъ, которыя уже, по изобличеніи его отъ попа Симеона, въ 733 г. въ великій постъ, зачелъ онъ, игуменъ, тому старостѣ лицемъ въ платежъ доимочныхъ на немъ штрафныхъ денегъ.—Этою справкою изъ допроса означенныхъ лицъ и доношенія архіерея о наложеніи штрафа на консистористовъ заканчивается дѣло.

№ $\frac{51}{114}$. Генваря 24. *По прошенію Переяславскаго уѣзду Залѣсскаго Борисоглѣбскаго монастыря казначея съ братіею о произведеніи во оный монастырь во игумена Троице-Сергіева монастыря іеромонаха Іоны Ескова.*

Въ прошеніи казначея Залѣсскаго Синодальнаго домоваго Борисоглѣбскаго монастыря, что на горѣ, монаха Тихона съ братіею, да вотчины того монастыря села Добрилова съ деревнями старосты Ѳедора Дмитріева съ товарищи, было написано, что въ прошломъ 727 году былъ присланъ въ ихъ монастырь строитель приписного Троицкаго Сергіева Богоявленскаго монастыря іеромонахъ Ѳеофанъ, который между ними и подчиненными ихъ крестьяны разсужденія никакого не чинитъ и ко всякому монастырскому правленію не радѣтеленъ, отчего тотъ ихъ монастырь приходитъ къ самой скудости, а въ томъ де Борисоглѣбскомъ монастырѣ издревле имѣлось игуменство и нынѣ выбрали они въ тотъ Борисоглѣбскій монастырь во игумена Святотроицкаго Сергіева монастыря іеромонаха Іону Ескова, понеже-де онъ человѣкъ добрый и состоятельный и ко всякимъ дѣламъ заобычайный, почему и просили посвятить его въ ихъ монастырь во игумена. Святѣйшій Синодъ постановилъ: для надлежащаго освидѣтельствованія обоихъ поименованныхъ іеромонаховъ выслать въ Москву въ Святѣйшій Синодъ, а объ Іонѣ взять еще справки въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ у архимандрита Варлаама съ братіею. Но въ мартѣ мѣсяцѣ состоялся въ монастырѣ приговоръ монастырской братіи, служителей и вотчинныхъ крестьянъ, послать въ Москву монаха Моисея для пріисканія во игумена

кого либо добраго человѣка изъ московскихъ и другихъ монастырей, и онъ выбралъ Троицкаго Сергіева монастыря іеромонаха Пахомія Костромитина, Іона же былъ опредѣленъ строителемъ въ приписной Богоявленскій монастырь въ Москвѣ, а въ Борисоглѣбскій монастырь во игумены не пожелалъ. Согласно этому прошенію Моисея и приговору братіи Борисоглѣбскаго монастыря съ крестьянами, Святѣйшій Синодъ отъ 18 апрѣля постановилъ: опредѣлить во игумена того монастыря поименованнаго Пахомія, который былъ посвященъ Игнатіемъ митрополитомъ Коломенскимъ, приведенъ къ присягѣ и получилъ установленный указъ о принятіи и управленіи монастыремъ. Соотвѣтственные указы отправлены въ Борисоглѣбскій монастырь, въ Духовную дикастерію и въ Синодальный Дворцовый приказъ.

№ $\frac{52}{150}$. Генваря 27. *По доношенію духовной дикастеріи секретаря Савастьяна Зыкова, Казанской епархіи, Семиезерной пустыни на игумена Питирима въ говореніи имъ игуменомъ ему, Зыкову, якобы онъ, Зыковъ, учинилъ Государству вредъ.*

Секретарь Духовной дикастеріи Зыковъ жаловался Святѣйшему Синоду на игумена Казанской Семиезерной пустыни Питирима, бывшаго въ дикастеріи по своимъ дѣламъ, что онъ, вошедъ въ комнату, гдѣ сидятъ секретари, говорилъ Зыкову, при секретарѣ Алексѣѣ Телятевѣ, что онъ учинилъ государству вредъ, а какой, о томъ не показалъ. Зыковъ просилъ произвести по этому поводу допросъ. Питиримъ на допросѣ отвѣчалъ, что такихъ словъ Зыкову онъ не говорилъ, а просилъ лишь его учинить резолюцію по его дѣлу и высказалъ, что напрасно онъ защищаетъ воровъ, съ которыми Питиримъ и имѣлъ дѣло, а именно: бывшаго Чернѣева монастыря игумена Кирилла, казначея іеромонаха Протасія и сродниковъ ихъ—поповъ Григорія и Терентія, на которыхъ показаны церковныя и монастырскія татьбы, смертныя убійства и грабежи, два церковные мятежа, побои отъ нихъ Питириму и прочія многія воровства. По тремъ дѣламъ при архіереяхъ рязанскихъ Стефанѣ и Сильвестрѣ означенныя лица были обвинены, лишены званія и въ священнодѣйствіи запрещены и велѣно имъ учинить наказаніе; по другимъ дѣламъ, напр. о смертоубійствахъ, ихъ вызывали промеморіями изъ бывшей Синодальной Московской канцеляріи и изъ Монастырскаго Приказу, что нынѣ Коллегія экономіи, и посылали въ Преображенскій Приказъ, но наказаніе имъ вполнѣ не учинено, дѣла же ихъ всѣ въ 1727 году снесены въ Духовную дикастерію. Здѣсь принялъ ихъ секретарь Зыковъ, но наказанія положеннаго имъ не учинилъ и отпустилъ изъ Москвы безъ поручныхъ записей домой, уничтоживъ завѣдомо оное ихъ воровство; по прискамъ того же Зыкова и послѣ за ними въ Шацкъ не послано, между тѣмъ они своевольно отправляли церковныя службы и требы, къ соблазну многихъ. Питиримъ въ своемъ доношеніи отъ 9 іюня обвинялъ Зыкова во взяткахъ и просилъ дѣла эти взять въ Святѣйшій Синодъ изъ дикастеріи, куда ему вслѣдствіе ссоры съ Зыковымъ ходить невозможно. Святѣйшій Синодъ отъ 23 іюня постановилъ: взять въ Москву немедленно бывшаго игумена Кирилла, казначея Протасія съ ихъ родственниками, попами Григоріемъ и Терентіемъ, и для того послать нарочныхъ солдатъ по инструкціи на коштѣ секретаря Зыкова, который отпустилъ ихъ домой безъ порукъ, въ чемъ признался и самъ Зыковъ, и по привозѣ этихъ лицъ въ Москву держать подъ арестомъ неотлучно, а въ дикастеріи учинить изъ всѣхъ ихъ дѣлъ надлежащія выписки съ приличными указами и краткіе экстракты для подлиннаго разсмотрѣнія доставить немедленно въ Святѣйшій Синодъ. А вышепомянутому секретарю Зыкову, за показаннымъ на него подозрѣніемъ, тѣхъ дѣлъ не вѣдать, о чемъ и послать указъ въ Духовную дикастерію. Секретарь Телятевъ по жалобѣ Зыкова не былъ допрашиваемъ, а для чего, во ономъ дѣлѣ очистки не имѣется, а канцеляристъ Николай Сырковъ, имѣвшій въ рукахъ то дѣло, ѣхавши изъ Москвы при дѣлахъ Синода, въ февралѣ 1734 года умре.

№ $\frac{53}{269}$. Генваря 27. *Дѣло по челобитью Нѣжинскаго полку полковаго Новоминскаго значковаго товарища Ивана Васильева сына Дудченка о неразлученіи позволеннаго ему отъ бывшаго преосвященнаго Іоасафа Краковскаго четвертымъ бракомъ женитьбы.*

Въ прошеніи своемъ Дудченко заявлялъ, что преосв. Іоасафъ Краковскій, митрополитъ Кіевскій, благословилъ ему въ 708 году чрезъ словесный приказъ воспринять четвертый бракъ, въ которомъ онъ и живетъ по нынѣ и дѣтей имѣетъ; но въ 724 г. священникъ церкви Воздвиженія Иванъ Могирскій о томъ его четверобрачномъ сочетаніи доносилъ Благовѣщенскаго Нѣжинскаго монастыря архимандриту Саввѣ Шпаковскому, которой де по письменному заручному свидѣтелей показанію, что сочетался онъ тѣмъ четвертымъ бракомъ съ позволенія архіерейскаго, отъ церкви Божія его съ женою не отлучилъ и не развелъ, а въ прошломъ 728 году, по доношенію помянутаго попа Ивана Могирскаго, по присланному отъ преосв. Варлаама архіепископа Кіевскаго и Галицкаго къ Нѣжинскому протопопу Ольховскому указу, онъ, Дудченко, съ тою женою своею отъ церкви Божія отлученъ, почему и просилъ, чтобы за благословеніемъ бывшаго Кіевскаго митрополита Іоасафа его отъ церкви не отлучать и чтобы ему запрещенія не было въ церковь ходить на богослуженіе и для совершенія таинствъ и требъ. Святѣйшій Синодъ отъ 31 генваря постановилъ выписать изъ святыхъ правилъ приличные къ тому пункты и предложить въ докладъ въ самой скорости. По собраніи справокъ и выпискѣ правилъ собора, иже въ Новой Кесаріи гл. 7, правило 3 съ толкованіемъ, Василія Великаго глава 21, правила 4, 80, 84 съ толкованіями, Святѣйшій Синодъ постановилъ отъ 28 февраля: въ виду недостаточности свидѣтельскихъ заявленій, въ которыхъ не видно, собственноручно ли они подписаны свидѣтелями, а также въ виду отверженія четвертаго брака въ книгѣ Кормчей 158 года, во главѣ 53-й на листу 574-мъ, въ изложеніи бывшаго воспоминанія церковнаго соединенія при Константинѣ и Романѣ, послать преосв. Варлааму архіепископу Кіевскому указъ учинить по изложенному въ Кормчей книгѣ о четвертомъ бракѣ постановленію (см. „Собр. пост. и распор.“ т. VI, стр. 278, № 2199). Доношеніе Варлаама слушано 27 октября, въ коемъ онъ писалъ, что прежде еще челобитья Дудченка, поданнаго Святѣйшему Синоду, онъ, Варлаамъ, за такое неправильное церкви Божіей противное бракосочетаніе отлучилъ его съ женой отъ святыя церкви, но онъ, Дудченко, по своему упрямству, не разсуждая отлученія отъ церкви, не смотря на правила церковныя и на опредѣленіе Святѣйшаго Синода и его, архіерея, ни во что вмѣняя, въ томъ отверженномъ четвертомъ брацѣ валяется, а мірскія власти за таковыхъ явно грѣшниковъ заступаютъ и на него, архіерея, гнѣваются. Святѣйшій Синодъ отъ 3 ноября предписалъ архіерею съ такими обрѣтающимися въ епархіи его святѣй церкви противниками поступать, какъ святыя правила и указы повелѣваютъ безъ послабленія, а буде отъ кого стороннихъ изъ мірскихъ чиновъ въ такихъ церкви святѣй и закону христіанскому противныхъ дѣлахъ какое будетъ чиниться помѣшательство, о томъ требовать сатисфакціи отъ вышнихъ изъ командировъ, какъ указы повелѣваютъ. Доношеніе преосв. Варлаама о полученіи о томъ изъ Святѣйшаго Синода указа поступило 2-го декабря.

№ $\frac{54}{416}$. Генваря 27. *По доношенію отставного капитана обрѣтающагося въ Кириловѣ монастырѣ Ивана Воронова того же монастыря на архимандрита Иринарха, да на бывшаго казначея Іоасафа о отъисканномъ воровскомъ денежномъ станкѣ и о непорядочныхъ надъ архимандритомъ поступкахъ.*

Преосвященный Аѳанасій епископъ Вологодскій и Бѣлозерскій доносилъ Святѣйшему Синоду, на основаніи трехъ доношеній отставного капитана Азовскаго пѣхотнаго полку Ивана Воронова, что въ 728 году

казначей Кириллова монастыря Іоасафъ объявлялъ Воронову объ отысканіи въ монастырѣ денежного станка, на которомъ знатно дѣлались воровскія деньги, и о томъ де станкѣ извѣстно было архимандриту монастыря Иринарху, казначей просилъ донесть объ этомъ архіерею и послалъ о томъ собственноручное письмо къ архіерею съ капитаномъ; во второмъ доношеніи значится, что тотъ же казначей объявилъ капитану, будто бывшій того монастыря житникъ прозваніемъ Рыбенецъ, по приказу ли архимандрита Иринарха или самъ по себѣ, роздалъ разнымъ помѣщикамъ монастырскаго хлѣба четвертей съ тысячу и больше, а для монастыря хлѣбъ покупаютъ на казенныя деньги, собственноручныя же письма этихъ помѣщиковъ имѣются у него, Рыбенца; въ третьемъ доношеніи говорится, что архимандритъ Иринархъ держитъ при себѣ келейниковъ и на приказы въ лучшія вотчины посылаетъ родственниковъ и свойственниковъ своихъ, и въ кельяхъ у архимандрита и монаховъ бываютъ женскія персоны, изъ чего есть безчиніе и соблазнъ и святѣй обители поношеніе. Въ архіерейскомъ доношеніи Святѣйшему Синоду значится, что для взятія казначея Іоасафа на Вологду по вышеозначенному капитанову доносу посланъ былъ указъ, но архимандритъ сказалъ архіерейскимъ посланнымъ, что казначея не отдастъ и дѣла до него нѣтъ, и тѣхъ посланныхъ велѣлъ изъ монастыря выслать вонъ, отчего въ слѣдствіи по дѣлу учинилась остановка. Святѣйшій Синодъ отъ 2 февраля постановилъ взять казначея Іоасафа для допроса въ Москву въ Святѣйшій Синодъ, также выслать туда и станокъ, а капитана Воронова по всѣмъ пунктамъ его доноса допросить обстоятельно, на счетъ родственниковъ архимандрита и женскихъ персонъ, а потомъ допросить и архимандрита и предложить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. По доношенію Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія, капитанъ Вороновъ, по опредѣленію этой коллегіи, отосланъ былъ въ Кирилловъ монастырь на пропитаніе по указу 722 г. а ежели онъ удобенъ будетъ къ монастырскимъ дѣламъ, то опредѣлить его по усмотрѣнію властей, а по справкѣ въ монастырѣ было монаховъ 209, нынѣ же на лицо 206, на пропитаніи капитанъ на 15 прапорщиковъ, 5 унтеръ-офицеровъ, 34 рядовыхъ; а архимандритъ Иринархъ отъ 9 генваря 729 г. доносилъ, что капитанъ Вороновъ требуетъ отъ монастыря сверхъ присланнаго о содержаніи его пропитаніемъ указа, живетъ при монастырѣ необычайно, приходитъ къ нимъ съ невѣжествомъ, бранитъ и поноситъ ихъ напрасно, почему архимандритъ просилъ перевести его въ иной монастырь. Но капитанъ отрицалъ все это и писалъ, что пребываетъ въ томъ монастырѣ во всякомъ послушаніи, что въ прошломъ 727 г. архимандритъ посылалъ его въ Нижегородскую губернію для отысканія бѣглыхъ крестьянъ, которые чрезъ годъ и отысканы, а доносилъ на него архимандритъ за то, что по извѣту казначея Іоасафа онъ, капитанъ, донесъ Вологодскому архіерею о воровскомъ денежномъ станкѣ и проч., Вороновъ просилъ архимандриту не вѣрить, а обязать давать ему пропитаніе при томъ монастырѣ, какъ указы повелѣваютъ, и оставить его тамъ, ибо онъ и свой дворъ тамъ выстроилъ. На это архимандритъ съ братіею снова отвѣчали, что о непорядочномъ житіи капитана и многихъ отъ него обидахъ писали вѣрно и нынѣ еще изъ вотчинъ увѣдомились, что, когда Вороновъ былъ посланъ въ Нижегородскую губернію для отысканія бѣглыхъ крестьянъ, то онъ ни единаго человѣка не сыскалъ, только учинилъ монастырю не малый убытокъ, а вотчинамъ разореніе, взялъ изъ монастыря 30 руб. и тѣ деньги всѣ истратилъ невѣдомо на что, а въ монастырскихъ вотчинахъ крестьянамъ въ своихъ переѣздахъ и харчахъ учинилъ немалыя обиды и разоренія, а что онъ, не желая перевода въ другой монастырь, написалъ, что и дворъ выморочной выстроилъ при монастырѣ, то этотъ дворъ — монастырскій и перестроенъ монастырскими крестьянами и монастырскимъ лѣсомъ. Архимандритъ просилъ капитана отъ нихъ вывести и опредѣлить на его мѣсто другаго, а то и впредь отъ него будутъ нападки и безчестныя монахомъ слова и ру-

ганія. Вслѣдствіе этого Коллегія экономіи и спрашивала Святѣйшій Синодъ, имѣются ли отъ вологодскаго архіерея тѣ доношенія капитана въ Святѣйшемъ Синодѣ и за тѣми доношеніями ему, Воронову, въ томъ монастырѣ на пропитаніи быть возможно ли, или въ другой монастырь на убылыя порціи перевесть его.

По снятіи со всѣхъ вышепоименованныхъ лицъ допросовъ, при чемъ архимандритъ Иринархъ о станкѣ показалъ, что ничего не знаетъ, а Іоасафъ сослался на іеродіаконовъ Иліодора и Гервасія, отъ которыхъ будто бы слышалъ въ присутствіи Геннадія о сожженіи станка, Святѣйшій Синодъ отъ 25 іюня постановилъ: о денежномъ станкѣ, который сысканъ былъ и сожженъ въ печи, учиня выписку изъ онаго дѣла обстоятельно, безъ упущенія, для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія отослать въ Бергъ-коллегію при указѣ, понеже то дѣло не духовнаго, но свѣтскаго суда, и подлежитъ той коллегіи; а монастырскій хлѣбъ ежели подлинно въ долги розданъ (что Иринархъ на допросѣ тоже отрицалъ), то собирать его въ монастырскую казну безъ всякаго упущенія и представить въ Святѣйшій Синодъ вѣдомость о томъ, кому, когда, сколько, по чьему опредѣленію, роздано и отъ кого что нынѣ возвратится, а впредь такой роздачи не допускать; родственниковъ и свойственниковъ властелинскихъ отъ всякаго монастырскаго и вотчиннаго правленія отрѣшить неотложно, въ силу двоекратно посланныхъ во всѣ епархіи отъ Святѣйшаго Синода указовъ (отъ 28 іюня 728 г. и 20 марта 729 г.); самого доносителя, капитана Воронова за вышепоказанными ссорами отъ того Кириллова монастыря отрѣшить, выдавъ заслуженное имъ жалованье, буде за нимъ монастырскихъ денегъ и хлѣба забраннаго не имѣется, и опредѣлить его въ иное мѣсто, по усмотрѣнію Коллегіи экономіи; а что имъ показано о женскихъ лицахъ, приходящихъ къ архимандриту тайно, тому вѣрить нечего, понеже еслибъ архимандричье такое подозрѣніе было, то-бъ сами тѣхъ женъ мужья или сродники, а наипаче братія того монастыря могли о томъ доносить и суда просить, или и другіе должны были бы доносить, ежели бы совершенно сами кто видѣли, а онъ, Вороновъ, самъ ничего не видѣлъ и ясно не показалъ, и по всему видно, что то все возводитъ на него, архимандрита, напрасно, по вышепоказанной злобѣ, чему и вѣрить не подлежитъ; а что онъ же, Вороновъ, показуетъ слабое въ томъ Кирилловѣ монастырѣ якобы архимандритомъ оплошное братіи содержаніе, и въ томъ ему, Воронову, дѣла нѣтъ, только оному архимандриту подтвердить, дабы всякое монастырское правленіе надзиралъ и братію содержалъ благочинно въ добромъ порядкѣ, какъ святыя правила и указы повелѣваютъ, въ чемъ ему и подписаться; а старцовъ того монастыря іеромонаха Іоасафа и іеродіакона Иліодора, между которыми о денежномъ станкѣ въ допросѣхъ разно показуется, содержать во ономъ Кирилловомъ монастырѣ подъ присмотромъ до указу. По этому опредѣленію и посланы соотвѣтствующіе указы: въ Бергъ-Коллегію, въ Коллегію экономіи, вологодскому архіерею Аѳанасію, Кирилловскому архимандриту Иринарху. Вслѣдствіе заявленія Святѣйшему Синоду отъ Монетной Конторы, что по дѣлу о станкѣ безъ допроса іеродіаконовъ Гервасія и Геннадія и слѣдствія надъ монастырскимъ слугою Алексѣемъ Симоновымъ съ сыномъ рѣшенія учинить не можно, Святѣйшій Синодъ отъ 3 сентября постановилъ вызвать для допросу поименованныхъ іеродіаконовъ. Но стряпчій Кириллова монастыря Иванъ Георгіевскій, которому поручено было доставить іеродіаконовъ, донесъ, что іеродіаконъ Гервасій лѣтъ съ двѣнадцать и больше вышелъ изъ Кириллова монастыря. Геннадій же былъ допрошенъ по высланнымъ изъ Монетной Конторы вопроснымъ пунктамъ и отвѣтъ его отосланъ въ Контору при указѣ отъ 29 октября; онъ отвѣчалъ, что ни отъ Гервасія, ни отъ другого кого ничего не слыхалъ о томъ, будто архимандритъ Иринархъ денежный станокъ сжегъ въ печи. Между тѣмъ монастырскій стряпчій, у котораго подъ надзоромъ на Московскомъ Кирилловскомъ подворьѣ содержались казначей Іоасафъ и іеродіаконы Геннадій и Иліодоръ, жаловался отъ 28-го

ноября на послѣдняго, что онъ, пьяный, бранилъ многихъ неподобно, за что былъ посаженъ на цѣпь и объявилъ служителю Зотикову, что за нимъ есть государево дѣло, почему стряпчій просилъ взять его въ Святѣйшій Синодъ, а двухъ другихъ монаховъ отправить въ Кирилловъ монастырь за неимѣніемъ для нихъ караула *). Вслѣдствіе запроса изъ Святѣйшаго Синода, Бергъ-Коллегія отъ 22 декабря увѣдомила Святѣйшій Синодъ, что признаетъ іеромонаха Іоасафа виновнымъ по дѣлу о станкѣ, въ силу 160-го пункта 10-й главы Уложенія, ибо онъ ссылается на свидѣтельство другихъ, а послѣдніе его словъ не подтверждаютъ, а о монастырскомъ слугѣ Симоновѣ съ сыномъ, обвиняемыхъ въ приличіи воровскихъ денегъ, когда Симоновъ былъ на приказѣ въ Пошехонскомъ уѣздѣ, за что и находился подъ карауломъ у воеводы, слѣдуетъ спестись указомъ въ Пошехонскую провинцію. Іеродіаконъ Иліодоръ, по доносу стряпчаго, въ Синодальной канцеляріи былъ допрошенъ генваря 26-го 1730 г. и сказалъ, что въ своемъ безмѣрномъ пьянствѣ ничего не помнитъ, а если говорилъ объ государевомъ дѣлѣ за собою, то, вѣроятно, разумѣлъ производящееся дѣло по доносу капитана Воронова. Святѣйшій Синодъ, слушавъ выписки изъ дѣла, отъ 23 февраля 730 года постановилъ: содержащихся по тому дѣлу колодниковъ, бывшаго казначея Іоасафа и іеродіакона Иліодора, за ихъ вины смиривъ шелепами, послать въ подначальства, Іоасафа въ Бѣлоградскую епархію въ Святогорскій монастырь, за то, что онъ на архимандрита Иринарха, чрезъ капитана Воронова, о станкѣ денежномъ и о прочемъ клеветалъ напрасно, а іеродіакона Иліодора, который хотя по тому дѣлу явился и невиновенъ, но за его продерзость, что онъ будучи въ содержаніи подъ арестомъ на Кирилловскомъ подворьѣ въ безмѣрномъ пьянствѣ сказывалъ за собою государево дѣло, а по разспросу, какъ за собою не показалъ, такъ и за другими ни за кѣмъ, сказалъ, не вѣдаетъ, — въ Вологодскую епархію въ Каменной монастырь, которыхъ тамо и содержать въ трудѣхъ монастырскихъ до кончины жизни ихъ неисходны, а іеродіакону Геннадію быть въ томъ Кирилловскомъ монастырѣ по прежнему, понеже вины его никакой по тому дѣлу не явилось,— о чемъ и посланы соотвѣтствующіе указы, а колодники отправлены по назначенію. Отъ 17 апрѣля 1730 г. епископъ Вологодскій Аѳанасій доносилъ Святѣйшему Синоду, на основаніи доношенія архимандрита Спасо-Каменнаго монастыря Іессея съ братіею, что іеродіаконъ Иліодоръ тайно бѣжалъ изъ монастыря, но монастырскими служителями, посланными за нимъ, пойманъ 12 апрѣля и приведенъ въ монастырь, гдѣ отданъ подъ крѣпкій караулъ. Архіерей спрашивалъ на счетъ его распоряженія, такъ какъ въ указѣ о немъ всегдашняго караула за нимъ имѣть не показано, а безъ крѣпкаго караула содержать его опасно, дабы и впредь утечки не учинилъ, а пока онъ въ тягчайшихъ монастырскихъ трудѣхъ содержится подъ карауломъ скованъ. Но Святѣйшій Синодъ отъ 16 мая поручилъ архіерею о содержаніи ссыльнаго колодника іеродіакона Иліодора учинить по своему разсмотрѣнію. Отъ 12 августа епископъ Аѳанасій снова доносилъ, на основаніи доношенія архимандрита Іессея, что колодникъ Иліодоръ 26 іюня, будучи на трапезѣ во время обѣда, приходя къ столу, ему, архимандриту, говорилъ съ крикомъ поносительно, за что-де онъ содержится въ желѣзахъ и долго-ль его мучить напрасно, и якобы содержится не по указу, и противъ того доношенія онъ, Иліодоръ, допрашиванъ и не запирался, и за то ему наказаніе плетьми учинено, но, сверхъ вышесказанныхъ безпокойствъ и продерзостей, іюля 27 онъ же Иліодоръ сказалъ за собою и за ссыльнымъ же колодникомъ, растригою Ефремомъ, важное дѣло по 2-му пункту противъ 2-й статьи, да въ смертномъ убивствѣ, о чемъ онъ докажетъ въ Святѣйшемъ Синодѣ и въ Правительствующемъ Сенатѣ, въ чемъ и подписался своеручно, а послѣ заявилъ, что никакого дѣла важнаго за собой и ни за кѣмъ другимъ не знаетъ, а сказалъ такъ, боясь на-

*) Въ этомъ же доношеніи стряпчаго упомянуто, что капитанъ Иванъ Вороновъ «нынѣ уже умре».

казанія за безчестныя слова архимандриту, но по состоявшемуся Высочайшему указу отъ 10 апрѣля сего 730 года о доносителяхъ и о прочихъ, которые сказывать будутъ слово и дѣло Государево, велѣно слѣдствіе производить и рѣшеніе чинить, почему онъ, по обнаженіи монашескаго и іеродіаконскаго чиновъ, отосланъ былъ архіереемъ вмѣстѣ съ разстригою Ефремомъ для довлѣющаго слѣдованія и указнаго исполненія въ Вологодскую Провинціальную канцелярію. Святѣйшій Синодъ отъ 9 сентября постановилъ: бывшаго іеродіакона Иліодора, нынѣ же разстригу, изъ Вологодской провинціальной канцеляріи, по изслѣдованіи упомянутаго дѣла, за его многія продерзости и неспокойства отослать въ Сибирь на горные заводы въ вѣчную работу, а разстригу Ефрема, если онъ изъ Провинціальной канцеляріи пришлется возвратно, велѣть содержать по силѣ прежде посланнаго о немъ указа въ томъ же монастырѣ,— о чемъ и посланы соотвѣтствующіе указы.

Относительно доставленія въ Святѣйшій Синодъ вѣдомости о розданномъ будто бы разнымъ лицамъ хлѣбѣ въ Кирилловомъ монастырѣ, архимандритъ Иринархъ доносилъ отъ 11 сентября 729 года съ братіею, что, по справкѣ въ житенной службѣ, въ раздачѣ монастырскаго хлѣба въ долги никакимъ стороннимъ людямъ никакого званія въ прошедшіе года не было и нынѣ въ долгахъ не имѣется, и впредь въ такія раздачи своевольно стороннимъ людямъ монастырскаго хлѣба въ расходъ употреблять не будемъ.

№ $\frac{55}{78}$. $\frac{\text{Генваря 28}}{\text{Октября 14 д. 1741 г.}}$ *По доношеніямъ преосвященнаго Аѳанасія епископа Вологодскаго: а) о разныхъ опущеніяхъ по монастырскому хозяйству и другихъ неисправностяхъ нѣкоторыхъ настоятелей пустынь Вологодской епархіи, о принятыхъ преосвященнымъ мѣрахъ къ устраненію усмотрѣнныхъ безпорядковъ, о предположеніи его излишекъ монастырскаго хлѣба употреблять на пропитаніе подкинутыхъ младенцевъ и учредить на счетъ того-же излишка словено-латинскую школу, для которой и просилъ выслать учителя; б) объ отказѣ присланнаго учителя Ивана Толмачева продолжать занятія въ школѣ и предположеніи преосвященнаго нанять другаго учителя; в) объ увеличеніи средствъ къ содержанію школы чрезъ уменьшеніе числа отставныхъ солдатъ, присылаемыхъ на пропитаніе въ монастыри Вологодской епархіи; г) о разрѣшеніи преосвященному посылать отставныхъ въ Кирилловъ Бѣлоезерскій монастырь и нѣкоторые другіе монастыри и пустыни Вологодской епархіи, находившіеся въ непосредственномъ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода и д) о постриженіи настоятелемъ Кириллова Бѣлоезерскаго монастыря разныхъ лицъ, вопреки указу 1723 года.*

а) Доношеніемъ отъ 15 генваря преосвященный Аѳанасій довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что въ нѣкоторыхъ пустыняхъ его епархіи „явились многія безчинія и воровства и въ государственныхъ податяхъ остановка“; такъ напримѣръ: „одинъ строитель заложилъ церковные сосуды и скотъ монастырскій продалъ безъ монастырской нужды; другой, отнявъ у монастырскихъ бобылей пахотную землю, отдалъ во кортому постороннимъ, а деньги бралъ себѣ и сбиралъ съ нихъ, бобылей, подушныя деньги, а въ казну въ указныя мѣста не платилъ, и взыскать на немъ нечего“; третій „продалъ монастырскія келліи и другое имѣніе въ деревню, и послѣ того ушелъ изъ пустыни“; четвертый монастырскіе доходы и деньги, вырученныя отъ продажи скота, „пропилъ, а податей государевыхъ не платилъ, а нынѣ взыскиваютъ за рѣчной перевозъ оброку и другихъ доходовъ съ девяносто рублевъ, а съ другаго сто шестьдесятъ рублевъ за неисправленіе того жъ монастыря настоятеля, также и въ прочихъ пустыняхъ явилось, что многіе крестьяне и бобыли помѣщиковъ и вотчинниковъ безъ покормежныхъ писемъ, бѣгая отъ своихъ вотчинниковъ, пришедъ, даютъ по рублю и по два противно Духовному рег-

ламенту и живутъ, яко вкладчики, по двадцати и по тридцати и по сороку человѣкъ, изъ чего бываетъ разореніе тѣмъ вотчинамъ, изъ которыхъ они бѣгаютъ, и въ платежахъ государевыхъ остановка". Преосвященный Аѳанасій, „смотря прилежно на такія нестроенія, неисправленія и непорядочные оныхъ настоятелей поступки, посылалъ нарочно достовѣрныхъ монаховъ съ инструкціями, дабы таковыхъ бѣглецовъ изъ тѣхъ пустынь выслали вонъ на прежнія ихъ жилища, движимое и недвижимое переписали и изъ того оставили на пропитаніе тѣхъ пустынь монахомъ и годнымъ служителемъ на два мѣсяца, а достальное до указу запечатали, въ которыхъ пустыняхъ имѣется монаховъ самое малое число—человѣкъ по два и по три, а больше пяти человѣкъ не имѣется. А по описи явилось хлѣба въ нѣкоторыхъ пустыняхъ довольно, а въ другихъ больше десяти четвертей не явилось. А пахотной земли при тѣхъ пустыняхъ имѣется довольно, а не посѣвается затѣмъ, что настоятели пропиваютъ все и не остается на посѣвъ". Далѣе преосвященный представляетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода слѣдующія свои предположенія: „въ которыхъ пустыняхъ имѣется довольство хлѣба, изъ тѣхъ взявъ давать въ заимство яроваго хлѣба въ тѣ пустыни, гдѣ малое число имѣется, чтобы была вся пашенная земля засѣяна, а гдѣ недостанетъ—давать изъ житницъ архіерейскихъ,— и съ такимъ опредѣленіемъ поступать повсягодно. А что отъ того будетъ приплоду и излишество, за платежемъ государственныхъ податей, употреблять на пропитаніе подкинутымъ младенцемъ, каковые прежде сего бросаны были въ воду и по лѣсамъ и по дорогамъ, и отъ того за невзятьемъ овыя отъ мразу помирали, а иныя звѣрьми снѣдены были. А по публикованнымъ по церквамъ моимъ указомъ велѣно таковыхъ подкинутыхъ младенцевъ приносить къ дому архіерейскому, и до сего числа собрано оныхъ не малое число. Также имѣю намѣреніе изъ такого излишняго доходу содержать школу славено-латинскую, чего ради и выбралъ до нынѣ поповскихъ и церковниковыхъ дѣтей двѣнадцать человѣкъ по моему смотрѣнію остроумныхъ и надежныхъ, однакожъ того учинить не смѣю безъ указа Вашего Святѣйшества. И ежели повелѣно мнѣ будетъ оное учинить, всепокорно прошу Вашего Святѣйшества, дабы присланъ былъ ко мнѣ такой человѣкъ изъ монаховъ или изъ мірскихъ, которой бы зналъ хоша средственно латинскій языкъ, котораго буду довольствовать хоша изъ келейнаго своего изживенія".

Изъ выписаннаго въ справкѣ по настоящему дѣлу прежняго доношенія преосвященнаго Аѳанасія отъ 14 октября 1727 года видно, что „при прежде бывшемъ Павлѣ епископѣ Вологодскомъ въ 724 году школа имѣлась, въ которой по показанію Михаила Литвинова, съ марта мѣсяца того году было учениковъ отъ десяти до пятнадцати лѣтъ 43 человѣка, и обучались изустно читать букварн, изъ которыхъ учениковъ по справкѣ явилось заопредѣленныхъ поповскихъ и причетниковыхъ дѣтей 27 человѣкъ, которые изъ школы отпущены для приписи въ подушный окладъ, а достальные дѣйствительные 18 человѣкъ букварп изустно читать изучились и по изученіи вступили въ ариѳметическое ученіе, и учились въ разныхъ дѣленіяхъ и тройныхъ правилахъ и не изуча оной ариѳметики въ 725 г. въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ въ бытность онаго Павла епископа, по приказу казначея Аарона Богданова, оные ученики распущены въ домы свои, и послѣ того ко оному обученію учениковъ никого не собрано; а на пропитаніе тѣхъ учениковъ отъ монастырей 20-я, а отъ церковныхъ земель 30-я часть при немъ, Павлѣ епископѣ, собрана была, но не исполнена, а именно въ 724 г. отъ умолоту 723 году всякаго хлѣба въ сборѣ было 430 четвертей полъ 6 четверика, да между архіерейства въ 726 году отъ умолоту же 725 г. 59 четвертей, и тѣ 59 четвертей за неимѣніемъ казеннаго хлѣба и за скудостью употреблены въ посѣвъ на домовую пашню".

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 10 марта 1729 года для ученія дѣтей въ домовой преосвященнаго Аѳанасія, епископа Вологодскаго и Бѣлоезерскаго, архіерейской школѣ назначенъ бывшій Московской сла-

вено-греко-латинской Академіи ученикъ школы Богословія Иванъ Толмачевъ *). Толмачевъ еще въ 1728 году просилъ или опредѣлить его къ мѣсту, или „дать вольный пашпортъ ко взысканію мѣста". Святѣйшій Синодъ отослалъ его „къ рѣшенію въ высокій Сенатъ; а высокій Сенатъ приговорили, что не подобаетъ такимъ людямъ вольныхъ пашпортовъ давать для того, что на нихъ де чрезъ многія лѣта Императорская денежная сумма тратилась, но по имянному указу Его Императорскаго Величества 1718 г. и Духовному регламенту такихъ людей слѣдуетъ опредѣлять или во священники, или въ учители въ академіяхъ и училищахъ. 31-го генваря 1729 года Толмачевъ подалъ въ Святѣйшій Синодъ новое прошеніе объ опредѣленіи его въ Московской славено-греко-латинскихъ школъ Академіи во учители"; 10 марта онъ былъ предъ собраніе Святѣйшаго Синода представленъ и спрашиванъ—имѣетъ ли намѣреніе ѣхать къ преосвященному Аѳанасію, епископу Вологодскому и Бѣлоезерскому, и быть тамо въ домовой его архіерейской славено-латинскаго діалекта школѣ учителемъ, на что и изъявилъ согласіе, „токмо бы къ пропитанію его годовымъ трактаментомъ былъ отъ того архіерейскаго дому удовольствованъ". Назначая Толмачева учителемъ архіерейской школы епископа Вологодскаго, Святѣйшій Синодъ предоставилъ „трактаментомъ къ годовому его, Толмачева, пропитанію опредѣлить его преосвященству по своему разсмотрѣнію".

б) Въ ноябрѣ мѣсяцѣ преосвященный Аѳанасій донесъ Святѣйшему Синоду, что учителю Толмачеву, по прибытіи его 26 марта въ Вологду, опредѣлено „къ пропитанію трактаменту" въ годъ по сту двадцати рублей денегъ и кромѣ того онъ „получалъ не въ окладъ" отъ архіерейскаго дома „отъ съѣстныхъ припасовъ", что этотъ „трактаментъ по заслуженіи ему сполна и выдавался безъ удержанія, и оный учитель Толмачевъ славено-латинскому языку собранныхъ града Вологды и Вологодскаго

*) Упомин. въ «Оп. док. и дѣлъ Святѣйшаго Синода», т. VIII, № 171.

уѣзду церковнаго причту и другихъ чиновъ дѣтей близъ пятидесяти человѣкъ съ прибытія своего на Вологду обучалъ съ два мѣсяца, а потомъ объявилъ, что изъ вышепредъявленнаго опредѣленнаго ему денежнаго трактаменту тѣхъ учениковъ обучать не будетъ, якобы онъ тѣмъ трактаментомъ не доволенъ". Преосвященный увеличить жалованье учителю отказался, находя оное достаточнымъ. Толмачевъ еще около двухъ мѣсяцевъ продолжалъ занятія за прежде назначенное жалованье, а потомъ вторично сталъ отказываться отъ обученія; тогда преосвященный въ присутствіи „полковника Вологодской провинціи воеводы и вологчанъ первостатейныхъ купецкихъ людей" въ домѣ своемъ предложилъ учителю получить опредѣленное ему по договору жалованье не только заслуженное, но и за весь годъ впередъ, съ тѣмъ, чтобы онъ не прекращалъ занятій; Толмачевъ согласился „собранныхъ учениковъ изъ вышеозначеннаго опредѣленнаго ему годового трактаменту паки обучать" и продолжалъ занятія до 18 ноября. 18-го же ноября обучавшійся въ школѣ архіерейскаго дома „кенархистръ" Евдокимъ Ларіоновъ, пришедши къ преосвященному, „приказомъ его, Толмачева, объявилъ, что оной де учитель учениковъ впредь больше обучать, якобы за недовольствомъ вышепредъявленнаго ему трактаменту, не будетъ и имѣетъ намѣреніе ѣхать въ Москву". О всемъ вышеизложенномъ преосвященный Аѳанасій донесъ Святѣйшему Синоду, „дабы въ вышеозначенномъ въ чемъ не причлось ему самому къ какому неисправленію". При этомъ высказалъ, что онъ не можетъ увеличить содержаніе Толмачеву, такъ какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода начинается постройка въ Вологодской соборной церкви новыхъ иконостаса и главъ, и въ домѣ архіерейскомъ имѣются многія починки и постройки, „у коковаго строенія содержится мастеровыхъ людей на домовомъ содержаніи не малое число", да сверхъ того изъ учениковъ „многіе за скудостію питаются, а другіе и одежду получаютъ и книги и бумагу и свѣчи и прочее къ тому обученію принадлежащее" отъ дому архіерейскаго, а изъ монастырей и пустынь и

отъ церквей Вологодской епархіи по Духовному регламенту на содержаніе школы ничего не было собираемо; „однако“, прибавляетъ преосвященный, „оная школа отъ усердія и ревности моей не уничтожится и будетъ ученіе происходить по прежнему, чего ради и учитель вмѣсто помянутаго Толмачева нанять будетъ по договору безъ продолженія времени, понеже оной Толмачевъ производилъ ученіе по своей воли, а не такъ, какъ обыкновенно есть въ прочихъ школахъ, имѣя надѣяніе, что онъ присланъ съ указу отъ Вашего Святѣйшества, и потому уничтожалъ о добромъ состояніи школы мое приказаніе, а доколѣ другой учитель не прибудетъ между онымъ временемъ имѣющіеся въ школѣ ученики по возможности моей обучаются мною“. Одновременно съ вышеизложеннымъ доношеніемъ преосвященнаго Аѳанасія въ Святѣйшемъ Синодѣ получено было доношеніе отъ учителя Вологодской духовной школы Ивана Толмачева отъ 23-го ноября слѣдующаго содержанія: по прибытіи въ Вологду и по предъявленіи преосвященному указа Святѣйшаго Синода, онъ-де, Толмачевъ, съ 26-го марта обучалъ въ школѣ „словесно-латинскому діалекту, а именно граматикѣ“ до 18-го ноября; учениковъ было тридцать человѣкъ; нѣкоторые изъ нихъ „явились зѣло по ученію острые и способные“; согласно указу Святѣйшаго Синода „о удовольствованіи и пропитаніи“ учителя, преосвященный учинилъ съ нимъ договоръ, по которому онъ, Толмачевъ, долженъ былъ получать деньгами по сто двадцати рублей въ годъ, и сверхъ того изъ дому его преосвященства „отъ съѣстныхъ припасовъ противъ тридцати рублей“; когда же (учитель) сталъ требовать себѣ „на пропитаніе отъ пищей, ему обѣщанныхъ“ то преосвященный, будто бы, сказалъ ему: „я де тебѣ отъ съѣстныхъ припасовъ давать не обѣщалъ и съ тобою де договору не было“; 18-го ноября преосвященный Аѳанасій, будто бы, совсѣмъ отказалъ ему, Толмачеву, отъ школы и учениковъ учить не велѣлъ, объявивъ, что самъ будетъ „школу учить“, Толмачевъ такимъ образомъ остался „празденъ“; полученное жалованье все израсходовалъ и нынѣ страждетъ, терпитъ голодъ, холодъ и наготу, а въ Москву безъ указу Святѣйшаго Синода ѣхать не смѣетъ, и потому проситъ Святѣйшій Синодъ соблаговолить къ преосвященному Аѳанасію отписать, чтобы онъ въ томъ договорѣ стоялъ и школу бы ему опять учить приказалъ, а буде Святѣйшій Синодъ сего сотворить не соизволитъ, чтобы повелѣно было ему, Толмачеву, въ Москву паки возвратиться. 3 и 11-го декабря Толмачевъ послалъ въ Святѣйшій Синодъ еще два доношенія: въ первомъ, упомянувъ о содержаніи прежняго своего доношенія отъ 23 ноября, пишетъ, что ему чрезъ ученика Евдокима Грошевика преосвященнымъ отъ школы и отъ съѣстныхъ припасовъ отказано и велѣно ѣхать въ Москву, но такъ какъ безъ указа Святѣйшаго Синода ѣхать онъ опасается, то проситъ учинить противъ этихъ двухъ его доношеній милостивое разсмотрѣніе и рѣшеніе, дабы ему, живучи въ Вологдѣ, безъ опредѣленнаго дѣла не быть и не померетъ напрасно голодомъ. Во второмъ объявляетъ, что не получая отвѣта на два свои прежнія доношенія и „не могій болѣе уже терпѣть послѣдней и крайней нищеты и нужды, положилъ намѣреніе ѣхать къ Москвѣ“ и проситъ, дабы это не вмѣнилось ему „въ какую либо вину и продерзность“. Вышеупомянутыя доношенія преосвященнаго Аѳанасія и учителя Ивана Толмачева Святѣйшимъ Синодомъ слушаны 19 декабря. Опредѣленіе состоялось слѣдующее: „Преосвященному Аѳанасію Епископу Вологодскому при домовой своей школѣ имѣть по своему разсмотрѣнію, кого онъ изберетъ, а вышепоименованнаго школьника Ивана Толмачева по его желанію отъ той школы уволить и о томъ къ его преосвященству послать указъ; и для проѣзду до Москвы оному школьнику изъ тамошняго архіерейскаго дому дать одну подводу съ проводникомъ“. Толмачевъ выбылъ изъ Вологды прежде, чѣмъ полученъ былъ указъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи его отъ должности учителя Вологодской духовной школы. Предъ отъѣздомъ своимъ онъ былъ обвиненъ въ нанесеніи оскорбленія своей квартирной хозяйкѣ, о чемъ преосвященный Аѳанасій довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго

Синода доношеніемъ отъ 23 декабря. Въ этомъ доношеніи говорится, что присланною 23 декабря въ архіерейскій домъ изъ канцеляріи Вологодской провинціи промеморіею сообщено было преосвященному о жалобѣ жены подъячаго Никифора Косаткина Маремьяны Павловой на квартировавшаго въ домѣ ихъ учителя Ивана Андронникова Толмачева, будто бы онъ 12-го декабря въ первомъ часу ночи въ отсутствіе мужа Касаткиной, пришедши къ ней въ избу, невѣдомо за что бранилъ ее всякою неподобною бранью и, вынувъ изъ ноженъ кортикъ, бросался на нее, намѣреваясь тѣмъ кортикомъ ее бить, грозилъ выдрать у нея волосы и переломать кости, отъ чего Маремьяна Павлова со страху убѣжала изъ дому. Провинціальною канцеляріею 19 декабря опредѣлено Толмачева сыскать и дать судъ по формѣ; того же числа онъ былъ сысканъ и „для принятія къ тому суду по формѣ копіи“ освобожденъ до 22 числа. Такъ какъ 22 числа обвиняемый для принятія копіи не явился, то для сыску его былъ посланъ разсыльщикъ Андрей Суздалевъ, который послѣ напрасныхъ поисковъ объявилъ канцеляріи, что Толмачевъ, по словамъ лицъ, жившихъ въ домѣ, гдѣ онъ квартировалъ, 21 декабря ночью съ Вологды съѣхалъ въ Москву. Въ канцеляріи опредѣлено для сыску его послать разсыльщиковъ по наказу и о томъ же въ въ домовую архіерейскую канцелярію послать промеморію. Въ заключеніе преосвященный доносилъ, что Толмачевъ въ домъ архіерейскій не являлся, пашпорту себѣ отъ архіерея не взялъ, и гдѣ обрѣтается—неизвѣстно. Между тѣмъ въ оправданіе себя Толмачевъ показалъ изъ Москвы въ Святѣйшій Синодъ отъ 10 генваря 1830 года доношеніе, въ которомъ объясняетъ, что когда онъ былъ преосвященнымъ Аѳанасіемъ отрѣшенъ отъ школы, то архіерейскій служитель Никифоръ Касаткинъ и жена его, у которыхъ отведена была учителю квартира „начали“ будто бы по повелѣнію преосвященнаго „съ квартиры ссылать“ его, Толмачева, но такъ какъ онъ безъ указу Святѣйшаго Синода ѣхать въ Москву опасался и съ квартиры не съѣзжалъ, то 10 декабря хозяйка, въ отсутствіе постояльца, выносила съ квартиры его святыя иконы, окончины и столъ. Толмачевъ „ея такую продерзость объявилъ“ архіерейскому келейнику Адаму Семенову и просилъ послѣдняго довести объ этомъ до свѣдѣнія преосвященнаго, а исполнилъ ли Семеновъ его просьбу не извѣстно. Въ этотъ же день Касаткина, будто бы, говорила брату Толмачева, „для чего де вы съ квартиры не сходите, развѣ де вы ожидаете, что бы васъ въ зашей отсюду послали, да вамъ де не битымъ отсюду не съѣхать“, и на вопросъ Толмачева: „почьему приказу она такъ творитъ“?—не отвѣтствовала, и затѣмъ ходила къ преосвященному, который будто бы „велѣлъ той женѣ на него, Толмачева, „подать уже составную челобитную въ Вологодской провинціальной канцеляріи воеводѣ Ивану Аѳанасьевичу Тормасову“; по этому челобитью бывшій учитель содержался подъ арестомъ двои сутки и одинъ день. Когда онъ, по освобожденіи изъ подъ ареста, возвратился въ квартиру, Касаткинъ „паки началъ“ его оттуда „изгонять“, и ему, Толмачеву, „претерпѣвать ихъ изгоненія зѣло стало быть трудно и жить на Вологдѣ, ожидая указа Святѣйшаго Синода, было невозможно“, почему онъ 19 декабря и подалъ прошеніе преосвященному Аѳанасію о выдачѣ проѣзжаго до Москвы пашпорта и подводы съ проводникомъ. Такъ какъ въ прошеніи было написано, что онъ отрѣшенъ отъ школы по распоряженію преосвященнаго, то послѣдній, будто бы, изволилъ сказать „ему чрезъ секретаря своего Александра Ѳедорова: напиши де ты такое доношеніе, что самъ не захотѣлъ у меня школу учить, то я тебѣ и пашпортъ дамъ до Москвы“. Толмачевъ, въ виду указа Святѣйшаго Синода, того сотворить не посмѣлъ: школу учить желалъ и не отрицался“. Въ заключеніи своего доношенія онъ проситъ, дабы не вмѣнено было ему въ вину и противность, что пріѣхалъ съ Вологды въ Москву, не дождавшись указа Святѣйшаго Синода и безъ пашпорта, и чтобы впредь онъ „не былъ безмѣстно оставленъ“. Какое было сдѣлано распоряженіе по поводу послѣднихъ двухъ

доношеній преосвященнаго Аѳанасія и учителя Толмачева—неизвѣстно; на первомъ помѣта: „слушано генваря 9 дня 1730 года", на второмъ: „слушано для извѣстія февраля 25 дня 1730 года.

в) г) и д) 3 августа 1730 года поступило въ Святѣйшій Синодъ отъ преосвященнаго Аѳанасія епископа Вологодскаго доношеніе слѣдующаго содержанія. Въ именномъ Ея Императорскаго Величества указѣ, состоявшемся 17 марта, „изображено, чтобы училища учредить по Регламенту духовному и всѣми потребными удовольствовать и смотрѣть, дабы въ училищахъ доброе смотрѣніе и порядокъ былъ. А въ домѣ моемъ школа имѣется, въ которой содержится учениковъ тридцать человѣкъ, которые питаются и одежду получаютъ, тако жъ книги, бумага и прочее къ тому ученію принадлежащее, происходитъ изъ дому моего, отъ чего денежный и хлѣбный расходы чинятся не малые, а домъ мой въ опредѣленіи, чего ради учитель содержится на собственномъ моемъ коштѣ; понеже по силѣ Духовнаго регламента на содержаніе оной школы епархіи моей изъ монастырей и отъ церквей хлѣба съ прибытія моего въ епархію мою и понынѣ не сбирывано, ибо безъ полученія отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указу сбирать я опасенъ, какъ о томъ въ посланныхъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ отъ меня, нижепоименованнаго, доношеніяхъ сентября 20-го 727 г., да ноября 25 числъ 729 году показано; да и собирать изъ монастырей того хлѣба ни по которой мѣрѣ невозможно того ради, что въ епархію мою въ присылкѣ изъ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія на пропитаніе въ монастыри, кромѣ Кирилова монастыря Бѣлозерскаго, отставныхъ штабъ и оберъ и унтеръ офицеровъ и рядовыхъ солдатъ многое число, а именно двѣсти порцей, которымъ въ дачѣ и кромѣ взятья на содержаніе школы хлѣба происходитъ не малая сумма, да сверхъ оныхъ порцей въ дачѣ же по указу изъ оной Коллегіи экономіи денежнаго жалованья капитану Бокову шестьдесятъ рублевъ; и при другихъ монастыряхъ противъ монашескихъ порцей имѣется оныхъ отставныхъ излишество, отъ чего оные монастыри приходятъ въ оскудѣніе, а отъ однихъ церквей, ежель оной хлѣбъ и собирать, то въ сборѣ будетъ за скудостію многихъ священниковъ и церковныхъ причетниковъ самое малое число, каковыхъ учениковъ и покупкою ко ученію надлежащихъ припасовъ содержать не можножъ. А по мнѣнію моему, нижепоименованнаго, къ содержанію оной школы надлежитъ быть въ дачѣ учителю жалованье на пропитаніе и прочее сто пятьдесятъ рублевъ, тридцати человѣкамъ ученикамъ на платье и на пропитаніе, также на покупки книгъ, словарей и прочихъ и на бумагу, на свѣчи, чернила по двѣнадцати, а по послѣдней мѣрѣ по десяти рублевъ въ годъ человѣку, которую сумму по всягодно получать епархіи моей изъ монастырей. А вмѣсто онаго изъ тѣхъ монастырей убавить присланныхъ на пропитаніе отставныхъ офицеровъ и солдатъ противъ объявленнаго числа денегъ уравнительно по разсмотрѣнію Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ другія епархіи порцей, въ которыхъ епархіяхъ школъ не имѣется, а хоша и есть, но отставныхъ на пропитаніи обрѣтается малое число". Отъ 31 августа слѣдующаго 1731 года преосвященный Аѳонасій прислалъ въ Святѣйшій Синодъ новое доношеніе, въ которомъ заявлялъ, что монастыри и пустыни, кромѣ Бѣлозерскаго, крайне затрудняются, какъ доносятъ настоятели съ братіею, содержать отставныхъ, такъ какъ послѣднихъ присылается очень много, что кромѣ того по силѣ Духовнаго регламента собирается нынѣ съ монастырей, такъ же кромѣ Кириллова, двадцатая отъ умолота всякаго хлѣба доля на содержаніе имѣющейся при домѣ архіерейскомъ школы, которую содержать однимъ домомъ невозможно, потому, что находится въ опредѣленіи и для пропитанія учителя и учениковъ и на припасы къ обученію расходовалась доселѣ не только домовая архіерейская казна, но и собственная преосвященнаго, за несобраніемъ отъ монастырей требуемаго количества хлѣба и за невозможностію собирать хлѣбъ съ церквей по причинѣ скудности многихъ священниковъ и причетниковъ; преосвященный указывалъ,

что въ Кирилловскомъ монастырѣ въ сравненіи съ прочими монастырями Вологодской епархіи отставныхъ на пропитаніи находится малое число—всего 15 человѣкъ на 21 порціи, между тѣмъ какъ денежныхъ доходовъ, собираемыхъ въ тотъ монастырь, и крестьянскихъ дворовъ за нимъ по переписнымъ 186 года книгамъ больше всѣхъ монастырей епархіи, а именно 5324 двора, а за всѣми прочими 4531 дворъ съ полудворомъ, въ томъ числѣ 700 дворовъ за Спасоприлуцкимъ, въ которомъ отставныхъ на пропитаніи 32 порціи съ половиною. Такъ какъ по указу Коллегіи экономіи отъ 8 октября 1728 года отставныхъ на пропитаніе въ Кирилловъ монастырь изъ архіерейскаго дома посылать не велѣно, а равно и въ другіе монастыри и пустоши, состоящіе „не подъ архіерейскимъ смотрѣніемъ“, каковы: Воскресенскій Череповскій и Спасскій Вожеезерскій монастыри, Филиппа Иратскаго и Воронина пустыни и приписной къ Саввину Сторожевскому Троицкій Устьшехонскій монастырь, отставныхъ къ пропитанію опредѣлять и на содержаніе духовной школы изъ оныхъ брать безъ повелительнаго отъ Святѣйшаго Синода указу онъ, преосвященный, опасается, то проситъ дабы повелѣно было въ вышеупомянутые монастыри изъ отставныхъ послать по разсмотрѣнію и на содержаніе школы по силѣ Духовнаго регламента хлѣбъ собирать. По справкѣ въ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія оказалось: 1) въ Вологодской епархіи, кромѣ Кириллова монастыря, по прежнимъ Монастырскаго приказа вѣдомостямъ было монаховъ 614, а въ 1731 году по присланной изъ архіерейскаго дома вѣдомости значится на лицо 451; убыло 163 человѣка; на тѣхъ убылыхъ монаховъ имѣетъ быть въ остаткѣ по числу опредѣленныхъ дачъ денегъ 815 рублей и хлѣба 815 четвертей. 2) Въ прошлыхъ годахъ и въ 1731-мъ послано изъ Коллегіи въ домъ Вологодскаго архіерея для опредѣленія къ пропитанію въ монастыри той епархіи капитановъ 4, поручиковъ 4, прапорщиковъ 3, фискалъ 1, унтеръ-офицеровъ гвардіи 2, прочихъ полковъ 17, рядовыхъ гвардіи 4, прочихъ полковъ 86, итого 129 человѣкъ. Въ дачѣ имъ подлежитъ быть: капитанамъ по 33 р. $33^1/_3$ к., поручикамъ по 26 руб. $61^1/_3$ к., подпоручикамъ, прапорщикамъ и фискалу по 16 руб. $66^1/_3$ коп.; унтеръ-офицерамъ гвардіи по 13 руб. 33 коп., прочихъ полковъ по 5 р. 49 к., рядовымъ гвардіи по 11 руб. 33 коп., прочихъ полковъ по 3 р. 66 коп. и кромѣ того унтеръ-офицерамъ и рядовымъ холостымъ муки по 3 четв и крупъ по-полъ 2 четверика на годъ, а женатымъ вдвое. По доношенію въ Коллегіи экономіи изъ Вологодскаго архіерейскаго дома отъ 30 сентября 1731 года объявлено въ монастыряхъ и пустыняхъ, кромѣ Кириллова монастыря, отставныхъ всего 70 человѣкъ, въ томъ числѣ унтеръ-офицеровъ и рядовыхъ женатыхъ 32; по указу имъ должно быть въ дачѣ денегъ 627 руб. $24^1/_3$ к. и хлѣба 280 четвертей съ осьминою. 3) Въ Кирилловѣ монастырѣ по прежнимъ Монастырскаго приказа вѣдомостямъ было монаховъ 209, а по вѣдомостямъ архіерейскаго дому 176; убыло 33; на тѣ убылыя мѣста должно быть въ остаткѣ монашескихъ порцій денегъ 165 р., хлѣба 165 чет. отставныхъ въ тотъ монастырь послано 15; „да въ поданномъ въ Коллегію экономію изъ того Кириллова монастыря репортѣ сверхъ объявленныхъ отставныхъ изъ архіерейскаго дому репортомъ имѣется на пропитаніи отставныхъ же рядовыхъ солдатъ и матросовъ 13 человѣкъ; да присланныхъ по указомъ изъ С.-Петербурга изъ Святѣйшаго Синода копіистовъ 3 человѣка, отъ Исакіевскаго собору церковникъ 1, да изъ Адмиралтейства блоковаго дѣла токарь 1, оконничнаго дѣла ученикъ 1, а жалованье де получаютъ по силѣ состоявшагося генваря 31 дня сего 731 года указу; а по оному указу на оныхъ наличныхъ надлежитъ быть въ дачѣ трактамента денегъ 169 рублевъ $59^1/_3$ к., хлѣба 191 четверть, 2 четверика. Да въ прошломъ 728 году въ поданномъ въ Коллегію экономіи отъ того Кириллова монастыря доношеніи написано: по указу де изъ прежде бывшаго Монастырскаго приказа изъ Камеръ-Конторы и изъ Коллегіи экономіи прислано отставныхъ офицеровъ и рядовыхъ солдатъ въ Кирилловъ монастырь на пропитаніе 15 человѣкъ, да изъ дому

Вологодскаго архіерея прислано жъ капитанъ 1 съ маіорскимъ рангомъ, поручиковъ 2, капраловъ 2, солдатъ 4, колодниковъ 2, да по собственнымъ указомъ изъ С.-Петербурга изъ Военной коллегіи и изъ Адмиралтейства прислано же 27; всего въ присылкѣ на пропитаніе 53 человѣка. И нынѣ де отъ дому архіерейскаго изъ присланныхъ таковыхъ же офицеровъ и солдатъ присылаютъ же, понеже де о посылкѣ таковыхъ отставныхъ изъ Коллегіи экономіи въ тотъ Кирилловъ монастырь никакого извѣстія въ архіерейскій домъ не послано. Къ тому-жъ того архіерейскаго дому приказные люди на властей того Кириллова монастыря имѣютъ не малыя злобы и ссоры. И дабы повелѣно было тѣхъ же офицеровъ и солдатъ, которые въ 728 году присланы изъ архіерейскаго дому, вывести и опредѣлить ихъ въ иные монастыри Вологодской епархіи; и впредь изъ архіерейскаго дому таковыхъ отставныхъ не посылать, понеже де въ томъ Кирилловѣ монастырѣ имѣется по собственнымъ указомъ немалое число противъ монашескихъ убылыхъ порцій излишество. И по опредѣленію Коллегіи экономіи къ пропитанію отставныхъ офицеровъ и солдатъ и о немаломъ излишествѣ въ домѣ Вологодскаго архіерея для вѣдома указъ посланъ и впредь въ тотъ монастырь таковыхъ офицеровъ и солдатъ за онымъ излишествомъ безъ указу изъ Коллегіи экономіи посылать изъ того дому не велѣно. 4) Да за приписными къ тому Кириллову монастырю монастырями за Благовѣщенскимъ въ Арбазовѣ 24 двора, монаховъ 7 человѣкъ, и изъ того доходовъ по 25 рублей, хлѣба по 75 четвертей, за Никитскимъ 46 дворовъ, монаховъ 10, и изъ того доходовъ въ сборѣ денегъ по 43 рубля, хлѣба 188 четвертей. Доношеніемъ отъ 12 іюня 1733 г. преосвященный Аѳанасій довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что вопреки указу Св. Синода 1723 года, которымъ велѣно было во всѣхъ монастыряхъ вновь никого не постригать, а на мѣста убылыхъ монаховъ опредѣлять отставныхъ солдатъ, въ Кирилловомъ Бѣлозерскомъ монастырѣ пострижено изъ положенныхъ въ подушный окладъ крестьянъ и монастырскихъ слугъ 34 человѣка, да бродящихъ изъ другихъ городовъ тамъ имѣется 24, а всего противно указамъ живущихъ въ томъ монастырѣ 58 человѣкъ, и при этомъ высказалъ, что „ежели и впредь такое-жъ указомъ преступленіе будетъ въ томъ монастырѣ чиниться, то никогда монашескимъ порціямъ убыли не возымѣется“, посему просилъ разрѣшенія перевести въ Кирилловъ монастырь надлежащее число отставныхъ солдатъ изъ другихъ монастырей Вологодской епархіи, дабы послѣдніе „не были предъ тѣмъ монастыремъ въ излишнемъ отягощеніи“. Въ тоже время поступило въ Святѣйшій Синодъ и отъ настоятелей разныхъ монастырей и пустынь Вологодской епархіи доношеніе съ просьбою убавить изъ ихъ обителей присланныхъ на пропитаніе отставныхъ „по расчисленію двороваго числа и повсягодно собираемыхъ доходовъ“, перевесть тѣхъ отставныхъ въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь и такимъ образомъ „учинить уравненіе“. При доношеніи приложенъ реэстръ, сколько въ какомъ монастырѣ находится отставныхъ на пропитаніи. Въ октябрѣ того-же года преосвященный Аѳанасій прислалъ въ Святѣйшій Синодъ новое доношеніе, въ которомъ, повторивъ изложенное въ прежнихъ доношеніяхъ отъ 31 августа 1731 года и отъ 12 іюня 1733 г., просилъ „благомилостивую резолюцію учинить“, такъ какъ по тѣмъ доношеніямъ „резолюціи и по нынѣ не получено“. 23 генваря 1734 года Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено: 1) оберъ и унтеръ-офицеровъ, солдатъ, драгунъ, матрозовъ и прочихъ, отъ службы отставляемыхъ и ради опредѣленія на пропитаніе къ монастырямъ къ отсылкѣ надлежащихъ, отнынѣ изъ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія въ монастыри мимо архіереевъ, въ которыхъ епархіяхъ оные обрѣтаются, розсылки не чинить, но для лучшаго разсмотрѣнія и дабы епаршескимъ монастырямъ инымъ въ немалой льготѣ, другимъ же въ великомъ преобидѣніи не быть, отсылать къ самимъ архіереямъ, которые какъ о преимуществѣ каждаго въ епархіи обрѣтающагося монастыря доходовъ и въ немъ монашествующихъ и на препитаніи пребывающихъ и о всемъ, поелику къ надлежащему

извѣстію и доброму и порядочному усмотрѣнію принадлежитъ, весьма суть извѣстны, нежели та Коллегія экономіи, чего ради таковымъ отставнымъ отъ службы, присылаемымъ для опредѣленія на пропитаніе въ монастыри, по разсужденію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, удобнѣе и розсылки чинить надлежитъ онымъ архіереямъ по своему разсмотрѣнію правдиво и безпристрастно, и для того, если отселѣ изъ Коллегіи экономіи синодальнаго правленія кто изъ вышеобъявленныхъ отставныхъ отъ службы въ домъ архіерейскій присланъ будетъ съ назначеніемъ имянно монастыря, и таковыхъ по тѣмъ Коллегіи экономіи указомъ въ тѣ назначенные отъ той Коллегіи монастыри не опредѣлять, а опредѣленіе и розсылку имъ въ монастыри чинить во всѣхъ епархіяхъ по разсмотрѣніямъ архіерейскимъ (въ которой монастырь удобнѣе разсудится) самимъ архіереемъ неотмѣнно; 2) съ вышеозначеннаго присланнаго изъ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія въ прошломъ 728 году октября 8 дня въ домъ преосвященнаго Аѳанасія, епископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго, о непосылкѣ изъ того архіерейскаго дому таковыхъ отставныхъ на пропитаніе той Вологодской епархіи въ Кирилловъ монастырь Бѣлозерскаго указу, списавъ точную копію съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ, для разсмотрѣнія прислать Святѣйшему Правительствующему Синоду въ С.-Петербургѣ въ немедленномъ времени; 3) означенной присланной изъ Коллегіи экономіи указъ о непосылкѣ въ Кирилловъ монастырь отставныхъ на пропитаніе чьимъ подлинно проискомъ и стараніемъ исходатайствованъ и для чего конечно и каковыя отъ того указа той Коллегіи экономіи членомъ, секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ дачи даны и чрезъ кого и кому что имянно, также и о вышеозначенныхъ преосвященнаго Аѳанасія епископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго реэстромъ объявленныхъ и въ присланныхъ въ Святѣйшій Синодъ изъ означеннаго Кириллова монастыря Бѣлозерскаго вѣдомостяхъ показанныхъ, за вышеобъявленнымъ состоявшимся въ прошломъ 723 году блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государя Императора Петра Перваго запретительнымъ указомъ, въ противность тому указу вновь того Кириллова монастыря Бѣлозерскаго изъ слугъ и крестьянъ въ монашество постриженныхъ и пришлыхъ, о томъ, что тѣ вновь постриженные въ которыхъ кто временѣхъ подлинно въ монашество сподобленъ и изъ какихъ чиновъ и чрезъ каковые домогательствы и просьбы, и съ общаго-ли архимандрита съ братствомъ совѣту или по особливому чьему произволенію и не изо взятковъ-ли, буде же изо взятковъ, каковыхъ подлинно и кому, а пришлые въ тотъ монастырь приняты когда конечно и съ каковымъ свидѣтельствомъ, и въ которыхъ кто имянно монастырѣхъ и кѣмъ и въ какое время пострижены, и до приходу въ тотъ Кирилловъ монастырь Бѣлозерскаго гдѣ пребываніе свое имѣли и поколику времени и въ каковыхъ послушаніяхъ были, и въ тотъ Кирилловъ монастырь пришли откуда, и съ данными-ли пашпорты, и тѣ пашпорты за чьими руками и гдѣ нынѣ хранятся, и тотъ имъ пришлымъ пріемъ чиненъ со общаголь-же архимандрича съ братствомъ согласія, или по чьей особливой волѣ, и не изъ пристрастія-ль каковаго, и означенное постриженіе и пришлымъ въ тотъ Кирилловъ монастырь пріемъ чиненъ чего ради въ противность ихъ Императорскихъ Величествъ указомъ и Духовному регламенту, такъ и о прочемъ, что до того принадлежать будетъ, о всемъ кого надлежитъ допросить и изслѣдовать все совершенно безъ всякаго упущенія и проронки преосвященному Аѳанасію епископу Вологодскому и Бѣлозерскому въ немедленномъ времени“ и проч.; 4) означенной Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія о вышепоказанномъ, посланномъ въ 728 году октября 8 дня въ Вологодскій архіерейскій домъ о непосылкѣ изъ того дому въ показанной Кирилловъ монастырь отставныхъ на пропитаніе, указѣ, чего ради та Коллегія таковую отмѣну отъ прочихъ монастырей учинила и изъ онаго архіерейскаго дому въ тотъ монастырь посылать запретила, о томъ той Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія Святѣйшему Правительствующему Синоду отвѣтствовать по Генеральному регламенту на указной срокъ неотмѣнно; 5) о вышеписанномъ изъ Святѣй-

шаго Правительствующаго Синода въ С.-Петербургѣ по первому пункту Святѣйшему Правительствующему Синоду въ Москвѣ сообщить вѣдѣніе, а къ синодальнымъ членамъ, въ епархіи къ архіереомъ, въ духовную дикастерію, да по тому же первому, второму и третьему и къ преосвященному Аѳанасію епископу Вологодскому и Бѣлозерскому, да по первому и четвертому пунктамъ въ оную Коллегію экономіи синодальнаго правленія послать указы безъ продолженія". Отвѣта Коллегіи экономіи на запросъ Синода въ дѣлѣ нѣтъ. Имѣются доношенія отъ епархіальныхъ архіереевъ о полученіи указа и доношеніе преосвященнаго Вологодскаго, Аѳанасія отъ 9 сентября 1734 года о производствѣ имъ, согласно указу Синода, слѣдствія чрезъ довѣренныхъ лицъ о вновь постриженныхъ послѣ 1723 года и пришлыхъ монахахъ въ Кирилловскомъ Бѣлозерскомъ и приписныхъ къ тому монастыряхъ и пустыняхъ, при чемъ преосвященный высказываетъ свое мнѣніе о томъ, какому наказанію должны подлежать виновные. Къ доношенію приложено самое слѣдственное дѣло съ выпискою относящихся сюда узаконеній, въ томъ числѣ указовъ Святѣйшаго Синода о монашествующихъ 23-го февраля 1723 г., 25 сентября и 30 ноября 1725 г., 29 іюля 1729 г., 14 сентября 1732 г., 7 марта 1733 г., 17 мая и 4 іюля 1734 г. Въ журналѣ Святѣйшаго Синода отъ 14 октября 1741 года записано слѣдующее опредѣленіе по настоящему дѣлу: „Дѣло, начатое съ прошлаго 1729 года генваря 28 дня, по доношенію покойнаго преосвященнаго Аѳанасія епископа Вологодскаго о бѣглыхъ монахахъ и о прочемъ, въ коемъ значится и о постриженныхъ въ той епархіи за запретительными указами въ монашество и оволочащихся, отдать въ архивъ, ибо о таковыхъ монахахъ послѣ того учинено было генеральное опредѣленіе". (См. „Полн. собр. пост. и расп.", т. VII, № 2604).

№ $\frac{56}{262}$. Генваря 28. *По доношенію изъ С.-Петербургской Синодальной канцеляріи о бывшей иноземкѣ шведской націи Екатеринѣ, которая крещена въ православную вѣру и отлучася отъ перваго мужа вышла за другого и содержитъ прежнюю вѣру лютеранскаго исповѣданія.*

Въ доношеніи, за подписью преосвященнаго Рафаила Псковскаго, сказано, что въ С.-Петербургской Синодальной канцеляріи въ 728 году произошло дѣло о бывшей иноземкѣ шведской націи Екатеринѣ, которая крещена въ православную великороссійскаго благочестія вѣру и была за мужемъ за крещеннымъ же турчениномъ и, отлучася отъ того турчанина, вышла замужъ вторично за иноземца, адмиралтейскаго трубача Мартина Нича, съ которымъ живетъ и по нынѣ и, оставя греческую вѣру, содержитъ прежнюю лютеранскаго исповѣданія. Преосвященный Рафаилъ представлялъ это дѣло на рѣшеніе Святѣйшаго Синода, приложивъ изъ него надлежащія выписки. Святѣйшій Синодъ отъ 6 іюня постановилъ: съ Духовною дикастеріею и протчими, въ той выпискѣ показанными, мѣстами учинить надлежащія справки, какъ въ допросѣ помянутой иноземки Екатерины (родомъ изъ Риги) сказано, будто крещена она въ православную вѣру попомъ пьянымъ чрезъ принужденіе и побои бывшаго ея помѣщика подполковника Михаила Астафьева сына Зыбина (которому отдана графомъ Шереметьевымъ, взявшимъ ее вмѣстѣ съ другими въ полонъ), и за упомянутаго турчанина замужъ выдана имъ же, Зыбинымъ, по неволѣ, съ великими побоями, а при смерти онъ, Зыбинъ, приказывалъ женѣ своей Офимьѣ Ѳедоровой дочери отпустить ее, Екатерину, съ тѣмъ мужемъ ея на волю, но токмо де она ихъ не отпустила и, того мужа ея возлюбя, съ верху отъ себя къ ней, Екатеринѣ, отпускать не стала, а ее, Екатерину, возненавидѣла и всячески утѣсняла и, ругательски съ нею поступая, била всякими побоями смертно, и тому мужу ея и протчимъ своимъ людемъ велѣла бить немилостиво, и приказывала многократно сбить ее съ двора, и сбита была, а потомъ научала дворового своего человѣка Аѳана-

сія Осипова, чтобъ онъ съ нею, Екатериною, по насилію учинилъ прелюбодѣйство, который за нею сутки съ двои и гонялся, токмо де она отъ него укрывалась, и какъ де потомъ она, Екатерина, пришла въ домъ къ госпожѣ своей по прежнему, понеже отъ того мужа своего отстать не хотѣла, тогда де она, Офимья, уговорясь съ тѣмъ мужемъ ея, велѣла вывесть ее на дорогу и приказано было крестьянамъ, двумъ человѣкамъ, убить ее, а мужу дать ей отпускное письмо, какъ будто ее съ мужемъ отпустила на волю, и мужъ поѣхалъ съ нею на большую дорогу отъ Калуги къ Москвѣ верстъ съ двадцать, затѣмъ, не сказавшись ей, поѣхалъ назадъ, и велѣлъ тѣмъ двумъ крестьянамъ убить ее, и они то убійственное дѣло начали было производить, съ большой дороги отъѣхавъ въ лѣсъ съ версту и, ободравъ съ нея платье, завязали назадъ руки и хотѣли на шею положить петлю, токмо де того учинить не успѣли, понеже наѣхалъ на нихъ ѣхавшій изъ Москвы со псовою охотою полковникъ Александръ Львовъ, а котораго полку и какъ прозваніемъ не знаетъ, и отъ того убійства ее выручивъ къ себѣ взялъ, а помянутыхъ крестьянъ билъ батожьемъ и, связавъ имъ руки назадъ и привезши съ собою въ городъ Калугу, отослалъ съ людьми своими въ Приказъ, и потомъ ее, Екатерину, отвезъ съ собою въ Москву, и она пошла къ Ефиму Зыбину (деверю своей помѣщицы) на дворъ и о той своей изгонѣ ему объявила, и онъ взявъ отослалъ ее при письмѣ съ своими людьми къ помѣщицѣ Афимьѣ, которая велѣла дворецкому паки сбить ее со двора, потому что она уже женила мужа ея на другой женѣ, дворовой своей дѣвкѣ Домнѣ, и о томъ съ мужемъ разлученіи на помянутую помѣщицу свою въ Духовномъ приказѣ, что нынѣ Духовная дикастерія она, Екатерина, била челомъ, но рѣшенія ей долговременно не учинено, русскіе люди ее жить не принимали, и она, оставя вѣру греческаго исповѣданія, пошла жить въ нѣмецкую слободу, гдѣ исповѣдывалась у пастора, а впослѣдствіи уѣхала въ Петербургъ и вышла замужъ за иноземца, морскаго флота трубача Ягана Мартина Нича, съ которымъ живетъ и понынѣ въ своей лютерской вѣрѣ. По постановленію святѣйшаго Синода требовалось, чтобы Духовная дикастерія сообщила, въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ била челомъ иноземка Екатерина и какое по тому челобитью дѣйствіе происходило и резолюція учинена ль, буде же не учинена, для чего; и оная помѣщица Зыбина также и человѣкъ ея, а ея, Екатеринин, прежній мужъ, нынѣ въ живыхъ имѣются-ль и гдѣ обрѣтаются, и ту справку со всякимъ изъясненіемъ и съ подлинною очисткою взнесть въ Святѣйшій Синодъ немедленно, а помянутую женку, въ благочестивой вѣрѣ бывшую, епископу Псковскому Рафаилу увѣщевать, наставляя къ воспріятію паки благочестія христіанскаго, а потомъ ради совершеннаго рѣшенія дѣла, а буде не покорится, то и для надлежащаго исправленія выслать изъ Петербурга въ Москву за карауломъ на коштъ мужа ея Мартина Нича. Отъ 23 іюля 729 г. С.-Петербургское Духовное правленіе доносило, что иноземка Екатерина увѣщанію преосвященнаго Рафаила не покорилась, но хощетъ въ лютерскомъ заблужденіи и умереть, и мужъ ея для высылки ея въ Москву прогонныхъ денегъ не даетъ; а въ Духовной дикастеріи такого дѣла, какое оная женка показывала, будто о ея невольномъ отъ перваго мужа разлученіи, не явилось,—посему Святѣйшій Синодъ отъ 8 августа постановилъ: оной женкѣ Екатеринѣ за вышепоказанное благочестивыя вѣры попраніе и непокорство надлежащій указъ безъ послабленія учинить въ Коллегіи юстиціи и о томъ въ тое Коллегію, а для вѣдома и въ С.-Петербургское Духовное правленіе, послать указы, — которые и отправлены отъ 12 августа.

№ $\frac{57}{155}$. Генваря 29. *Дѣло пастора Лярса Вагнера на Рижскую консисторію въ посягательномъ дѣлѣ его съ Рижскимъ пасторомъ Форшманомъ.*

Въ доношеніи своемъ Святѣйшему Синоду пасторъ Вагнеръ писалъ, что въ прошломъ 727 г. на него билъ челомъ

рижскій пасторъ Форшманъ въ рижскую консисторію, что будто онъ, Вагнеръ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ такъ поступаетъ, какъ сущему и доброму пастору не принадлежитъ, въ чемъ и свидѣтелей поставилъ, но при допросѣ свидѣтелей онъ, Вагнеръ, не былъ допущенъ, хотя и свѣтскія права то дозволяютъ, а наипаче церковное учрежденіе повелѣваетъ, чтобы свидѣтелей въ присутствіи отвѣтчика или повѣреннаго его допрашивать. Вагнеръ полагалъ, что свидѣтели не подтвердили обвиненія, возведеннаго на него Форшманомъ, и просилъ консисторію и съ его стороны свидѣтелей допросить и рѣшить дѣло по правамъ, но онъ получилъ въ отвѣтъ только, что больше засѣданій не будетъ, но чтобы въ будущемъ году ему снова явиться. Цѣлый годъ онъ ожидалъ и старался, чтобы дѣло его было разслѣдовано въ Ригѣ и пришелъ во всеконечное разореніе, такъ что, не имѣя способовъ прокормленія семьи въ Ригѣ, выѣхалъ въ Петербургъ, ожидать здѣсь срока окончанія дѣла; лѣтомъ 728 года онъ посылалъ жену въ Ригу просить о рѣшеніи дѣла, но получилъ въ отвѣтъ только, что пасторъ Форшманъ не имѣетъ времени къ тому, но что надлежитъ ему явиться въ слѣдующемъ году, т. е. 729 г. Такимъ образомъ дѣло его, Вагнера, несмотря на всю правоту, два года оставляется безъ рѣшенія, вопреки 21 статьѣ правилъ Консисторіи, и онъ всего своего имѣнія лишился и едва имѣетъ чѣмъ жену и дѣтей своихъ содержать, почему и просилъ Святѣйшій Синодъ, дабы повелѣно было вновь допросить въ Рижской консисторіи свидѣтелей со стороны Форшмана въ присутствіи его, Вагнера, адвоката и повѣренныхъ, а также допросить свидѣтелей и съ его, Вагнеровой, стороны, Форшмана же вызвать въ Синодальную канцелярію, чтобы доказалъ свое мнимое право противъ Вагнера, и чтобы тому дѣлу скорое окончаніе учинить, понеже больше разоренія снести онъ не можетъ, соперники же его желаютъ, затягивая дѣло, до основанія его разорить. Святѣйшій Синодъ, согласно съ мнѣніемъ преосвященнаго Псковскаго Рафаила, разсматривавшаго это дѣло, постановилъ послать указъ въ Рижскую консисторію, чтобы разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, и что учинено будетъ, о томъ въ Синодальную канцелярію репортовать неотложно. На этотъ указъ, посланный отъ 14 февраля Рижская лютеранская консисторія отвѣчала на латинскомъ языкѣ отъ 17-го марта (переводъ приложенъ), что обвиняемый діаконъ, Вагнеръ, о которомъ производится слѣдствіе, въ Святѣйшій Синодъ изъ различныхъ истинѣ противящихся винъ безразсудно и неприлично перенесть дерзнулъ (свой процессъ), и Верховной Лифляндской консисторіи указомъ Святѣйшаго Синода повелѣвается учинить по дѣлу рѣшеніе и репортовать, но консисторія отвѣтствовать на подобные указы никакъ себя не обязанной быть вѣдаетъ и уповаетъ, что и принуждена на то быть не можетъ, понеже по силѣ въ Нейштадѣ заключеннаго мира въ параграфахъ 9 и 10, также и по капитуляціи Лифляндской въ §§ 1, 5 и 8 отъ всякой депенденціи, подчиненія и нужды, чтобы принимать изъ Святѣйшаго Синода указы, изъяту и выключену быть себѣ не незнаетъ и впредь, если Святѣйшій Синодъ о чемъ нибудь консисторіи указомъ повелѣвать изволитъ, она назадъ отсылать принуждена будетъ; въ прочемъ же верховная Лифляндская консисторія ко всякимъ услугамъ и яснымъ дружества показательствамъ, которыя о чести и респектѣ, ими же Святѣйшему Синоду повинна, свидѣтельство дать могутъ, всегда поспѣшна и готова будетъ; а что жалобщика діакона Вагнера касается, какъ никому подобающимъ способомъ суда просящему, такъ и ему, ежели также поступитъ, судъ отказанъ не будетъ.

№ $\frac{58}{233}$. Генваря 29. *Доношеніе Генерала аншефта и кавалера и надъ фортификаціями Всероссійской Имперіи оберъ директора графа господина Фонминихена о посылкѣ послушнаго указа Новоладожскаго Николаевскаго собора къ протопопу Сергѣю Симпсонову, который приличился въ покупкѣ закуречнаго вина, дабы онъ за то*

штрафныхъ денегъ пять рублевъ заплатилъ.

Протопопъ Новоладожскаго Николаевскаго собора уличенъ былъ въ покупкѣ у полковаго квартермейстера Новгородскаго пѣхотнаго полка Кочукова закуречнаго вина, за что долженъ былъ уплатить штрафъ 5 руб. въ Новоладожскую воеводскаго правленія канцелярію, но воспротился этому, почему графъ фонъ-Минихъ и донесъ Святѣйшему Синоду. Но по приказанію преосвященнаго Рафаила, епископа Псковскаго и Нарвскаго, слушавшаго это доношеніе, графу Миниху было сообщено, что поименованный протопопъ имѣетъ надъ собою своего архіерея, преосвященнаго Аарона, епископа Корельскаго и Ладожскаго, которому долженъ былъ донести о взысканіи штрафныхъ денегъ Ладожскій воевода. Но такъ какъ донесеніе уже послѣдовало въ Синодальную канцелярію, то ради сокращенія времени, постановлено было сообщить указъ епископу Аарону, дабы онъ учинилъ разсмотрѣніе и рѣшеніе по своему разсужденію безъ умедленія и о послѣдующемъ репортовалъ въ С.-Петербургскую Синодальную канцелярію, о чемъ и посланы указы отъ 6 февраля, какъ графу Миниху, такъ и Корельскому епископу Аарону.

№ $\frac{59}{219}$. 29 Генваря. *По доношенію изъ С.-Петербургской Синодальной канцеляріи о увольненіи С.-Петербургскаго Исаакіевскаго Собора діакона Ивана Семенова, для житія на Воронежъ во отечество его.*

Діаконъ при церкви Исаакія Далматскаго Иванъ Семеновъ, изъ придворныхъ пѣвчихъ, отъ 22 ноября 728 года въ прошеніи писалъ, что отецъ его попъ Симеонъ въ 727 г. умре, а по немъ осталась мать его, вдова, въ совершенной древности и нищетѣ, и глазами не видитъ, да сестра его, дѣвка, которая хотя и въ возрастѣ, токмо увѣчна, и ни откуда никакого пропитанія не имѣетъ, къ тому-же и отецъ его имѣлъ на себѣ отъ скудости немалые долги, которыхъ нынѣ заимодавцы съ матери его непрестанно требуютъ, и за тѣмъ тѣ бѣдные сироты, распродавъ весь свой послѣдній скарбъ, волочатся переходя межѣ дворъ, о которой ихъ нуждѣ непрестанно оная мать его съ положеніемъ на него матерней своей клятвы пишетъ, чтобъ ему для ея пропитанія и обороненія отъ заимодавцевъ быть на Воронежъ и опредѣлить его въ Воронежскую епархію протодіакономъ. А въ справкѣ отъ протопопа Исаакіевскаго Собора къ задержанію его никакихъ виновныхъ причинъ не имѣется, и велѣно ему діакону требовать о томъ рѣшенія отъ Святѣйшаго Синода, который отъ 7-го февраля и постановилъ отпустить діакона Семенова въ Воронежскую епархію и опредѣлить къ мѣсту, куда пристойно, преосвященному Льву епископу Воронежскому и Елецкому по своему разсмотрѣнію, а на его мѣсто къ Исаакію Далматскому опредѣлить другого діакона, человѣка доброжительнаго и во чтеніи книжномъ искуснаго и неподозрительнаго, о чемъ и послать соотвѣтствующіе указы, которые и посланы: въ С.-Петербургскую Синодальную канцелярію и къ епископу Воронежскому.

№ $\frac{60}{415}$. 29 Генваря. *По прошенію Суздальскаго уѣзду вотчины князь Михаила Яковлевича Черкасскаго, села Иванова, бывшаго во оной вотчинѣ священника Ѳедора дочери его, дѣвки Ѳедосьи Ѳедоровой, о постриженіи ея въ Суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ въ монашескій чинъ.*

Отецъ Ѳедосьи Ѳедоровой былъ при церкви села Иванова, вотчины князя Черкасскаго, лѣтъ съ тридцать и послѣ его смерти осталась мать ея сама шеста и вскорѣ умерла, а Ѳедосья послѣ нихъ жительство имѣла въ людяхъ по разнымъ мѣстамъ и, какъ писала въ своемъ прошеніи на Высочайшее имя, скорбна она животною болѣзнію, а обѣщаніе имѣетъ къ постриженію въ монашескій чинъ, а отъ рожденія ей 48 лѣтъ. Она просила, чтобъ повелѣно было постричь ее въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичѣ монастырѣ. По наведеніи надлежащихъ справокъ, Святѣйшій Синодъ постановилъ разсмотрѣніе и рѣшеніе о постриженіи просительницы

учинить преосвященному Іоакиму, епископу Суждальскому и Юрьевскому, какъ святыя правила и Высочайшiе указы повелѣваютъ, о чемъ и отправленъ къ его преосвященству отъ 5-го іюня подлежащій указъ.

№ $\frac{61}{220}$. 29 Генваря. *Дѣло по сообщенному изъ Высокаго Сената вѣдѣнію Московскаго уѣзду вотчины Чудова монастыря села Запонорья о присылкѣ дьячка Калины Лукьянова для допросу по нѣкоему дѣлу.*

Правительствующій Сенатъ спрашивалъ Святѣйшій Синодъ, былъ-ли въ прошломъ 727 г. взятъ церковный дьячекъ села Запонорья Калина Лукьяновъ посланнымъ изъ Духовной дикастеріи солдатомъ и по какому дѣлу, и буде нынѣ оный въ дикастеріи содержится, то прислать его въ Сенатъ немедленно, а ежели свобожен, то велѣть сыскавъ прислать въ Сенатъ. Изъ Святѣйшаго Синода указъ о томъ былъ отправленъ въ Духовную дикастерію, и послѣдняя отъ 21-го февраля сообщила, что означенный дьячекъ церкви Покрова Пресвятой Богородицы 23 мая 727 г. взятъ былъ въ дикастерію по челобью церкви Воскресенія Христова, что за Таганными вороты, попа Димитрія Ѳедотова, дочь котораго дьячекъ бранилъ неподобными словами, а самого попа называлъ воромъ и дворъ его воровскимъ, и кричалъ у того двора: караулъ; по взятіи его въ дикастерію, его держали подъ карауломъ въ колодничьей палатѣ два дня, откуда онъ, по заявленію старосты приставскаго, бѣжалъ; затѣмъ его искали дома и въ Москвѣ, но не нашли, челобитчикъ же съ того времени по 20 февраля сего 729 года не являлся въ Духовную дикастерію и о рѣшеніи дѣла не просилъ. Когда же велѣно было изъ дикастеріи сыскать дьячка Лукьянова, то изъ Чудова монастыря былъ посланъ нарочный конюхъ, который допрашивалъ въ селѣ Покровскомъ сына дьячка Калины Лукьянова, бывшаго уже на мѣстѣ отца, и онъ показалъ, что отецъ его ушелъ изъ того села, а живъ ли, и гдѣ живетъ, неизвѣстно. Между тѣмъ Сенатъ вторично спрашивалъ по тому же дѣлу, и изъ Святѣйшаго Синода сообщено отъ 1-го марта по вышеписанному. Но отъ 10 марта отъ Сената послѣдовало новое вѣдѣніе, чтобы того дьячка, какъ возможно, всякими способы сыскать и сыскавъ прислать въ Сенатъ немедленно, понеже до онаго дьячка касается въ Сенатѣ важное дѣло. Изъ Святѣйшаго Синода снова посланъ указъ въ Духовную дикастерію, чтобы о сыскѣ его распубликовано было указами вездѣ въ немедленномъ времени. Дикастерія послала указы по монастырямъ и въ города къ управителямъ духовныхъ дѣлъ, и изъ келарскаго приказу Чудова монастыря было сообщено, что 26 марта дьячекъ явился въ этотъ приказъ, откуда и пересланъ чрезъ дикастерію въ Святѣйшій Синодъ, а отсюда отъ 31 марта препровожденъ при вѣдѣніи въ Сенатъ.

№ $\frac{62}{201}$ Генваря 29. *По доношенію Ямбургскаго уѣзда села Ополья попа Семена Никитина о дачѣ ему ставленой поповской грамоты.*

Посвященный въ 1721 году Ростовскимъ архіереемъ въ село Ополье Ямбургскаго уѣзда, на мѣсто своего тестя, къ церкви Воздвиженія, попъ Симеонъ не получилъ отъ Святѣйшаго Синода грамоты, о выдачѣ которой и подалъ доношеніе въ Святѣйшій Синодъ. По справкѣ съ дѣлами бывшей тіунской избы, никакого извѣстія о посвященіи попа Симеона Никитина не оказалось, но въ сказкахъ 1722 года, взятыхъ у священниковъ, значилось, что онъ сынъ жителя Ямбургскаго уѣзда крестьянина деревни Угары, остался послѣ отца малолѣтенъ и пребывалъ въ расколѣ до совершеннаго возраста, но по обращеніи въ 721 году сентября 7-го посвященъ Георгіемъ архіереемъ Ростовскимъ и Ярославскимъ къ Опольской Воздвиженской церкви во священники, на мѣсто тестя своего Ѳомы Иванова, для вспоможенія священнику Ямбургскаго Архангельскаго собора по обращенію раскольниковъ, но ставленной грамоты ему не дано, а посланъ онъ былъ съ указомъ изъ тіунской конторы. По приказу Святѣйшаго Синода, Псковскій и Нарвскій епископъ Рафаилъ, разсмотрѣвъ прошеніе попа Ники-

тина, приказалъ справиться о немъ съ указомъ, посланнымъ къ протопопу Ямбургскаго Архангельскаго собора Константину Өеодорову изъ тіунской конторы, и подлинный указъ этотъ выслать немедленно, самого-же Никитина вызвать въ канцелярію Святѣйшаго Синода. Къ протопопу Өеодорову былъ посланъ отъ 14 марта указъ о присылкѣ подлиннаго указа тіунской конторы о посвященіи попа Никитина и о высылкѣ его самого въ скорости въ Синодальную канцелярію.

№ $\frac{63}{326}$ Генваря 29. *По доношенію Новгородской епархіи Хутыня монастыря служителя Тимоѳея Галкина о дачѣ того монастыря архимандриту Веніамину достальныхъ денегъ ста рублевъ за труды его, что онъ ѣздилъ въ Голландію.*

Архимандритъ Хутыня монастыря Веніаминъ ѣздилъ въ Голстиндію для принятія и провожденія въ С.-Петербургъ по чину Восточныя церкви тѣла государыни цесаревны Анны Петровны, и ему слѣдовало выдать изъ Синодальной канцеляріи 300 р., но изъ нихъ 100 руб. ему не было додано, и онъ просилъ ихъ выдачи, чтобы понапрасну не проживаться въ Петербургѣ и не заслужить гнѣва отца архимандрита. Велѣно было справиться, почему деньги не выданы и предложить къ разсмотрѣнію въ самой скорости.

№ $\frac{64}{383}$ Генваря 29. *По доношенію изъ Духовной дикастеріи о Калужскомъ роспопѣ Евдокимѣ Михайловѣ, которой за служеніе раскольнику молебна священства обнаженъ и битъ кнутомъ, а нынѣ проситъ о удостоеніи священства по прежнему.*

Въ 720 году въ Калугѣ всѣхъ церквей попы сказками обязались подъ присягой соблазна Святѣй церкви не чинить и народъ противными старопечатными книгами не прельщать подъ страхомъ смертныя казни. Но въ 724 г. Знаменскаго монастыря архимандритъ Серапіонъ, посланный въ Калугу, доносилъ въ бывшую розыскную раскольническую канцелярію, что при церкви Георгія Чудотворца, что за лавками, попы Петръ Ивановъ и Евдокимъ Михайловъ съ церковники отъ переписи старопечатныя книги всѣ скрыли, чего ради церковь была запечатана и книги потомъ явились въ той церкви въ стѣнномъ шкафѣ; одинъ попъ Евдокимъ Михайловъ принесъ повинную, сказавъ, что при первомъ осмотрѣ книги были въ той церкви спрятаны подъ поломъ съ общаго совѣта съ другимъ священникомъ, съ церковниками и старостой, того ради, ежели-бъ оныя книги были отобраны, то служить имъ было-бъ не по чему, а другихъ за скудостію взять негдѣ, но потомъ они убоялись, и сынъ попа Петра Иванова, проломавъ въ церковь у печи стѣну, вошелъ туда и тѣ книги положилъ въ шкапъ, но попъ Петръ Ивановъ во всемъ этомъ заперся, поэтому его, обнаживъ священства, отправили къ розыску въ раскольническую бывшую канцелярію, а попъ Евдокимъ священства не обнаженъ и къ розыску не былъ отосланъ, ибо въ томъ принесъ повинную, только въ маѣ 726 г. онъ былъ присланъ изъ раскольнической въ Московскую Синодальную канцелярію, чтобы его, обнаживъ священства, доставить къ розыску за то, что онъ по просьбѣ записного раскольника послѣ утрени на воскресный день пѣлъ молебенъ, и, по обнаженіи священства, онъ доставленъ къ розыску въ раскольническую канцелярію, по опредѣленію которой учинено ему наказаніе, битъ кнутомъ и потомъ отпущенъ въ Калугу, гдѣ скитается донынѣ, но по мнѣнію Духовной дикастеріи можно, вслѣдствіе его прошенія, вину его оставить и по прежнему удостоить священства и дозволить служить у Георгіевской церкви, ибо, по наказаніи, находясь подъ запрещеніемъ третій годъ, нынѣ онъ къ церкви святѣй обращается и проситъ къ священнодѣйствію разрѣшенія, согласно 27-му пункту указа отъ 5 мая 722 года о принятіи изъ раскола въ церковь и объ удостоеніи священства. По заслушаніи этого доношенія дикастеріи отъ 15 ноября 728 года, Святѣйшій Синодъ постановилъ 30-го мая 1729 года: въ виду того, что проситель разстрига

Евдокимъ уже былъ публично кнутомъ наказанъ и въ свѣтской командѣ его вина не отпущена и нынѣ, то безъ такого отпущенія Святѣйшему Синоду пока до священства его, Евдокима, допустить и къ церкви опредѣлить невозможно, дабы отъ постороннихъ людей не было тѣмъ ему публичнымъ наказаніемъ укоренія, того ради приказали сообщить вѣдѣніе Высокому Сенату, чтобы въ той его, Евдокима, винѣ учинить какъ надлежитъ публичное прощеніе, о чемъ и дать ему обычайный указъ, и уже послѣ того удостоить его священства. Сенатъ отъ 4 іюля сообщилъ, что распопѣ Евдокиму Михайлову учинено публичное прощеніе и о непорицаніи указъ съ прочетомъ ему данъ, копія котораго и приложена къ дѣлу. Въ опредѣленіи же Святѣйшаго Синода отъ 28 іюля значится: онаго распопу Евдокима для увѣренія, нѣтъ-ли въ немъ еще какихъ церкви святѣй противностей, по чину святаго покаянія исповѣдать, кому пристойно, искусному священнику, и при той исповѣди прилежно смотрѣть, не явится-ли отъ него еще какой къ расколу склонности, и ежели что сумнительно покажется, то объявить Святѣйшему Синоду, а буде никакого подозрѣнія и сумнительства не покажется, то учинить ему при всенародномъ собраніи съ публичнымъ всѣхъ раскольническихъ лжеученій и суевѣрій проклятіемъ очистительную присягу, и обязать его письменно съ подпискою руки его и съ поруками, чтобы впредь никакихъ противностей и продерзостей отнюдь не чинить, подъ страхомъ тягчайшаго наказанія и вѣчнаго заточенія, притомъ навести подробныя справки о прежней его службѣ и жизни, а для лучшаго усмотрѣнія и самого его, Евдокима, въ Синодъ призвавъ, въ книжномъ чтеніи аппробовать. Послѣ того отъ 15 октября постановлено: во священство распопу Евдокима Михайлова не допускать, для того, что онъ и прежде сего къ раскольническому суевѣрію былъ приклоненъ, за что того священства и лишенъ и наказанъ публично, къ тому же и ради того во священствѣ быть ему невозможно, что онъ не токмо о заповѣдѣхъ Божіихъ и о таинствахъ церковныхъ невѣдущъ, но и во чтеніи книжномъ зѣло плохъ явился, да и къ той Георгіевской церкви уже поставленъ бывшій дьячекъ Иванъ Антоновъ, который священнослуженіе и надлежащія требы исправляетъ, чего для ему, Евдокиму, попомъ и не быть и священническаго дѣйствія никакого отнюдь не отправлять, и въ томъ ему велѣть подписаться, но буде похочетъ въ церковникахъ быть, то ему не запрещается, о чемъ и посланъ указъ въ Духовную дикастерію. Но въ мартѣ 730 года Евдокимъ Михайловъ подалъ новое прошеніе, указывая на то, что при Георгіевской церкви было два священника, и онъ просилъ опредѣлить его на мѣсто умершаго въ 728 году священника Петра Иванова, дабы ему съ женою и малолѣтними дѣтьми въ конецъ разорену не быть и голодною смертію не помереть. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что при Георгіевской церкви были два священника, въ 726 года оба священника были взяты въ бывшую разыскную раскольническихъ дѣлъ канцелярію и за неимѣніемъ при той церкви священника, по прошенію приходскихъ людей, посвященъ въ попа тояжъ церкви дьячекъ Иванъ Антоновъ, который и по нынѣ тамъ обрѣтается попомъ одинъ, а бывшій при той церкви попъ Петръ Ивановъ умре-ль, о томъ въ Синодальномъ ставленическомъ столѣ извѣстія не имѣется. Этимъ дѣло и заканчивается.

№ $\frac{65}{16}$. $\frac{\text{31 Генваря}}{\text{20 Марта}}$. *По вѣдѣнію Высокаго Сената о доставленіи изъ учрежденій подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду въ Камеръ-коллегію вѣдомостей о приходѣ и расходѣ денежной казны за разные годы.*

Указомъ Сената отъ 18-го генваря 1728 года предписано было Камеръ-Коллегіи дополнить прежнія табели о приходѣ и расходѣ денежной казны изъ присланныхъ въ Камеръ-Коллегію разными учрежденіями вѣдомостей, также составить о приходѣ и расходѣ за 1724, 725 и 726 годы генеральныя о всѣхъ доходахъ вѣдомости и табели и представить въ Сенатъ въ непродолжительномъ времени. Камеръ-Коллегія донесла Сенату, что за вышеозначенные

годы изъ многихъ коллегій, канцелярій и приказовъ, въ томъ числѣ и подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, вѣдомостей о приходѣ и расходѣ денежной казны не получено, не смотря на посланныя о томъ въ помянутыя учрежденія Камеръ-Коллегіею промеморіи, почему въ сочиненіи требуемыхъ Сенатомъ табелей учинилась остановка. Сенатъ вѣдѣніемъ отъ 31-го генваря просилъ Святѣйшій Синодъ сдѣлать распоряженіе о присылкѣ въ Камеръ-Коллегію означенныхъ вѣдомостей изъ учрежденій, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, которыми ихъ доставлено не было. Въ дѣлѣ находятся лишь подписки и донесенія секретарей и другихъ должностныхъ лицъ объ исполненіи требованія Сената или о невозможности исполнить это требованіе по разнымъ причинамъ.

№ 66/73. 31 Генваря/10 Февраля. *По доношенію канцеляриста Синодальной канцеляріи Петра Васильева объ отобранныхъ у хлопца Марка Наумова трехъ челобитныхъ въ Верховный Тайный Совѣтъ отъ содержавшихся при канцеляріи колодниковъ, бывшаго игумена Серапіона, псаломщика Василія Балашова и дворянина Ивана Носова.*

При канцеляріи Святѣйшаго Синода содержались колодники: Бѣлоградской епархіи Хотмыжскаго Знаменскаго монастыря игуменъ Серапіонъ, Клинскаго Успенскаго монастыря бывшій псаломщикъ Василій Балашовъ и Новгородскаго архіерейскаго дома бывшій дворянинъ Иванъ Носовъ. Караульному сержанту Василію Маркову былъ отданъ приказъ бумаги и чернилъ имъ не давать и для разговоровъ къ нимъ никого не допускать. Между тѣмъ 31 генваря 1729 г. канцеляристъ Петръ Васильевъ „увѣдомилъ отъ нѣкоторой персоны", что вышеупомянутые колодники написали и послали съ хлопцемъ игумена Серапіона Маркомъ Наумовымъ челобитныя въ Верховный Тайный Совѣтъ. Для сыска того хлопца Васильевъ отправилъ Синодальныхъ солдатъ Козьму Лукьянова и Тимоѳея Потѣхина, которые взяли Наумова у Верховнаго Тайнаго Совѣта и привели въ Святѣйшій Синодъ. Васильевъ отобралъ у Наумова челобитныя и представилъ ихъ въ Синодъ при своемъ доношеніи.

По справкѣ съ дѣлами, имѣвшимися въ Святѣйшемъ Синодѣ относительно вышеупомянутыхъ трехъ колодниковъ, оказалось слѣдующее:

1. Бывшій игуменъ Бѣлоградской епархіи Хотмыжскаго Знаменскаго монастыря Серапіонъ содержится при Святѣйшемъ Синодѣ съ 31 іюля 1728 года. Преосвященный Епифаній епископъ Бѣлгородскій доношеніемъ отъ 4 іюня 1725 года довелъ до свѣдѣнія Синода, что означенный игуменъ „явился въ подозрѣніяхъ и во многихъ непорядочныхъ поступкахъ, о чемъ значитъ въ дѣлѣ въ домовой его архіерейской конторѣ, за что по отрѣшеніи игуменства посланъ былъ подъ началъ и, бывъ подъ началомъ, послалъ онъ въ Москву въ Синодальную канцелярію брата своего бить челомъ, дабы запечатанный въ домѣ матери его анисъ и прочіе пожитки (которые написали они, якобы ихъ, а по слѣдованію явилось монастырское) отдать имъ, и по тому челобитью изъ оной Синодальной канцеляріи посланъ къ нему, епископу, указъ и велѣно о томъ рѣшеніе учинить ему, епископу, по токмо они за тѣмъ дѣломъ не ходили, чего ради и рѣшенія не учинено". Послѣ Серапіонъ „уѣхалъ въ Москву безъ пашпорта и въ Московской Синодальной канцеляріи билъ челомъ о возвращеніи оныхъ пожитковъ", почему „и отдачѣ тѣхъ пожитковъ и указъ данъ, съ которымъ онъ пріѣхалъ въ С.-Петербургъ къ нему, епископу, безъ пашпорта". На требованіе Святѣйшимъ Синодомъ „о немъ, Серапіонѣ, обстоятельнаго извѣстія, въ какомъ именно подозрѣніи онъ явился, и какія его непотребные поступки", преосвященный Епифаній „доношеніемъ показалъ: затѣмъ Серапіономъ явилось подозрѣніе такое, что жилъ подданнаго Черкашенина съ женою блудно, и въ бытность свою игуменомъ, не радя о томъ монастырѣ, упражнялся торговлею, и торговалъ анисомъ и прочимъ противно правиломъ и регламенту, что на него имянно показалъ инквизиторъ Іовъ

Пановъ, о чемъ изслѣдовалъ; и онъ, Серапіонъ, отрѣшенъ отъ игуменства, и анисъ и пожитки запечатаны по тому дѣлу; а тотъ анисъ явился не его, но монастырской. По синодальному опредѣленію при указѣ отосланъ онъ, Серапіонъ, къ нему, епископу, съ такимъ повелѣніемъ, дабы отправить его въ Бѣлоградскую епархію и опредѣлить въ который пристойно монастырь, и о запечатанномъ анисѣ и о прочемъ рѣшеніе учинить, какъ указы повелѣваютъ въ немедленномъ времени". 20 іюня 1726 г. преосвященный Епифаній донесъ Святѣйшему Синоду, что „оный Сераніонъ въ монастырѣ жилъ непостоянно, пивалъ безобразно; въ церковь Божію не токмо для служенія, но и для слушанія, не хаживалъ, кромѣ святыя Пасхи и Господскихъ праздниковъ; живалъ блудно: призывалъ къ себѣ волшебницъ, которыя ему вораживали хлѣбомъ, водою, оловомъ и воскомъ, и прочіе въ томъ доношеніи показаны его, Сераніоновы, непорядочные поступки. А помянутый анисъ по слѣдствію явился подлинно монастырской. И за вышепоказанныя его, Сераніоновы, вины, по правиламъ святымъ, съ него, Сераніона, чинъ игуменства и монашества снять,— и посланъ въ Святогорскій монастырь для содержанія въ оковахъ въ монастырскую работу до указу; а помянутый анисъ велѣно распродать охочимъ людямъ съ торгу". Прошеніемъ отъ 12 іюня 1728 года, поданнымъ въ Верховный Тайный Совѣтъ, а изъ Совѣта препровожденнымъ въ Святѣйшій Синодъ, Сераніонъ жаловался на неправильныя въ отношеніи къ нему дѣйствія преосв. Епифанія, игумена Товіи и протопопа Ивана Борисовскаго, требуя, „чтобы онаго епископа, игумена и протопопа взять въ Синодъ"; при этомъ заявилъ, что въ 716 году Хотмыжскаго Знаменскаго монастыря деревни Готни крестьяне заняли у него денегъ 35 рублей и, не желая тѣхъ денегъ отдать, „подговоря монастырскихъ же черкасъ, били на него челомъ бывшему митрополиту Иларіону будто въ блудномъ паденіи съ мужнею женою Натальею, а по слѣдованію того не явилось, и то дѣло вершено и велѣно быть ему игуменомъ по прежнему". Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено: упомянутое дѣло разсмотрѣть, оговоренныхъ Сераніономъ духовныхъ персонъ, подчиненныхъ преосвященному Епифанію, для допроса взять въ Синодъ и для того послать синодальныхъ солдатъ по инструкціи, но это опредѣленіе не было приведено въ исполненіе потому, что Сераніонъ въ Синодальную канцелярію не являлся и гербовой бумаги не представилъ. 27 іюля и 25 ноября того же 1728 года изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта переданы были въ Святѣйшій Синодъ два новыя прошенія Сераніона, въ которыхъ онъ жаловался, что рѣшеніе учинено противно состоявшемуся 725 года о отпущеніи винъ указу, что онъ, Сераніонъ, содержится подъ карауломъ за подачу челобитной Его Императорскому Величеству, и просилъ обвинителей своихъ взять въ Москву, отобранные пожитки ему возвратить и опредѣлить его въ Батуринскій Николаевскій монастырь архимандритомъ. „По опредѣленію Синодальному велѣно его, Сераніона, допросить, чего ради онъ дерзнулъ, вѣдая, что по первому его прошенію резолюція учинена, Его Императорскому Величеству подавать вторичное прошеніе, и вѣдаетъ ли онъ о томъ указъ, состоявшійся 22 декабря 1718 года, что которые неудовольствованные челобитчики отъ своей неразумной продерзливости правосудіемъ Сената не удовольствуются, потомъ имъ уже больше никуда челобитья своего не имѣть, понеже тотъ вышній Сенатъ отъ Его Императорскаго Величества высокоповѣреннымъ есть и въ особахъ честныхъ и знатныхъ состоитъ, которымъ не токмо челобитчиковы дѣла, но и правленіе государства повѣрено есть, и кто дерзнетъ о томъ Его Величеству бить челомъ, и тотъ смертному осужденію будетъ повиненъ. А Святѣйшій Синодъ въ равной силѣ состоитъ такъ, какъ и Правительствующій Сенатъ. И по тому опредѣленію онъ, Сераніонъ, спрашиванъ, но токмо ничего не сказалъ и упрямствомъ своимъ въ допросъ не пошелъ". По лишеніи игуменства, священства и монашества, Сераніонъ продолжалъ носить монашескую одежду. 11 декабря онъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, былъ спрошенъ о томъ, „кто положилъ на него кло-

букъ и камилавку, или самъ на себя надѣлъ“, и не совершалъ ли гдѣ послѣ лишенія священнаго сана Божественной литургіи и прочихъ церковныхъ требъ. Серапіонъ „ничего не сказалъ, въ допросъ упрямствомъ своимъ не пошелъ“. 16 декабря онъ былъ представленъ предъ собраніе Святѣйшаго Синода и на тотъ же вопросъ отвѣтилъ, что онъ, „паки то монашество наложилъ на себя самъ собою“, такъ какъ „епископъ лишилъ его монашества неправильно и въ доношеніи своемъ написалъ на него ложно“. Святѣйшимъ Синодомъ того же числа было опредѣлено клобукъ и камилавку съ Серапіона снять и „быть ему отнынѣ простолюдиномъ и именоваться по прежнему, какъ ему имя было въ мірѣ; и оной клобукъ и камилавка съ него сняты“. 20 декабря Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено всѣ подлинныя, касающіяся до Серапіона „о блудномъ его съ женками житіи и прочихъ его непотребныхъ поступкахъ, дѣла для достовѣрнаго освидѣтельствованія, также и помянутыхъ женокъ взять въ Святѣйшій Синодъ, и о томъ Бѣлоградскому Епифанію епископу указъ посланъ“, но исполненія по сему указу еще учинено не было къ тому времени, когда у хлопца Наумова отобрана новая челобитная Серапіона въ Верховный Тайный Совѣтъ. Въ настоящей челобитной Серапіонъ, упомянувъ о своихъ прежнихъ челобитныхъ, жалуется на притѣсненія, какія ему дѣлаютъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, именно: наложили ему на ноги желѣза и на шею чепь, сняли съ него клобукъ и камилавку, не велятъ къ нему никого „пущать“, „въ желѣзахъ и подъ карауломъ мучатъ и тѣснятъ и холодомъ и голодомъ и безъ питія морятъ смертно“, не велятъ давать и держать ему, старцу, бумаги пера и чернилъ, „ни по чьему челобитью, но сами собою складываютъ и выписываютъ не знамо какіе пункты и потомъ принуждаютъ“ его, старца, въ допросѣ, дабы на него „какую нибудь пеню сложить, чтобы пограбленныхъ денегъ и пожитковъ“ его не отдать ему и проч. Въ заключеніе проситъ указъ учинить объ освобожденіи его изъ подъ караула, „объ отдачѣ пограбленныхъ денегъ и пожитковъ“ его, „и о платежѣ за побитую пчелу, что именно показано въ соборномъ Уложеніи въ главѣ десятой, статьѣ двѣсти девятой на десять и о бытіи„ ему, Серапіону, „въ Кіевской епархіи въ Батуринскомъ Николаевскомъ монастырѣ архимандритомъ„.

2) Клинскаго Успенскаго монастыря бывшій псаломщикъ Василій Балашевъ содержался при Святѣйшемъ Синодѣ съ 18 октября 1728 года „за нижеобъявленныя его продерзости“. 23 февраля 1728 года изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта было передано въ Святѣйшій Синодъ прошеніе Балашева слѣдующаго содержанія: въ 722 году онъ, Балашевъ, доносилъ Синоду на игумена Клинскаго Успенскаго монастыря Іова „въ неистовыхъ словахъ, а имянно: презирая Его Императорскаго Величества указы и о возношеніи печатныя формы, поминалъ онъ, игуменъ, на ектеніяхъ Его Императорское Величество, Петромъ морскимъ, а Ея Императорское Величество Ефросиньею, и по тому его доношенію послѣ слѣдствія принесъ онъ, игуменъ, въ томъ повинную, и по тому дѣлу оной игуменъ отосланъ былъ на обѣщаніе въ Тверь въ Желтиковъ монастырь, а рѣшенія по тому дѣлу не учинено. И въ 724 году о тѣхъ неистовныхъ словахъ и о нерѣшеніи того дѣла въ Синодъ доносилъ онъ (Балашевъ) Его Императорскому Величеству, и по тому доношенію оный игуменъ взятъ былъ въ Москву и розыскиванъ и по розыску въ томъ винился и за то посланъ подъ началъ. И за оной его правдивой доносъ Его Императорское Величество указалъ его, Балашова, отослать въ Сенатъ къ генералу-прокурору господину Ягужинскому, и велѣно быть ему по прежному въ ономъ Клинскомъ Успенскомъ монастырѣ псаломщикомъ и жалованье денежное и хлѣбное давать полное, и для опредѣленія во оной монастырь присланъ въ Святѣйшій Синодъ, и изъ Святѣйшаго Синода о бытіи въ ономъ монастырѣ, въ какомъ чину архіерей повелитъ, данъ ему указъ. И преосвященный Ѳеофилактъ архіепископъ Тверскій, ріясь на него за вышеозначенный доносъ и сожалѣя объ немъ, игуменѣ Іовѣ, давалъ ему (Ба-

лашеву) жалованье неполное, всего хлѣбнаго по полосминѣ на мѣсяцъ, а денежнаго ничего не давалъ, отъ чего онъ помираетъ гладомъ,—и хотѣлъ его отъ того монастыря отрѣшить въ городъ Кашинъ и въ томъ онъ (Балашевъ) опасенъ, дабы его куды не заслалъ. И о опредѣленіи во оной монастырь и о жалованьѣ подавалъ онъ, (Балашевъ) оному преосвященному Ѳеофилакту архіепископу неоднократно челобитныя, но токмо рѣшенія не получилъ". Далѣе Балашевъ жаловался на обиды, нанесенныя ему старцемъ Успенскаго монастыря Александромъ, который „билъ его смертно", и крестьяниномъ домовой архіерейской вотчины Ларіономъ Филиповымъ, который „согналъ со двора его скотину и распродалъ и разорилъ домишко его безъ остатку". По справкѣ съ дѣломъ въ Святѣйшемъ Синодѣ оказалось, что въ 1722 году Балашевъ доносилъ на игумена Іова „въ непристойныхъ словахъ, въ чемъ онъ, игуменъ, запирался, а свидѣтели того монастыря монахи, два человѣка, показали, что онъ, Іовъ, пьяной въ вечернее пѣніе на ектиніяхъ Петра морскаго и Императрицу Ефросинью упомянулъ, и по изслѣдованіи того дѣла отъ игуменства и отъ священнослуженія отрѣшенъ и изъ Святѣйшаго Синода посланъ былъ въ Тверскую епархію, въ которой велѣно его содержать въ которомъ пристойно монастырѣ до указу, заковавъ въ кандалахъ, въ монастырскихъ трудѣхъ, а о совершенномъ рѣшеніи по тому дѣлу требовать отъ Его Императорскаго Величества резолюціи". Изъ дѣла объ Іовѣ учиненъ былъ краткій экстрактъ, и отправленъ онъ въ Тайную Канцелярію, а оттуда по изслѣдованіи дѣла сосланъ въ Соловецкій монастырь въ братство.

5 іюня 1724 года сенатской роты офицеръ Леонтій Аргамаковъ въ Синодальной канцеляріи отъ лица Генералъ-прокурора Ягужинскаго, вслѣдствіе челобитной Балашева, предложилъ отослать его въ Клинскій Успенскій монастырь, „по прежнему и по тому предложенію при разсужденіи преосвященный Ѳеофилактъ, архіепископъ Тверскій, предлагалъ словесно, что оной Успенскій монастырь по Духовному регламенту *раскосованъ* и братіи въ немъ никого не обрѣтается; къ тому же и оный Балашевъ написанъ въ подушный окладъ; и по тѣмъ предложеніямъ опредѣлено его, Балашева, отослать къ его преосвященству при указѣ и опредѣлить его по своему разсмотрѣнію, куда пристойно". По поводу переданнаго 23 февраля 1728 года изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта прошенія Балашева Святѣйшимъ Синодомъ того же числа опредѣлено: прошеніе отослать къ преосвященному Ѳеофилакту архіепископу Тверскому, „по которому его преосвященству рѣшеніе учинить по своему разсмотрѣнію". Преосвященный Ѳеофилактъ доношеніемъ отъ 2 апрѣля довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что Балашевъ, „поклепалъ его преосвященство напрасно, понеже де того Успенскаго монастыря на игумена доносъ его, Балашева, былъ до бытности его архіерейской въ Тверской епархіи и съ тѣмъ игуменомъ знакомства у его преосвященства не бывало и сожалѣть его, игумена, ни подъ какимъ видомъ невозможно, и ссылать его, Балашева, въ Кашинъ не для чего, понеже де отецъ его, Балашева, былъ старшиной и природной того монастыря деревни Прасолова крестьянинъ, а онъ де, Василей, положенъ въ подушной окладъ, а не дѣйствительно служащимъ псаломщикомъ, и нынѣ де въ томъ окладѣ числится съ прочими крестьяны въ томъ монастырѣ. А онъ де, Балашевъ, не хотя платить подушныхъ денегъ и крестьянскаго тягла въ 726 году отъ того монастыря сошелъ собою, а ни отъ кого не изгнанъ, и гдѣ живетъ, и понынѣ невѣдомо, и подушныя деньги за него, Балашева, платятъ оставшіе крестьяне". Преосвященный просилъ Святѣйшій Синодъ его, Балашева, „противъ того доношенія и его поклепнаго прошенія допросить и объ отдачѣ его для платежа подушныхъ денегъ къ тому монастырю по прежнему въ крестьянство указъ учинить". Мая 10, іюня 7 и 28 чиселъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта и отъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Андрея Ивановича Остермана чрезъ копіиста Иностранной коллегіи Филиппа Астафьева прислано въ Святѣйшій Синодъ еще четыре прошенія,

поданныя Балашевымъ въ Верховный Тайный Совѣтъ, въ которыхъ онъ заявляетъ, что за свое правое доношеніе опасенъ отъ преосвященнаго Ѳеофилакта архіепископа Тверскаго всякаго себѣ отягощенія и изгнанія отъ мѣста для того, что де онъ, архіерей, присутствуетъ въ Синодѣ, что ему, Балашеву, велѣно быть въ Клинскомъ Успенскомъ монастырѣ съ полученіемъ полнаго хлѣбнаго и денежнаго жалованья, но онъ „и по нынѣ волочится безъ мѣста отъ нападковъ онаго преосвященнаго, и жалованья ему не выдано, и хвалится де его преосвященство, захватя его къ себѣ, уморить смертію, а изъ Святѣйшаго Синода посылаютъ за нимъ для сыску солдатъ и сыскавъ хотятъ отослать къ его преосвященству;“ и проситъ указъ учинить о томъ, чтобы преосвященному Ѳеофилакту „судомъ его (Балашева) ни въ чемъ не вѣдать“. По опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 2 апрѣля и 1 мая, „для сыску къ допросу по того Балашева изъ Синодальной канцеляріи съ сыскными понятыми посыланы были солдаты апрѣля 16 да іюля 9 и 29 чиселъ, которые, возвратясь по многому исканію, сказками своими объявили, что его, Балашева, въ Москвѣ нигдѣ не сыскали“. Наконецъ 18-го октября Балашевъ былъ „сысканъ и о непорядочныхъ его поступкахъ, что онъ неоднократно свои прошенія, не удовольствуяся Синодальными опредѣленіями, дерзалъ подавать самому Его Императорскому Величеству на преосвященнаго Ѳеофилакта, архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, якобы въ недачѣ ему полнаго жалованья и о прочихъ обидахъ и тѣмъ дерзновеніемъ Его Императорское Величесто напрасно утруждалъ, а Святѣйшему Синоду нанесъ нареканіе, сочинены ему, Балашеву, вопросные пункты“, которые 8 генваря 1729 года были слушаны Святѣйшимъ Синодомъ, а 9 генваря объявлены Балашеву. Балашевъ сказалъ, что онъ по онымъ пунктамъ отвѣтствовать не станетъ для того, что въ тѣхъ его отвѣтахъ будетъ ссылка Тверской епархіи на нѣкоторыхъ поповъ, а та де епархія подъ властію преосвященнаго Ѳеофилакта, для того де и отвѣтствовать ему не возможно; и о томъ учинена записка, и къ той запискѣ онъ, Балашевъ, упрямствомъ своимъ руки не приложилъ. А того же генваря 10 дня онаго же Балашева велѣно спросить о томъ Синодальному оберъ-прокурору господину Баскакову, для чего онъ совершенно противъ вышеобъявленныхъ пунктовъ въ допросъ не идетъ, и онъ, господинъ Баскаковъ, по спросу его, Балашева, предлагалъ Святѣйшему Синоду: онъ де, Балашевъ, за тѣмъ не отвѣтствуетъ, что преосвященный Ѳеофилактъ, архіепископъ Тверскій и Кашинскій, на котораго онъ бьетъ челомъ, засѣданіе имѣетъ въ Святѣйшемъ Синодѣ и въ томъ де дѣлѣ, какъ секретари, такъ и канцелярскіе служители, будутъ держать болѣе сторону его, архіерейскую, а хотя де и онъ оберъ-прокуроръ, господинъ Баскаковъ, въ томъ дѣлѣ смотрѣніе имѣть долженъ, токмо онъ, Балашевъ, въ допросъ не пойдетъ же для того, что де на домоваго его, архіерейскаго, крестьянина деревни Акулова Ларіона Филиппова показывалъ онъ въ прошеніи своемъ учиненное ему, Балашеву, отъ него разореніе, но онъ де, Филипповъ, въ Святѣйшій Синодъ къ слѣдствію о томъ взятъ не былъ, а зачѣмъ де тому дѣлу въ Святѣйшій Синодъ и быть не подлежитъ, а отослать бы въ свѣтскую команду. Чего ради, по приказу Святѣйшаго Синода, велѣно о таковыхъ упрямцахъ, какъ и оной Балашевъ противъ вышеозначенныхъ вопросныхъ пунктовъ, избывая винъ своихъ, не отвѣтствуетъ, выписавъ изъ указовъ предложить къ Синодальному разсмотрѣнію немедленно“. Въ отобранномъ 31 генваря 1729 года у хлопца Наумова прошеніи въ Верховный Тайный Совѣтъ Балашовъ просилъ по касающимся до него въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣламъ не слѣдовать и тѣ дѣла для слѣдованія взять въ Верховный Тайный Совѣтъ или въ Высокій Сенатъ.

3) Новгородскаго архіерейскаго дома дворянинъ Иванъ Носовъ присланъ былъ въ Святѣйшій Синодъ при указѣ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта отъ 11 декабря 1728 года. По справкѣ съ имѣющимися о немъ въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлами оказалось слѣдующее: доношеніями отъ 2 и 29 чиселъ іюля 1724 года дому преосвященнаго Ѳеофана

архіепископа Велико-Новгородскаго стряпчій Матвѣй Качаловъ объявилъ Святѣйшему Синоду, что Носовъ „за приличество къ блудному насилію и безчестію кухмистерской жены наказанъ и штрафованъ взятьемъ съ него онаго безчестія, изъ Нова-города безъ пашпорта бѣжалъ и пойманъ въ Ладогѣ и присланъ въ С.-Петербургскій Надворный судъ"; изъ Надворнаго суда онъ былъ присланъ въ Святѣйшій Синодъ при доношеніи, въ которомъ сообщено, что, будучи въ Ладогѣ, онъ, Носовъ, сказалъ за собою Государево дѣло, о чемъ и допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ: іюля де 25 дня 724 года шелъ онъ, Носовъ, въ Новой Ладогѣ съ товарищемъ своимъ Новгородскаго Архіерейскаго дому дворяниномъ Григорьемъ Тютрюмовымъ и нашли де на нихъ того же дому дворяне Тимоѳей Пустошкинъ съ посланными солдаты и розсыльщики изъ Новгородскаго архіерейскаго разряду отъ судьи архимандрита Андроника и начали де ихъ брать и вязать, чтобы возвратить въ Новгородъ ко оному Андронику и притомъ взятіи онъ, Носовъ, кричалъ караулъ, дабы онъ не былъ возвращенъ въ Новгородъ и не утерялся бы, и говорилъ, что есть за нимъ Государево дѣло, а именно: вѣдаетъ онъ за онымъ судьею съ товарищи Его Императорскаго Величества похищеніе интереса деньгами и провіантомъ, о чемъ де предъявитъ онъ въ С.-Петербургѣ генералу прокурору Ягужинскому. И по тому его, Носова, показанію о похищеніи интересовъ дѣла по имянному Его Императорскаго Величества указу слѣдовались въ собраніи Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената, а изъ того собранія по имянному-жъ Ея Императорскаго Величества марта 18 дня 726 года указу отосланы для слѣдованія къ преосвященному Ѳеофану, архіепископу Новгородскому и Великолуцкому. Да маія 16 дня того-же 726 года въ Святѣйшій Синодъ изъ онаго собранія при вѣдѣніи присланы дѣла, которыя слѣдовались въ ономъ собраніи, по доношенію помянутаго-жъ Носова о Тверской и Псковской епархіяхъ, о которыхъ показалъ онъ, Носовъ, что изъ тѣхъ епархій остаточныхъ за опредѣленіемъ доходовъ въ государственную казну не плачено. А по справкѣ съ Монастырскимъ приказомъ, что нынѣ Коллегія экономіи, явилось, а именно: Псковская епархія въ вѣдомствѣ въ Монастырскомъ приказѣ за военнымъ случаемъ не была и сборовъ никакихъ ни сбирано, а Тверская опредѣленіемъ положена и достальныя за опредѣленіемъ деньги въ государственную казну плачены, почему доношеніе Носова „велѣно отставить и что онъ не доказалъ выписать впредь съ другими такими-жъ". 30 генваря 1728 г. Святѣйшему Синоду донесено Синодальною канцеляріею, что Носовъ въ Новгородѣ „сказалъ за собою Государево слово и дѣло, а по распросу того не объявилъ, за что присланъ былъ въ Высокій Сенатъ" и по опредѣленію Сената „оному Носову за тое продерзость учинено жестокое наказаніе: битъ кнутомъ,— и освобожденъ". 1 ноября 1728 года преосвященный Ѳеофанъ, архіепископъ Новгородскій, донесъ Святѣйшему Синоду, что присланныя изъ собранія Святѣйшаго Синода и Сената дѣла по показанію дворянъ Носова и Тютрюмова „въ домѣ его преосвященства въ особливой конторѣ слѣдуются, а иныя пришли и въ окончаніе, между которыми показано было отъ нихъ, доносителей, на бывшаго судью Андроника съ товарищи о производимыхъ не по формѣ суда и правыхъ дѣлахъ". Изъ этихъ дѣлъ „явилось нѣкоторое число не по формѣ суда имъ, Андроникомъ, производимое, всего 51 дѣло, за что хотя по состоявшемуся о формѣ суда указу оной Андроникъ съ товарищи легчайшему штрафованію подлежательными явилися, но понеже въ тѣхъ ихъ дѣлахъ противъ силы того указа такого тяжкаго преступленія не означилось, а нѣкоторое точію въ произведеніи оныхъ дѣлъ явилось отъ недосмотрѣнія ихъ пренебреженіе", то преосвященный „предложилъ свое мнѣніе, если Святѣйшій Синодъ соизволитъ, дабы о тѣхъ производимыхъ не по формѣ суда дѣлахъ по объявленнымъ всемилостивымъ указомъ оному Андронику съ товарищи показанная вина отпустить вся чисто". Святѣйшій Синодъ, согласно съ мнѣніемъ преосвященнаго Ѳеофана, опредѣлилъ бывшему судьѣ дома его преосвященства Андронику,

секретарямъ Наумову, Спазину и Протопопову вину ихъ отпустить во всемъ, такъ какъ они по тѣмъ не по формѣ произведеннымъ дѣламъ никакихъ обидъ и налогъ истцамъ и отвѣтчикамъ не чинили, и въ томъ истцы и отвѣтчики на нихъ не бивали челомъ. По справкѣ въ домѣ преосвященнаго новгородскаго относительно Носова оказалось, что 12 декабря 1726 г. онъ, Носовъ, приходилъ въ слѣдственную контору предъ собраніе пьяный, „съ невѣжествомъ называлъ канцеляриста Емельяна Якимова воромъ и бездѣльникомъ и хищникомъ и проклятымъ человѣкомъ“, бранилъ бывшихъ судію Андроника и провинціалъ-инквизитора Венедикта и называлъ послѣдняго, между прочимъ, „бывшаго архіепископа Ѳеодоса учиненной присягѣ составщикомъ“. 16 мая 1727 года Носовъ въ слѣдственной конторѣ въ присутствіи членовъ поносилъ Дворцоваго приказа подъячаго Василія Шишкина, отворивъ изъ судейской палаты двери и „стоя въ нихъ съ тростію паки шумно кричалъ, чтобы того Шишкина вонъ не выпущать, а ежели пойдетъ, и онъ де, Носовъ, его заколетъ, и въ палатѣ, гдѣ сидятъ подъячіе, пѣлъ срамныя пѣсни къ лицу игуменовъ“. Онъ же Носовъ „Новгородскаго полку солдатскую жену вдову Анну Давыдову невѣдомо съ какого умыслу нагло озорнически прибилъ тростью до полуумертвія, и едва нынѣ отъ того ходитъ“. 15 генваря 1729 года преосвященный Ѳеофанъ донесъ, что въ слѣдствіи по дѣламъ Тютрюмова и Носова учинилась остановка: Тютрюмовъ къ учиненнымъ выпискамъ руки не приложилъ и изъ слѣдственной конторы самовольно вышелъ, а посланному за нимъ отвѣтилъ, что идти ему въ контору не за чѣмъ; Носовъ же „знатно отбывая того слѣдствія, въ 727 году въ ноябрѣ сказалъ за собою Государево слово и дѣло, чего ради по отсылкѣ изъ Новгородской губернской канцеляріи въ С.-Петербургъ при Высокомъ Сенатѣ за тое продерзость и не правое его объявленіе битъ кнутомъ и по томъ наказаніи и по нынѣ къ тому слѣдствію не бывалъ... а впредь хотя при томъ слѣдствіи явится, то за такимъ его подозрительствомъ тѣхъ его доносовъ мнится за вѣрность и вѣроятное свидѣтельство принимать не надлежитъ и у слѣдствія быть ему не должно, понеже де они, доносители, и впредь, какъ и нынѣ, самовольно то слѣдствіе будутъ поносить и ругать, привлекая какъ бы чѣмъ оное слѣдствіе замарать“. Имѣя въ виду, что „за самовольнымъ доносителей отъ того слѣдствія отбывательствомъ и преслушаніемъ и за вышепоказаннымъ онаго, Носова, подозрительствомъ и впредь къ окончанію того слѣдствія приводить будетъ невозможно“, преосвященный просилъ по этому предмету „резолюція“ Святѣйшаго Синода. Въ такомъ положеніи было дѣло ко времени отобранія у хлопца Наумова челобитной Носова отъ 31 генваря въ Верховный Тайный Совѣтъ. 1-го февраля Носовъ потребовалъ отъ караульныхъ, чтобы представили его предъ синодальныхъ секретарей и объявилъ послѣднимъ, что „посланное отъ него съ нѣкакимъ человѣкомъ для подапія самому Его Императорскому Величеству доношеніе отъ того человѣка, по приведеніи его въ Синодъ, отнято отъ нѣкакихъ злодѣевъ, а по тому доношенію замыкается не малая важность, о которой многимъ знать не надлежитъ, и чтобы его, Носова, повелѣно было представить въ непродолжительномъ времени самому Его Императорскому Величеству для изъясненія той важности“. Учиненная объ этомъ въ Синодальной канцеляріи записка синодальнымъ секретаремъ Петромъ Анеимовымъ объявлена государственному канцлеру графу Гаврілу Ивановичу Головкину, „которую просмотрѣвъ, его сіятельство объявилъ, дабы оныя доношеніе и записку по объявленію того Носова и его самого объявить въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ“. 3 февраля преосвященный Игнатій, митрополитъ Коломенскій и Каширскій, сообщилъ Святѣйшему Синоду словесно, что 2-го числа онъ и преосвященный Георгій, архіепископъ Ростовскій и Ярославскій, имѣли разсужденіе съ графомъ Головкинымъ о томъ же дѣлѣ, и его Сіятельство предложилъ предварительно допросить Носова „о вышепоказанной въ той же его запискѣ важности“, и что онъ въ допросѣ своемъ покажетъ, о

томъ донести въ Верховный Тайный Совѣтъ. Въ допросѣ Носовъ сказалъ, что онъ „знаетъ паче партикулярной измѣны, а на кого знаетъ, о томъ объявитъ самому Его Императорскому Величеству“. При доношеніи Святѣйшаго Синода отъ 5 февраля Носовъ отправленъ былъ въ Верховный Тайный Совѣтъ.

Какое состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода относительно бывшаго игумена Серапіона и псаломщика Балашева по поводу посланныхъ ими 31 генваря челобитныхъ въ Верховный Тайный Совѣтъ, не извѣстно. Келейника игумена Серапіона Марка Наумова, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 10 февраля, повелѣно „наказавъ освободить и впредь до него Серапіона и до другихъ никого не допускать“. Наказаніе учинено при Духовной Дикастеріи. Сержантъ Василій Марковъ и караульные солдаты, которые должны были наблюдать, чтобы колодники не достали бумаги и чернилъ, за несмотрѣніе были арестованы; опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 10 февраля повелѣно „для нынѣшнихъ несудимыхъ дней (сырной седьмицы)“ всѣхъ ихъ изъ подъ ареста освободить безъ наказанія „и за негодство ихъ, что они въ службѣ своей явились неисправны, отъ Синодальной канцеляріи ихъ отрѣшить вовсе и никуда въ службу не опредѣлять, чтобы и другимъ ихъ братьѣ солдатомъ впредь такъ чинить было неповадно“.

№ $\frac{67}{171}$. Генваря 31. *По прошенію жены комнатнаго истопника Павла Анисимова, вдовы Ксеніи Парамоновой (няньки Цесаревича Алексѣя Петровича) о постриженіи ея въ монашество въ Московскомъ Вознесенскомъ Дѣвичьемъ монастырѣ.*

Въ семъ прошеніи, поданномъ на Высочайшее имя, Парамонова излагаетъ, что мужъ ея многіе годы служилъ при Домѣ истопникомъ и что сама она была при колыбели Цесаревича „лѣтъ съ двѣнадцать“, что въ прошломъ (1720) году мужъ ея померъ, а она осталась безродна и пропитанія себѣ не имѣетъ на старости, почему желаетъ постричься въ монашескій чинъ и проситъ „давать ей денежное и хлѣбное жалованье, противъ моихъ сестеръ“.

Дѣло неоконченное.

№ $\frac{68}{18}$. Февраля 1. *По доношенію обрѣтающагося при Синодальной канцеляріи пищика Михаила Остолопова о опредѣленіи его при дѣлахъ въ канцелярію Святѣйшаго Синода юнкеромъ.*

Вслѣдствіе прошенія пищика Остолопова о опредѣленіи къ дѣламъ въ Синодальную канцелярію, велѣно навести справку, гдѣ въ столѣ для наученія приказныхъ дѣлъ Остолоповъ пребываетъ и давноль, и при дѣлахъ въ какомъ чину быть достоинъ. Синодальные канцеляристы написали, что пищикъ Остолоповъ для наученія приказныхъ дѣлъ обрѣтается въ приказномъ столѣ съ февраля 728 года и при дѣлахъ, ежели Святѣйшій Синодъ соизволитъ, юнкеромъ быть достоинъ. Сдѣлана выписка изъ Духовнаго регламента о подготовленіи къ канцелярской службѣ, затѣмъ справка о числѣ юнкеровъ въ канцеляріи Святѣйшаго Синода, коихъ по штату полагалось 6 съ жалованьемъ 25 руб. въ годъ, а на лицо было только 2; Михаилъ Остолоповъ былъ сынъ канцелярскаго служителя въ Духовной дикастеріи въ Москвѣ, 15-ти лѣтъ, состоялъ при Синодальной канцеляріи для наученія приказныхъ дѣлъ, въ военную службу не записанъ, ни у кого по крѣпостямъ не укрѣпленъ и въ подушный окладъ не положенъ, а человѣкъ добрый и неподозрительный, въ чемъ свидѣтельствуютъ поручители подъ опасеніемъ жестокихъ истязаній, если что окажется ложно, также какъ и самъ Остолоповъ подписывается. Святѣйшій Синодъ отъ 3 марта постановилъ: бывшему въ Монастырскомъ Приказѣ, что нынѣ Коллегія экономіи, при дѣлахъ, а потомъ у счетовъ Синодальнаго Дворцоваго приказа, копиисту Ильѣ Флорову, да Духовной дикастеріи копииста Остолопова сыну Михаилу, которые уже съ 728 года работаютъ прилежно въ канцеляріи Святѣйшаго Синода, по прошеніямъ ихъ, быть въ кан-

целяріи Святѣйшаго Синода настоящими копіистами, съ жалованьемъ юнкерскихъ окладовъ по 29 руб. въ годъ, и въ вѣрности къ службѣ привести ихъ къ присягѣ.

№ $\frac{69}{39}$. Февраля 4. *По доношенію бывшаго С.-Петербургской тіунской избы сторожа Алексѣя Тимоѳеева объ отпускѣ его въ Москву и о дачѣ пашпорта.*

Алексѣй Тимоѳеевъ изъ сторожей Московскаго Благовѣщенскаго собора былъ опредѣленъ по прошенію въ 721 году сторожемъ въ Тіунскую Контору, откуда по его же прошенію отставленъ въ 726 году и уволенъ въ Москву, но проживалъ въ Петербургѣ, по увольненіи, и кормился своей работой. Но желалъ опять опредѣлиться сторожемъ въ Московскій Благовѣщенскій соборъ или на другое мѣсто, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, почему и просилъ выдачи до Москвы паспорта вмѣстѣ съ женою и дочерью. Епископъ Псковскій Рафаилъ приказалъ отпустить Тимоѳеева въ Москву, выдавъ ему на проѣздъ пашпортъ, съ которымъ ему велѣно явиться въ Москвѣ въ Святѣйшій Синодъ и ожидать опредѣленія къ какому нибудь мѣсту, а безъ вѣдома и указа Святѣйшаго Синода никуда не опредѣляться, подъ опасеніемъ тяжкаго штрафованія.

№ $\frac{70}{117}$. Февраля 4. *По доношенію изъ Печатной Конторы о погребеніи незапно умершаго этой Конторы копіиста Никиты Булгакова тѣла при Сампсоніевской за малою Невкою церкви.*

Копіистъ Никита Булгаковъ умеръ вдругъ, ночью, и тѣло его было отправлено въ Академію наукъ для анатомированія и опредѣленія причины, отъ которой произошла смерть. Такъ какъ онъ жилъ на частной квартирѣ въ Петербургѣ, безъ жены, которая съ родными жила въ Москвѣ, то Печатная Контора не имѣла свѣдѣній, былъ ли у него духовный отецъ, лицъ же, умершихъ безъ исповѣди, безъ указу священники при церкви не могли погребать. Поэтому Печатная Контора просила разрѣшенія Святѣйшаго Синода похоронить тѣло Булгакова при церкви Сампсонія Страннопріимца съ подобающимъ церковнымъ пѣніемъ. Затребована была изъ Академіи наукъ копія съ анатомическаго осмотру, откуда и послѣдовало увѣдомленіе, что „мертвое тѣло Никитина было свидѣтельствовано докторомъ и профессоромъ Дувернеемъ, а по свидѣтельству усмотрѣно, что безъ сомнѣнія оный задушился, понеже въ лѣвомъ боку сердца нутръ того кровію весьма былъ напряженъ, тоя же ради причины и легкое все чернѣло въ такомъ необычайномъ запорѣ крови и сосуды кровные межъ легкимъ и сердцемъ безмѣрно напряглися, понеже чуть дотронувшися прорывалися, въ прочихъ никакого поврежденія не обрѣлось“. Епископъ Псковскій Рафаилъ разрѣшилъ погребсти тѣло при Сампсоніевской церкви съ обыкновеннымъ по христіанскому закону отпѣваніемъ, о чемъ и даны указы церковному причту и Печатной Конторѣ для вѣдома.

№ $\frac{71}{223}$. Февраля 4. *По прошенію дому Государыни цесаревны Елизаветы Петровны служителя Петра Казанцова на Петергофскаго дьячка Романа Иванова о неотдачѣ ему Казанцову крѣпостной его бабы Авдиньи Наумовой.*

Придворный служитель Казанцовъ жаловался на своего свояка, дьячка Знаменской въ Петергофѣ церкви, которому онъ далъ на время для услугъ свою крѣпостную бабу Авдинью Наумову, въ виду того, что свояченица его была выдана замужъ за дьячка 14 лѣтъ и въ такихъ молодыхъ лѣтахъ не могла быть принуждаема во всякую работу, но дьячекъ не хотѣлъ потомъ возвратить крѣпостную бабу, говоря, что она будто бы дана въ приданое за его женой. Казанцовъ подалъ прошеніе на Высочайшее имя и оно было передано въ Святѣйшій Синодъ. Дьячекъ потребованъ былъ къ допросу, равно и Казанцовъ съ письменными документами, но 3 марта истецъ

подалъ заявленіе, что своякъ его съ нимъ полюбовно помирился и крѣпостную бабу обѣщался возвратить, а мировыя пошлины платить истецъ принялъ на себя, которыя, въ количествѣ 20 коп. и взяты и отданы въ приходъ при указѣ канцеляристу Дементію Корнышеву 18-го марта.

№ $\frac{72}{417}$. Февраля 5. *Дѣло по челобитью Николаевской церкви Явленнаго въ Москвѣ викарнаго попа Герасима Өедорова о опредѣленіи его въ Черниговскій соборъ въ протопопы.*

Герасимъ Өедоровъ, изъ крестцовыхъ поповъ, опредѣленъ былъ викарнымъ священникомъ къ церкви св. Николая Явленнаго въ Москвѣ, гдѣ терпѣлъ нужду, не получая доходовъ и имѣя семейство, почему и просилъ объ опредѣленіи его въ Московскій Черниговскій въ Кремлѣ соборъ (гдѣ мощи благовѣрнаго князя Михаила) протопопомъ, на мѣсто отрѣшеннаго бывшимъ архіепископомъ Новгородскимъ Өеодосіемъ протопопа Евтропія Маркелова. Въ пользу попа Герасима было и заручное прошеніе священниковъ и дьяконовъ означенной церкви. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода 28 декабря 722 года Черниговскій, при Тайницкихъ воротахъ, соборъ долженъ былъ присоединиться къ Александроневскому, и священнослужителей его нужно было распредѣлить по московскимъ приходамъ, а протопопъ оставленъ одинъ. По опредѣленіямъ 20 апрѣля, 6 іюля и 5 октября 726 года въ Черниговскій соборъ вновь протопопа производить не велѣно, о чемъ и въ Духовную дикастерію указы посланы, а что учинено по этимъ указамъ, въ дикастеріи свѣдѣній не нашлось, но было сообщеніе за подписью Александроневскаго собора протопопа Ивана Зиновьева съ братіею и причетниками, что оный Черниговскій и Александроневскій соборы во едино не сообщены и священнослужители въ нихъ обрѣтаются порознь, только протопопа не было, съ переводомъ Маркелова въ Рождественскій соборъ, что во дворцѣ, окладъ же его денежный и хлѣбный оставался. Такъ какъ на это мѣсто просился викарный попъ Герасимъ Өедоровъ, который представилъ и свою ставленную грамоту, то сначала рѣшено было Святѣйшимъ Синодомъ (когда именно, осталось непомѣченнымъ) просителя произвесть въ протопопы въ помянутый соборъ и привесть къ присягѣ по обыкновенію, а прежнія синодальныя опредѣленія о непроизведеніи и о небытіи въ томъ соборѣ протопопамъ отмѣнить, понеже при томъ соборѣ протопопы издревле имѣлись. Однакожъ въ 735 году Герасимъ Өедоровъ оставался еще при церкви Николы Явленнаго и снова подавалъ прошеніе, въ которомъ писалъ, что не смотря на приговоръ Святѣйшаго Синода, онъ къ Черниговскому собору въ протопопы не былъ допущенъ, за переведеніемъ, по Высочайшему указу, къ помянутому собору протопопа Архангельскаго собора Іакова Михайлова. Въ 735 г. протопопъ Михайловъ снова переведенъ по прежнему въ Архангельскій соборъ, а въ Черниговскій опять просился Герасимъ Өедоровъ, и за него ходатайствовалъ причтъ соборный. Прошеніе Өедорова на Высочайшее имя разсматривалось въ Московской Синодальнаго правленія канцеляріи, при чемъ взяты справки изъ Сенатскаго архива о бытіи Өедорова у присяги на вѣрность службы въ 731 году, а изъ Дикастеріи о томъ, что подозрѣнія за нимъ никакого не имѣется. Московская Синодальная канцелярія отъ 24 сентября 735 г. постановила: послать доношеніе въ Святѣйшій Синодъ, съ мнѣніемъ, согласно уже состоявшемуся прежде рѣшенію Святѣйшаго Синода (хотя неподписанному и отъ неизвѣстнаго мѣсяца, числа и года), что онаго священника Герасима въ Черниговскій соборъ произвесть въ протопопы надлежитъ, такъ какъ по справкамъ къ тому никакого препятствія не было. Окончательнаго постановленія Святѣйшаго Синода по этому дѣлу нѣтъ.

№ $\frac{73}{240}$. Февраля 5. *По сообщенному въ Святѣйшій Синодъ изъ Высокаго Сената вѣдѣнію о присланномъ попѣ Васильѣ Рябчинскомъ въ пропускѣ имъ*

за рубежъ шляхтянки вдовы Афросиньи, для учиненія ему за то указу.

Смоленскаго уѣзда, села Высокаго, церкви сошествія св. Духа попъ Василій Рябчинскій высланъ былъ изъ Смоленска въ Москву и содержался въ Сенатѣ подъ карауломъ за пропускъ за его порукою стоящими на форпостѣ офицерами за рубежъ шляхтянки вдовы Аѳросиньи Воронцовой, и за тѣмъ при вѣдѣніи былъ высланъ въ Святѣйшій Синодъ для учиненія ему, чего онъ по указомъ и по Духовному регламенту будетъ достоинъ. Сенатъ просилъ извѣстить, что съ тѣмъ попомъ учинено будетъ, а что до него, попа, по тому дѣлу касается, учиненная де въ Сенатѣ выписка приложена при семъ вѣдѣніи. Въ Сенатѣ было дѣло о Евфросиньѣ Воронцовой, которая перемѣнила вѣру греческаго исповѣданія и приняла римскую и не была сыскана, когда была потребована въ Москву, вмѣстѣ съ другими шляхтичами смоленскими, о коихъ доносилъ генералъ-майоръ Потемкинъ, что они де приняли римскую вѣру вмѣсто православной. А оный попъ Рябчинскій поручился при пропускѣ ея за рубежъ, потому что, какъ показалъ на допросѣ, она дочь его духовная и по обѣщанію отправлялась для моленія въ Архангельскій монастырь, находящійся отъ заставы верстъ съ восемдесятъ, къ прошломъ же 728 году на исповѣди принесла повинную, что была въ римской вѣрѣ лѣтъ съ пять и ту вѣру уже оставила и желаетъ содержать вѣру греческаго исповѣданія, въ чемъ учинила присягу и по исповѣди причащалась св. Таинъ и съ клятвою утверждала, что чрезъ три недѣли возвратится; она и кромѣ того по обѣщанію ходила за рубежъ въ благочестивый Тупическій монастырь, въ мѣстечкѣ Мстиславлѣ, и была пропущена безъ порукъ офицерами на форпостахъ многажды. Понеже по правиламъ святымъ духовному чину ручаться запрещено (Прав. св. апостолъ 34-е, 83-е, 20-е; Антіох. соб. пр. 9), подъ опасеніемъ изверженія, того ради приказали (отъ 10 февраля) помянутому попу за продерзость поручительства по шляхтянкѣ Воронцовой, которая въ благочестивой вѣрѣ явилась весьма подозрительна и изъ за рубежа не возвратилась, учинить надлежащее рѣшеніе по правиламъ епископу Смоленскому Гедеону и, что учинено будетъ, репортовать Святѣйшему Синоду, а самого попа при указѣ отдать Смоленскаго архіерейскаго дому стряпчему съ роспискою и сообщить вѣдѣніе о томъ въ Высокій Сенатъ. 18-го ноября прислано было доношеніе изъ Смоленскаго Духовнаго Приказа о томъ, что помянутый попъ Василій, по суду въ Духовномъ приказѣ, по силѣ 3-го правила св. Василія Великаго, подлежалъ изверженію, но понеже на его мѣстѣ иного священника не имѣется и въ священнослужителяхъ Смоленской епархіи въ ономъ приходѣ во всякихъ мелкихъ потребахъ знатная имѣется нужда, такожде и онаго священника овдовѣвшаго оставшіе сироты не имѣли бы никакого препитанія, того для ради вышеозначенныхъ нуждъ онаго священника вмѣсто изверженія приказалъ его преосвященство за оную его вину отослать въ подначалъ въ Смоленскій Аврааміевъ монастырь на четверть года въ труды, который и отосланъ былъ и опредѣленное число въ ономъ монастырѣ исполнилъ.

№ $\frac{74}{31}$. Февраля 5. *По докладу Синодальной Канцеляріи о поставкѣ въ С.-Петербургскую Синодальную канцелярію купцу Ѳедору Свѣшникову сальныхъ свѣчъ.*

Вслѣдствіе доклада канцеляриста Дементія Карпышева, Рафаилъ, епископъ Псковскій, приказалъ посадскому человѣку Ѳедору Тимоѳееву Свѣшникову за требуемую имъ цѣну, по 1 р. 50 к. за пудъ, ставить въ Синодальную канцелярію сальныя свѣчи, въ которыхъ треть маканыхъ, двѣ трети литыхъ двойныхъ и одинакихъ, и по его требованію выдать ему впередъ 10 руб. за поручительствомъ.

№ $\frac{75}{1}$. Февраля 7. *Дѣло по челобитью Углицкаго уѣзду заопредѣленныхъ крестьянъ деревни Пахомова и Едухина Козьмы Иванова съ то-*

варищи о неопредѣленіи ихъ къ тамошнему Алексѣевскому монастырю, а о бытіи въ Дворцовой волости и о платежѣ оброку въ Приказъ Большого дворца.

Прошеніе крестьянъ поступило чрезъ Верховный Тайный совѣтъ, и въ этомъ прошеніи значится, что въ 720 году, до опредѣленія губерній, присланный по указу изъ прежде бывшаго Монастырскаго приказу, что нынѣ Коллегія экономіи Синодальнаго правленія, въ Ростовскую провинцію стольникъ Василій Воейковъ (которому велѣно въ монастыряхъ крестьянъ переписать, коликое число за которымъ имѣется, а излишнихъ за опредѣленіемъ отписать на Императорское Величество) Углицкаго уѣзда Алексѣевскаго монастыря деревни Пахомово да Едухино отъ того монастыря отрѣшилъ и съ того году всякія подати платили особливо, не причисляяся къ монастырскимъ крестьянамъ, и послѣ того оные монастырскіе крестьяне изъ тѣхъ деревень, невѣдомо по какому указу, ихъ, просителей, выбили и разорили безъ остатку и землю ихъ отдавали въ наемъ насильствомъ своимъ, отчего многіе крестьяне разбрелись врознь. А въ прошломъ 727 году, по посланнымъ противъ ихъ крестьянскаго челобитья изъ оной Коллегіи экономіи двумъ указамъ въ Угличъ къ комисару Григорову, во оныя прежнія деревни они были паки выведены, токмо потомъ помянутые монастырскіе крестьяне пашни имъ пахать не дали и указамъ учинились ослушны. А генваря съ 1-го числа 728 года онаго монастыря власти и крестьяне изъ тѣхъ деревень выбиваютъ ихъ во опредѣленныя монастырскія деревни, и оброкъ и всякія подати съ нихъ правятъ по прежнему съ десяти дворовъ за пять лѣтъ 100 рублевъ, который оброкъ напредь сего платили съ двороваго числа до показаннаго разоренія по 20 руб. въ годъ за стрѣлецкій хлѣбъ и ямскія и полоняничныя деньги, которыя нынѣ отставлены, и въ томъ ихъ весьма разорили, отцовъ ихъ и женъ бьютъ на правежѣ; а нынѣ въ тѣхъ деревняхъ осталось только два двора, въ которыхъ имѣется десять душъ, и тѣ пришли во всеконечную скудость и скитаются для прокормленія въ монастырѣ. Крестьяне просили, чтобы къ оному Алексѣевскому монастырю ихъ не опредѣлять и быть бы имъ въ дворцовой волости и оброкъ платить въ приказъ Большаго дворца, и вышепоказаннымъ властямъ оброчныхъ денегъ править не велѣть. Святѣйшій Синодъ постановилъ, оставя съ этого прошенія точную копію, отослать его для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія въ Коллегію экономіи Синодальнаго правленія при указѣ немедленно, и что учинено будетъ, велѣть въ Святѣйшій Синодъ репортовать неотложно.

№ $\frac{76}{9}$. Февраля 7. *По доношенію С.-Петербургской типографской Конторы сторожей Дмитрія Яковлева съ товарищи о выдачѣ имъ прошлаго 1727 г. майской трети на два мѣсяца, да на сентябрскую треть жалованья.*

Бывшіе сторожа петербургской типографіи 5 человѣкъ, по уничтоженіи типографской конторы въ 727 году, хранили инструменты той типографіи и просили выдать имъ заслуженное жалованье, всего 19 р. 50 к. (по 3 р. 50 к.). Преосвященный Рафаилъ приказалъ, согласно указу объ оставшихся типографскихъ служителяхъ, просителямъ 5 человѣкамъ, такъ и прочимъ типографскимъ служителямъ 7 человѣкамъ, которые въ выпискѣ показаны, малые оклады имѣющимъ, ради ихъ нищеты, выдать жалованье деньгами, которыя за продажные изъ типографской лавки книги и листы имѣются въ наличіи, а именно: 13 руб. 57 коп., раздѣля всѣмъ по пропорціи, а чего кому по окладу денегъ не достанетъ, тѣмъ додать книгами и листами, и о выдачѣ денегъ содержащему Синодальныя канцеляріи приходъ и расходъ канцеляристу Дементію Корпышеву, а о выдачѣ книгами и листами, что кому доведется, лавочнику Андрею Недьякову, дать указы. Книгами и листами выдано было двоимъ сторожамъ въ дополненіе, на 2 руб. 30 коп. каждому.

№ $\frac{77}{290}$. Февраля 7. *Доношеніе Пре-освященнаго Гавріила епископа Рязанскаго о высылкѣ лазаретныхъ денегъ въ Московскую Синодальную Канцелярію.*

Епископъ Гавріилъ писалъ, что по указу Святѣйшаго Синода отъ 23 декабря 728 года сборныя съ вѣнечныхъ памятей и лазаретныя деньги, присылаемыя изъ епархій, которыя прежде высылались въ Московскую Синодальнаго правленія канцелярію, велѣно присылать въ канцелярію Святѣйшаго Синода, и по сему указу, о переплатныхъ изъ архіерейскаго дому деньгахъ за отрѣшенную тамбовскую епархію о зачетѣ оными лазаретными деньгами или изъ заопредѣленныхъ 728 году, въ Коллегію экономическихъ дѣлъ подано доношеніе, и по учиненіи по оному доношенію резолюціи и зачета, что надлежитъ, будетъ платиться. Резолюція на этомъ доношеніи: „о всемъ справясь подлинно учинить выписку и по реэстру предложить къ докладу“. Но рѣшенія никакого нѣтъ.

№ $\frac{78}{391}$. Февраля 7. *Доношеніе Смоленскаго архіерейскаго дому бывшаго судіи іеромонаха Каріона о опредѣленіи ему годового жалованья изъ неокладныхъ доходовъ Авраамiева монастыря, что въ Смоленской епархіи.*

Іеромонахъ Каріонъ Голубовскій въ 721 году изъ Авраамiева монастыря переведенъ былъ въ Александроневскій монастырь въ братство и служилъ на корабляхъ во флотѣ, а въ 726 г. назначенъ былъ судіею въ Смоленскомъ архіерейскомъ домѣ, съ содержаніемъ изъ неокладныхъ архіерейскаго дома доходовъ по 100 р. на годъ, затѣмъ при смоленскомъ епископѣ Гедеонѣ въ октябрѣ 728 года опредѣленъ намѣстникомъ въ Авраамiевъ монастырь, послѣ чего и просилъ назначенія ему денежнаго жалованья изъ неокладныхъ доходовъ монастыря. По наведенной справкѣ о доходахъ Авраамiева монастыря, постановлено отъ 6-го іюня: о опредѣленіи іеромонаху Каріону денежнаго годового жалованья разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить преосвященному Гедеону, епископу Смоленскому и Дорогобужскому, о чемъ и послать къ нему указъ.

№ $\frac{79}{418}$. Февраля 7. *По прошенію Синодальнаго дому дворянина Ивана Романова сына Владыкина о постриженіи его въ Чудовѣ монастырѣ въ монашескій чинъ.*

Дворянинъ Владыкинъ служилъ въ домѣ Пресв. Богородицы и московскихъ чудотворцевъ, какъ и его предки, во дни преосвященныхъ митрополитовъ и святѣйшихъ патріарховъ, по дворянскому списку, и былъ по нарядамъ на государевыхъ службахъ съ прочимъ шляхетствомъ; когда же за старостію отъ полковой службы отставленъ, то взятъ съ него въ службу человѣкъ съ ружьемъ и съ платьемъ, съ двумя лошадьми и со всякимъ служилымъ уборомъ безповоротно, и былъ въ патріаршемъ домѣ у многихъ дѣлъ и въ посылкахъ безпорочно вездѣ, а въ 722 году въ генеральномъ смотру Правительствующаго Сената отмѣченъ по списку къ дѣламъ, а нынѣ достигъ совершенныя старости и, имѣя желаніе постричься въ монашество, недвижимому своему имѣнію учинилъ наслѣдникомъ племянника своего роднаго, лейбъ - гвардіи Преображенскаго полку капрала Прова Владыкина, и просилъ Высочайшаго соизволенія на безвкладное постриженіе въ Чудовъ монастырь. По заслушаніи прошенія, положена резолюція: „о надлежащемъ учинить обстоятельную справку съ Синодальнымъ Дворцовымъ Приказомъ и съ Чудовымъ монастыремъ съ подлиннымъ о всемъ изъясненіемъ и выписавъ написать въ докладной реэстръ“.

№ $\frac{80}{419}$. Февраля 7. *Дѣло о собранныхъ въ 726 и 727 годахъ лазаретныхъ деньгахъ Большого Успенскаго собора протопопомъ Симеономъ Лукинымъ.*

Съ сентября 726 г. по сентябрь 727 г. Большаго Успенскаго Собора протопопъ Семенъ Лукинъ былъ у отпуска вѣнечныхъ памятей и собиралъ лазаретныя деньги по очереди своей, а при немъ для записи

оныхъ памятей въ книгу былъ дьяконъ соборный Леонтій Симеоновъ. Протопопъ взялъ потомъ записныя книги отъ дьякона къ себѣ въ домъ, а лазаретныя деньги поставлены были за его протопопа печатью въ алтарѣ подъ замкомъ, но въ 728 г. протопопъ умеръ, а печать и ключи вмѣстѣ съ пожитками остались у его сына Семена Семенова. Дьяконъ Леонтій доносилъ объ этомъ Святѣйшему Синоду и просилъ ключи и деньги взять у протопопскаго сына, чтобы къ нему, дьякону, по этому случаю не было какого требованія. Допрошенный въ канцеляріи Святѣйшаго Синода протопопскій сынъ сказалъ, что „чего ради отецъ его взялъ тѣ записныя книги, о томъ онъ, Семенъ, неизвѣстенъ, также и лазаретныя деньги въ алтарѣ собора за замкомъ и печатью отца ли его, о томъ не вѣдаетъ, а оныхъ книгъ дьяконъ Леонтій у него не требовалъ и, ежели повелѣно будетъ, онъ представитъ ихъ въ канцелярію Святѣйшаго Синода, остался же онъ въ пожиткахъ отца своего вмѣстѣ съ младшимъ братомъ Степаномъ, который въ наукѣ въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ. По затребованію протопопскій сынъ отъ 7 іюня записныя книги на 15 тетрадяхъ объявилъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, писанныя рукою Успенскаго Собора писца Назара Ѳедорова и подписанныя по листамъ дьякономъ Леонтіемъ Симеоновымъ. 17-го апрѣля дьяконъ умеръ, а протопопскій сынъ Семенъ Ключаревъ обязанъ былъ, за поручительствомъ, являться въ Синодальную канцелярію для допроса по этому дѣлу. По справкѣ въ Духовной дикастеріи, соборянамъ даны были правила веденія вѣнечныхъ памятей и между прочимъ предписывалось смотрѣть, чтобъ женихи были не въ престарѣлыхъ лѣтѣхъ и не дураки, понеже въ Высочайшемъ указѣ 722 г. апрѣля 12 объявлено таковымъ дуракамъ, которые ни въ какую науку и въ службу не годятся, отнюдь жениться не допускать и вѣнечныхъ памятей не давать, о чемъ писать и приходскимъ священникамъ для вѣдома, чтобы безъ вѣнечныхъ памятей браковъ не совершать, подъ опасеніемъ штрафа и отлученія; брать же пошлины съ вѣнечныхъ памятей по указу Іоакима патріарха 7183 года сентября 15-го, съ отрока, который женится на отроковицѣ 4 алтына, а если на вдовѣ, равно если вдовецъ женится на отроковицѣ, то 6 алтынъ, если оба во второй бракъ вступаютъ, то 8 алт. 2 деньги, а если въ третій бракъ, то 10 алт., за лазаретныя брать по указу, какъ повелѣно, безъ излишка, чтобы не было въ народѣ нареканія на соборянъ.—Далѣе приложены самыя книги записныя вѣнечныхъ памятей о лазаретныхъ деньгахъ съ 1 сентября 726 г. по 1 сентябяй 727 г., представленныя подканцеляристомъ Военной Коллегіи Семеномъ Семеновымъ Ключаревымъ. Въ нихъ записано 2580 браковъ, съ которыхъ приходилось лазаретныхъ денегъ 389 руб. 82 коп., но въ книгахъ этого не написано. Понамари же, по запросу, показали, что сборныя деньги, положенныя въ алтарѣ въ ларцѣ, да особо въ шкафы въ 4-хъ мѣшкахъ, имѣются тамъ и нынѣ, но они не знаютъ сколько именно. Святѣйшій Синодъ отъ 3 ноября постановилъ, чтобы при протопопѣ Успенскаго собора и ключарѣ съ братіею, да при сынѣ умершаго протопопа Семенѣ Ключаревѣ, деньги были осмотрѣны и описаны, затѣмъ приняты въ Синодальную канцелярію отъ Ключарева и записаны въ приходную книгу, если же чего тѣхъ денегъ въ наличествѣ не явится, то взыскивать на немъ, Ключаревѣ, потому что у того сбору былъ отецъ его, въ пожиткахъ котораго онъ съ братомъ наслѣдникомъ, да и ключъ отъ ларца и печать по смерти отца были у него, Ключарева. По осмотрѣ, подробно были описаны ларецъ, мѣшки и деньги, и оказалось въ 4-хъ мѣшкахъ 125 руб. 7 коп., да въ мѣшкахъ, не за собственною печатью умершаго протопопа, 131 р. 77 коп., да негодныхъ 18 коп. Затѣмъ надлежитъ донять 133 р. 15 коп. съ негодными. Ключаревъ заявилъ, что платить недостающихъ денегъ ему нечѣмъ, ибо ничего не осталось послѣ отца, даже и платье кой какое онъ распродалъ для поминовенія отца, а жалованья онъ получаетъ въ годъ 55 руб., братъ же его учится въ латинской школѣ и получаетъ по 3 коп. на день, и чтобъ

означенныя недочетныя деньги взыскивать съ нихъ пополамъ, но онъ, Семенъ, изъ Военной коллегіи на сентябрскую треть еще не получалъ жалованья. Постановлено отъ 8 декабря взять письменное съ Семена Ключарева показаніе, по ровной ли части у нихъ съ братомъ изъ пожитковъ отца учиненъ раздѣлъ и оставлено-ли завѣщаніе отцемъ о пожиткахъ, и затѣмъ освободить Ключарева подъ росписку достовѣрныхъ поручителей въ томъ, чтобы до вершенія дѣла ему въ Синодальной канцеляріи являться повседневно и безъ указу изъ Москвы никуда не съѣхать, подъ опасеніемъ немалаго штрафа, и затѣмъ допросить брата его, Стефана Ключарева. На допросѣ Семенъ Ключаревъ сказалъ, что раздѣлъ отцовскихъ пожитковъ у него съ братомъ учиненъ по равной части, а завѣщанія никакого не осталось. Стефанъ же Ключаревъ, при свидѣтеляхъ, именно, зятѣ ихъ, Главной Дворцовой канцеляріи регистраторѣ Петрѣ Маркеловѣ и при дьякѣ Петрѣ Швартовѣ, показалъ, что раздѣлъ у нихъ съ братомъ былъ не по ровной части, но большая половина досталась Семену, какъ старшему, и дворъ отцовскій онъ, Семенъ, продалъ за 120 руб. Успенскому протопопу Ивану Максимову, а деньги взялъ себѣ одинъ и ему, Стефану, ничего не далъ; завѣщанія же послѣ отца никакого не было, и живетъ онъ съ братомъ въ раздѣлѣ, но двора своего не имѣетъ и получаетъ жалованья въ школѣ по 3 коп. на день, а въ годъ 10 р. 95 к., собственныхъ же дворовъ и пожитковъ у него не имѣется, а что осталось изъ посуды и изъ платья послѣ отца, то нынѣ все въ утратѣ, на школьное малое жалованье онъ и прокормленіе имѣетъ скудное, прибытковъ же никакихъ у себя не имѣетъ.— Рѣшенія по дѣлу нѣтъ.

№ $\frac{81}{420}$. Февраля 7. *По доношенію Холмогорской епархіи стряпчаго Андріяна Сахарова объ отпускѣ его во оную епархію для домовыхъ епаршескихъ нуждъ на время.*

Стряпчій Холмогорскаго архіерейскаго дома доносилъ, что архіепископъ Варнава вызываетъ его для домовыхъ и епархіальныхъ нуждъ на время и поручаетъ купить въ Москвѣ и привезти печатныхъ книгъ и антиминсовъ, дѣла же за него будетъ принимать и отсылать Соловецкаго монастыря стряпчій, посему онъ просилъ отпустить его и дать на проѣздъ пашпортъ. По наведенной справкѣ, никакихъ дѣлъ къ задержанію Сахарова не оказалось, и постановлено было отпустить его до апрѣля мѣсяца, съ передачею дѣлъ по Холмогорской епархіи стряпчему Соловецкаго монастыря Денису Корельскому, и выдать Сахарову обыкновенный пашпортъ. Затѣмъ онъ возвратился въ Москву 10-го іюля, для отправленія домовыхъ архіерейскихъ и епархіальныхъ дѣлъ по прежнему, съ паспортомъ, выданнымъ отъ Холмогорскаго архіерея 28 іюня.

№ $\frac{82}{85}$. Февраля 7. *По доношенію С.-Петербургской Полицíймейстерской Канцеляріи, при которомъ присланъ вотчины Ипатскаго монастыря крестьянинъ Петръ Завидинъ.*

Преосвященный Рафаилъ епископъ Псковскій, слушавъ доношеніе о крестьянинѣ вотчины Ипатскаго монастыря, села Яковлевскаго Большого, деревни Тархаровой, Петрѣ Семеновѣ Завидинѣ, который по покормежному письму, данному въ Глуховѣ гварнизоннаго Бѣлозерскаго полку съ полковаго двора до сроку декабря 30-го 727 года, жилъ за тѣмъ срокомъ долговременно, къ тому же, по прибытіи своемъ въ С.-Петербургъ, въ Синодальной канцеляріи того не объявилъ, — приказалъ оному крестьянину учинить при Синодальной канцеляріи крѣпкое плетьми наказаніе и потомъ обязать его письменно съ крѣпкимъ подтвержденіемъ и съ поруками, что ему по отпускѣ изъ Синодальной канцеляріи итти на прежнее жилище безъ всякаго отлагательства, а въ Петербургѣ болѣе и путемъ идучи нигдѣ долговременно не медлить и никуда въ стороны по разнымъ мѣстамъ скитаться не заходить, и по прибытіи своемъ явиться означеннаго села Яковлевскаго, на срокъ кончая марта 1-го дня сего 729 года не

отложно, ко властямъ, и для проѣзду до того села дать ему пашпортъ, въ которомъ, вышеписанное обязательство объявивъ, написать и то, что ежели онъ послѣ означеннаго срочнаго времени кѣмъ и гдѣ въ неподлежащемъ мѣстѣ усмотрѣнъ будетъ, не имѣя сверхъ того пашпорта никакого другого вѣроятнаго свидѣтельства, то его всякаго чина людемъ не токмо для пребыванія къ себѣ ни на малое время не принимать и отнюдь долговременно у себя не держать подъ опасеніемъ тяжкаго по указамъ штрафованія (по 5 руб. сверхъ пожилыхъ денегъ), но каждому его въ своихъ мѣстахъ ловить и подъ карауломъ высылать въ монастырь, или къ ближнимъ командирамъ. Исполненіе учинено 10 февраля.

№ 83/202. Февраля 8. *По доношенію изъ Полиціймейстерской Канцеляріи о опредѣленіи на каторжный дворъ къ невольникамъ священника для священнослуженія.*

При каторжномъ дворѣ, гдѣ невольниковъ бывало человѣкъ 90—100, имѣется часовня, но священника не было, и служить тамъ изъявлялъ желаніе опредѣленный для священнослуженія на корабляхъ священникъ Карпъ Львовъ. Полиціймейстерская канцелярія и представляла Святѣйшему Синоду о назначеніи этого священника, или другого какого, для исправленія службы въ часовнѣ на каторжномъ дворѣ. Епископъ Рафаилъ, слушавъ это доношеніе, приказалъ требовать отъ той канцеляріи яснаго извѣстія, что именно и откуда происходить будетъ на всегдашнее пропитаніе священнику при каторжномъ дворѣ, и подъ этимъ извѣстіемъ священнику Львову подписаться, доволенъ ли онъ тѣмъ будетъ и не станетъ ли впредь себѣ лучшаго мѣста пріискивать; и то учиня, сдѣлать надлежащую о попѣ обстоятельную выписку и затѣмъ предложить къ разсмотрѣнію.

№ 84/216. Февраля 8. *По доношенію бывшаго въ Нарвѣ дьячка Андрея Поліэктова дѣтей Тимоѳея да Михаила объ отпускѣ ихъ при матери въ городъ Казань.*

Бывшій въ Москвѣ при церкви св. Петра и Павла въ Басманной слободѣ дьячекъ Андрей Поліэктовъ по Высочайшему указу въ 709 году взятъ въ Нарву, къ церкви Преображенія Господня, и во время мороваго повѣтрія тамъ умеръ, оставивъ жену съ двумя малолѣтними дѣтьми. Мать ихъ сначала жила своей работой въ Нарвѣ, потомъ опредѣлилась въ Петербургѣ на кирпичные заводы и вышла замужъ въ 728 г. за каменьщика, который захотѣлъ ѣхать на родину въ Казань. Поэтому и дѣти дьячка Поліэктова Тимоѳей и Михаилъ вмѣстѣ съ своей матерью и вотчимомъ пожелали ѣхать въ Казань и просили для проѣзда паспортовъ. На допросы въ Синодальной канцеляріи они сказали, что въ подушный окладъ не записаны нигдѣ и ни за кѣмъ, никакими дѣлами, подрядами и поруками не обязаны, также казенныхъ и партикулярныхъ долговъ, и порока и подозрѣнія къ задержанію виновныхъ причинъ не имѣютъ и, по пріѣздѣ изъ Нарвы, доселѣ, лѣтъ съ четырнадцать, были неопредѣленными церковниками при церкви Преображенія, что при кирпичныхъ заводахъ, и жили при матери своей; во всемъ этомъ они предъявили свидѣтелей. Преосвященный Рафаилъ псковскій приказалъ ихъ отпустить въ Казань при матери и выдать имъ паспортъ, съ которымъ они должны были явиться къ казанскому митрополиту Сильвестру, и онъ, если ему будетъ угодно, опредѣлитъ ихъ въ какой пристойно духовный или служительскій чинъ, или же учинитъ о объявленіи ихъ гдѣ надлежитъ, дабы они въ пробылыхъ не были.

№ 85/172. Февраля 12. *По прошенію солдатской дочери, дѣвки Мавры Афанасьевой о пострижені ея въ монашество въ Вознесенскій Дѣвичь монастырь.*

Дочь уроженца польской націи, солдата Афанасія Черкасова, Мавра осталась послѣ смерти отца безпріютной и просила на Вы-

сочайшее имя о постриженіи въ Вознесенскій монастырь. Сдѣлана справка изъ прибавленія Духовнаго регламента (пунтъ 7, 10—16, 43), затѣмъ въ монастырѣ взята справка о числѣ монахинь, коихъ было 192; противъ числа, положеннаго до 724 года, недоставало 13, а противъ опредѣленія 724 года недоставало 179. Изъ той же справки видно, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27 ноября 728 г. пострижена въ Вознесенскій монастырь, по прошенію, вдова Наталья Михайлова, служительница бывшаго боярина Алексѣя Шеина, но о постриженіи Аѳанасьевой рѣшенія не послѣдовало.

№ $\frac{86}{194}$. Февраля 12. *По доношенію Пензенскаго уѣзда пустыни, зовомой на святомъ Ключѣ, что на рѣкѣ Вѣясѣ, казначея монаха Іоны съ братіею о дачѣ имъ для сбору на строеніе церкви и колокольни и имъ на пропитаніе у доброхотныхъ дателей милостыни указа.*

Въ Пустыни на святомъ ключѣ была деревянная церковь пресв. Богородицы Владимірскія, въ которой, кромѣ свѣтскихъ служителей, монаховъ было 13, а крестьянъ и угодій при монастырѣ никакихъ не было, и пропитаніе они имѣли подаяніемъ отъ вкладчиковъ и трудами своими; на церкви кровля сгнила, также и колокольня отъ дождей подгнила и обвалилась. Поэтому казначей съ братіею просилъ разрѣшенія на сборъ подаяній по пензенскому и другимъ уѣздамъ на церковное строеніе и имъ на пропитаніе и на одежду. По справкѣ, церковь на святомъ Ключѣ въ Пензенскомъ уѣздѣ, въ Шукшинскомъ стану, въ лѣсу, по челобитью графа Гавріила Ивановича Головкина, отъ 22 генваря 713 года разрѣшено построить, и построена, какъ значится въ записной книгѣ перехожихъ памятей Казеннаго приказа 727 года, и къ ней постриженъ іеромонахъ Александръ изъ сельскихъ поповъ, а братіи старцевъ въ пустыни до 20 человѣкъ, которые были пострижены іеромонахами Пензенскаго Спасскаго монастыря, а та пустынь отъ города Пензы въ 50 верстахъ и монахи ея питаются мірскимъ подаяніемъ и своими трудами и хлѣбною ругою, которая имъ дается отъ онаго же графа Головкина. Указъ о разрѣшеніи вышеозначеннаго сбора подаяній на Святоключевскую пустынь состоялся отъ 19 мая.

№ $\frac{87}{237}$. Февраля 12. *По синодальной запискѣ о произнесенныхъ приходившимъ въ Синодальную канцелярію Питергофскимъ попомъ Иваномъ Петровымъ срамославныхъ словахъ.*

Священникъ Знаменской въ Петергофѣ церкви Иванъ Петровъ, пришедъ 12-го февраля въ Синодальную канцелярію, при секретарѣ Василіи Тишинѣ и канцелярскихъ служителяхъ, подписавшихся при семъ, говорилъ непристойныя слова о служителѣ дому цесаревны Елизаветы Петровны Петрѣ Казанцевѣ и о сынѣ своемъ Романѣ Ивановѣ, которые между собой свояки, что-де „свояки какъ собаки гнетутъ, а ему не даютъ“. По докладу о томъ секретаря преосвященный Рафаилъ приказалъ тому попу за такое срамословіе, чего не токмо въ судебномъ мѣстѣ, но нигдѣ говорить священнику весьма не приличествуетъ, учинить при Синодальной канцеляріи плетьми наказаніе, дабы впредь отъ таковаго срамословія воздержанъ былъ. И оное наказаніе плетьми учинено.

№ $\frac{88}{421}$. Февраля 12. *По прошенію города Алексина Николаевской церкви, что на посадѣ попа Ивана Прокофьева, коимъ проситъ о освобожденіи его изъ подкараула.*

Въ 727 году попъ Иванъ Прокофьевъ въ Алексинской десяти былъ старостою поповскимъ и собиралъ съ церквей окладныя деньги и съ отпуску вѣнечныхъ памятей пошлины и тѣхъ сборовъ въ Синодальномъ Казенномъ приказѣ оказалось на немъ въ недоплатѣ по шнурозапечатаннымъ книгамъ 97 руб., за что онъ былъ взятъ подъ караулъ и содержался въ чепи и въ желѣзахъ съ 1 августа 728 года, стра-

дая, по его словамъ, отъ голода и холода и подаянія ни откуда не получая; а въ генварѣ 729 года, по опредѣленію Синодальнаго Казеннаго приказа, повелѣно для правежа оныхъ денегъ и продажи его дворишка съ пожитками послать въ городъ Калугу, мимо Алексина; по этому онъ и просилъ не посылать его въ Калугу и безъ него не продавать дворишка и пожитковъ, которые и безъ того приведены въ разореніе, а изъ подъ караула его для того освободить. Затѣмъ онъ жаловался, что посланными за нимъ изъ Синодальнаго приказа сторожами были его вещи нѣкоторыя забраны, когда они взяли его попадью съ мальчикомъ въ небытность дома его самого. По справкѣ въ Синодальномъ приказѣ оказалось, что попадью, въ отсутствіе попа, брали для допросу, но она не могла указать, гдѣ оную денежную казну мужъ ея дѣвалъ, попа же отыскали въ Москвѣ и онъ показалъ, что денежную казну истратилъ на домашнія безъ ума своего потребы; сначала онъ былъ отпущенъ приставовъ, затѣмъ второй разъ арестованъ, когда пошелъ справляться о женѣ своей къ шурину, и въ приказѣ сказалъ, что платить ему начетныя деньги нечѣмъ, кромѣ двора и пожитковъ, тогда онъ посаженъ былъ въ чепь въ хлѣбню, а имѣющееся въ Алексинѣ дворовое его и хоромное строеніе и всякіе пожитки, что есть на лицо, велѣно взять, и если, по продажѣ ихъ, не достанетъ въ платежъ, то взыскать по правиламъ, изданнымъ при патріархѣ Адріанѣ, съ тѣхъ поповъ и причетниковъ, которые его выбрали для денежнаго сбору, но попъ Прокофьевъ просилъ разрѣшить ему въ Синодальномъ приказѣ продать свое имущество по вольной цѣнѣ и тѣ деньги платить ему посрочно, согласно бывшимъ указамъ. Когда такихъ указовъ въ Синодальномъ приказѣ не нашлось, велѣно было Калужской десяти духовныхъ дѣлъ управителямъ доправить съ него недочету 103 руб. 44 коп., а для того дворъ его, и пожитки, и скотъ, и крѣпостного человѣка съ женою продать, и если всего не заплатитъ къ 1 марта 729 г., то деньги, какъ сказано, доправшивать на выборщикахъ, попъ же для того и былъ отправленъ за карауломъ къ калужскимъ управителямъ изъ Казеннаго Синодальнаго приказа, а о взятіи его крѣпостнаго человѣка въ дѣлѣ не показано, и оттуда попъ во время содержанія въ хлѣбной подъ карауломъ пропитаніе имѣлъ, о томъ извѣстія въ приказѣ не имѣется, отпрашивался же онъ только въ домъ адмирала Апраксина просить объ уплатѣ за него денегъ, куда и былъ отпускаемъ неоднократно. — Рѣшенія по дѣлу не имѣется.

№ $\frac{89}{422}$. Февраля 12. *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи о опредѣленіи бывшаго при Адмиралтействѣ писаря Ѳедора Гаврилова куды пристойно въ церковники.*

Вызванный въ канцелярію Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе доношенія Адмиралтейской коллегіи объ увольненіи отъ писарства, по причинѣ головной болѣзни и безпамятства, Ѳедоръ Гавриловъ заявилъ, что отецъ его былъ священникомъ въ Москвѣ при церкви Спаса на Срѣтѣнкѣ, въ Пушкаряхъ, и въ 712 году подстриженъ въ Новоспасскомъ монастырѣ, гдѣ и нынѣ находится въ больницѣ, а онъ, Ѳедоръ, при той церкви былъ пономаремъ и въ мартѣ того же 712 года взятъ, по указу изъ Адмиралтейской канцеляріи въ Монастырскій приказъ, вмѣстѣ съ другими церковниками, въ числѣ 50 человѣкъ, и отосланъ въ Петербургъ въ оную Адмиралтейскую канцелярію, въ которой опредѣленъ къ корабельному мастеру Осипу Наю въ писари и былъ въ писарскомъ рангѣ до ноября 728 года, когда для головной болѣзни и безпамятства уволенъ вовсе, и данъ ему пашпортъ для опредѣленія по прежнему въ церковники, и онъ желалъ бы быть въ служеніи при вышеозначенномъ Новоспасскомъ монастырѣ, куда его обѣщалъ принять архимандритъ Евѳимій. О томъ же онъ просилъ особымъ прошеніемъ, поданнымъ въ маѣ въ Святѣйшій Синодъ, но стряпчій Новоспасскаго монастыря Алексѣй Ивановъ Ѳоминъ заявилъ въ Синодальной канцеляріи 10-го іюня, что архимандритъ Евѳимій съ братіею принять Ѳедора Гаври-

лова въ тотъ Новоспасскій монастырь въ слуги не желаетъ.

№ $\frac{90}{423}$. Февраля 12. *По доношенію лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку отставнаго сержанта Василія Герасимова сына Данилова о постриженіи его въ Чудовѣ или въ Новоспасскомъ, а жены его въ Алексѣевскомъ Дѣвичьѣ, монастыряхъ въ монашескій чинъ.*

Отставной сержантъ Василій Даниловъ просилъ, чтобы за многія его службы и за раны и за старость постричь въ монашество въ Чудовъ или Новоспасскій монастырь, а жену въ Алексѣевскій Дѣвичій, при чемъ жена его Ирина Мартьянова сказала при допросѣ, что мужа своего отъ взаимнаго супружескаго согласія уволяетъ и сама за старостію своею (66 лѣтъ) замужества всеконечно не желаетъ, а имѣетъ всесовершенное обѣщаніе постричься въ монашество. По сдѣланнымъ справкамъ въ Синодальной канцеляріи, въ доношеніи изъ Коллегіи экономіи отъ 9 августа 728 года о ономъ сержантѣ Даниловѣ и о прочихъ написано: изъ Высокаго де Сената при указѣ и изъ Военной Коллегіи и отъ учрежденныхъ по указу Верховнаго Тайнаго Совѣта генераловъ фельдмаршаловъ и при нихъ генералитета и изъ Герольдмейстерской Конторы промеморіямъ прислано отставныхъ офицеровъ и солдатъ въ монастыри и въ богадѣльни на пропитаніе и къ постриженію всего на 380 порцій, изъ которыхъ къ постриженію изъ Сената 7 человѣкъ, въ томъ числѣ помянутый сержантъ Даниловъ, и чтобъ о постриженіи оныхъ въ Синодѣ рѣшеніе учинить, по которому доношенію въ оную Коллегію экономіи въ посланномъ изъ Синода указѣ написано, что оныхъ семи человѣкъ безъ указу постригать невозможно, понеже о постриженіи таковыхъ и о прочихъ всякаго чина людехъ ноября 19-го 727 г. въ Верховный Тайный Совѣтъ изъ Синода съ требованіемъ резолюціи подано доношеніе, а резолюціи не получено, а сего 729 г. іюля 3-го дня по полученному въ Синодѣ изъ онаго Верховнаго Тайнаго Совѣта указу отставныхъ солдатъ, которые съ смотровъ отсылаются для пропитанія въ монастыри и изъ нихъ кто пожелаетъ быть въ монашескомъ чинѣ, тѣхъ постригать велѣно. По справкамъ изъ монастырей значится: въ Чудовомъ монастырѣ опредѣлено съ архимандритомъ монаховъ 109, солдатъ на монашескія порціи 9, а нынѣ на лицо монаховъ и бѣльцовъ, служащихъ больнымъ, 107 чел., отставныхъ солдатъ, присланныхъ при указахъ 19, всего 126 человѣкъ; въ Новоспасскомъ по опредѣленію 710 г. монахомъ велѣно быть 128, да присланныхъ по указамъ изъ Коллегіи экономіи унтеръ-офицеровъ и солдатъ 30 человѣкъ, а нынѣ монаховъ 108, отставныхъ солдатъ унтеръ-офицеровъ 2, солдатъ 25, итого 27, всего 135 человѣкъ, противъ опредѣленія монаховъ не имѣется 20, солдатъ 2 чел.; въ Алексѣевскомъ Дѣвичьемъ монастырѣ по опредѣленію до 700 года было въ дачѣ жалованья на 110 монахинь, а нынѣ на лицо 111, да вкладчицъ, получающихъ изъ монастыря жалованье 16, итого 127, излишнихъ 17 человѣкъ. Святѣйшій Синодъ отъ 30 іюля постановилъ: сержанта Данилова постричь въ Новоспасскомъ монастырѣ, гдѣ по справкѣ явились порожжія мѣста, о чемъ и послать указъ къ архимандриту съ братіею, а жену его, буде она совершенно монашества желаетъ и буде о томъ проситъ собою, тогда ей о томъ и резолюція учинена будетъ. Въ мартѣ 1730 года архимандритъ Евѳимій репортовалъ Святѣйшему Синоду, что минувшаго 26-го октября 729 года сержантъ Даниловъ, по его желанію, постриженъ въ Новоспасскомъ монастырѣ.

№ $\frac{91}{424}$. Февраля 12. *По полученнымъ въ Святѣйшій Синодъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта прошеніямъ отставныхъ морского флота плотника Ѳедора Григорьева, Адмиралтейскаго батальона солдата Григорья Дубровина, да вдовъ Семеновскаго полку солдатской Аѳанасьевской жены Архипова Прасковьи Ѳедоровой и оконничнаго дѣла мастера Никитинской жены Поспѣлова Дарьи Васильевой*

о опредѣленіи ихъ для неимущества въ богадѣльни.

Прошенія Григорьева, Дубровина и вдовъ Прасковьи Ѳедоровой и Дарьи Васильевой, присланныя изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, заслушаны, и Святѣйшій Синодъ отъ 8 августа постановилъ: по онымъ прошеніямъ помянутыхъ челобитчиковъ для показаннаго неимущества и скорби и дряхлости ихъ, о опредѣленіи ихъ въ богадѣльни, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія, и о томъ въ тое Коллегію послать указъ. Таковой указъ съ точными копіями прошеній и отправленъ 12-го августа.

№ $\frac{92}{425}$. Февраля 20. *По доношенію изъ Преображенскаго приказу и притомъ присланъ Саввина монастыря Сторожевскаго іеромонахъ Павелъ, который показываетъ того монастыря на уставщика іеродіакона Гедеона неотправленіе блаженныя и вѣчнодостойныя памяти по великомъ Государѣ царѣ и великомъ князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ генваря въ 30-й день панихидъ.*

Генваря 30 надлежало въ Саввинскомъ монастырѣ служить панихиду по царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, архимандрита Досиѳея въ монастырѣ не было, а уставщикъ Гедеонъ іеромонаховъ въ служеніе не наряжалъ и панихиды не служили, церковная же служба всегда отправляется по наряду отъ уставщика. Іеромонахъ Павелъ архимандриту о томъ не донесъ потому, что архимандритъ живетъ въ Москвѣ, а донесъ въ Преображенскій приказъ, который о томъ сообщилъ въ Святѣйшій Синодъ, приславъ при доношеніи и іеромонаха Павла. Святѣйшій Синодъ постановилъ монастырскому стряпчему Жадовскому велѣть доставить въ Синодъ уставщика Гедеона для допросу. На допросѣ Гедеонъ сказалъ, что 30 генваря было праздноство трехъ святителей и въ такіе дни панихиды не отправляются, а служили ее 4-го февраля, извѣтчикъ же іеромонахъ Павелъ вышеозначенное затѣялъ на него по злобѣ своей напрасно, за то, что онъ, Павелъ, по его Гедеонову челобитью въ бою его, упрямствомъ своимъ въ допросъ не пошелъ, за которое упрямство, по приказу того Савина монастыря судіи іеромонаха Игнатія, посаженъ былъ на цѣпь и, сидя въ цѣпи, минувшаго февраля 2-го дня помянутое царственное дѣло за собою и сказалъ. По справкѣ, данной отъ архимандрита Досиѳея, и по сказкѣ намѣстника Георгія съ братіею, подтверждено, что панихида служилась 4 февраля. Павелъ на допросѣ повторилъ то же, что и въ доношеніи. Постановлено отъ 24 марта: уставщика Гедеона изъ Синодальной канцеляріи учинить свободна, а извѣтчику іеромонаху Павлу за то, что за собою сказалъ царственное дѣло ложно, при Духовной дикастеріи учинить жестокое наказаніе плетьми и по наказаніи послать въ дальній монастырь неисходно, и для этого отослать въ Духовную дикастерію при указѣ, который отправленъ отъ 26 марта.

№ $\frac{93}{86}$. Февраля 20. *По доношенію Тверскаго архіерея дворянина Ивана Малечкина о дачѣ ему для ѣзды за епаршескими дѣлами Копорскаго уѣзда въ сельцо Степановское годового пашпорта.*

По указу Тверскаго архіепископа Ѳеофилакта и по данной инструкціи дворянинъ Малечкинъ состоялъ въ архіерейскомъ домѣ для управленія приказныхъ и домовыхъ всякихъ дѣлъ, также долженъ былъ и въ архіерейскомъ селѣ Степановскомъ всегда, что надлежитъ, надзирать и работы отправлять неотложно и крестьянамъ архіерейскимъ и разночинцамъ выдавать для проѣзду паспорты, и для того въ помянутое сельцо ему самому почасту приходилось ѣздить, и онъ просилъ поэтому выдачи ему годового паспорта. По сдѣланной выпискѣ изъ инструкціи Малечкина о его обязанностяхъ, по приказанію преосвященнаго Рафаила, ему и выданъ годовой, до генваря будущаго 730 года, паспортъ для проѣзду въ сельцо Степановское Копорскаго уѣзду, отъ 4 марта.

№ $\frac{94}{19}$. Февраля 23. *По доношенію С.-Петербургской синодальной канцеляріи о выдачѣ той канцеляріи канцелярскимъ служителямъ на 728-й годъ жалованья.*

Преосвященный Рафаилъ писалъ Святѣйшему Синоду, что отъ него въ генварѣ было послано доношеніе Святѣйшему Синоду о выдачѣ жалованья служащимъ въ петербургской Синодальной канцеляріи, но отвѣта не получалъ, между тѣмъ служащіе снова просили о выдачѣ имъ заслуженныхъ окладовъ за майскую и сентябрскую трети прошлаго 728 года, и преосвященный Рафаилъ до полученія Синодской резолюціи разрѣшилъ выдать имъ частъ жалованья, именно 12 чиновникамъ 74 руб. 16 коп. съ деньгою, и сторожамъ съ матросами 20 человѣкамъ 25 руб. $19^1/_4$ коп. всего 99 руб. $36^3/_4$ коп. изъ наличныхъ въ синодальной канцеляріи обрѣтающихся сборныхъ денегъ, съ вычетомъ на гошпиталь по положенію, и выдача сія произведена по самой крайней нуждѣ, дабы оные канцелярскіе служители гладомъ не таяли и въ дѣлахъ остановки не учинилось, потому что многія доношенія о томъ посланы Святѣйшему Синоду, а и донынѣ едва не чрезъ всецѣлый годъ никакой резолюціи не получено; преосвященный Рафаилъ просилъ дать указъ о выдачѣ служащимъ заслуженнаго жалованья изъ запечатанныхъ денегъ, оставшихся при отъѣздѣ Святѣйшаго Синода въ Москву, такъ какъ кромѣ тѣхъ взять не откуда. При этомъ онъ просилъ еще изъ канцелярскихъ служителей одного канцеляриста да четырехъ копіистовъ, съ начала 727 г. переведенныхъ въ Синодальную канцелярію изъ Коллегіи экономіи, содержать наравнѣ съ прочими служащими, и жалованье всѣмъ выдавать по заслуженіи каждой трети безъ задержанія, ибо безъ жалованья быть не могутъ и за срокомъ удерживать его не надлежитъ. По сдѣланной справкѣ о количествѣ служащихъ и получаемаго ими жалованья, Святѣйшій Синодъ отъ 17 марта постановилъ выдать служащимъ въ Петербургской Синодальной канцеляріи: секретарю, канцеляристамъ тремъ, копіистамъ осмерымъ, солдатамъ 16, сторожамъ 2-мъ и матросамъ 2-мъ, за сентябрскую треть 728 года, по положеннымъ въ штатѣ окладамъ, за вычетомъ у нихъ на гошпиталь по копейкѣ съ рубля, означенную въ выпискѣ сумму 806 руб. $77^2/_4$ коп. съ $^1/_8$, изъ наличной Синодальной канцеляріи въ С.-Петербургѣ казны, кромѣ лазаретныхъ, а ежели недостанетъ, то хотя и изъ запечатанной Синодальною печатью, записавъ въ расходъ по указу, съ росписками, о чемъ и послать указъ. Но указа не было послано, такъ какъ вышепомянутые канцелярскіе и прочіе служители прибыли въ Москву, и выдача имъ произведена по особой выпискѣ.

№ $\frac{95}{40}$. Февраля 24. *По доношенію Синодальнаго солдата Семена Назарова о выдачѣ ему для погребенія умершаго солдата Никиты Калашникова изъ заслуженныхъ его, Калашникова, денегъ полутора рубля.*

Солдатъ Калашниковъ умеръ на квартирѣ у Назарова на Синодальномъ дворѣ, и такъ какъ ему еще не было выдано заслуженное жалованье за сентябрскую треть прошлаго 728 г. и ничего за наступившій 729 годъ, похоронить же его было нечѣмъ, то Назаровъ и просилъ изъ жалованья умершаго хотя полтора рубля выдать на его погребеніе. Преосвященный Рафаилъ приказалъ выдать просимую сумму управляющему за капрала Семену Назарову на погребеніе тѣла Никиты Калашникова, записавъ въ расходъ съ роспискою, а достальное его жалованье хранить до указу въ Синодальной казнѣ, о чемъ и данъ указъ канцеляристу Корнышеву отъ 27 февраля.

№ $\frac{96}{151}$. Февраля 24. *По опредѣленію объ отсылкѣ въ Москву въ Святѣйшій Синодъ дѣла о Іонѣ Салтыкѣевѣ.*

Вслѣдствіе письма изъ Москвы о приказаніи Святѣйшаго Синода прислать дѣло 1726 года по челобитью Казанской епархіи Кизическаго игумена Іакова на быв-

шаго архимандрита Спасоказанскаго монастыря Іону Сальникѣева, находившееся въ Петербургской Синодальной канцеляріи, преосвященный Рафаилъ приказалъ отыскать это дѣло и послать въ Святѣйшій Синодъ въ Москву немедленно. Подлинное дѣло на 24 листахъ, при доношеніи отъ 26 февраля, отослано было въ Москву.

№ $\frac{97}{163}$. Февраля 24. *По доношенію истопника Андрея Смольянинова о постриженіи его въ Донскомъ монастырѣ въ монашество.*

Придворный истопникъ Андрей Смольяниновъ служилъ при Дворѣ царицы Прасковьи Ѳедоровны, а потомъ царевны Параскевіи Іоанновны, до престарѣлыхъ лѣтъ и, оставивъ службу единственно изъ желанія постричься въ Донскомъ монастырѣ, подалъ просьбу о томъ архимандриту того монастыря, но, какъ онъ безъ указу изъ Святѣйшаго Синода не постригалъ Смольянинова, то послѣдній и просилъ о томъ указа изъ Святѣйшаго Синода. Но, по заслушаніи его прошенія, велѣно было отложить.

№ $\frac{98}{203}$. Февраля 24. *Прошеніе Рождественскаго Дѣвичья монастыря, что въ Москвѣ, пономаря Михаила Ѳедорова о посвященіи его во священника того же монастыря къ церкви Николая Чудотворца. Тутъ же и объ отрѣшеніи отъ онаго монастыря священника и дьякона за произведенныя на означеннаго пономаря разныя клеветы, въ коихъ между прочимъ есть и о томъ, что будто тотъ пономарь былъ причиною необыкновенной горести церковнаго вина, которое употреблено и въ священнодѣйствіе.*

Пономарь Рождественскаго Дѣвичья монастыря, въ Москвѣ, у трубы, Михаилъ Ѳедоровъ просилъ о поставленіи его въ священники, и игуменья того монастыря Памфилія съ сестрами и приходскими людьми также просили объ опредѣленіи его въ попы къ придѣльной церкви монастырской Николая Чудотворца. Были наведены о немъ справки въ Духовной дикастеріи и Синодальномъ Казенномъ приказѣ, и постановлено было его посвятить и для того при указѣ отослать къ преосвященному Леониду, архіепископу Сарскому и Подонскому. Но вдовые того же монастыря попъ Иванъ да дьяконъ Василій Никитины подали на пономаря Ѳедорова доносъ, якобы въ похищеніи утерявшихся изъ церкви съ образа Пресв. Богородицы Смоленской 17 зеренъ, также отъ лампады кисти золотой, игуменьина келейнаго письменнаго канонника, чаши и ковша мѣдныхъ, оловянной тарелки, 7 зеренъ жемчугу отъ образа Владимірской Богородицы, печатнаго канонника монахини Тавиѳы, образа Корсунскія Богородицы въ окладѣ, церковнаго служебника, съ колокольни колокола вѣсомъ въ пудъ, серебряныхъ окладовъ съ двухъ образовъ бывшей монахини Параскевы, но никакого свидѣтельства о тѣхъ пропажахъ на пономаря не представили и ничего не доказали; при этомъ написали еще, будто церковные сторожа Аврамъ Ипатовъ и Матвѣй Васильевъ говорили имъ, что въ церкви они нашли ножевое лѣзвіе, которое принесъ пономарь Ѳедоровъ, что у пономаря изъ за пазухи вынули мѣдную штуку фунта въ два съ паникадила, когда они вмѣстѣ чистили паникадило, что игуменьинъ канонникъ оказался въ домѣ пономаря, подписанный его именемъ и его рукою. Въ виду этого Никитины просили его не производить во священники и отъ пономарства отрѣшить. На допросѣ игуменья съ сестрами показали, что пономарь съ 723 года при церкви свои обязанности исполняетъ безлѣностно и ни въ чемъ дурномъ не замѣченъ; виновнымъ въ похищеніи 17 зеренъ жемчугу и золотой кисти отъ лампады его не признаютъ, а келейный игуменьи канонникъ былъ ею забытъ въ церкви и принесенъ къ ней пономаремъ, которому она и отдала его вовсе; а пропали ли еще другія какія вещи, о томъ имъ ничего не извѣстно и никакого подозрѣнія на пономаря они не знаютъ. Также и сторожъ Ипатовъ на допросѣ сказалъ, что паникадила съ пономаремъ не чистилъ и мѣдной штуки у него

изъ запазухи не вынималъ, а самъ пономарь объявилъ ему сторожу штуку, упавшую съ паникадила, когда онъ счищалъ съ него паутину. Игуменью Никитины обвиняли въ укрываніи плутовства пономаря, а на него еще возвели новыя обвиненія, что онъ положилъ въ вино, употребляемое для священнослуженія, неизвѣстно какую злую отраву, также что онъ не исполнилъ указа о вѣдомостяхъ про приходскихъ людей, кто гдѣ былъ у присяги, что онъ учинилъ обиду скаредными бранными словами попу Михаилу Лукину, какъ видно изъ дѣлъ въ Духовной дикастеріи. Взята справка изъ дикастеріи и оказалось, что попъ Иванъ Никитинъ прошеніемъ объявилъ: служилъ онъ съ дьякономъ литургію, для которой пономарь Өедоровъ принесъ въ скляницѣ вино, и когда сталъ причащаться, то на языкѣ почувствовалъ горечь отъ вина необыкновенную, пришелъ въ великій страхъ и сомнѣніе и чрезъ великую мощь, растворя теплотою, оставшееся потребилъ, а дьяконъ перелилъ вино изъ скляницы въ бутылку и на днѣ нашелъ какое-то зеліе или корень, видомъ съ лѣсной орѣхъ, который пономарь взялъ у него и хотѣлъ неизвѣстно для чего растереть пальцами въ мелкія крохи, такъ что дьяконъ едва успѣлъ схватить отъ него зеліе и опять положить въ бутылку, которая была запечатана и передана церковницѣ монахинѣ Дорофеѣ. Пономарь не отрицалъ при допросѣ, что вино въ скляницѣ онъ принесъ и что, по отвѣдываніи, оно отрыгалось горечью, но никакого корня изъ рукъ дьякона онъ не бралъ и не только не растиралъ въ рукѣ, но и вовсе не видалъ, вино же получилъ отъ церковницы и ничего въ него не клалъ, а послѣ обѣдни полковша его выпилъ и хотя чувствовалъ горечь, но вреда никакого не получилъ, и теперь готовъ, если будетъ приказано, выпить все вино, не опасаясь вреда, да и самъ попъ говорилъ, что по причащеніи тѣмъ виномъ ничего дурного не чувствовалъ. Означенное вино, по опредѣленію дикастеріи, было для изслѣдованія отослано въ Московскій гошпиталь, и тамошніе доктора и аптекари никакого яда въ немъ не нашли. По дѣлу челобитья умершаго попа Михаила Лукина на пономаря въ дикастеріи еще не было рѣшенія, а по дѣлу о вѣдомостяхъ, кто изъ приходскихъ людей гдѣ былъ у присяги, въ дикастеріи объ означенномъ пономарѣ ничего не имѣлось. Такимъ образомъ доносы Никитиныхъ оказались ложными, и Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло, отъ 16 іюля постановилъ, что явно ихъ, Никитиныхъ, вины многія означились: 1) у нихъ съ пономаремъ года съ полтора происходила вражда напрасная и въ той враждѣ совершали священнослуженіе, 2) по ненависти оклеветали пономаря во многихъ кражахъ церковныхъ и келейныхъ вещей, но это не подтвердилось, 3) возвели напрасное поношеніе на игуменью съ сестрами, якобы о укрывательствѣ плутовства пономаря, 4) писали, что де тотъ пономарь не опредѣленъ былъ, но лѣтъ съ шесть, какъ онъ по монастырской записи значится дѣйствительнымъ, и пока не просился въ попы, то и спору о томъ никакого отъ нихъ не имѣлось, 5) показывали они о неисполненіи пономаремъ указа о записи, кто гдѣ присягалъ, но въ дикастеріи ничего о томъ не явилось 6) обвиняли его въ обидѣ попа Михаила Лукина, но то дѣло еще не изслѣдовано и вины пономарской не сыскано, и имъ въ то чужое дѣло вступаться не надлежало, 7) его обвиняли въ отравленіи церковнаго вина, но по свидѣтельству докторскому въ немъ яда никакого не явилось,—и за такія ихъ многія вины и непотребныя дѣла и злоумышленныя воровскія клеветы священнодѣйствовать имъ воспретить и отъ того Рождествина монастыря отлучить, понеже имъ вдовымъ при томъ дѣвичѣ монастырѣ быть не надлежитъ и зазорно, и учиня имъ, попу и дьякону, при дикастеріи жестокое шелепами наказаніе, послать ихъ подъ карауломъ въ смиреніе въ разные монастыри при указѣхъ и въ тѣхъ монастыряхъ велѣть держать ихъ въ монастырскихъ мукосѣйныхъ трудѣхъ неисходныхъ до указу; а что въ прошеніяхъ вкладчиковъ отъ флота капитана князь Ивана да отца его стольника князь Якова Лобановыхъ Ростовскихъ показано, дабы выше-

означеннаго пономаря Михаила въ помянутый Рожественскій монастырь къ Никольской церкви въ попа не производить для того, что де во оный монастырь они вкладчики и приходскіе люди обрѣтающимися нынѣ священникомъ и дьякономъ и причетники довольны и въ служеніи церковномъ и въ требахъ нужды и остановки не имѣютъ, и въ томъ имъ отказать, понеже о произведеніи онаго пономаря въ попа есть челобитье того монастыря отъ игуменьи съ сестрами, также и отъ приходскихъ людей, а наипаче для того оному пономарю священникомъ тутъ быть надобно, потому что помянутый вдовый попъ Иванъ Никитинъ будетъ во отрѣшеніи и безъ священника быть монастырю невозможно, чего для его, пономаря, и поставить въ попа немедленно, о чемъ й объявить неотложно, кому надлежитъ. Но отъ 30 іюля состоялось новое опредѣленіе Святѣйшаго Синода: по содержанію прежняго Синодальнаго генеральнаго о всѣхъ таковыхъ вдовыхъ при дѣвичьихъ монастыряхъ обрѣтающихся попахъ и дьяконахъ опредѣленія отъ онаго Рождественскаго дѣвичья монастыря попа Ивана и дьякона Василья Никитиныхъ отрѣшить, а наказанія имъ не чинить и въ подначальство не посылать, но пріискивать имъ себѣ мѣстъ кромѣ того Рождественскаго и другихъ дѣвичьихъ монастырей индѣ, гдѣ пристойно, и какъ пріищутъ, о томъ отъ Святѣйшаго Синода требовать указнаго опредѣленія, и о томъ имъ объявить по обыкновенію. Въ августѣ поступило прошеніе на Высочайшее имя отъ вкладчиковъ Рождественскаго монастыря князей Лобановыхъ Ростовскихъ и другихъ о томъ, что священникъ Иванъ Никитинъ и дьяконъ Василій служили къ монастырѣ безпорочно, первый 26 лѣтъ, второй 14, всякое богослуженіе отправляли безъ остановки, и о вкладахъ монастырскихъ смотрѣніе и радѣніе имѣли немалое, назначеніе же на ихъ мѣсто другихъ для вкладчиковъ будетъ несносно, потому что вкладамъ можетъ произойти немалая трата, что уже съ женами живущіе и учинили, какъ невѣдомо откуда принятый игуменьей попъ Сергій, бывшій при Николаевской придѣльной церкви, который, оную церковь окравъ и оставя жену и дѣтей, бѣжалъ, также и изъ пономарей, что нынѣ къ окраденной церкви посвященъ въ попы Михаилъ Ѳедоровъ весьма подозрителенъ, какъ видно и изъ дѣлъ, имѣющихся въ Святѣйшемъ Синодѣ, и впредь кромѣ поименованныхъ братьевъ Никитиныхъ вкладчики никого избирать не хотѣли бы для того, что оные священникъ и дьяконъ хотя отъ воли Божіей и вдовствуютъ, однакожъ они житіе имѣютъ доброе и во всемъ неподозрительные, и чтобы вкладъ ихъ до остатка расхищенъ не былъ. Была запрошена игуменья монастыря съ сестрами, отправляется ли въ ихъ монастырѣ священнослуженіе нелѣностно другими священниками и дьяконами, кромѣ вдовыхъ Никитиныхъ, и полученъ отвѣтъ, что служба отправляется наемнымъ попомъ Борисомъ Семеновымъ, да вновь поставленнымъ Михаиломъ Ѳедоровымъ, а отрѣшенные вдовые Никитины имъ ненадобны за ихъ продерзости, и кого изберутъ на ихъ мѣсто, о томъ впредь будутъ просить у Святѣйшаго Синода. Послѣ того игуменья и монахини подавали прошеніе на Высочайшее имя и къ царицѣ Евдокіи Ѳеодоровнѣ, жалуясь на продерзости Никитиныхъ и ругательства неподобными словами какъ противъ игуменьи такъ и другихъ старицъ, которыхъ они даже бивали. 30 августа камергеръ князь Хилковъ словесно заявилъ Святѣйшему Синоду отъ имени Государыни царицы Евдокіи Ѳеодоровны, которая повелѣла въ Святѣйшемъ Синодѣ объявить, дабы опредѣлено было помянутыхъ отрѣшенныхъ вдовыхъ попа и дьякона отъ того монастыря отрѣшить конечно, при чемъ и прошеніе игуменьи съ сестрами передано въ Синодъ. Въ 1731 году отъ 30 марта вновь поступило прошеніе отъ вкладчиковъ монастыря, вмѣстѣ съ новой игуменьей Капитолиной Жуковой, изъ котораго видно, что братья Никитины были отрѣшены, священникъ посланъ въ Прусскую землю, а дьяконъ оставался безъ мѣста, и вмѣсто ихъ опредѣлены священникъ Благовѣщенскаго собора Иванъ Андреевъ, да дьяконъ Матвѣй Васильевъ, потомъ и игуменья Памфилія отрѣшена отъ своей должности за долговре-

менную тяжкую болѣзнь. Просители, указывая на бывшіе безпорядки монастырскаго правленія и несогласія между сестрами, объясняли тѣмъ и всѣ неудовольствія и поклепы противъ Никитиныхъ и снова просили о назначеніи ихъ въ монастырь, какъ исправныхъ и всегда охранявшихъ вклады ихъ тщательно, между тѣмъ назначенные на ихъ мѣсто священникъ и дьяконъ не заключили еще договору на счетъ покупки домовъ и живутъ не въ церковныхъ домахъ, вопреки Синодальному опредѣленію, вдовые же попы имѣются и при другихъ дѣвичьихъ монастыряхъ, напр. въ Вознесенскомъ, Георгіевскомъ, Никитскомъ. Отъ 5 іюля того же года поступило прошеніе на Высочайшее имя отъ священника Ивана Никитина, въ которомъ онъ писалъ, что былъ отрѣшенъ вмѣстѣ съ братомъ дьякономъ отъ Рождественскаго монастыря безвинно, ради вдовства, хотя служили они безпорочно продолжительное время, назначенные же на ихъ мѣсто попъ и дьяконъ владѣютъ мѣстами безденежно, не купивъ ихъ домовъ; далѣе священникъ Никитинъ писалъ, что братъ его и до сихъ поръ безъ мѣста скитается, а онъ самъ былъ посланъ въ Берлинъ для отправленія Божественныя службы при полномочномъ министрѣ князѣ Сергіи Дмитріевичѣ Голицынѣ, но въ пути отъ скорой ѣзды на Вильѣ рѣкѣ съ вала фурманомъ былъ вываленъ, отчего въ лѣвомъ плечѣ кости переломаны и голова разбита и весь сталъ боленъ. Поэтому онъ просилъ возвращенія ихъ обоихъ въ Рождественскій монастырь на ихъ купленныя мѣста, а до своего прибытія въ Москву просилъ разрѣшить ему нанять за себя священника, чтобы ему, окончательно разорившись, отъ такой печали, болѣзни и великихъ долговъ безвременно не умереть. Въ августѣ 731 г. опять подавала прошеніе игуменья Капитолина съ сестрами, прося о назначеніи Никитиныхъ, особенно же дьякона, такъ какъ бывшій у нихъ уже послѣ Матвѣя Васильева дьяконъ Филиповъ переведенъ въ священники къ Успенской церкви при Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ, а имъ безъ дьякона быть не возможно. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что вновь поставленные на мѣсто Никитиныхъ священникъ и дьяконъ сначала не получали перехожихъ памятей по опредѣленію Святѣйшаго Синода, ибо не договорились о покупкѣ домовъ у Никитиныхъ съ разными пристройками, но потомъ, по приказу бывшаго митрополита Коломенскаго Игнатія, перехожія памяти имъ выданы, но дьяконъ Васильевъ вскорѣ опредѣленъ во священники; далѣе сдѣланы соотвѣтствующія выписки изъ Кормчей и Духовнаго регламента о священнослужителяхъ виновныхъ въ клеветѣ, и о вдовыхъ,—и отъ 29 сентября 731 г. Святѣйшій Синодъ постановилъ: дьякона Василія Никитина опять назначить на свободное дьяконское мѣсто въ Рожественскій монастырь, для того что о доброжитіи его, дьякона Никитина, засвидѣтельствовано въ прошеніи игуменьи монастыря Капитолины съ сестрами, о чемъ къ нимъ и въ Духовную дикастерію посланы указы.

№ $\frac{99}{87}$. Февраля 26. *Противъ челобитья дому Оберъ-рентъ-мейстера Ивана Матюшкина человѣка Василья Өедорова жены его Авдотьи Никифоровой дочери на того ея мужа во отлученіи ея отъ себя и въ прочемъ.*

Жена человѣка оберрентмейстера Ивана Петровича Матюшкина, Василія Өедорова, Авдотья, подала на Высочайшее имя жалобу на мужа, который уѣхалъ въ Москву и ее къ себѣ не принимаетъ и съ дѣтьми разлучилъ, а самъ живетъ съ другими незаконно, о чемъ она подавала прошеніе въ Духовную дикастерію, но у нея не приняли. Челобитная ея была заслушана 26 февраля и резолюція была положена: „Василія Өедорова сыскавъ допросить по указу“, но дальнѣйшаго движенія дѣла не было.

№ $\frac{100}{79}$. Февраля 26. *По вѣдѣнію Высокаго Сената о причисленіи обрѣтающихся при Новгородской Крестительской богадѣльни солдатъ двадцати четырехъ человѣкъ къ монастырямъ и о дачѣ имъ жалованья.*

По Высочайшему указу отъ 31 генваря 724 года велѣно отставныхъ солдатъ, ко-

торые трудиться не могутъ и прочихъ прямыхъ нищихъ росписать по монастырямъ и устроить шпитали по Регламенту. Въ 726 г. изъ Сената было сообщено, чтобы такіе нищіе были росписаны по монастырямъ немедленно, понеже впредь отъ Камеръ-коллегіи жалованья имъ не будетъ. Между тѣмъ эта коллегія донесла въ Сенатъ, что о 24 отставныхъ солдатахъ Новгородской Крестительской богадѣльни было подано доношеніе въ Синодъ о выдачѣ имъ жалованья, но неизвѣстно, что по этому доношенію учинено, и солдаты просили Сенатъ о причисленіи ихъ къ монастырямъ и о дачѣ жалованья по силѣ означеннаго указа. Святѣйшій Синодъ отъ 17 марта постановилъ разсмотрѣніе и рѣшеніе о томъ учинить въ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія, куда и посланъ указъ, а въ Сенатъ сообщено о томъ вѣдѣніе.

№ $\frac{101}{204}$. Февраля 26. *По доношенію города Копорья соборнаго дьякона Ивана Никонова о дачѣ ставленой дьяконской грамоты.*

Въ 721 году, октября 2-го, отъ бывшаго князя Меньшикова было донесено Святѣйшему Синоду, что въ городѣ Копорьѣ при церкви Преображенія Господня нѣтъ дьякона, а священникъ Ораніенбаумской Троицкой церкви Никоновъ просилъ посвятить во дьякона къ означенной церкви Преображенія сына своего, дьячка Ивана Никонова. Признанный достойнымъ дьяконства, онъ былъ посвященъ архіепископомъ Ростовскимъ Георгіемъ и, по обученіи, изъ Тіунской конторы отосланъ къ попу Преображенской церкви Петру Алексѣеву, а ставленой грамоты ему не дано. Вслѣдствіе прошенія его о выдачѣ грамоты, преосвященный Рафаилъ постановилъ дьякона вызвать въ Святѣйшій Синодъ для аппробаціи во искусствѣ Священнаго Писанія и о посвященіи его выслать указъ въ С.-Петербургъ немедленно, послѣ чего дѣло предложить къ рѣшенію безволокитно, а протопопу, допустившему дьякона къ священнослуженію безъ ставленой грамоты написать предосужденіе, что, какъ по правиламъ святымъ, такъ и по опредѣленію Святѣйшаго Синода, священнослужителей приходящихъ безъ ставленныхъ грамотъ принимать не велѣно, но нынѣ та вина ему отпущается, а впредь во всемъ имѣть ему прилежно тщательное ко исполненію указовъ попеченіе.

№ $\frac{102}{420}$. Февраля 26. *По доношенію Бѣлоградской епархіи Николаевскаго монастыря келаря монаха Аарона о бѣжавшемъ изъ Бѣлагорода того монастыря попѣ Иванѣ Бокодаровѣ.*

Келарь Ааронъ доносилъ, что попъ Бокодаровъ бѣжалъ, похитивъ сборную церковную кружку съ деньгами, о чемъ въ епископской канцеляріи, по челобитью бывшаго намѣстника Николаевскаго монастыря іеромононаха Самуила съ братіею, производилось слѣдственное дѣло, и что оный бѣжавшій попъ нынѣ обрѣтается въ Москвѣ и его нужно сыскать и отослать въ епископскую канцелярію. Посланный, по приказанію Святѣйшаго Синода, канцелярскій солдатъ Дементій Басманниковъ не могъ его сыскать, и на его квартирѣ на дворѣ князя Ухтомскаго, у Арбатскихъ воротъ, узналъ отъ князя, что̀ попъ поѣхалъ во свояси, но куда именно и когда, того князь не сказалъ. Въ маѣ Ааронъ снова просилъ сыскать попа Бокодарова въ Бѣлоградской епархіи, и Святѣйшій Синодъ отъ 19 мая постановилъ сыскать онаго бѣжавшаго попа въ Бѣлоградской епархіи и, изслѣдовавъ дѣло о кражѣ имъ церковныхъ денегъ, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить епископу Бѣлоградскому Епифанію, вкупѣ съ тамошнимъ губернаторомъ, о чемъ и посланы надлежащіе указы.

№ $\frac{103}{428}$. Февраля 26. *Дѣло по челобитью Галицкаго уѣзду Благовѣщенскаго монастыря Андреяновы пустыни вкладчиковъ на бывшаго провинціалъ инквизитора Никодима Шишкина въ монастырскомъ расхищеніи и о бытіи въ томъ монастырѣ игумену Іонѣ, отъ него, Шишкина, изгнанному, по прежнему.*

Вкладчики Андреяновы пустыни писали, что въ 708 году по ихъ челобитью игу-

меномъ пустыни поставленъ былъ іеромонахъ Іона, безпорочно управлявшій со всякимъ тщаніемъ до 728 года, онъ достроилъ церковь Воскресенія Христова надъ гробомъ Преподобнаго Ѳерапонта, также другую церковь надъ святыми воротами архистратига Михаила да церковь Николая Чудотворца, украсилъ церкви иконами и проч., построилъ колокольню, ограду новую и другія зданія, понеже монастырь передъ прибытіемъ игумена Іоны выгорѣлъ, и рублей съ триста и болѣе своихъ денегъ употребилъ на строеніе по обѣщанію своему, такъ какъ своего жалованья лѣтъ 20 не бралъ изъ монастырской казны, вклады-же всѣ росписывалъ аккуратно и при немъ собрано таковыхъ болѣе 500 рублей. Но въ 728 году монахъ того монастыря Иннокентій съ монастырскими крестьянами привезли изъ Галича Паисіева монастыря бывшаго подозрительнаго смертноубійцу провинціалъ-инквизитера іеродіакона Никодима Шишкина въ тотъ Благовѣщенскій монастырь и опредѣлили его управителемъ, а Іону изгнали безвинно, а на Никодима объявлено было подозрѣніе въ 722 году въ Монастырскомъ приказѣ и Духовной дикастеріи по челобитью игумена Іоны, что онъ, Никодимъ, съ нѣкоторыми монастырскими крестьянами взялъ изъ монастыря государевыхъ денегъ 395 рублей изъ Галицкой провинціи за плотниковъ и раздѣлилъ съ означенными крестьянами; деньги находились подъ охраненіемъ монаха Вавилы и ихъ теперь спрашиваютъ и правятъ на ономъ игуменѣ Іонѣ, понеже онъ въ нихъ въ Галицкой провинціи росписался. Онъ же, Никодимъ, привезъ съ собою изъ Галича келейниковъ бѣльцовъ 5 человѣкъ, и никому не извѣстно, что они за люди, да привезъ съ собою своихъ 12 лошадей да 3 коровъ и кормитъ на монастырскій счетъ, раззоряя монастырь и братію, а ключи ото всего держитъ у себя, лошадямъ же стойла построилъ близъ церкви и барышничаетъ ими съ посторонними людьми; потомъ принялъ въ монастырь бѣглаго попа Герасима безъ перехожей грамоты; крестьянина монастырскаго Максима Васильева билъ батожьемъ на смерть, и крестьянинъ вскорѣ умеръ; также были на него въ Духовной дикастеріи заявленія о другихъ убійствахъ отъ архимандрита Паисіева монастыря Павла, а деньги, собираемыя на строеніе и данныя вкладчиками тратитъ на свои тяжбы и другія потребы, а приходную книгу, куда записываются деньги отъ вкладчиковъ, скрылъ невѣдомо куда. Вкладчики поэтому просили освободить монастырь отъ Никодима, причиняющаго ему великое раззореніе, взыскавъ съ него разныя незаконно присвоенныя деньги, а виновныхъ въ изгнаніи Іоны подвергнуть жестокому за самоуправство наказанію, Іону же опять возвратить въ игумены того монастыря. Синодальной канцеляріей затребованы были изъ Духовной дикастеріи справки, былъ-ли посвященъ игуменомъ Андріановой пустыни іеромонахъ Іона, и нынѣ онъ въ той пустынѣ настоятельство имѣетъ-ли; бывшій провинціалъ-инквизитеръ Никодимъ Шишкинъ въ туже пустыню въ настоятели опредѣленъ-ли, и чего ради, и по какому указу, и когда; такожъ Паисіева монастыря отъ архимандрита Павла съ братіею на онаго Шишкина въ смертномъ того монастыря крестьянъ убійствѣ челобитье имѣется-ль, и что по нему учинено. Отвѣта отъ дикастеріи и рѣшенія при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{104}{427}$. Февраля 26. *По Синодальному опредѣленію о невозращеніи выданныхъ изъ Синодальной ризницы архіерейскаго и протчаго одѣянія и другихъ вещей, къ священнослуженію приличныхъ, отъ Николая, митрополита Тифлисскаго.*

По словесному заявленію митрополита Коломенскаго и Каширскаго Игнатія, царица Евдокія Ѳедоровна приказала не требовать возвращенія выданнаго изъ Синодальной ризницы архіерейскаго одѣянія и другихъ вещей, нужныхъ для священнослуженія Тифлисскому митрополиту Николаю, для скудости и неимущества его, и Святѣйшій Синодъ постановилъ взять объ этихъ вещахъ обстоятельную вѣдомость отъ казначея Синодальнаго іеромонаха Филагрія, съ свѣдѣніями, когда и по какому указу выданы вещи, и подъ чью росписку. Казначей отъ 29 марта донесъ, что въ 726 году, 9 ав-

густа, по указу изъ Московской Синодальной канцеляріи и по приказанію преосвященнаго Леонида, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, выдано изъ Синодальной ризницы выѣхавшему изъ Грузинской земли при царѣ Вагтангѣ, Николаю митрополиту Тифлисскому: два саккоса, омофоръ, палица, посохъ, лахань серебряная, кувшинчикъ серебряный, каѳедра, подушка, три орлеца, панагія золотая, четыре стихаря, поручей три; да изъ взятыхъ упраздненныхъ монастырей ризницъ же: изъ Цареконстантиновскаго монастыря (Владимірскаго уѣзда) шапка, изъ Андреевскаго монастыря (изъ Москвы) ризы. Всѣ эти вещи подробно описаны. Въ полученіи ихъ росписался самъ митрополитъ Николай. Постановленія по поводу донесенія казначея нѣтъ.

№ $\frac{105}{10}$. Февраля 26. *По доношенію типографскихъ служителей наборщика Ивана Сидорова, тередорщика Григорія Васильева о вычетѣ изъ заслуженнаго словолитца Ивана Осипова, который умре, жалованья данныхъ тому словолитцу отъ нихъ взаемъ 5 руб. 55 коп.*

Словолитецъ Осиповъ занялъ въ 728 г. подъ свое жалованье 5 руб. 55 к. у типографскихъ служителей Сидорова и Васильева, выдавъ своеручныя заемныя письма, но умеръ, не уплативъ денегъ, почему Сидоровъ и Васильевъ просили выдать имъ означенную сумму, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, печатными книгами и листами, при чемъ представили и копіи заемныхъ писемъ, подлинность которыхъ подтверждена свидѣтелями. Преосвященный Рафаилъ приказалъ выдать деньгами или книгами, что надлежало быть въ дачѣ Осипову, и взять росписки съ заимодавцевъ, дабы впредь имъ тѣхъ денегъ нигдѣ не отыскивать, но не болѣе 4 руб. 96 коп. изъ Синодальной канцеляріи, а о взысканіи достальныхъ недостающихъ въ платежъ имъ денегъ оставляется на волю ихъ, или взыскивать, или оставить похотятъ. Означенное опредѣленіе объявлено Сидорову и Васильеву съ подпиской.

№ $\frac{106}{205}$. Февраля 26. *По доношенію города Копорья Успенскаго попа Іова Сидорова о дачѣ ему ставленной священнической грамоты.*

Священникъ Успенской, при Копорьѣ на посадѣ, церкви Сидоровъ, въ 723 г. посвященъ изъ дьячковъ Боголѣпомъ епископомъ Устюжскимъ, а ставленной грамоты не получилъ, почему и просилъ ея выдачи. По затребованіи отъ Ямбургскаго протопопа указа о обученіи Сидорова въ священнослуженіи, преосвященнымъ Рафаиломъ епископомъ Псковскимъ приказано было попа Сидорова потребовать въ Святѣйшій Синодъ для освидѣтельствованія его искусства, а Ямбургскому протопопу Ѳедорову сдѣлать замѣчаніе за то, что съ 723 года медлилъ репортовать объ обученіи Сидорова, съ предостереженіемъ, что впредь подпадетъ штрафу, ежели такъ небрежливо поступать будетъ.

№ $\frac{107}{426}$. Февраля 26. *О присланныхъ книгахъ и письменныхъ подозрительныхъ тетрадехъ съ Гжатской пристани.*

Въ Можайскомъ уѣздѣ, надъ рѣкою Гжатью, построена была въ 1719 году новая пристань, на которой поселены изъ разныхъ городовъ выписные переведенцы купецкіе люди, а при томъ и охочіе люди изъ разныхъ городовъ и изъ крестьянства пріобщены въ посадъ и въ цѣхи, а полнаго комплекту повелѣно быть 100 дворовъ. По требованію управителя пристани лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку лейтенанта Ѳедора Новокщенова, на пристани и церковь построена Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, а къ ней и причтъ назначенъ; тому же управителю по указамъ, особенно 722 года, поручено наблюдать за исправнымъ посѣщеніемъ жителями церкви и исполненіемъ христіанскихъ обязанностей. Но принадлежащіе къ расколу купцы, переведенные изъ Вереи, Гаврило Жуковъ съ сыновьями Алексѣемъ, Тимоѳеемъ и Василіемъ, оказывали многую въ томъ свою противность, въ воскресные дни и въ господскіе праздники въ церковь мало ходили и къ свя-

щеннику на исповѣдь не являлись и святыхъ Таинъ не пріобщались, крестное знаменіе особливое имѣли и бороды не брили; Жуковъ платилъ за бороду по окладу по 30 и по 50 руб. въ годъ, но въ 723 г. онъ ложно заявилъ, что бороду будетъ брить, чтобы окладу за нее не платить, и по указу Московской Камерирской конторы велѣно освидѣтельствовать о брадобритіи Жукова, тогда въ свидѣтельствѣ томъ подписались многіе купецкіе люди друзья и хлѣбоядцы такіе же потаенные бородачи, что Жуковъ бороду брѣетъ и впредь будетъ брить и въ томъ сказкою обязались подъ штрафомъ и наказаніемъ, а онъ, Жуковъ, уѣхалъ въ прежнее свое жилище Верею и тамъ укрывается въ бородѣ, также и сынъ его Алексѣй по нынѣ ходитъ съ бородою. Донося объ этомъ Святѣйшему Синоду, управитель пристани Новокщеновъ просилъ, чтобы повелѣно было про онаго Жукова сыскать, понеже съ 723 года окладныя деньги съ бороды его на немъ запущены напрасно, равно взять къ слѣдствію лживый осмотръ изъ Камерирской конторы и сказки свидѣтелей. Сверхъ того, на Жуковыхъ была подана въ канцеляріи строенія Гжатской пристани тому же управителю жалоба отъ писаря въ Магистратѣ поляка Крыжевскаго, что де отъ нихъ учинены многія обиды обывателямъ, а 16 октября 728 г. Алексѣй Жуковъ нападалъ на Крыжевскаго многими жестокими и бранными словами и упоминалъ, что онъ де съ Синодомъ согласіе имѣетъ, но нынѣ въ Синодѣ уже никакой силы нѣтъ и впредь ему уже и не быть-де, при чемъ онъ бросалъ тарелку и чарку съ виномъ разбилъ, поднималъ и бутыль хрустальную съ виномъ и хотѣлъ разбить и угрожалъ Крыжевскому, но тотъ скорѣе ушелъ, но и теперь боится встрѣтиться съ нимъ: прошеніе Крыжевскаго въ явочную книгу на пристани записано, а понеже во ономъ прошеніи показано, что Жуковъ, означеннаго Крыжевскаго за согласіе съ Синодомъ поносилъ и о небытіи Синода лжепророчествовалъ, самъ же онъ, Жуковъ, съ Синодомъ согласія не имѣетъ и опредѣленій его не любитъ и разсужденію церковному противенъ, поэтому Новокщеновъ и считалъ нужнымъ донести о томъ Святѣйшему Синоду, дабы за необъявленіе сего не причлось ему чего къ виновности. Въ февралѣ 729 года Новокщеновъ прислалъ новое доношеніе въ Святѣйшій Синодъ, что Дворцовой Златоустовской волости Ерофей Ѳоминъ, пріѣхавъ на харчевенный дворъ Желѣзнова на Гжатской пристани, оставилъ тамъ лошадь съ санями, въ которыхъ лежали кожаныя сумки, а самъ ушелъ неизвѣстно куда. По осмотру и по описи, въ тѣхъ кожаныхъ сумкахъ оказались печатныя книги и рукописныя тетради подозрительныя, при чемъ свидѣтелями были пристанскій попъ Стефанъ Афанасьевъ съ причтомъ и нѣкоторые посадскіе люди, по сообщенію же управителя дворцовыхъ Клушинскихъ волостей, села Златоустова капитана Тимоѳея Булычева тотъ крестьянинъ Ерофей Ѳоминъ былъ раскольникъ, который пріѣзжалъ на Гжатскую пристань отъ попа Афанасьева отвращать прихожанъ и крестилъ тамъ младенца у пріѣзжаго посадскаго человѣка, но, убоясь онаго попа, не посмѣлъ за своею лошадью и за книгами итти, а такъ какъ въ книгахъ и тетрадяхъ виденъ явный расколъ и церковныхъ догматовъ противность, ученіе о двоеперстномъ сложеніи, доказательства противъ брадобритія и ношенія иноземнаго платья, то лейтенантъ Новокщеновъ и препроводилъ эти книги, при своемъ доношеніи, въ Святѣйшій Синодъ. Книги были осмотрѣны и изъ нихъ сдѣланы выписки разныхъ старообрядческихъ мнѣній и доказательствъ. Отъ 17 октября Святѣйшій Синодъ постановилъ: доношенія Гжатской пристани управителя Ѳедора Новокщенова о новопоселенныхъ жителяхъ пристани Жуковыхъ, обвиняемыхъ въ небритіи бородъ и неисполненіи православныхъ христіанскихъ обязанностей и въ прочихъ продерзостяхъ, а также о крестьянинѣ Ерофеѣ Ѳоминѣ, оставившемъ въ сумкахъ на дворѣ у посадскаго человѣка Желѣзнова подозрительныя книги и тетради, отослать вмѣстѣ съ книгами и тетрадями въ обрѣтающуюся при Высокомъ Сенатѣ раскольническую Контору при указѣ, понеже нынѣ всѣ тѣ раскольническія дѣла подлежатъ суду по указамъ во оной Конторѣ,

а не въ Святѣйшемъ Синодѣ. Указъ отправленъ отъ 31 октября, также и книги съ тетрадями, реэстръ коихъ оставленъ при дѣлѣ.

№ $\frac{108}{255}$. Февраля 28. *Дѣло по прошенію Воронежской губерніи Кадомскаго уѣзда сельца Торопова жителя Махометанскаго закона мурзы Хана Сумчелѣева о принятіи и о крещеніи его въ православнокаѳолическую христіанскую вѣру.*

Мурза Сумчелѣевъ писалъ, что послѣ отца, умершаго лѣтъ 30 назадъ, остался въ малыхъ лѣтѣхъ и донынѣ содержался въ махометанскомъ законѣ, но, познавъ, что тотъ законъ весьма душепагубный и мерзкій, котораго онъ уже отвергся, пожелалъ быть въ христіанской православной вѣрѣ и просилъ о крещеніи его въ Святѣйшемъ Синодѣ учинить рѣшеніе. Постановлено отъ 3-го марта отослать Сумчелѣева для наставленія и познанія христіанскаго закона въ Заиконоспасскій училищный монастырь, и по наставленіи его, когда совершенно благочестіе познаетъ, сподобить его св. крещенія по обычаю и святымъ правиламъ, и о томъ послать указъ къ архимандриту того монастыря Герману съ братіею и при указѣ отправить его, мурзу Сумчалѣева, съ требованіемъ репортовать неотложно объ исполненіи вышеповелѣннаго.

№ $\frac{109}{285}$. Февраля 28. *По Синодальному опредѣленію о явившемся въ канцеляріи Святѣйшаго Синода мужикѣ, называющемся Новгородскаго Деревяницкаго монастыря крестьяниномъ Ѳедотъ Котъ, который просилъ о опредѣленіи въ богадѣльню.*

Крестьянинъ вотчины Деревяницкаго монастыря, Лоского погоста, деревни Рукатовы, Ѳедотъ Яковлевъ, прозваніемъ Котъ, явившись въ Синодальную канцелярію, словесно просилъ, чтобы его для пропитанія въ старости его опредѣлить въ богадѣльню близъ церкви Сампсона Страннопріимца; а

по справкѣ о немъ значилось дѣло, что онъ въ 726 году, сентября 26, изъ Полицымейстерской канцеляріи въ бывшую Тіунскую избу былъ присланъ по наказаніи за прошеніе милостыни кошками съ такимъ предложеніемъ, дабы его отослать на прежнее жилище, для чего и данъ ему паспортъ и за заставу съ солдатомъ выпровожденъ. На допросѣ онъ показалъ, что послѣ того проживалъ у двоюродныхъ братьевъ въ деревнѣ, но въ 727 г. снова пришелъ въ Петербургъ, ибо братья за скудостію своею его держать у себя не стали, и по пребытіи предъявилъ свой паспортъ, данный старостою на два года, въ Коллегіи экономіи, но по его старости подушныхъ денегъ съ него не спрашивали и не спрашиваютъ, а жилъ онъ въ Петербургѣ у солдата Гребцова, и паспортъ его увезли солдаты Кексгольмскаго батальона съ собою, нынѣ живетъ у того же Гребцова, паспортъ же, выданный изъ Тіунской конторы, оставилъ въ деревнѣ у двоюродныхъ братьевъ и цѣлъ ли онъ, о томъ не знаетъ, и желаетъ быть опредѣленнымъ въ богадѣльню. По справкѣ о покормежномъ письмѣ, данномъ Ѳедоту Коту отъ старосты Василья Никитина за рукою попа Василья Павлова до 1 генваря 728 года, но не отъ старосты Ермолая Стефанова и за рукою попа Дмитріева, какъ о томъ въ допросѣ его показано. Постановлено: отослать его въ Дворцовую Контору, такъ какъ въ ея вѣдомствѣ нынѣ обрѣтается Лоскій погостъ Старорусскаго уѣзда, и по ея усмотрѣнію учинить постановленіе о позволеніи ему жить въ Петербургѣ или о высылкѣ въ показанную деревню. Указъ о томъ и отправленъ, вмѣстѣ съ крестьяниномъ Ѳедотомъ, 10-го марта въ Дворцовую Контору.

№ $\frac{110}{432}$. Февраля 28. *По доношенію изъ канцеляріи Московскаго Гварнизона и при томъ присланъ сказывавшій за собою Его Императорскаго Величества дѣло Савина монастыря Староживскаго стряпчій Ефремъ Троицкій, который показываетъ того*

же монастыря на архимандрита Досиѳея похищеніе интереса.

Въ доношеніи Московскаго Гарнизона значилось, что стряпчій Савина монастыря Ефремъ Троицкій 7-го февраля кричалъ у гобвахты „караулъ“ и сказывалъ за собою государево дѣло, но на допросѣ никакого дѣла за собою и ни за кѣмъ не показалъ, только заявилъ подозрѣніе на Коллегію экономіи Синодальнаго правленія, будто оная Коллегія учинила въ слѣдствіи по показанію его, Троицкаго, о похищеніи архимандритомъ Савина монастыря Досиѳеемъ интереса противность Его Императорскаго Величества указамъ. На допросѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ Троицкій сказалъ, что 7-го генваря и 7-го жъ февраля онъ кричалъ „караулы“ и сказывалъ за собою Его Императорскаго Величества дѣла такія: сперва въ Коллегіи экономіи показалъ онъ на архимандрита Досиѳея въ похищеніи Его Величества интереса, но по его показанію архимандритъ въ Коллегіи не былъ сыскиванъ и не допрашиванъ не знаемо чего, а его, Троицкаго, въ Коллегіи допрашивали въ платежѣ и неплатежѣ достальныхъ во оную Коллегію съ заопредѣленныхъ того Савина монастыря вотчинъ денегъ и по опредѣленію Коллегіи велѣно его, Троицкаго, 7-го февраля для счету отослать къ архимандриту Досиѳею, а о похищеніи Досиѳеемъ интереса ему велѣно отвѣчать письменно, и то учинено де Коллегіей противно указамъ, ибо, въ виду показанія Троицкаго на Досиѳея, къ нему, архимандриту, отсылать его не подлежало, посланъ же онъ былъ, по тому опредѣленію Коллегіи, къ архимандриту Досиѳею съ солдатомъ, да при томъ былъ того же монастыря стряпчій Андрей Жадовскій, и онъ, Троицкій, изъ опасенія мученія и бою за вышепоказаннымъ на него, архимандрита, подозрѣніемъ, идучи въ Воскресенскихъ воротахъ и кричалъ караулъ и сказалъ за собою вышеописанное государево дѣло и его, Жадовскаго, взять велѣлъ въ томъ, что де онъ, Троицкій, его, Жадовскаго, отсылалъ отъ себя неоднократно, но токмо де Жадовскій не отсталъ, и отъ тѣхъ воротъ они отосланы въ Московскій Гарнизонъ, откуда Жадовскій былъ освобожденъ на росписку, а онъ, Троицкій, присланъ въ Святѣйшій Синодъ. А въ состоявшемся имянномъ указѣ декабря 23-го, 713 года написано: ежели кто напишетъ или словесно скажетъ за собою Государево слово или дѣло и тѣ люди писали или сказывали въ такихъ дѣлахъ, которыя касаются о ихъ государскомъ здоровьи и къ высокомонаршей чести, или увѣдаютъ какой бунтъ и измѣну, а о прочіихъ дѣлѣхъ, которыя къ вышеописаннымъ не касаются, доносить кому надлежитъ, а въ тѣхъ своихъ доношеніяхъ писать имъ, ежели на кого какія дѣла вѣдаютъ, сущую правду, а письмянно или словомъ въ такихъ дѣлахъ дѣла или слова Государева за собою не сказываютъ, а буде которые люди съ сего указу станутъ писать или сказывать за собою Государево слово или дѣло кромѣ помянутыхъ причинъ, и имъ за то быть въ великомъ наказаніи и разореніи, и сосланы будутъ на каторгу. Посему Святѣйшій Синодъ отъ 25 апрѣля постановилъ: Ефрема Троицкаго счесть въ Коллегіи экономіи въ платежѣ и не платежѣ съ заопредѣленныхъ вотчинъ Савина монастыря денегъ, и въ случаѣ недоимки допрашивать на немъ безъ упущенія, а что онъ кричалъ „караулъ“ и сказывалъ за собою Государево дѣло неправильно, за это ему учинить въ той же Коллегіи наказаніе плетьми; а съ архимандрита Досиѳея по его, Троицкаго, показанію взять вѣдѣніе и о всемъ изслѣдовать тоже въ Коллегіи экономіи и затѣмъ репортовать неотложно въ Святѣйшій Синодъ.

№ $\frac{111}{41}$. Февраля 28. *По доношенію Синодальнаго солдата Ивана Котова объ отпускѣ его ко опредѣленію въ монастырь въ Москву.*

Иванъ Котовъ изъ отставныхъ солдатъ, опредѣленный въ 721 году для караула и посылокъ при Синодальной канцеляріи, за старостью просилъ отпуска въ Москву для опредѣленія въ монастырь. По опредѣленію преосвященнаго Рафаила отпускъ ему данъ и приказано явиться въ Москвѣ

въ Святѣйшій Синодъ, отъ котораго и ожидать рѣшенія объ опредѣленіи его, куда надлежитъ, а безъ указу Святѣйшаго Синода въ другія команды никуда не отлучаться, о чемъ и послано отъ 5-го марта доношеніе Святѣйшему Синоду въ Москвѣ.

№ $\frac{112}{431}$. Февраля 28. *По доношенію изъ Преображенскаго Приказу о увѣщаніи и обнаженіи Веневскаго уѣзду села Повѣткина попа Василья Семенова въ нѣкоторомъ секретномъ дѣлѣ.*

Священникъ Василій Семеновъ показалъ въ Преображенскомъ Приказѣ на Анну Дивіерову, что якобы отъ нея слышалъ нѣкоторыя непристойныя слова о Государѣ, но она въ разспросѣ и на очной ставкѣ съ попомъ ни въ чемъ не винилась и объяснила злобой попа его доносъ. Такъ какъ попъ не оправдался, то изъ Преображенскаго Приказу, за подписью московскаго генералъ-губернатора князя Ромодановскаго, сообщено объ этомъ въ Святѣйшій Синодъ, чтобы попа Семенова допросить въ Святѣйшемъ Синодѣ секретно съ увѣщаніемъ и, что покажетъ, записать, и по обнаженіи его священства прислать въ оный Приказъ для розыску. По постановленію Святѣйшаго Синода, попъ Василій Семеновъ былъ допрашиванъ въ Святѣйшемъ Синодѣ митрополитомъ Коломенскимъ Игнатіемъ секретно, наединѣ, со увѣщаніемъ, по священству: подлинно ли онъ показываетъ на оную Анну Дивіерову сущею правдою и не затѣваетъ о томъ на нее по показанной отъ нея злобѣ. Онъ отвѣчалъ, что непристойныхъ словъ отъ Анны Дивіеровой собственно не слыхалъ, а показалъ о томъ на нее и другимъ сказывалъ изъ своего мнѣнія собою потому, какъ она стояла въ церкви не далеко отъ него и когда служившій священникъ вспомянулъ на ектеніи имя Государя, она молвила бранное слово, а какое именно и къ кому оно относилось, того онъ не слыхалъ, но заявилъ о томъ послѣ попамъ изъ своего мнѣнія, не Государя-ль де нашего батюшку бранятъ, а думалъ такъ потому, что она бранное слово молвила при имени царя, но въ Преображенскомъ Приказѣ о томъ подлинно не сказалъ для того, что помянутые попы о непристойныхъ словахъ показали на него имянно и по словамъ ихъ онъ такъ и объявлялъ, и въ той его винѣ воленъ Его Императорское Величество. Подлинное показаніе за подписью попа Семена и самъ онъ были препровождены при указѣ въ Преображенскій Приказъ.

№ $\frac{113}{430}$. Февраля 28. *По доношенію Никицкаго Дѣвича монастыря игуменіи Ѳеоны съ сестрами о пострижeніи въ томъ ихъ монастырѣ вкладчицъ вдовъ и дѣвокъ.*

Въ доношеніи игуменьи Ѳеоны значилось, что въ ихъ Никитскомъ монастырѣ имѣются вкладчицы, которыя монахинямъ и милостыню дали и живутъ въ томъ монастырѣ лѣтъ по тридцати, по двадцати, пятнадцати и десяти, и весьма престарѣлыя, и желаютъ воспріять монашескаго чина, коего по ихъ житію достойны, о чемъ и испрашивалось разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. По затребованной справкѣ оказалось, что въ прошлыхъ годѣхъ опредѣлено во ономъ монастырѣ быть ружныхъ 100 монахинь, а на лицо было 56, слѣдовательно недоставало 44. Присланъ былъ и списокъ вкладчицъ вдовъ и дѣвицъ, съ означеніемъ лѣтъ ихъ отъ рожденія и пребыванія въ монастырѣ, а также и сословія, къ которому принадлежали—вдовы по мужьямъ, а дѣвицы по отцамъ. Всѣхъ перечислено 44, большею частію вдовы, отъ 40 до 80 лѣтъ. При этомъ указано, что въ монастырѣ онѣ пребываютъ безпорочно и подозрѣнія за ними никакого нѣтъ, не бѣглыя, и житіе имѣютъ искусное. Сдѣланы подлежащія выписки изъ Духовнаго регламента, прибавленій пункты 7, 10—16, 42 и 43, также изъ Высочайшаго указа 723 года генваря 28. По вышеписанной выпискѣ собственнаго рѣшенія не учинено, а учинено Синодальное опредѣленіе: марта 10, 729 г. велѣно во всѣхъ генерально дѣвичьихъ монастыряхъ вкладчицъ постригать.

№ $\frac{114}{400}$. Февраля 28. *По доношенію лейбъ-гвардіи солдатъ Сергѣя Вол-*

кова, Ивана Терскаго, Өедора Өомина, Ивана Котова о дачѣ имъ заслуженнаго жалованья майской трети на полчетверти мѣсяца прошлаго 728 г. по ихъ окладамъ.

Поименованные солдаты, отправляясь въ Москву, просили для себя въ дорогу и для остающихся въ Петербургѣ ихъ семействъ о выдачѣ заслуженнаго жалованья, не выданнаго имъ на полчетверти мѣсяца майской трети 728 года. По справкѣ, денежной казны въ Синодальной канцеляріи на лицо было 34 р. $89^3/_4$ коп. Преосвященный Рафаилъ Псковскій, по приказу Святѣйшаго Синода, для оскудѣнія казны приказалъ выдать просителямъ на половину майской трети, включа имъ прежнюю полученную той трети (за полмѣсяца) дачу, а именно: Волкову 4 руб. 68 к., Терскому и Өомину по 4 р. $33^1/_8$ к., Котову 3 р. $18^3/_4$ к., всего 16 р. 53 к., о чемъ и данъ указъ расходчику Дементію Корнышеву.

№ $\frac{115}{433}$. Февраля 29 (?). *Вѣдомости о умирающихъ.*

Изъ Духовной дикастеріи представлены вѣдомости о количествѣ умершихъ въ Москвѣ отъ разныхъ болѣзней и о погребенныхъ при приходскихъ церквахъ. Въ мартѣ и въ апрѣлѣ по 20-е число 729 года умершихъ было въ 6 сорокахъ (Пречистенскомъ, Китайскомъ, Ивановскомъ, Срѣтенскомъ, Никицкомъ и Замоскворѣцкомъ) 1746 чел. Въ мартѣ и апрѣлѣ у приходскихъ церквей погребено всего 2749 человѣкъ; въ маѣ 801 чел., въ іюнѣ 622 чел., въ іюлѣ 519, въ августѣ 555, въ сентябрѣ 461, въ октябрѣ 414, въ ноябрѣ 336. Въ таблицахъ въ частности указано, котораго числа сколько погребено, какихъ лѣтъ и какого пола.

№ $\frac{116}{393}$. Марта 3. *Прошеніе бывшаго Ея Высочества Благовѣрныя Государыни, царевны и герцогини Мекленбургской Екатерины Іоанновны пѣвчаго Алексѣя Васильева о бытіи ему въ Архангельскомъ соборѣ на мѣстѣ умершаго псаломщика Василья Дементьева псаломщикомъ.*

Уволенный придворный пѣвчій Васильевъ просился въ Архангельскій соборъ въ псаломщики за свою „безпорочную службу“ и въ прошеніи указалъ, между прочимъ, что вдова умершаго псаломщика Дементьева хочетъ чрезъ челобитье произвести въ помянутый соборъ во псаломщики, якобы по наслѣдству, своего малолѣтняго сына, что указамъ будетъ противно, къ тому-жъ оный малолѣтній сынъ ея той должности исправить не можетъ. Прошеніе помѣчено къ докладу и внизу подписано: „слушано марта 3-го дня 1729 г.“. Но опредѣленія по нему нѣтъ.

№ $\frac{117}{147}$. Марта 3. *Дѣло по доношенію Ржевскаго уѣзду Володимеровы Могилевскія пустыни игумена Германа съ братіею о опредѣленіи въ тое пустыню во игумена тояжъ пустыни іеромонаха Епифанія, понеже оный игуменъ Германъ за старостію должности игуменской несть не можетъ.*

По заслушаніи прошенія объ увольненіи Германа и о назначеніи на его мѣсто выбраннаго братіею Епифанія, доброжительнаго и во игуменство достойнаго и оную пустынь управлять могущаго, Святѣйшій Синодъ постановилъ отъ 7 марта игумена Германа за показанною его старостію уволить отъ настоятельства, и на его мѣсто произвесть іеромонаха Епифанія преосвященному Игнатію митрополиту Коломенскому, къ которому и посланъ о томъ указъ, а отъ него 10 марта поступило доношеніе о посвященіи Епифанія во игумена, но такъ какъ ему обычнаго въ тотъ монастырь отпуску отъ Святѣйшаго Синода не учинено, то онъ и представлялъ его къ совершенному въ тотъ монастырь опредѣленію.

№ $\frac{118}{195}$. Марта 3. *Дѣло по прошенію Юрьевскаго уѣзда Повольскаго Троиц-*

кой Кривоезерской пустыни строителя іеромонаха Моисея съ братіею о собираніи на церковное строеніе милостыни.

Кривоезерская пустынь построена была съ давнихъ лѣтъ и церкви ея обветшали, но за скудостію поновить ихъ было не чѣмъ, а крестьянъ и никакихъ вотчинъ за тою пустынею не было, хлѣбнымъ же и денежнымъ жалованьемъ она не опредѣлена, братія кормилась работою своею и отъ подаянія христолюбцевъ; почему братія и просила разрѣшенія на денежный сборъ для означеннаго строенія съ доброхотныхъ дателей по всей Россіи. Святѣйшій Синодъ отъ 17 марта постановилъ выдать просителю іеромонаху Моисею указъ по обыкновенію и сбирать на строеніе отъ сего числа впредь годъ, для чего учинить сборную зашнурованную книгу, за скрѣпою секретаря, для записыванія безъ утайки всѣхъ подаяній, которыя собирать благочинно, безъ всякой продерзости и неприличныхъ поступковъ, подъ опасеніемъ наказанія. Указъ выданъ отъ 20 марта.

№ $\frac{119}{206}$. Марта 3. *Прошеніе Московскаго Покровскаго собора и Василія Блаженнаго, что на рву, бывшаго сторожа Андрея Емельянова сына его Ивана Андреева о бытіи ему въ Архангельскомъ соборѣ на мѣстѣ умершаго пономаря Ивана Иванова пономаремъ.*

Прошеніе слушано 24 марта и отказано, какъ помѣчено внизу, потому что „явился малъ (проситель), а въ томъ соборѣ имѣется ризница и казна немалая“.

№ $\frac{120}{138}$. Марта 5. *По Синодальному разсужденію о произвожденіи имѣющихся въ Синодальныхъ Дворцовомъ и Казенномъ Приказѣхъ прежде положенныхъ на окладныя выдачи денегъ, безъ которыхъ пробыть не возможно, безъ излишества, какъ указы повелѣваютъ, съ запискою, не утруждая о томъ словесными ни письменными доклады Святѣйшаго Синода. Тутъ же и о выдачѣ синодальнымъ иподіакономъ и пѣвчимъ и поддьякомъ и дворовымъ людемъ на генварскую сего 729 года треть хлѣбнаго и протчего жалованья.*

Оба постановленія напечатаны въ „Полн. Собр. постан. и распор.“ т. VI, стр. 289, № 2203 и стр. 356, № 2235.

№ $\frac{121}{238}$. Марта 6. *По доношенію церкви девяти мученикъ, что за Синодальнымъ житеннымъ дворомъ, попа Михаила Тимоѳеева съ товарищи въ называніи церкви Покрова Богородицы, что въ Кудринѣ, попомъ Ѳедоромъ Никитинымъ товарища своего тожъ Покровенія церкви попа Григорія Максимова вторымъ Аріемъ и раздирателемъ Святыя церкви и о протчемъ.*

Въ доношеніи попа Михаила Тимоѳеева съ дьякономъ Васильемъ Ивановымъ и попомъ церкви Смоленской Божіей матери Симеономъ Ивановымъ написано, что 9 февраля въ церкви Покрова въ Кудринѣ погребали подъячаго Военной канцеляріи Григорія Давыдова, послѣ чего они приглашены были обѣдать въ домъ оного Давыдова вмѣстѣ съ попомъ той церкви Григорьемъ Максимовымъ и другимъ попомъ, пришедшимъ спустя полчаса, Ѳедоромъ Никитинымъ, который, сѣвъ рядомъ съ попомъ Григорьемъ, началъ говорить рѣчь: „Св. Петръ Александрійскій, видя Господа въ раздраннѣй ризѣ, и вопроси Господа, кто Ти ризу раздра? Онъ же отвѣща ему: Арій безумный“. При этомъ Никитинъ указалъ на товарища своего попа Григорія и говорилъ: „Сей де второй Арій: той ризу раздра, а сей де церковь святую“. Тогда попъ Симеонъ, не вытерпѣвъ, спросилъ его: какимъ образомъ Григорій уподобился Арію и раздралъ церковь? на что попъ Ѳедоръ не отвѣтилъ, а Григорій сказалъ: „напрасно меня поносишь, я де противства и раздору св. церкви и ереси въ себѣ никакія не имѣю, а ты воистину церкви честь принесъ великую, за взятки ль или за

какую свою честь, мимо своего дому, полну церковь набилъ сѣна да припасовъ нѣкакой госпожи, чего было и простолюдинамъ того чинить не подлежало, а ты де то священникъ учинилъ. Тогда всѣ они приговорили Григорью предложить о томъ Святѣйшему Синоду, но онъ доселѣ не предлагалъ и не имѣется ли за нимъ подлиннаго какого подозрительства въ ереси. Опасаясь, какъ бы имъ по этому случаю что не причлось въ вину, они и подали доношеніе Святѣйшему Синоду. Постановлено было отъ 30 марта: сыскать поповъ Өеодора и Григорія и обстоятельно допросить въ Святѣйшемъ Синодѣ, также и другихъ свидѣтелей, а на счетъ поклажи въ церкви произвести осмотръ. По осмотру, 10 возовъ сѣна оказалось сложено въ Покровской церкви еще строющейся и неосвященной, а не въ придѣлѣ Николая Чудотворца, гдѣ совершалось богослуженіе. Святѣйшій Синодъ слушалъ выписки изъ дѣла отъ 6 октября и нашелъ, что 1) въ называніи попомъ Өеодоромъ попа Григорья вторымъ Аріемъ и раздирателемъ церкви попъ Григорій слался на свидѣтелей: стряпчаго Ивана Строева и подъячаго Вотчинной Коллегіи Алексѣя Гаврилова, а попъ Өеодоръ запирался и тѣхъ свидѣтелей отводилъ, ибо Строевъ духовный сынъ попа Григорья, а подъячаго Гаврилова онъ де не знаетъ; 2) попъ Григорій на попа Өеодора показалъ, что онъ де церковнаго сѣна по цѣнѣ на 30 руб. изъ церкви ихъ на 10 подводахъ въ три поѣздки 30 возовъ увезъ невѣдомо куда, при свидѣтелѣ десятскомъ Трофимѣ Бачаровѣ, и требовалъ деньги за то сѣно на попѣ Өеодорѣ взыскать и отдать на церковное строеніе, а попъ Өеодоръ сказалъ, что того де сѣна только 10 возовъ полковница Анна Грибоѣдова, вкладомъ на церковное строеніе давъ, потомъ вмѣсто того сѣна денегъ 5 р. прислала, а сѣно взяла изъ церкви на 10 подводахъ въ одну поѣздку, а не въ три, но на свидѣтеля Бочарова не слался, ибо не ихъ прихожанинъ, ссоръ же своихъ съ этимъ свидѣтелемъ, какъ и съ тѣми двумя, не показалъ. Святѣйшій Синодъ постановилъ: означенныхъ свидѣтелей допросить и на счетъ сѣна взять справку отъ полковницы Грибоѣдовой. Стряпчій Строевъ въ Синодальную Канцелярію отказался притти; подъячаго Гаврилова въ Вотчинной Коллегіи не оказалось, а человѣкъ Грибоѣдовой заявилъ, что полковница уѣхала изъ Москвы въ вотчину. Бачаровъ тоже сначала отказывался итти въ Синодальную канцелярію, потомъ пришелъ и заявилъ, что видѣлъ только 9 возовъ сѣна у церкви Покрова, а было ли какое сѣно въ поклажѣ въ церкви, и когда вывозъ ему, и на сколькихъ подводахъ, былъ, того онъ не знаетъ и ни отъ кого не слыхалъ. За дворцовымъ стряпчимъ Строевымъ посылали въ Дворцовую Канцелярію, но оттуда отвѣтили, что, по полученіи указа изъ Святѣйшаго Синода, Строевъ будетъ допрошенъ въ Дворцовой Канцеляріи и тотъ допросъ отошлется въ Святѣйшій Синодъ неукоснительно. На этомъ дѣло и оканчивается.

№ $\frac{122}{122}$. Марта 7. *Дѣло объ отдачѣ изъ Донского монастыря поставленной Имеретинскаго царя изъ домовой церкви ризницы по прежнему въ тое домовую церковь.*

Въ Донскомъ монастырѣ, при бывшемъ архимандритѣ Лаврентіи, былъ поставленъ для охраненія послѣ пожарнаго времени сундукъ со всякою церковною утваріею изъ дому царя Арчила Вахтангѣевича Имеретинскаго, и въ 725 г. при описи Синодальнаго оберъ-прокурора Баскакова сундукъ этотъ свидѣтельствованъ, но вынятыя изъ того сундука иконы и ризы написаны были въ описныя книги въ рядъ съ монастырскою церковною утваріею. Но Имеретинская царевна Дарія Арчиловна потребовала изъ монастыря означенный сундукъ, иконы и церковную утварь для церкви Воскресенія Христова при дворѣ Ея Высочества, что на Петровкѣ. Стряпчій ея Алексѣй Бѣляевъ доносилъ, что ему не выдаютъ изъ монастыря этихъ вещей, а архимандритъ Донского монастыря Иларіонъ съ братіею доносилъ, что безъ указу Святѣйшаго Синода выдать ихъ не рѣшается.

Ризничій іеродіаконъ Николай въ Синодальной канцеляріи показалъ, что сундукъ изъ дома князя Имеретинскаго дѣйствительно былъ принятъ съ иконами и церковною утварію бывшимъ архимандритомъ Лаврентіемъ и вынятыя изъ него нѣкоторыя вещи записаны въ монастырскую опись (образа: Воскресенія Христова и Пресв. Богородицы Живоносный источникъ, писанные на стеклѣ, въ серебряныхъ рамахъ; Успенія Пресв. Богородицы въ серебряномъ окладѣ съ камнями въ серебряной же рамѣ; Нерукотвореннаго Спаса на кипарисной доскѣ, въ серебряномъ окладѣ; крестъ напрестольный, серебряный вызолоченный; ризы, стихарь и 3 воздуха атласныхъ; двѣ пелены налойныя). Святѣйшій Синодъ отъ 19 марта постановилъ возвратить сундукъ и вещи по реэстру, приложенному при доношеніи стряпчаго Бѣляева, а изъ описныхъ монастырскихъ книгъ выключить оное все неотложно, о чемъ и посланъ указъ въ Донской монастырь.

№ $\frac{123}{157}$. Марта 7. *По доношенію изъ Духовной дикастеріи о опредѣленіи въ Николаевскій Одринъ монастырь, что въ Карачевѣ, того монастыря намѣстника іеромонаха Іоасафа на мѣсто того же монастыря умершаго игумена Макарія во игумена жъ.*

Дикастерія доносила, что іеромонахъ Іоасафъ, по заручному прошенію монастырской братіи и вкладчиковъ, по общему ихъ совѣту, человѣкъ добрый и постоянный и въ настоятели имъ быть угодный. По заслушаніи сего, Святѣйшій Синодъ отъ 14 марта постановилъ Іоасафа произвесть во игумена на мѣсто умершаго Макарія, о чемъ и послать указъ въ дикастерію, съ требованіемъ донести о его произведеніи во игумена; что де того жъ Одрина монастыря монахи: Серафимъ, Іосифъ, Сосипатръ самовольствомъ своимъ вышеименованнаго намѣстника Іоасафа, какъ было онъ собрался ѣхать въ Москву, безъ всякой причины самовольно сажали въ чепь и заручную челобитную хотѣли у него отнять насильно и вмѣсто его, намѣстника, выбрали, незнаемо какого, изъ другого монастыря іеромонаха Исакія во игумены, къ которому того монастыря монахомъ велѣли прикладывать руки въ неволю, и о томъ о всемъ излѣдовать и по изслѣдованіи рѣшеніе учинить во оной же Духовной дикастерію безъ упущенія, о чемъ въ вышеозначенномъ посылаемомъ въ дикастерію указѣ написать имянно, а что по тому указу учинено будетъ, о томъ въ Святѣйшій Синодъ изъ оной дикастеріи велѣть репортовать неукоснительно.

№ $\frac{124}{173}$. Марта 7. *Прошеніе дому князь Димитрія Голицына о постриженіи дворовой его женки вдовы Марѳы Сергѣевой въ Алексѣевскомъ Дѣвичѣ монастырѣ.*

Въ прошеніи князя Димитрія Голицына на Высочайшее имя, подписанномъ служителемъ его Ѳедоромъ Семеновымъ Орловымъ, значилось, что вдова Марѳа Сергѣева Ивановская весьма стала быть при старости и лежитъ при смерти, и желаетъ воспріять монашескій чинъ (въ Алексѣевскомъ Московскомъ монастырѣ). По резолюціи на прошеніи отмѣчено: „предложить въ докладъ“. Но было ли оно доложено Святѣйшему Синоду, и пострижена ли означенная вдова—неизвѣстно.

№ $\frac{125}{299}$. Марта 7. *По доношенію Синодальнаго солдата Степана Лазарева о купленномъ дикомъ камнѣ, котораго де много занесло пескомъ въ полую воду.*

Купленный на строеніе семинаріи при С.-Петербургѣ на Московской сторонѣ дикой камень сажень съ двѣсти отданъ былъ подъ охрану съ 721 года синодальному солдату Лазареву; часть его была перевезена на мѣсто постройки близъ Щучьей гавани, а остальная лежала на берегу Невы у оружейныхъ амбаровъ, занесенная пескомъ. Справку о строеніи и матеріалахъ сдѣлать было не по чему, ибо подлинное дѣло находилось въ Москвѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ, и каменья осматривать ока-

залось невозможнымъ, такъ какъ были занесены снѣгомъ. Преосвященный Рафаилъ приказалъ послать о томъ доношеніе въ Москву и требовать рѣшенія, дабы о томъ присланъ былъ указъ, понеже строенія никакого тамо не начинается, а солдату при томъ приставленному, уже девятый годъ всуе время препровождающему, жалованье происходило и впредь происходить будетъ кромѣ всякія пользы въ большіи убытокъ напрасно. Доношеніе о томъ послано отъ 13 марта.

№ $\frac{126}{121}$. Марта 10. *Прошеніе Георгіевскаго Дѣвича монастыря игуменьи Александры съ сестрами о дачѣ въ тотъ ихъ монастырь колокола.*

Изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта передано было прошеніе на Высочайшее имя отъ игуменьи Московскаго Георгіевскаго монастыря, на Дмитровкѣ, о пожалованіи новаго колокола для вѣчной памяти сестры Императора Натальи Алексѣевны, ибо старый колоколъ большой разсѣлся на двое, а новаго сама обитель сдѣлать не могла за великой скудостію своею. Внизу прошенія помѣчено: „слушано іюля 11 дня, приказано дѣйства не производить, понеже колоколъ новый (какъ преосвященный Игнатій митрополитъ Коломенскій объявилъ) имѣется нынѣ“.

№ $\frac{127}{398}$. Марта 10. *Дѣло о постриженіи въ Московскихъ и епаршескихъ дѣвичьихъ монастырѣхъ обрѣтающихся вкладчицъ вдовъ и дѣвокъ.*

Постановленіе Святѣйшаго Синода, съ разрѣшеніемъ епархіальному начальству постригать престарѣлыхъ, имѣющихъ не малое время жительство въ монастыряхъ, вкладчицъ, монашескаго чина желающихъ и достойныхъ, напечатано въ „Полн. Собр. пост. и распор.“ т. VI, стр. 291, № 2205. При дѣлѣ приложены доношенія отъ епархіальныхъ архіереевъ о полученіи указа и исполненіи по нему.

№ $\frac{128}{174}$. Марта 11. *По прошенію солдатской жены Евдокеи Петровой дочери о постриженіи ея и съ дочерью Анною за старостію и дряхлостію ихъ въ Суждалгскомъ Покровскомъ дѣвичь монастырѣ въ монашескій чинъ.*

Прошеніе Евдокіи Петровой Мякотиной, жены солдата, поданное на Высочайшее имя, о постриженіи ея съ дочерью Анною (глухонѣмою) въ Суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ, по вниманію къ продолжительной службѣ мужа ея при Спасскомъ Евѳиміевомъ монастырѣ, взятаго потомъ въ солдаты и неизвѣстно, находящагося ли нынѣ въ живыхъ, заслушано и постановлено отправить указъ къ преосвященному Іоакиму епископу Суздальскому: о постриженіи просительницыной дочери дѣвки Анны Ѳедоровой за увѣчьемъ ея разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ святыя правила и указы повелѣваютъ.

№ $\frac{129}{325}$. Марта 13. *Доношеніе штукатуровъ Тимоѳея да Андрея Нагибиныхъ о выдачѣ имъ за штукатурную въ С.-Петербургскомъ Синодальномъ домѣ работу достальныхъ денегъ.*

На прошеніи штукатурнаго дѣла мастеровъ Нагибиныхъ помѣчено: „записавъ въ книгу справиться, и что сдѣлано, и чего не додѣлано, учинить осмотръ достовѣрной съ очисткою и предложить къ рѣшенію немедленно“.

№ $\frac{130}{304}$. Марта 14. *По Сенатскому вѣдѣнію о присылкѣ во оный Сенатъ о состояніи Московской Славяногреколатинской Академіи, сколько и изъ какихъ чиновъ учениковъ и съ котораго году и въ какихъ наукахъ обрѣтаются и, по наученіи, куда изъ нихъ опредѣляются, извѣстія.*

На Сенатскомъ вѣдѣніи лишь помѣчено; „о надлежащемъ о всемъ учиня обстоятельныя справки и, выписавъ по реэстру, предложить въ докладъ“.

№ $\frac{131}{132}$. Марта 15. *О учиненіи справокъ о дѣлахъ, касающихся до преосвященнаго Гавріила епископа Рязанскаго и дому его до управителей и приказныхъ служителей, и по именному Его Императорскаго Величества мая 3 дня 729 г. указу о учиненіи по тѣмъ и по поданнымъ челобитнымъ на онаго архіерея въ обидахъ, нападкахъ и разореніяхъ и прочихъ непорядкахъ нарочно опредѣленными къ тому персоны слѣдствія и о протчемъ,*

Тутъ же и объ отдачѣ въ Рязанскій архіерейскій домъ взятыхъ комиссіею приходныхъ и расходныхъ книгъ.

Вслѣдствіе требованія Верховнаго Тайнаго Совѣта, въ Синодальной Канцеляріи наведены справки о дѣлахъ, касающихся неправыхъ поступковъ Рязанскаго епископа Гавріила, и дѣла эти были отправлены въ Верховный Совѣтъ, но тамъ не приняты, такъ какъ требовался еще и экстрактъ изъ этихъ дѣлъ, Святѣйшій Синодъ отъ 16 апрѣля постановилъ составить экстракты и постепенно высылать. Главныя дѣла: 1) о взятіи изъ Троицкаго Сергіева монастыря двухъ панагій, 2) о разломаніи церкви на Троицкомъ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, 3) о взятіи Рязанской епархіи села Букрина у Рождественскаго попа Алексѣя и у брата его распопы Ивана Ѳедоровыхъ всякихъ пожитковъ, 4) города Мурома и уѣздныхъ поповъ и дьяконовъ и причетниковъ о правежѣ на нихъ разныхъ сборовъ денегъ и хлѣба и о бою ихъ на правежѣ и въ держаніи въ тюрьмахъ, 5) о взятіи онымъ же епископомъ домовыхъ казенныхъ денегъ 1200 руб., да изъ соборной церкви 100 золотыхъ, 6) о отлученіи отъ церкви Рязанской провинціи камерира Головнина и о преданіи его анаѳемѣ и о прочихъ дѣлахъ, объ обидахъ и разореніяхъ разнымъ лицамъ, какъ отъ архіерея, такъ и его управителей, особенно эконома Герасима. Отъ 3 мая послѣдовалъ Высочайшій указъ: для розыску по челобитнымъ на Рязанскаго архіерея въ обидахъ, разореніяхъ и непорядкахъ послать нарочныхъ людей добрыхъ, выбранныхъ изъ духовныхъ персонъ одного въ Синодѣ, а изъ свѣтскихъ одного-жъ въ Сенатѣ, давъ имъ инструкцію, и передать всѣ челобитныя на архіерея Гавріила и если еще кто будетъ подавать челобитныя, то принимать и по нимъ разыскивать, какъ указы повелѣваютъ, также освидѣтельствовать, не происходили ли отъ архіерея и отъ подчиненныхъ ему домовыхъ архіерейскихъ вотчинъ крестьянамъ какихъ излишнихъ и напрасныхъ тягостей и обидъ и о послѣдующемъ доложить Верховному Тайному Совѣту, а архіерею до окончанія розыска безъ указу съ Москвы не съѣзжать. Во исполненіе указа Святѣйшій Синодъ постановилъ послать для розыска одного архимандрита и для того вызвать архимандритовъ — Суздальскаго Спасо-Евѳимьева монастыря Питирима да Крутицкія епархіи Добраго монастыря Павла, а съ архимандритомъ одного изъ подчиненныхъ секретарей, составивъ для нихъ инструкцію по сношеніи съ Сенатомъ, дабы разногласія не было; затѣмъ обо всѣхъ дѣлахъ и челобитныхъ на епископа Гавріила учинить справку въ Синодальной канцеляріи. (См. „Полн. Собр. пост. и росп.“ Т. VII, стр. 638, № 2663). Слѣдователемъ назначенъ былъ архимандритъ Питиримъ и при немъ отправлены Московской Духовной дикастеріи канцеляристъ Иванъ Яковлевъ, да подканцеляристъ Герасимъ Безсоновъ. Отъ Сената назначенъ былъ генералъ-майоръ Максимъ Грековъ. Имъ отданы челобитныя на архіерея Гавріила съ производившимися дѣлами о немъ и его управителяхъ и дана особая инструкція, по которой предоставлено право принимать новыя челобитныя, вызывать и допрашивать свидѣтелей, дѣлать очныя ставки, отрѣшать отъ должности заподозрѣнныхъ въ чемъ либо управителей и служителей архіерейскихъ и т. д. при чемъ гражданская часть отдѣлялась для вѣдѣнія свѣтскаго слѣдователя генерала Грекова. Для оберегательства даны еще два человѣка синодальныхъ солдатъ и для надлежащаго имъ съ тѣми дѣлами до Рязанской епархіи проѣзду дано четыре подводы на счетъ епископа Рязанскаго. Затѣмъ, вслѣдствіе

особыхъ доношеній архимандрита Питирима и назначенныхъ съ нимъ канцеляристовъ о содержаніи, постановлено пропитаніе имъ и пяти служителямъ Питирима, также и конскій кормъ, имѣть отъ дому Рязанскаго епископа, сверхъ того, канцеляристу Яковлеву выдать 15 руб. а подканцеляристу Безсонову 10 руб. Генералу Грекову съ приказными служителями, по Сенатскому вѣдѣнію, назначено содержаніе по ассигнаціямъ Коллегіи экономіи изъ доходовъ Рязанской провинціи. Содержавшіеся при Синодальной канцеляріи подъ арестомъ челобитчики на преосвященнаго Гавріила — попъ Алексѣй и распопа Иванъ Өедоровы, донесшіе между прочимъ о пролитіи архіереемъ Святыхъ Даровъ и заподозрѣнные въ воровскомъ переправливаніи указа, посланнаго чрезъ нихъ епископу Гавріилу, а также и въ похищеніи архіерейскаго хлѣба, по доношенію провинціалъ-инквизитора іеромонаха Трифилія, должны были явиться къ генералу Грекову, но распопа, при переходѣ 21 іюня изъ Синода въ Покровскій монастырь, вмѣстѣ съ другими колодниками, сталъ у Спасскихъ воротъ кричать „караулъ“ и показывалъ за собою важное дѣло, за что отведенъ былъ въ Гварнизонную канцелярію, и гдѣ потомъ находился, неизвѣстно, а попъ Алексѣй отданъ былъ на росписку Трехсвятительскому, на Кулишкахъ, попу Ивану Иванову да площадному подьячему Өомѣ Мухину, которые сказкою показали, что попъ Алексѣй изъ Москвы уѣхалъ въ Рязань, почему Святѣйшій Синодъ отъ 21 іюля и постановилъ поручителей, если потребуется и если они не представятъ попа Алексѣя немедленно, самихъ отослать къ генералу Грекову, для чего они и были арестованы. Другіе, вызывавшіеся въ качествѣ свидѣтелей по дѣлу о пролитіи архіереемъ Святыхъ Даровъ, восемь человѣкъ, были отпущены домой, о чемъ и сообщено генералу Грекову; но послѣдній поручителей за попа Алексѣя Өедорова не принялъ, такъ какъ они ему не надобны, а надобенъ попъ Алексѣй Өедоровъ, притомъ онъ заявилъ, что Трехсвятительскому попу Ивану Иванову въ поручительствѣ вѣрить не слѣдовало, ибо онъ самъ содержался по нѣкоторому дѣлу въ полицеймейстерской канцеляріи. Затѣмъ генералъ Грековъ сообщилъ, что отъ Сената онъ не имѣетъ порученія вести съ собой колодниковъ въ Рязань, да и конвою для этого не имѣетъ; но поручителей ему велѣно было перепоручить въ Москвѣ, чтобы ихъ поставить въ Рязани. Отъ 23 іюля изъ Сената сообщено, что распопа Иванъ Өедоровъ изъ Гварнизонной канцеляріи доставленъ и отосланъ для слѣдствія къ генералу Грекову, а поручителей за Алексѣя Өедорова предлагалось задержать при Синодѣ, пока онъ не явится къ генералу Грекову, но они просили объ отпускѣ въ Рязань для отысканія попа Алексѣя, и отпущены. Доношенія Рязанскаго епископа, поступившія 21 іюля, о неприсылкѣ Муромскими попами и церковниками положеннаго на пропитаніе школьниковъ архіерейскаго дома хлѣба или денегъ и дѣтей, годныхъ для школьнаго ученія, а затѣмъ объ отказѣ ихъ явиться для взятія ставленныхъ и постихарныхъ грамотъ и для подписи прежнихъ грамотъ и новоявленныхъ памятей, съ оскорбленіемъ посланныхъ архіерейскихъ,— было отправлено для слѣдствія архимандриту Питириму. Самъ Питиримъ отправился въ Рязань 19 іюля и отъ 11 августа репортовалъ, что генералъ Грековъ еще не прибылъ и въ ономъ слѣдствіи о епископѣ Гавріилѣ чинится остановка, а ему, архимандриту, напрасное тамо медленіе, о чемъ и сообщено Сенату, который въ сентябрѣ отвѣтилъ, что генералъ Грековъ прибылъ въ Рязань 14 августа и вступилъ въ должность слѣдователя вмѣстѣ съ архимандритомъ Питиримомъ. По постановленію 10 октября, вслѣдствіе доношенія Питирима, отправлены изъ Коллегіи экономіи канцеляристъ и два копіиста для скорѣйшаго веденія слѣдствія, въ виду заявленія канцеляриста Ивана Яковлева о болѣзни и вообще его неисправности. 18 августа Святѣйшій Синодъ слушалъ доношеніе епископа Гавріила и учиненныя по нему справки о вдовомъ попѣ Муромской Николаевской церкви Михаилѣ Трегубовѣ, который съ 726 году, овдовѣвъ, до нынѣ служилъ безъ указу и безъ епитрахильныхъ грамотъ, а отъ 11 іюля

письменно отказался отъ священнодѣйствія, прося на его мѣсто поставить другого священника; прихожане же избрали на его мѣсто Муромскаго уѣзда Замотренскаго стану церкви Рождества Богородицы попа Ѳедота. Такъ какъ попъ Михаилъ Трегубовъ, между другими челобитчиками, жаловался на архіерея въ Высокій Сенатъ, то архіерей и просилъ Святѣйшій Синодъ учинить о томъ указъ. Святѣйшій Синодъ постановилъ опредѣлить вышепоименованнаго попа Ѳедота на мѣсто Трегубова, а послѣдняго обязать письменно не литургисать и никакихъ требъ не отправлять, и отослать его немедленно къ надлежащему слѣдствію. Сенатъ былъ запрошенъ о содержаніи поданной имъ на епископа Гавріила челобитной, но оттуда отвѣчено, что челобитная эта передана вмѣстѣ съ другими генералу Грекову. По дѣлу о пролитіи епископомъ Гавріиломъ Святыхъ Даровъ въ 727 году, въ Троицынъ День, отъ приключившейся надучей болѣзни въ Троицкомъ монастырѣ, по которому дѣлу раньше произведено было обширное слѣдствіе, слѣдователи прислали въ Синодъ и Сенатъ выписку, также и по челобитью роспопы Ивана Ѳедорова, и сначала предполагалась конференція у Святѣйшаго Синода съ Сенатомъ для постановки вопросовъ архіерею; но 31 октября сенаторъ Новосильцовъ приходилъ въ Святѣйшій Синодъ и передалъ мнѣніе Сената, чтобы прежде въ Святѣйшемъ Синодѣ учинить рѣшеніе по оной выпискѣ о пролитіи Таинъ, а когда о томъ резолюція будетъ учинена и Высокому Сенату сообщится, тогда уже по пунктамъ о вопросахъ и сношеніе будетъ. Святѣйшій Синодъ, разсуждая о томъ, что епископъ Гавріилъ въ своемъ прежнемъ отвѣтѣ такого пролитія не объявлялъ, а нынѣ по слѣдованію то явилось, постановилъ: изъ оной присланной съ Рязани о пролитіи Святыхъ Таинъ выписки вновь для вопросу обстоятельный пунктъ съ изъявленіемъ, кто именно какъ о ономъ пролитіи нынѣ сказали, сообщить его преосвященству при указѣ, по которому требовать отъ него новаго отвѣта со всякою очисткою и потомъ, росписавъ приличные правила и указы, предложить къ разсмотрѣнію неукоснительно. По прежнему слѣдствію изъ 65 человѣкъ свидѣтелей только архимандритъ Духова монастыря Варсанафій показалъ, что видѣлъ на престолѣ пролитіе самой малой части Святыхъ Таинъ, а отъ кого учинилось, не видалъ. Но по новому слѣдствію Питирима и Грекова это пролитіе архіереемъ Святыхъ Таинъ подтвердилось, хотя и не отъ падучей болѣзни, которой тогда у него не было. Изъ посвященныхъ въ то время архіереемъ двухъ ставленниковъ одинъ сказалъ, что по пріобщеніи священнослужащихъ архіерей хотѣлъ поставить потиръ съ Святою Кровію на престолъ, но руки у него, неизвѣстно отчего, затряслись, и онъ пролилъ Святые Дары на правую сторону престола, а съ престола текло и на земь; а другой сказалъ, что трясенія рукъ не замѣтилъ, а неизвѣстно какимъ случаемъ архіерей пролилъ на престолъ Святые Дары. Прочіе священнослужащіе заявили, что, возвращаясь къ престолу послѣ умовенія рукъ, видѣли на престолѣ и на земли близъ престола съ правой стороны пролитіе Святыхъ Таинъ, величиной на четверть аршина или съ ладонь, и слышали отъ другихъ, что архіерей пролилъ Святые Дары по небрежности новопоставленнаго дьякона, который во время причащенія его архіереемъ толкнулъ ему подъ руку. Послѣднее подтвердилъ и допрошенный въ Синодальной канцеляріи протодьяконъ Рязанскій Стефанъ Ѳедосѣевъ, прибавивъ, что архіерей велѣлъ ему, протодьякону, то пролитіе на полу покрыть, и онъ покрылъ бѣлымъ платенцемъ, но кто съ престола стиралъ пролитое, онъ не видѣлъ; объ этомъ онъ сказывалъ архимандриту Варсанофію и соборному ключарю Иларіону, и они ходили потомъ къ архіерею спросить, какъ показывать на слѣдствіи: архіерей велѣлъ показывать по совѣсти правду, что пролитіе учинилось отъ приключившейся ему, архіерею, падучей скорби, но онъ, протодіаконъ, нынѣ утверждаетъ, что падучей болѣзни у архіерея не было. Архіерей на сдѣланный ему запросъ тоже отвѣтилъ, что пролитіе случилось нечаянно, по торопливости ставленника, а если онъ, архіерей, прежде этого не заявлялъ въ своемъ отвѣтѣ, то это потому, что отъ Святѣйшаго Синода требовался

отвѣтъ о учинившемся пролитіи, якобы отъ падучей скорби въ два дни Троицынъ и Духовъ, и будто въ той скорби дважды всѣ тайны пролилъ. Святѣйшій Синодъ отъ 28 ноября въ рѣшеніе онаго дѣла постановилъ написать слѣдующее разсужденіе: 1) ежели бы онъ, архіерей, тѣ святыя тайны пролилъ самохотно, то бы онъ подлежалъ сана изверженію вовсе, но такой его дерзости не является и ни отъ кого не показано; 2) ежели оное пролитіе учинилось отъ подтолкновенія ставленническаго, какъ нынѣ вторичный архіерейскій отвѣтъ и протодьяконскій, Стефана Ѳедосѣева, допросъ явствуютъ, и вмѣнить за истину, то никакія епитиміи онъ, архіерей, не повиненъ, а на утвержденіе того архіерейскаго отвѣта и протодіаконскаго свидѣтельства приличны и другіе во оной выпискѣ написанные допросы Троицкаго архимандрита Варсанофія и Спасскаго архимандрита Онуфрія, да соборнаго ключаря Иларіона и поддьякона Кодрата, которые еще напредь ихъ допрашиваны и хотя не сами собою видѣли, однакожъ слышанныя еще въ тожъ время рѣчи показали, что оное пролитіе учинилось отъ подтолкновенія ставленническаго, а когда такъ случилось, то не отъ архіерейскаго стало небреженія, и въ правилахъ о таковыхъ что чинить имянно ничего не положено; 3) хотя бы его архіерейское при томъ было и небреженіе или отъ безсилія неполное самого собою пролитіе, какъ одинъ изъ ставленниковъ, тогда въ попа посвященный, сказалъ, что де руки у архіерея затряслись и въ томъ трясеніи св. тайны пролились, однако бы и по тому тяжкаго запрещенія положить не возможно, что въ требникѣ Большомъ 1680 г., печатанномъ въ Москвѣ, въ Номоканонѣ правило 158, сказано: „священникъ, аще по дѣйству сопротивничу пролiетъ святая, шесть мѣсяцовъ будетъ празденъ по 11 правилу св. Іоанна епископа Кипру“, а въ книгѣ Кормчей въ правилѣ онаго св. Іоанна епископа подъ числомъ 8-мъ, а не 11-мъ, шести мѣсяцевъ не воспомянуто, но „празднованіемъ дней исцѣлится“ напечатано, а коликихъ дней, то должно разсмотрительно полагать духовной власти, и для того на вышеозначенномъ въ Номоканонѣ показанномъ пунктѣ о 6 мѣсяцахъ утверждатися не подлежитъ, да и пунктъ оный между прочими оглавленъ подъ написаніемъ апостола Павла, а св. ап. Павла такому правилу быть неудобно, понеже во свидѣтельство приводится св. епископъ Іоаннъ, который до Павла апостола и при немъ еще не былъ, но за нѣсколько сотъ лѣтъ послѣ ап. Павла жительствовалъ. А что во ономъ Номоканонѣ при томъ же 158-мъ пунктѣ напечатано: „о тайнахъ де пролiянныхъ ниже правила 226-е и 233-е“, и такихъ правилъ въ той книгѣ не обрѣтается, только напечатано подъ числомъ 226-мъ разсужденіе о св. постахъ, какую пищу употреблять, а правила 233-го и не достигло, но оконченъ тотъ Номоканонъ числомъ 228-мъ. А которыя разсужденія печатаны въ Служебникѣ 1709 года о проливаемыхъ св. тайнахъ, и въ тѣхъ предложено только, какъ въ такихъ случаяхъ поступать надлежитъ, а о епитеміяхъ погрѣшающихъ ничего не напечатано, и потому запрещенія ему архіерею чинить за вышеписанное не подлежитъ. А что оныхъ св. тайнъ пролитіе въ прежнихъ архіерейскихъ отвѣтахъ было не показано, и о томъ онъ, архіерей, оправданіе показуетъ тѣмъ, что ему велѣно было учинить отвѣтъ противъ доносу распопина (Ѳедорова), который объявлялъ, будто ему, архіерею, въ служеніи двухъ литургій приключилась падучая скорбь и будто въ то время всѣ св. тайны пролилъ, а такой падучей скорби и отъ скорби всѣмъ тайнамъ пролитія не было, въ чемъ его доносителева явилась вящшая вина, и о томъ надлежитъ ему указъ учинить въ Высокомъ Сенатѣ, которому и сообщить о семъ вѣдѣніе. Отъ 19 декабря, вслѣдствіе прошенія архимандрита Питирима объ отпускѣ на праздникъ Рождества Христова домой въ монастырь, состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода позволить Питириму отправиться въ свой монастырь на праздники, если и генералъ Грековъ также по Сенатскому указу на это время уѣдетъ. Отъ 23 декабря, вслѣдствіе доношенія слѣдователей съ вопросными пунктами противъ челобитья бывшаго въ Ря-

занскомъ архіерейскомъ домѣ служителя Ѳедора Богуша, якобы въ обидахъ (отъ архіерея) и во отобраніи у него, Богуша, пожитковъ и хлѣба и во отрѣшеніи его съ женою и съ дѣтьми отъ церкви и проч.,— Святѣйшій Синодъ постановилъ: со оныхъ пунктовъ списавъ копію отослать къ преосвященному Гавріилу, дабы онъ учинилъ надлежащіе отвѣты, а когда тѣ отвѣты поданы будутъ, тогда, буде доведется, и у Богуша спрашивать доказательства, а отъ архіерея на доказательства очистки немедленно, и о томъ для вѣдома въ Высокій Сенатъ сообщить вѣдѣніе. Тогда же заслушано и другое доношеніе слѣдователей изъ дѣла по доношенію Переславской провинціи Рязанскаго воеводы Бориса Неронова противъ челобитья бывшаго камерира Кирила Головнина съ вопросными четырьмя пунктами во отрѣшеніи его, Головнина, да подполковника князя Василья Волконскаго да посадскихъ людей Герасима Рюмина и Ивана Коробова отъ входа церковнаго, и въ преданіи его, Головнина, анаѳемѣ и проч. чтобы о допросѣ его преосвященства противъ тѣхъ пунктовъ указъ учинить, — и Святѣйшій Синодъ постановилъ: копію со оныхъ пунктовъ отослать къ преосвященному Гавріилу, чтобы учинилъ отвѣты съ очисткою, и для вѣдома въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе. Заслушано еще доношеніе слѣдователей и выписки изъ дѣла распопы, назвавшагося дьячкомъ, Ивана Ѳедорова, который въ 727 году принялъ указъ изъ Святѣйшаго Синода преосвященному Гавріилу противъ челобитья его, распопы, и съ дороги въ запечатанномъ пакетѣ будто бы передалъ указъ дворянину Якову Кондратьеву, чтобы тотъ вручилъ его попу села Букрина Алексѣю, распопину брату, для подачи архіерею, и попъ Алексѣй въ первыхъ двухъ допросахъ говорилъ, что указъ принялъ отъ упомянутаго дворянина при свидѣтельницѣ, женѣ дворянина Микулина, въ селѣ Чернобаевѣ, Пронскаго уѣзда, только свидѣтельница этого не подтвердила; между тѣмъ Синодскій указъ къ архіерею оказался перепачканнымъ и перепpавленнымъ, о чемъ попъ Алексѣй сначала заявилъ, что онъ такой и принялъ указъ отъ дворянина Кондратьева, но въ третьемъ допросѣ при новомъ слѣдствіи сказалъ, что подалъ архіерею указъ безъ всякихъ переправокъ и подчистокъ и во всемъ прочемъ сталъ говорить разныя рѣчи, чего для довелся онъ попъ пытки: слѣдователи и просили Святѣйшій Синодъ о томъ указъ учинить. Постановлено: онаго попа Алексѣя по вышеписанному требованію для розыску обнажить священства и поступать съ нимъ, также и съ братомъ его, распопою, какъ Высочайшіе указы повелѣваютъ, о чемъ и послать указъ архимандриту Питириму. Въ тоже время заслушано вѣдѣніе изъ Сената о вопросахъ, посланныхъ по приказу Верховнаго Тайнаго Совѣта къ епископу Рязанскому Гавріилу, съ требованіемъ обстоятельныхъ отвѣтовъ, и постановлено: послать указъ епископу Гавріилу о подачѣ въ Святѣйшій Синодъ отвѣтовъ на вопросы слѣдователей по 17 пунктамъ, сообщенные и Святѣйшему Синоду еще 23 октября. Вслѣдствіе доношенія слѣдователей и выписки въ 4-хъ пунктахъ противъ поданныхъ тамо прошеній, Святѣйшій Синодъ отъ 9 генваря 730 года постановилъ учинить слѣдующее: 1) по челобитью Лебедянскаго уѣзду села Романова Архангельскаго попа Сильвестра на пристава архіерейскаго Духовнаго приказа Ивана Павлова во взятіи лошади его, поповой, цѣною 8 руб. съ полтиною, въ чемъ де они и помирились, взявъ съ того пристава мировыя по указамъ пошлины, записать въ приходъ; 2) по челобитью Рязанскаго архіерейскаго дому вотчины села Троицкаго крестьянина Ефрема Ильина за утопшую его крестьянскую лошадь, на которой того крестьянина чрезъ рѣку плыть принуждалъ бывшій дому архіерейскаго экономъ іеродіаконъ Варлаамъ, деньги по цѣнѣ, что надлежитъ, взявъ изъ оставшихся его экономовыхъ пожитковъ, отдать тому крестьянину съ роспискою, а прочія его экономовы деньги и пожитки, все, что есть, отдать въ Рязанскій архіерейскій домъ въ домовую казну, кому надлежитъ съ роспискою, дабы содержано было до указу въ цѣлости. А по 3-му и 4-му пунктамъ противъ челобитья отставного солдата, что нынѣ домовой сынъ боярской, Епифана Леонтьева, якобы о заслу-

женномъ ему въ 716 году жалованьѣ, да противъ челобитья-жъ дому архіерейскаго дѣтей боярскихъ Андрея Озерова съ товарищи, 13 человѣкъ, о выдачѣ имъ жалованья съ сентября 723 года, что было еще до бытности нынѣшняго преосвященнаго Гавріила въ Рязани, о томъ сообщить въ Высокій Сенатъ вѣдѣніе съ такимъ Синодальнымъ разсужденіемъ, что онымъ слѣдователямъ и прошеній тѣхъ принимать не надлежало-бы, и впредь при вышеозначенномъ слѣдствіи таковыхъ челобитенъ, которыя до собственной онаго епископа персоны и до особливыхъ его служителей не касаются, принимать и въ дѣйство производить не надлежитъ, потому что и слѣдователи оные опредѣлены только для слѣдованія о архіереѣ Гавріилѣ и о его служителѣхъ въ обидахъ и нападкахъ, а о жалованьѣ домовыхъ служителей, наипаче-же которое отрѣшено еще до бытности его архіерейской въ Рязани, и о другихъ между домовыми людьми дѣлахъ имъ, слѣдователямъ, ничего дѣлать не надобно, и о томъ, ежели Высокій Сенатъ согласится, къ архимандриту Питириму послать указъ, а изъ Сената генералу Грекову, неотложно. Отъ того же 9 генваря 730 г. поступило въ Святѣйшій Синодъ изъ Сената вѣдѣніе относительно вышеозначеннаго доношенія слѣдователей, которые, объявляя подаваемыя на подчиненныхъ преосвященнаго Гавріила служителей о обидахъ и взяткахъ разныхъ чиновъ отъ людей челобитныя, требовали о произвожденіи по нимъ слѣдствія, а которые приносятъ мировыя челобитныя, о рѣшеніи имъ и о браньѣ пошлинъ, такожде и о оставшихся по смерти его, архіерейскаго, бывшаго эконома іеродіакона Варлаама пожиткахъ, указу: по опредѣленію сенатскому велѣно имъ о приниманіи челобитенъ и о слѣдованіи чинить по прежде данной инструкціи, а съ исковъ пошлинъ до указу не имать, но въ Сенатъ присылать краткія, съ подписаніемъ мнѣній о винныхъ, экстракты, и оставшихся по смерти эконома Варлаама денегъ и пожитковъ въ расходъ до указу не употреблять, о чемъ и указъ изъ Сената къ генералу Грекову посланъ. Святѣйшій Синодъ, по заслушаніи этого вѣдѣнія, отъ 12 генваря постановилъ: по силѣ Синодальнаго на тоже доношеніе опредѣленія отъ 9 генваря, которое и вышеозначенному Сенатскому опредѣленію согласно, исполнять и о томъ къ архимандриту Питириму послать указъ, а въ Сенатъ вѣдѣніе. 26 февраля 730 года Святѣйшій Синодъ слушалъ доношеніе слѣдователей и выписки изъ дѣла, присланнаго къ нимъ въ числѣ 16-ти слѣдственныхъ дѣлъ, по доношенію того же распопы Ивана Ѳедорова на архіерейскаго дому сына боярскаго Алексѣя Базыкина, который де по розыску обличился въ кражѣ изъ церкви села Насилова поповыхъ, Ѳедора Булатова, пожитковъ и въ прижитіи съ дворовою своею дѣвкою четырехъ робенковъ, и когда для того приведенъ былъ къ розыску, тогда сказывалъ за собою Государево дѣло, котораго де по розыску не явилось, и кромѣ де помянутой изъ церкви кражи да прелюбодѣйства, въ другихъ татьбахъ и убивствахъ и ни въ какихъ воровствахъ не винился, и то де слѣдствіе окончилось, а оный Базыкинъ держится тамо подъ карауломъ, о чемъ де и въ Высокій Сенатъ писано, чтобъ о томъ резолюцію учинить. Святѣйшій Синодъ постановилъ: надлежащей тому Базыкину о оныхъ дѣлахъ резолюціи ожидать имъ, слѣдователямъ, отъ Высокаго Сената, а чтобы они, слѣдователи, впредь въ такія епаршескія, а собственно до преосвященнаго Гавріила не касающіяся, дѣла не вступали, и тѣмъ большаго продолженія своей тамо бытности не чинили; и чтобъ изъ Сената къ генералу Грекову посланъ былъ такой же указъ, о томъ сообщить Высокому Сенату вѣдѣніе, а архимандриту Питириму послать указъ. Въ Сенатѣ это вѣдѣніе сначала не было принято, такъ какъ написано было: „Высокому Сенату“, а не „Правительствующему“, о чемъ вскорѣ обѣщано прислать печатный указъ, и потому вѣдѣніе переписано. Тогда же заслушано прошеніе подканцеляриста Герасима Безсонова, находящагося въ Рязани при слѣдователяхъ, о дачѣ ему жалованья противъ прочихъ, при ономъ же слѣдствіи обрѣтающихся, канцелярскихъ служителей ради его нуждъ, — и постановлено жалованье Безсонову давать по его рангу противъ

прочихъ, у тѣхъ же дѣлъ обрѣтающихся, канцелярскихъ служителей и изъ той же суммы, откуда онымъ дача, т. е. изъ дому Рязанскаго архіерея изъ собираемыхъ въ Коллегію экономіи доходовъ, о чемъ и посланы указы въ Коллегію экономіи и въ архіерейскій домъ. Марта 17-го 1730 г. заслушано доношеніе слѣдователей по дѣлу города Скопина соборной церкви діакона Василья съ протопопомъ той же церкви Климентомъ о книжкѣ, въ домѣ у онаго дьякона бывшей, въ которой писаны якобы къ заговорамъ приличныя бредни, чтобъ оную въ Святѣйшемъ Синодѣ разсмотря, ежели прилична къ заговору, или къ другому какому злу, прислать къ нимъ, слѣдователямъ, а ежели неприлична, то де и слѣдовать не о чемъ, чтобъ о томъ указъ учинить. Разсматривая о томъ дѣлѣ оставшійся въ Синодальной канцеляріи экстрактъ, также и оную подлинную книжку, въ которой по освидѣтельствованіи явились самыя бездѣльническія бредни, а важности ни къ какому злу не значится, Святѣйшій Синодъ постановилъ: ту книжишку для публичнаго сожженія, чтобъ впредь никому отъ того соблазна не было, отослать въ Юстицъ-Коллегію при указѣ, а по вышереченному вершенному дѣлу никакого дѣйствія болѣе не чинить, и о томъ послать указъ, а въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе.

Между тѣмъ епископъ Гавріилъ въ данныхъ ему вопросныхъ пунктахъ нашелъ „многія сумнительства“, напримѣръ, въ роспопиной челобитной, поданной въ Святѣйшій Синодъ, жалоба заявлена на домовыхъ архіерейскихъ судей, а въ другой, поданной въ Верховный Совѣтъ, жалоба приносится на самого архіерея, изъ чего видны „лжесоставныя его роспопины напрасно вымышленныя коварства“ и т. п., поэтому архіерей и просилъ Святѣйшій Синодъ выслать ему копіи съ самихъ челобитныхъ, но въ этомъ ему было отказано, за неимѣніемъ въ Синодѣ этихъ челобитныхъ, и онъ выслалъ наконецъ отвѣты по вышеупомянутымъ 17 пунктамъ противъ челобитья распопы Ивана Ѳедорова, заявляя, что роспопу онаго никогда не зналъ и не видалъ и ни какой злобы на него не имѣлъ, а потому и пожитковъ его никому не приказывалъ забирать, а кѣмъ и для чего оные забраны и проданы на сумму до 5 тысячъ рублей, о томъ явствуетъ въ дѣлѣ; брата его, попа Алексѣя, отъ священства не отлучалъ, но отъ церкви въ селѣ Букринѣ отрѣшилъ, ибо тамъ былъ другой попъ, а двоимъ быть не у чего, но обѣщалъ опредѣлить его на пріисканное имъ праздное мѣсто, а за что онъ содержанъ въ тюрьмѣ и битъ ли, о томъ явствуетъ въ вышепоказанномъ о ихъ воровствахъ съ братомъ дѣлѣ и вѣдаютъ про то судьи; въ поданномъ ему, архіерею, попомъ Алексѣемъ указѣ Святѣйшаго Синода замѣчены были подчистки во многихъ мѣстахъ и приписки другою рукою, вслѣдствіе чего попъ былъ задержанъ для допроса, но держанъ не въ тюрьмѣ, а въ приворотной сторожкѣ, гдѣ были и другіе колодники, которыхъ архіерей велѣлъ разобрать судьѣ, архимандриту Мисаилу, и отпустить къ празднику Рождества Христова, если невинны, попу же Алексѣю онъ, архіерей, предъ отъѣздомъ въ Москву не угрожалъ такими словами: „когда де возвращуся изъ Москвы, то распетля его къ стѣнѣ и родъ ихъ весь переведу“ и такихъ рѣчей и въ употребленіи у него, архіерея, никогда не бывало; равно не приказывалъ женъ ихъ, Ѳедоровыхъ, съ малолѣтними дѣтьми и мать ихъ, изъ дома выбивъ вонъ, вывезти за рубежь и сбросить въ пустое и безлюдное мѣсто, а какъ имъ велѣно было выѣхать изъ Букрина и за что, о томъ явствуетъ въ ихъ вершенномъ дѣлѣ, распопа же по этому пункту самъ себѣ противорѣчитъ въ жалобахъ Святѣйшему Синоду и Верховному Совѣту, обвиняя въ одной жалобѣ архіерейскихъ судей, а въ другой самого архіерея; никому изъ постороннихъ лицъ не предписывалъ не пускать къ себѣ женъ и дѣтей Ѳедоровыхъ съ угрозою церковнаго отлученія, только посылалъ указъ къ старостамъ поповскимъ о сыскѣ распопы, который былъ въ побѣгѣ и укрывался, о чемъ и изъ Святѣйшаго Синода былъ присланъ указъ; невѣрно, будто онъ, архіерей, пожалованъ въ Рязанскую епархію ходатайствомъ князя

Меньшикова, и на милость Меньшикова никогда не надѣялся, ибо онъ издавна злобенъ былъ противъ его, архіерея, и всякія пакости ему творилъ, и онъ, архіерей, никогда въ надеждѣ на Меньшикова, по корысти и сребролюбію, никого изъ священнослужителей отъ священства и мірскихъ людей отъ церкви Божіей, безъ правильной вины не отлучалъ и пожитковъ ихъ не грабилъ и домовъ не разорялъ, иначе они жаловались бы; архимандритовъ Солотчинскаго и Николорадовицкаго монастырей чина не лишалъ, а только послѣдній архимандритъ, Гедеонъ, былъ удержанъ отъ священнодѣйства литургій, а за что, о томъ явствуетъ въ дѣлѣ; равно и Муромскаго архимандрита вина явствуетъ въ дѣлѣ въ домѣ архіерейскомъ, и держанъ онъ не въ тюрьмѣ, а въ хлѣбни въ желѣзахъ и разоренія ему напраснаго не было, а келейникъ его не пытанъ, но наказанъ шелепами за побѣги; Троицкаго села попа Петра, роспопина брата, отъ священства не отлучалъ, а временно запретилъ въ священнослуженіи, ибо, по показанію нѣкоторыхъ, онъ скрывалъ своего брата, распопу Ивана, который разыскивался, по указу Святѣйшаго Синода, и когда Петръ объявилъ этого распопу, то былъ разрѣшенъ, брата же ихъ Василья вовсе даже онъ, архіерей, и не знаетъ, но отъ судей слыхалъ, что онъ всегда въ бѣгахъ укрывается; села Гаршина попъ Андрей съ сыномъ священства лишены по правильнымъ винамъ, о чемъ явствуетъ въ дѣлѣ; равно и Тамбовскаго уѣзду села Ломовисъ попъ Василій удержанъ былъ отъ священства за непослушаніе по многимъ указамъ, затѣмъ онъ разрѣшенъ и священнодѣйствуетъ донынѣ, и пожитки его не обраны; излишнихъ сборовъ съ домовыхъ вотчинъ не дѣлалось, и доноситель не поименовалъ такихъ вотчинъ; Высочайшему указу объ оставленіи подушныхъ денегъ на майскую треть не противился и большихъ тягостей на крестьянъ не налагалъ, только на постройку архіерейскаго подгороднаго дома велѣлъ крестьянамъ вывезти изъ домовыхъ же лѣсовъ по бревну и по доскѣ, что явно въ Дворцовомъ приказѣ, и работники изъ крестьянъ морены не были, а повсемѣсячно между собою перемѣну чинили (съ апрѣля по октябрь), строеніе же было строено по самой крайней потребѣ, нѣмецкихъ цвѣтниковъ при немъ не строено, а обыкновенный огородъ и небольшая теплица; дворянинъ Стефанъ Вострая Сабля келейникомъ архіерейскимъ не былъ, а былъ цыфирнымъ учителемъ при Рязанской школѣ, и ему знатнаго дома не строено, а строилъ онъ самъ себѣ, только вмѣсто милостыни, для его неимущества, дано ему малое число плотниковъ и работниковъ съ вѣдома архіерейскаго; показаннаго дворянина хлѣбомъ, собраннымъ съ духовенства епархіи, онъ, архіерей, не жаловалъ, и всѣ учители денежное и хлѣбное жалованье установленное получали изъ школьной конторы по третямъ года, школьники же Христовымъ именемъ кормились ли, не извѣстно, но для нихъ построена была при школѣ хлѣбня съ поварней и погребы для квасу и о довольствѣ ихъ въ пищѣ и питіи значится въ записныхъ книгахъ школьной конторы; о штрафахъ съ поповъ и причетниковъ по школьному дѣлу явствуетъ въ школьной конторѣ, и онъ, архіерей, отъ того не токмо „великаго сокровища“, но и ни единой полушки не нажилъ, кромѣ трудовъ и попеченій, и разорились ли священники отъ штрафовъ, о томъ челобитенъ не бывало, только иные просили сроку въ уплатѣ хлѣба, и никого изъ нихъ не притѣснялъ, токмо ослушники были наказываемы; племянника своего учителемъ приставилъ временно, пока не были изъ Москвы пріисканы учители; по вопросу о несоблюденіи постовъ отвѣтствовать не надлежитъ, потому что тое дѣло духовное и до совѣсти надлежащее, и отъ того распопѣ обидъ и разоренія не было бы, на домашнихъ же ссылаться ему, архіерею, въ томъ не надлежитъ, а если доноситель что самъ видѣлъ, то пусть объявитъ, когда и гдѣ; повинной челобитной съ распопа и брата его ни для разоренія ихъ пожитковъ никогда не требовалъ и не вымучивалъ, и съ ними никогда не говорилъ, а повинную челобитную они подали судьямъ. По жалобѣ бывшаго стряпчаго архіерейскаго дома

Θедора Богуша епископъ Гавріилъ отвѣчалъ на 7 пунктовъ, что, не вѣдая пронырствъ и лукавства Богуша, приказалъ въ 727 г. быть ему въ архіерейскомъ домѣ дворецкимъ, по инструкціи, но онъ въ день Рождества Іоанна Предтечи въ пьянствѣ своемъ избилъ многихъ служителей и ругалъ непотребными словами въ самой крестовой палатѣ, гдѣ славословіе Божіе отправляется, и битые и окровавленные приходили съ жалобой къ нему, архіерею, и потомъ, видя его, Богуша, непослушаніе вообще, онъ, архіерей, приказалъ отобрать у него ключи и инструкцію и отъ входа въ кельи свои отказалъ, хотя отъ дома не отказывалъ, абшита же вольнаго ему дать было невозможно, до изслѣдованія дѣла архіерейскаго села Ломовки (прикащикомъ котораго онъ называлъ себя), за которое онъ и въ Преображенской канцеляріи держанъ былъ; по дѣлу его требовали въ Приказъ, но онъ не хотѣлъ итти и заочно по кабакамъ и вездѣ ругалъ архіерея многими непотребными словами и клеветалъ посредствомъ подметныхъ писемъ; за ослушаніе и непотребные поступки онъ вызывался къ отвѣту съ угрозой церковнаго отлученія за непослушаніе, и былъ отлученъ отъ входа церковнаго при соборной церкви, но единолично, а не съ женою и дѣтьми, входить же въ домъ священника и говорить съ людьми или переписываться, ему заказу не было; послѣ онъ былъ прощенъ, когда явился и подалъ повинную, а спустя нѣсколько мѣсяцевъ сталъ бить челомъ на архіерея; онъ взятъ былъ и держанъ въ сторожкѣ на архіерейскомъ дворѣ короткое время, и неправда, будто бы отъ испугу захворалъ, увидѣвъ на дворѣ привязаннаго маленькаго медвѣженка, тогда какъ онъ самъ, будучи дворецкимъ, кормилъ приведенныхъ на архіерейскій дворъ четырехъ маленькихъ медвѣжатъ и надзиралъ за ними, и не устрашался на разбой даже ѣздить, что и въ Преображенской канцеляріи извѣстно; воеводу Бориса Неропова противъ Богуша онъ, архіерей, ни въ чемъ не научивалъ, а только слышалъ отъ воеводы, что онъ, Богушъ, изъ подкараула бѣжалъ безвѣстно, и тогда къ дому его былъ поставленъ караулъ отъ воеводской канцеляріи, а не отъ дому архіерейскаго, и сколько времени жена его и дѣти держаны подъ карауломъ, о томъ въ домѣ архіерейскомъ извѣстія не имѣется; пожитковъ же его опечатывать онъ, архіерей, не приказывалъ, равно и хлѣбъ его заслуженный, оцѣненный будто на 120 руб. въ гумна домовыя перевозить не велѣлъ, и жену съ дѣтьми пущать кормиться Христовымъ именемъ никому не заказывалъ; послѣ побѣга Богуша изъ подъ караула воеводскаго онъ, архіерей, видалъ его въ Москвѣ и слыхалъ про его ругательныя слова и укоризны и поданныя на него, архіерея, нехристіанскимъ умомъ ложныя сплетенія. По жалобѣ Рязанской провинціи бывшаго камерира Кирила Головнина епископъ Гавріилъ отвѣчалъ на 4 пункта, что Головнинъ билъ смертно и увечилъ архіерейскаго дома эконома и конюшаго іеродіакона Варлаама, посланнаго для осмотра луговъ, зовомыхъ Стрѣлецкіе, который чрезъ нѣсколько времени и умеръ отъ ранъ; Варлаамъ не разъ ѣздилъ на луга, для надсмотру за крестьянами во время сѣнокоса, съ домовыми іеромонахами, но съ пушками никогда не выѣзжалъ, да и пушекъ при архіерейскомъ домѣ не одной не бывало и нынѣ не имѣется, только разъ поѣхавшій съ нимъ іеромонахъ Григорій, что нынѣ судья, взялъ съ собою двѣ маленькія дѣтопотѣшныя пушечки, изъ которыхъ велѣлъ для потѣхи стрѣлять на лугу пусто и ни по комъ, но архіерейскаго о томъ приказу не было, да и палить не для чего было и драки никакой не было, а выѣхали тогда только для увеселенія лѣтняго и для осмотру покошенныхъ луговъ; отрѣшить отъ входа церкви соборной Головнина онъ, архіерей, не приказывалъ, только не далъ ему благословенія въ домѣ воеводы 12 октября 728 г. въ день рожденія Его Величества, сказавъ при этомъ, что убійцы таинъ Божіихъ и благословенія чужды, но словъ: „и впредь анаθемѣ предаю“ не для чего было говорить, понеже анаθемѣ предаютъ въ церкви съ церемоніями надлежащими, а не при пирушкѣ въ домѣ, но когда Головнинъ вторично, при отъѣздѣ

его, архіерея, подошелъ подъ благословеніе, то онъ сказалъ ему, что „не токмо нынѣ, но и впредь, до учиненія тобою сатисфакціи убитому и изувѣченному іеродіакону Варлааму, благословенія тебѣ не подамъ“, а отъ благословенія другихъ поповъ и отъ церковнаго входа его не отрѣшалъ; когда подполковникъ князь Волконскій избилъ батогами двухъ дѣтей боярскихъ, опредѣленныхъ при архіерейскомъ домѣ къ сбору подушныхъ денегъ, и поносилъ при томъ архіерея непотребными словами, тогда извѣтъ письменный былъ взятъ о томъ, но онъ, архіерей, не проклиналъ князя Волконскаго, а послалъ къ нему въ домъ ключаря съ объявленіемъ, что ему за таковую обиду входъ церковный запрещается, а ежели бы сборщики въ чемъ неисправны были, онъ могъ бы извѣстить о томъ въ приказѣ архіерейскомъ или самого архіерея, а не собою такъ поступать, понеже и бой тотъ учинился за недоплатныя восемь гривенъ, которыя съ собою они тогда принесли; объ этомъ отлученіи ключарь долженъ былъ передать и священнику того прихода, но онъ, архіерей, не приказывалъ ключарю говорить, что князь будетъ преданъ проклятію и чтобъ людей его и крестьянъ въ церковь не пущать и въ домы къ нимъ не входить ни съ какими требами; когда же князь Волконскій пришелъ дней чрезъ 7 въ крестовую и просилъ прощенія, то и прощенъ былъ, и миръ учинился, Головнину же вступаться въ это дѣло не надлежало; за что были также запрещены Рюминъ и Коробовъ, они вѣдаютъ и челобитья отъ нихъ нѣтъ, и чинилось то запрещеніе словеснымъ приказаніемъ, какъ дѣло пастырской власти, дабы запрещенные вскорѣ исправиться могли; ему, архіерею, неизвѣстно, становятся ли дьякамъ и пономарямъ новоявленныя памяти по два рубля и больше, и ему никто изъ нихъ объ этомъ не доносилъ, берутъ же отъ новоявленныхъ въ Казенномъ приказѣ по древнему архіерейскому опредѣленію, но излишнія всякія взятки отъ него, архіерея, крѣпко заказаны, и доносителю подлежитъ представить тѣхъ дьяковъ, которымъ новоявленныя памяти стали въ такія деньги; никакихъ придаточныхъ денегъ съ церквей и огурныхъ по 40 к. сбирать онъ, архіерей, не приказывалъ, и все это на него ложь и оклеветаніе отъ злыхъ и непокорныхъ сыновъ паствы, за которыя вышній Архипастырь да воздастъ имъ праведнымъ и нелицепріятнымъ судомъ. По заслушаніи означенныхъ отвѣтовъ, Святѣйшій Синодъ отъ 16 генваря 730 г. постановилъ: противъ отвѣтовъ на доносъ Богушовъ, по силѣ прежняго опредѣленія, велѣть ему, Богушу, чинить доказательство и противъ того доказательства архіерею учинить очистку, а потомъ, списавъ со всего точныя копіи, отослать для надлежащаго дѣйствія въ Высокій Сенатъ, при вѣдѣніи, немедленно, а онаго Богуша держать до указу подъ арестомъ неотложно. Богушъ въ своихъ отвѣтахъ объяснилъ, что назывался прикащикомъ архіерейскаго села Ломовисъ по указу бывшаго рязанскаго архіерея Сильвестра; онъ отрицалъ все заявленное противъ него архіереемъ въ день рождества Іоанна Предтечи, а сказалъ лишь, что однажды во время обѣда архіерейскаго взялъ за волосы подъячаго архіерейскаго дома Умрихина, который сѣлъ выше всѣхъ гостей и положилъ локти, и вывелъ съ того мѣста, приказавъ сѣсть ниже гостей, а болѣе никакихъ продерзостей и безчиній не дѣлалъ, и въ хлѣбной былъ держанъ, по приказанію архіерея, не за безчинство, а за то, что, по пріѣздѣ архіерея съ загороднаго двора, лошади его долгое время оставлены были безъ корму; отъ правленія же дворомъ онъ, Богушъ, отставленъ безвинно, по навѣтамъ Стефана Вострой Сабли, мстившаго ему за вышепоименованнаго Умрихина, за волосы выведеннаго за обѣдомъ, и Умрихинъ указывалъ въ подтвержденіе на свидѣтелей, хотя ссылаться на нихъ признавалъ невозможнымъ, какъ на подчиненныхъ архіерея; въ Преображенской канцеляріи онъ, Богушъ, не былъ держанъ, только за пропускъ одной литеры въ Высочайшемъ имени до времени былъ на росписки держанъ, но потомъ уволенъ безъ всякаго наказанія; архіерей же не далъ ему абшита, хотя обѣщалъ, и отослалъ для правежа въ воеводскую канцелярію по

ложному на немъ иску 25 руб. крестьянина села Ломовисъ Артемія Мозалева, но и въ этомъ никакихъ важностей на него, Богуша, не показано, и всѣ крестьяне, отъ имени которыхъ былъ предъявленъ искъ, якобы о взяткахъ, отперлись, что о томъ челобитьѣ не свѣдомы; непослушаніе архіерею онъ ни въ чемъ не обнаружилъ, равно и не бранилъ его, и ни одинъ свидѣтель по этому поводу архіереемъ не названъ; письмо же онъ посылалъ не подметное, но подлинное собственноручное къ эконому іеромонаху Григорію о похищеніи Стефаномъ Вострой Саблей изъ дома архіерейскаго припасовъ съѣстныхъ и питейныхъ, а до чести его преосвященства ничего въ томъ письмѣ не касается и клеветы ни на кого не имѣется; раньше же онъ, Богушъ, не доносилъ на Вострую Саблю, опасаясь архіерея, который держалъ его въ милости; объявленія архіерейскаго отлучить его, Богуша, будто бы за непослушаніе, отъ входа церковнаго, если не явится къ допросу, ни письменнаго, ни словеснаго не было, а отлучилъ его архіерей за означенное письмо противъ Стефана Вострой Сабли, при чемъ на вратахъ соборной церкви прибитъ былъ указъ объ отрѣшеніи его за подметныя письма, а секретарь его, архіерейскій, всѣмъ объявлялъ, чтобъ приказомъ архіерейскимъ въ домъ его, Богуша, никто не входилъ, а входившіе къ нему крестьяне Губины отецъ и сынъ подверглись наказанію въ архіерейскомъ домѣ; затѣмъ онъ хотя и получилъ разрѣшеніе отъ архіерея, но отъ него всетаки продолжались нападки, и жена и дѣти были подъ арестомъ, вслѣдствіе чего онъ, Богушъ, и подалъ челобитную на архіерея, по которой, впрочемъ, уже не ищетъ послѣ освобожденія изъ подъ ареста жены и дѣтей; за подметное яко бы письмо онъ, Богушъ, былъ держанъ двое сутокъ не въ сторожнѣ, но въ загородкѣ вмѣстѣ съ четырьмя медвѣдями, величиной съ дворовую собаку, которые могли бъ и быка съѣсть, и онъ отъ страха и дождевой мокроты и отъ печали заболѣлъ и лежалъ при смерти шесть недѣль (и въ этомъ Богушъ назвалъ нѣсколько свидѣтелей); на разбой же онъ не ѣздилъ, въ чемъ ложно доносилъ на него тотъ же крестьянинъ Мозалевъ и онъ, Богушъ, явился невиненъ; когда же онъ хотѣлъ поѣхать въ Москву, архіерей сообщилъ о немъ въ Воеводскую канцелярію, чтобы задержать его по упомянутому иску въ 25 руб. хотя за тѣ деньги у него удержали уже въ селѣ Ломовисахъ хлѣба на 120 руб.; онъ и въ Москву уѣхалъ, чтобъ не быть задержану безвинно, но тамъ живетъ не тайно, а въ своемъ домѣ и всегда можетъ быть сысканъ, если до него прямое дѣло будетъ; въ забраніи у него пожитковъ, по приказанію архіерея, равно и въ притѣсненіи жены съ дѣтьми, Богушъ сослался на нѣсколько свидѣтелей, а въ содержаніи подъ карауломъ его съ женою и дѣтьми обвинялъ только архіерея, который потомъ и воеводѣ писалъ о томъ же, но воевода, послѣ ссоры съ архіереемъ, пересталъ его слушать и дѣло по ложному иску о 25 руб. съ него, Богуша, оставилъ невершеннымъ; за него, Богуша, предъ архіереемъ ходатайствовали нѣкоторыя знатныя лица (графъ Матвѣевъ, воевода Нероновъ и членъ Коллегіи-Экономіи Чичеринъ), самъ онъ нѣсколько разъ подавалъ челобитныя, но у него не принимали, въ Москвѣ же противъ архіерея никакихъ укоризнъ и ругательныхъ словъ не произносилъ, токмо плакался о своемъ несчастіи, и архіерейскіе домовые служители обносятъ его въ томъ безвинно. Всѣ эти объясненія Богуша архіерей въ новыхъ своихъ отвѣтахъ объявлялъ ложными, указывалъ въ нихъ противорѣчія, измышленія и клеветы и просилъ у Святѣйшаго Синода защиты, чтобы и другимъ, подобнымъ ему, архіерейской чести ругать было неповадно. Святѣйшій Синодъ, сообщивъ копіи съ означенныхъ оправдательныхъ отвѣтовъ Сенату, отъ 25 февраля 730 г. постановилъ: Богуша освободить на росписку съ поруками и съ обязательствомъ, чтобы онъ до рѣшенія дѣла его съ епископомъ Гавріиломъ былъ въ Москвѣ неотлучно и являлся въ Синодальной канцеляріи повседневно и безъ Синодальнаго опредѣленія никуда не отъѣзжалъ, подъ страхомъ штрафа и истязанія ему и росписчикамъ его. Отъ 4 сентября 730 г. поступило въ Святѣйшій Си-

нодъ изъ Сената вѣдѣніе, которымъ сообщалось, что по указу Ея Величества по касающимся до епископа рязанскаго Гавріила дѣламъ велѣно рѣшеніе учинить въ Синодѣ и ежели до дьячка села Букрина Ивана Θедорова, въ іюлѣ 730 г. подавшаго на него челобитную на Высочайшее имя, будутъ касаться какія дѣла, то его сыскать изъ Синода, Θедоровъ же жаловался и на Синодъ, что „онъ чинитъ архіерею поноровку и охраненіе" и просилъ поручить разборъ дѣлъ графу Головкину. Но дальнѣйшее слѣдствіе по дѣлу прекращается за смертію епископа Гавріила въ іюнѣ 1731 года. При дѣлѣ приложенъ реэстръ оставшемуся послѣ его смерти персональному его платью, съ оцѣнкою. Изъ 17 дѣлъ слѣдственныхъ, касающихся епископа Гавріила, четыре были переданы Духовной Дикастеріи подканцеляристомъ Безсоновымъ, еще въ Рязани, бывшему при генералѣ Грековѣ канцеляристу Хрущову, а остальныя, при отъѣздѣ его въ Москву, послѣ изгнанія управителями архіерейскаго дома въ іюлѣ 730 года, оставлены въ слѣдовательной канцеляріи подъ охраненіемъ сенатскихъ караульныхъ солдатъ, а потомъ были привезены въ двухъ коробахъ въ Москву, вмѣстѣ съ приходорасходными и окладною книгами школьной архіерейской конторы, и приняты въ Святѣйшемъ Синодѣ. Такъ какъ въ школьномъ содержаніи означенныя книги требовались, то о высылкѣ ихъ просилъ еще епископъ Гавріилъ, а потомъ его преемникъ преосвященный Лаврентій (въ декабрѣ 731 года), но книги нужны были въ Синодѣ для составленія описи ихъ и въ февралѣ 731 г. осмотрѣны канцеляристами Безсоновымъ и Корнышевымъ при надзирателѣ рязанской школы Степанѣ Вострой Саблѣ. По этому дѣлу отданъ былъ на росписку подканцеляристъ Безсоновъ, чтобы 28 апрѣля 731 года явился на допросъ въ Синодальной канцеляріи, тѣмъ болѣе, что противъ него заявлено было объ издержаніи имъ въ Рязани при слѣдствіи описныхъ денегъ 33 руб. 8 коп., которыя потомъ и были вычтены изъ его жалованья, какъ донесено Коллегіей экономіи Синодальнаго правленія (отъ 22 декабря 731 года). Объ этихъ деньгахъ справка наводилась въ маѣ 1745 года, по подлинной приходной денежной казнѣ книги за 731 годъ въ канцеляріи Святѣйшаго Синода не оказалось, а по запросу въ Духовную Консисторію о канцеляристѣ ея, бывшемъ повытчикѣ Синодальной канцеляріи, Дометіи Корнышевѣ, которому велѣно было означенныя деньги принять и хранить въ цѣлости, получено увѣдомленіе, что Корнышевъ умеръ 18 іюля 1739 года.

№ $\frac{132}{74}$. Апрѣля 1. *Дѣло по сообщенному изъ Высокаго Сената вѣдѣнію о ссыланіи имѣющихся въ Москвѣ въ коллегіяхъ, канцеляріяхъ и конторахъ, осужденныхъ въ ссылки и на каторгу, колодниковъ на Сибирскіе горные заводы для казенной работы.*

Вслѣдствіе сообщеннаго 1 апрѣля изъ Сената вѣдѣнія о ссыланіи осужденныхъ колодниковъ на Сибирскіе горные заводы, по требованію Бергъ-Коллегіи, для казенной работы, Святѣйшій Синодъ отъ 28 іюля постановилъ: для вѣдома и надлежащаго дѣйствомъ исполненія къ Синодальнымъ членамъ, въ Духовную дикастерію, въ С.-Петербургское Духовное Правленіе и въ Коллегію экономіи Синодальнаго правленія и изъ той Коллегіи и въ прочія Синоду подчиненныя мѣста и во всѣ епархіи, послать указы немедленно, канцелярскимъ Святѣйшаго Синода служителямъ, дабы вышеозначенное вѣдѣніе въ приличныхъ выпискахъ было прописывано имянно, велѣть подписаться неотложно.

№ $\frac{133}{453}$. Апрѣля 2. *Дѣло по доношенію вотчины Саввина монастыря села Спасскаго бывшаго земскаго дьячка Гавріила Попова якобы о произношеніи того же монастыря іеромонахомъ Захаріемъ нѣкоторыхъ непристойныхъ словъ.*

Бывшій земскій дьячекъ села Спасскаго Гавріилъ Поповъ донесъ Святѣйшему Си-

поду, что, когда онъ былъ въ кельѣ іеромонаха Саввина монастыри Захарія, на подворьѣ въ Москвѣ, на Тверской, то оный іеромонахъ, при дьячкѣ Агапѣ Пахомовѣ, говорилъ такія слова, что того же де монастыря архимандритъ Досиѳей не велитъ за Его Императорское Величество Бога молить и служить литургію воспрещаетъ. По этому поводу въ канцеляріи Святѣйшаго Синода были учинены допросы и очныя ставки. Затѣмъ, по приказанію Святѣйшаго Синода, синодальный секретарь Михаилъ Дудинъ 16-го апрѣля явился въ Сенатъ и словесно заявилъ о томъ господамъ сенаторамъ, сказавъ, что оные іеромонахъ и дьячекъ Пахомовъ въ допросѣхъ и на очныхъ ставкахъ въ тѣхъ словахъ запирались, что отъ того іеромонаха тѣхъ словъ не было и отъ архимандрита онъ не слыхалъ, а сказывалъ де тотъ іеромонахъ оному доносителю такія слова, что де оный архимандритъ ему, іеромонаху Захарію, велѣлъ литургіи только въ субботніе да въ воскресные дни, а въ простые дни литургіи служить не велѣлъ, и затѣмъ де и о здравіи Его Величества Господу Богу приношенія въ тѣ простые дни, кромѣ часовъ, утрени и вечерни, не бываетъ; а тотъ доноситель утверждается въ тѣхъ словахъ, какъ въ доношеніи у него показано, токмо тотъ доноситель явился человѣкъ подозрительный, битъ кнутомъ и вырѣзаны у него ноздри въ Переславской провинціи за прописку и утайку мужеска пола душъ,—и по тому заявленію своему секретарь Дудинъ требовалъ приказанія отъ господъ сенаторовъ, гдѣ чинить рѣшеніе по тому дѣлу помянутымъ колодникамъ, въ Сенатѣ или въ Святѣйшемъ Синодѣ, на что отъ сенаторовъ объявлено, чтобъ оныхъ іеромонаха и дьячковъ и объ нихъ дѣло для изслѣдованія и рѣшенія изъ Синода прислать въ Высокій Сенатъ. Поэтому Святѣйшій Синодъ отъ 25 апрѣля постановилъ: іеромонаха Захарію и дьячковъ Пахомова и Попова отослать въ Сенатъ, также и точную копію съ ихъ дѣла, при вѣдѣніи, немедленно. Сенатъ же отъ 5-го мая сообщилъ, что приказали помянутаго доносителя Попова за то, что онъ о вышепоказанныхъ словахъ на помянутаго старца (Захарію) доносилъ и слался на свидѣтеля дьячка Пахомова, а оный дьячекъ сказалъ не по его ссылкѣ, сослать въ ссылку въ Сибирь, а помянутыхъ іеромонаха Захарія и дьячка Пахомова отослать въ Святѣйшій Синодъ по прежнему при вѣдѣніи, въ которомъ объявить, ежели до нихъ другихъ дѣлъ въ Синодѣ не касается, то ихъ освободить, которые при семъ и посланы. Такъ какъ по справкѣ никакихъ дѣлъ къ задержанію ихъ не оказалось, то постановлено (отъ 6 мая) іеромонаха Захарію и дьячка Агапа Пахомова отдать стряпчему Саввина монастыря (Жадовскому) съ роспискою, чтобъ они жили въ монастырѣ по прежнему.

№ $\frac{134}{183}$. Апрѣля 3. *По доношенію преосвященнаго Варлаама, архіепископа Кіевскаго, Николаевскаго Пустыннокіевскаго монастыря о экономѣ, іеромонахѣ Іоасафѣ, о изорваніи имъ помянника неисправно переписаннаго, въ коемъ находились имена Высочайшей фамиліи.*

Въ доношеніи архіепископа Варлаама было написано, что Николаевскаго Пустыннокіевскаго монастыря іеромонахъ Стефанъ Стахурскій слышалъ рѣчь словесную отъ моляра іеромонаха Михаила такую: будучи до 1727 года іеромонахъ Іоасавъ Николаевичъ, монастыря Никольскаго постриженецъ, намѣстникомъ въ Пѣвскогородійскомъ монастырѣ, а нынѣшній Никольскій экономъ, пріѣхавъ съ Максимовки въ оный же монастырь, приказалъ принести переписанный на чисто съ обветшалаго помянникъ, какъ обычай на проскомисаніи читать, на которомъ имя Его Императорскаго Величества и лицъ живыхъ и мертвыхъ высокой фамиліи Его Величества и прочіихъ всякаго чина людей были написаны имена, подралъ и приказалъ вновь переписать Мелетію дьякону, которую де рѣчь отъ Стахурскаго іеромонаха Мелетій да Зиновій услышавши письменно донесли означеннаго Николаевскаго монастыря игумену Іосифу Волчанскому, о чемъ де и Стахурскій письменно доносилъ же, и тѣ де до-

ношенія оный игуменъ при своемъ письмѣ прислалъ къ его преосвященству, и въ Духовной Консисторіи упомяненный экономъ Іоасафъ Никольскій повинился въ первомъ допросѣ съ такимъ предложеніемъ, что подралъ де помянникъ, но не ради какого ругательства высокихъ именъ, токмо де ради непорядочнаго переписанія передралъ, и тотъ передранный помянникъ приказалъ де дьякону Мелетію на чисто переписать и прибить къ стѣнѣ въ церкви для поминовенія по обыкновенію церковному, того де ради его преосвященство за такимъ случаемъ того дѣла, опасаясь гнѣва и безъ вѣдома Святѣйшаго Синода, съ консисторіею рѣшить не дерзнулъ, и то дѣло для крайняго рѣшенія въ Святѣйшій Синодъ прислать, или тамо рѣшить, требуетъ его преосвященство рѣшенія. Постановлено: по тому его преосвященства доношенію вышеозначенному эконому, іеромонаху Іоасафу, того, что онъ, какъ въ допросѣ своемъ показалъ, помянникъ не ради какого ругательства именъ высокихъ передалъ, но для непорядочнаго переписанія, въ вину не причитать, понеже важности никакой въ томъ дѣлѣ не находится, и о томъ къ его преосвященству послать указъ.

№ 135/300. Апрѣля 4. *По указу Его Императорскаго Величества, присланному изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта въ Святѣйшій Синодъ, а по доношенію Гедеона епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго объ отдачѣ изъ имѣющагося въ Смоленскѣ казеннаго кирпича до ста тысячъ на строеніе въ Смоленской епархіи школъ, да желѣза 300 пудъ.*

Вслѣдствіе доношенія епископа Гедеона, изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта велѣно на строеніе школъ въ Смоленской епархіи отдать изъ имѣющагося въ Смоленскѣ казеннаго кирпича цѣлого 46,400, половину 37,000, а ежели недостанетъ, и до 100,000, да желѣза 300 пудъ, а сколько изъ того кирпича какого строенія сдѣлано будетъ, о томъ репортовать въ Верховный Совѣтъ, а изъ Смоленской губерніи сообщить, въ которомъ году и къ какому строенію и по какому указу тотъ кирпичъ и желѣзо заготовлены, и сколько нынѣ на лицо, дѣльнаго и лому. Постановлено отъ 5-го мая послать указъ Преосвященному Гедеону объ этомъ, съ требованіемъ о послѣдующемъ репортовать.

№ 136/52. Апрѣля 4. *По доношенію преосвященнаго Иродіона епископа Черниговскаго о бытіи для хожденія за домовыми Его Преосвященства дѣлами на мѣсто умершаго стряпчаго Антона Антоновича стряпчимъ же Коллегіи экономіи синодальнаго правленія бывшему копіисту Спиридону Щепину.*

По резолюціи на доношеніи епископа Иродіона объ опредѣленіи стряпчимъ отъ Черниговской епархіи въ Москвѣ, на мѣсто умершаго Антоновича, бывшаго въ Коллегіи экономіи копіиста Щепина, предписано о томъ объявить для вѣдома всѣмъ синодальнымъ повытчикамъ подъ росписку, и объявлено.

№ 137/92. Апрѣля 4. *По доношенію изъ Главной Дворцовой канцеляріи о недопущаніи дворцовыхъ волостей крестьянъ, не освѣдомясь съ тою канцеляріею, ни въ какіе подряды и въ поруки.*

Многіе изъ дворцовыхъ крестьянъ, безъ вѣдома Дворцовой канцеляріи и волостныхъ управителей допускавшіеся въ подряды и поруки, отъ того приходили въ бѣдность и разореніе, поэтому Дворцовая Канцелярія, на основаніи Высочайшаго указа 724 года, воспретила такое, безъ ея вѣдома, допущеніе, и Святѣйшій Синодъ отъ 8 августа постановилъ сообщить о томъ всѣмъ подлежащимъ лицамъ и мѣстамъ.

№ 138/153. Апрѣля 14. *По вѣдѣнію изъ учрежденнаго Суда объ отпускѣ Соловецкаго монастыря архимандрита Варсанофія, который взятъ былъ въ Москву по нѣкоторому дѣлу.*

Вслѣдствіе сообщенія изъ учрежденнаго Суда о томъ, что Соловецкій архимандритъ

Варсанофій, который взятъ былъ въ Москву по нѣкоторому дѣлу, можетъ быть отпущенъ по прежнему въ монастырь, Святѣйшій Синодъ отъ 6 іюня постановилъ выдать ему для проѣзда пашпортъ и указъ о томъ послать къ архіепископу Холмогорскому Варнавѣ. Приложенъ реэстръ духовнаго и свѣтскаго чина людямъ, бывшимъ при Варсанофіи въ Москвѣ: одинъ іеромонахъ, 5 солдатъ, 2 служителя, 3 крестьянина. Отъ преосвященнаго Варнавы 11 августа поступило доношеніе, что Варсанофій 16 іюля прибылъ въ его архіерейскій домъ.

№ $\frac{139}{454}$. Апрѣля 14. *Дѣло по доношенію дому Преосвященнаго Сильвестра, митрополита Казанскаго и Свіяжскаго, казначея іеромонаха Алексія о пріемѣ въ Синодальную канцелярію собранныхъ казанской епархіи съ поповъ на 728 годъ полковымъ попамъ подможныхъ денегъ.*

По наведеніи справокъ о сборѣ съ церквей на подмогу полковымъ попамъ денегъ и по заслушаніи доношенія іеромонаха Алексія о высылкѣ таковыхъ денегъ, за опасеніемъ въ пути отъ воровскихъ людей, чрезъ вексель въ Москву домовыхъ дѣлъ къ стряпчему Алексѣю Кирилову, для передачи въ Святѣйшій Синодъ, въ количествѣ 40 руб. 70 коп., постановлено отъ 14 іюля: означенную сумму, взявъ отъ стряпчаго Кирилова въ Синодальный приказъ, записать въ приходъ съ выдачей квитанціи и о томъ указъ послать въ Синодальный приказъ. Отъ 21 іюля поступило доношеніе изъ Синодальнаго приказа о пріемѣ 40 р. 70 к. съ записью ихъ въ приходъ.

№ $\frac{140}{401}$. Апрѣля 14. *Дѣло о купецкомъ человѣкѣ Ѳедорѣ Мельниковѣ и о женѣ его.*

Дѣло о взятіи купецкимъ человѣкомъ Мельниковымъ четвертой жены съ 727 года въ дикастеріи оставалось не только безъ рѣшенія, но и безъ изслѣдованія, „знатно по нѣкакой страсти“, поэтому вытребовано было въ Святѣйшій Синодъ и велѣно допросить по нему Мельникова, его 4-ю жену и священника, который вѣнчалъ этотъ бракъ. Изъ допросовъ выяснилось, что москвитинъ, купецкой человѣкъ Семеновскія слободы тяглецъ, Ѳедоръ Евдокимовъ сынъ Мельниковъ въ генварѣ 727 года женился на четвертой женѣ, оставшейся отъ бывшаго Кадашевской слободы тяглеца Василья Петрова вдовѣ Аннѣ Прохоровой дочери. Святѣйшій Синодъ отъ 6-го іюня постановилъ: по содержанію древняго отъ церкви святыя запретительнаго обыкновенія и по воспоминанію церковнаго соединенія, какъ въ Кормчей книгѣ на листѣ 574-мъ изображено, онаго Мельникова съ сею четвертою женою Анною разлучить вовсе и съ сего времени ему, Мельникову, ея, Анны, своею женою, а ей его мужемъ, не называть и тѣлеснаго смѣшенія отнюдь не чинить и въ томъ ихъ обязать письменно съ поруками, для того, что онъ, Ѳедоръ, прежде ея уже на трехъ женахъ женатъ былъ, а что онъ, Мельниковъ, въ допросѣ своемъ показалъ, будто третью жену свою Екатерину, съ которой вѣнчался не въ церкви, но въ простомъ домѣ и не отъ правильнаго священника, но отъ невѣдомаго человѣка по раскольнически, для того въ жену не вмѣняетъ, и ту его бездѣльническую отговорку отставить, потому что хотя бы и подлинно отъ мужика простого оное вѣнчаніе было, однакожъ онъ явственно съ нею въ супружествѣ жилъ и по обращеніи отъ раскола имѣлъ онъ, Мельниковъ, ту Екатерину даже до смерти ея женою неотмѣнно, того ради Мельникова отъ сея четвертыя жены и разлучить и, наказавъ шелепами для исправленія, по помѣстному, иже въ Кесаріи, собора третьему правилу церковнаго покаянія послать въ подначальство до указу въ монастырь, дабы содержанъ былъ въ трудѣхъ монастырскихъ, а оной женкѣ Аннѣ Прохоровой дочери, которая о томъ его, Мельникова, четверобрачіи при сватовствѣ до женитьбы не вѣдала, тѣлеснаго наказанія не чинить, только ей отъ онаго Мельникова быть въ разлученіи и ни за кого въ замужество безъ собственнаго указу не посягать, а за то, что она, во второмъ

бракѣ за онымъ Мельниковымъ будучи, увѣдавъ его четверобрачество, долговременно съ нимъ жила противно правиламъ, послать и ее въ подначальство, въ который пристойно дѣвичь монастырь, въ труды монастырскіе на три мѣсяца; а попа церкви Николая Чудотворца, что въ Кошеляхъ, Андрея Иванова за то, что онъ въ обыскъ, учиненный о немъ, Мельниковѣ, принялъ порукою не изъ своего, но изъ чужого прихода присягателя, и то одного человѣка не знатнаго, но плута, который учинилъ присягу ложную, а нынѣ его въ лицахъ нѣтъ, еще и для вѣнчанія ихъ отослалъ въ чужой приходъ, якобы за болѣзнію, тогда случившеюся, а видно изъ лукавства, знатно вѣдая то ихъ противное правиламъ сопрягательство, также и другого церкви Николая Чудотворца, что въ Мыльникахъ, попа Евфимія Өедорова, который ихъ вѣнчалъ изъ чужого прихода и безъ достовѣрнаго свидѣтельства, чего было ему чинить не подлежало, разослать въ монастыри-жъ и держать коегождо въ подначальствѣ въ мукосѣйныхъ трудахъ до указу; а впредь, какъ имъ, такъ и прочимъ священникамъ, учинить всѣмъ письменно крѣпкое подтвержденіе, съ рукоприложеніемъ, дабы никто такъ слабо отнюдь не поступали подъ опасеніемъ священства лишенія, и о томъ въ Духовную дикастерію послать указъ. По этому опредѣленію отосланы были: Мельниковъ въ Андроніевъ монастырь, Анна Прохорова — въ Ивановскій, священникъ Андрей Ивановъ — въ Новинскій, а попъ Евөимій Өедоровъ—въ Донской монастырь. Но Анна Прохорова подала прошеніе на Высочайшее имя, прося освобожденія отъ подначальства монастырскаго ради призрѣнія ея троихъ малыхъ дѣтей и неразоренія своего дому, такъ какъ, по словамъ мужа ея, Мельникова, третій его бракъ не вмѣняла за истинный и по женской простотѣ ожидала рѣшенія отъ дикастеріи, а дикастерія для чего долговременно рѣшенія не чинила, въ томъ оная сама винна. Святѣйшій Синодъ отъ 16 іюля постановилъ: освободить Анну Прохорову отъ монастырскаго подначальства ради малыхъ дѣтей, двухъ отъ перваго брака и одной дочери, 15 недѣль, отъ Мельникова, да сверхъ того она еще и нынѣ чревата; но изъ дому Мельникова ее выслать и жить для призиранія тѣхъ малолѣтнихъ дѣтей въ иномъ домѣ и еще подтвердить ей накрѣпко, дабы съ помянутымъ Мельниковымъ отнюдь совокупленія не имѣла, чего и церковникамъ того приходу, гдѣ она будетъ жить, прилежно надзирать, подъ опасеніемъ ей за преступленіе, а церковникамъ за потачку, тяжкаго штрафа и истязанія. О священникахъ же Андреѣ Ивановѣ и Евөиміи Өедоровѣ отъ 5 іюля и 11 августа подали прошеніе прихожане, прося ихъ освободить, такъ какъ церкви ихъ оставались безъ богослуженія и требы не исправлялись, и Святѣйшій Синодъ отъ 18 августа постановилъ освободить поименованныхъ священниковъ, о чемъ и послать къ настоятелямъ вышеозначенныхъ монастырей указы, а потомъ обязать ихъ, поповъ, письменно, чтобы впредь такихъ слабостей не чинили, но поступали во всемъ, какъ святыя правила повелѣваютъ, съ твердою осторожностью, и быть имъ, по прошеніямъ приходскихъ людей, у тѣхъ же церквей. Отъ 18 августа и Мельниковъ подалъ прошеніе объ освобожденіи его изъ монастыря и указывалъ на остановку отъ того задержанія въ промыслахъ его и по откупамъ, также и въ податяхъ и во всякихъ платежахъ доимку, отчего слѣдуетъ ему всеконечное раззореніе, и Святѣйшій Синодъ отъ 3 сентября постановилъ освободить его изъ монастыря, взявъ съ него въ Синодальной канцеляріи новую росписку не жить съ вдовою Анной въ одномъ домѣ и нигдѣ и ни подъ какимъ видомъ, и за этимъ отцы ихъ духовные и церковники тѣхъ приходовъ, гдѣ жительство имѣть будутъ, должны были строго надзирать, подъ опасеніемъ наказанія. Въ апрѣлѣ 730 г. Мельниковъ снова подалъ прошеніе въ Святѣйшій Синодъ, указывая на незаконность своего брака съ третьею женою, когда онъ былъ въ раскольническомъ суевѣріи, изъ котораго перешелъ въ православную вѣру по увѣщанію жены своей Анны, нынѣ разведенной съ нимъ, о чемъ раньше на допросѣ не заявлялъ, затѣмъ просилъ у Святѣйшаго Синода про-

щенія и наказанія его епитиміями за такое отъ неразумія въ раскольничество впаденіе и за вся его въ томъ раскольническомъ суевѣріи богомерзкая непотребныя дѣйства, но, чтоба милостиво приказано было со оною разведенною его женою Анною быть въ троебрачномъ его сожительствѣ неразлучно. Рѣшенія по этому прошенію не послѣдовало. Но въ маѣ 1736 года въ Московской Синодальнаго правленія канцеляріи заслушанъ былъ доносъ купца Жижина о прелюбодѣйномъ сожительствѣ Мельникова съ разведенной Анной и прижитіи ими незаконныхъ дѣтей. Канцелярія предполагала разослать ихъ опять въ монастыри, но Мельникова временно помѣстить въ домѣ архіепископа Бѣлоградскаго Петра, казначей котораго просилъ прислать его для наученія служителей домовыхъ дѣлать муку и солодъ, въ чемъ Мельниковъ былъ искусенъ, а для окончательнаго рѣшенія дѣло предоставить Святѣйшему Синоду. Съ Анны взята была росписка не жить съ Мельниковымъ и къ нему не ѣздить. Въ іюнѣ 737 г. отъ нея послѣдовало доношеніе, что Мельниковъ приходилъ къ ней изъ Бѣлграда и она, чтобы самой не быть въ отвѣтѣ, просила допросить его, какъ онъ ушелъ изъ подъ караула и съ какимъ видомъ явился въ Москвѣ.—Этимъ и заканчивается дѣло.

№ $\frac{141}{292}$. Апрѣля 14. *Доношеніе преосвященнаго Епифанія, епископа Бѣлоградскаго и Обоянскаго, о пріемѣ собранныхъ въ той епархіи съ вѣнечныхъ памятей лазаретныхъ денегъ на 727 годъ.*

Въ доношеніи епископа Епифанія объявлено собранныхъ на 727 годъ съ вѣнечныхъ памятей лазаретныхъ денегъ 1043 р. 99 коп. и изъ того числа дано посланнымъ съ ними до Москвы провожатымъ домовымъ служителямъ, тремъ человѣкамъ, 9 руб. Преосвященный Епифаній просилъ о пріемѣ этихъ денегъ и о выдачѣ квитанціи. Постановлено 1034 руб. 99 коп. въ Синодальную канцелярію принять, также и достальные девять рублей спрашивать неотложно, при томъ же и извѣстія о тѣхъ деньгахъ, съ коликихъ, каковыхъ браковъ, по чему имянно, обирано, требовать и со изъясненіемъ, тѣ всѣ деньги записавъ въ приходъ, плательщику дать квитанцію, а подканцеляристу Артемьеву, содержащему въ Синодальной канцеляріи денежную казну, дать о пріемѣ указъ, преосвященному же Епифанію въ указѣ прописать, чтобы впредь оныя лазаретныя деньги съ обстоятельными вѣдомостями и неукоснительно по прошествіи каждаго года сполна, безъ всякаго вычету, въ Святѣйшій Синодъ были присылаемы. Отъ 14 декабря поступило отъ епископа Епифанія новое доношеніе съ приложеніемъ вѣдомости сбора денегъ съ браковъ, которую, по резолюціи, положено: „осмотря, буде исправна, сообщить къ прочимъ того же года вѣдомостямъ и въ генеральную табель внесть неотложно“. Въ вѣдомости обозначенъ сборъ: съ первобрачныхъ по 12 к., со второбрачныхъ по 25 коп., съ троебрачныхъ по 30 коп.; городовъ указано 29, памятей всего 6954 и съ нихъ 1043 р. 99 к.

№ $\frac{142}{165}$. Апрѣля 16. *Дѣло по доношенію преосвященнаго Гедеона, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, о постриженіи желающихъ пріяти чинъ монашескій учителей скончавшихъ богословское ученіе трехъ человѣкахъ и впредь о постриганіи ученыхъ же и искусныхъ людей.*

Доношеніе епископа Гедеона и постановленіе Святѣйшаго Синода, съ разрѣшеніемъ постригать учителей въ монахи „не дожидаясь трилѣтняго искушенія“, напечатаны въ „Полн. собр. пост. и распор.“ т. VI, стр. 312, № 2212.

№ $\frac{143}{131}$. Апрѣля 16. *По доношенію преосвященнаго Аарона, епископа Корѣльскаго и Ладожскаго, о позволеніи Его Преосвященству для собственныхъ его епаршескихъ нуждъ ѣхать въ Москву.*

По заслушаніи доношенія епископа Аарона, постановлено отъ 18 апрѣля позволить

ему ѣхать въ Москву для собственныхъ его епархіескихъ нуждъ и послать ему о томъ указъ. 10 октября заслушано новое доношеніе епископа Аарона о томъ, что дѣла въ Москѣ имъ еще не исправлены, но для нихъ онъ оставляетъ въ Москвѣ монастырскаго стряпчаго, а самъ, за невозможностію долѣе оставаться въ Москвѣ, просилъ позволительнаго указа для отъѣзда въ Великій Новгородъ. Постановлено выдать ему для проѣзда въ Новгородъ паспортъ, со обрѣтающимися при немъ духовными и свѣтскими служителями, каковой и выданъ отъ 10 октября.

№ $\frac{144}{4}$. Апрѣля 16. *По именному Его Императорскаго Величества изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта указу о увольненіи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и кавалера, князя Ивана Ѳедоровича Ромодановскаго, за болѣзнми отъ правленія Московской губерніи и отъ дѣлъ Преображенскаго приказу и о небытіи оному, и о взносѣ важныхъ дѣлъ къ докладу въ Верховный Тайный Совѣтъ, а менѣе важныхъ въ Сенатъ.*

Святѣйшій Синодъ, по заслушаніи означеннаго указа, постановилъ отъ 5 мая сообщить о томъ немедленно подчиненнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ.

№ $\frac{145}{456}$. Апрѣля 18. *Доношеніе изъ Полковой лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку канцеляріи о пріемѣ того полку служителей для лѣченія въ Московскую гофшпиталь.*

По заслушаніи доношенія канцеляріи Преображенскаго полка о пріемѣ полковыхъ служителей для лѣченія въ Московскую, подъ вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода обрѣтающуюся, гофшпиталь, по причинѣ умноженія больныхъ, постановлено отъ 25 апрѣля: помянутыхъ служителей, въ болѣзняхъ нынѣ обрѣтающихся, колико надлежитъ по пропорціи противъ прочихъ лѣчительныхъ мѣстъ, для лѣченія съ Московскую гофшпиталь принимать и по излѣченіи въ надлежащія мѣста отпускать съ запискою, и о томъ къ доктору Николаю Бидлу послать указъ.

№ $\frac{146}{457}$. Апрѣля 18. *По прошенію Спасской церкви, что на Воронцовскомъ полѣ, приходскихъ людей о посвященіи ко оной церкви во священника на мѣсто прежде бывшаго при той же церкви священника же Ивана Васильева тоя жъ церкви дьякона Ивана Михайлова.*

По заслушаніи означеннаго прошенія приходскихъ людей, а именно духовника Его Величества Благовѣщенскаго Собора Протопресвитера Іакова Ѳедорова, Сибирской губерніи ландрихтера Ивана Чепелева и прочихъ 18 человѣкъ подписавшихся, объ опредѣленіи къ церкви Спаса на Воронцовскомъ полѣ, на мѣсто лишеннаго сана по опредѣленію Святѣйшаго Синода (за учиненныя имъ продерзости) священника Васильева, діакона той же церкви Ивана Михайлова, который состоянія добраго и имъ, приходскимъ людямъ, угоденъ, постановлено отъ 21 апрѣля: на мѣсто Васильева посвятить во священника къ означенной церкви помянутаго дьякона и для того отослать его отъ Духовной дикастеріи къ архіерею.

№ $\frac{147}{455}$. Апрѣля 18. *Доношеніе Селижарова монастыря выборнаго крестьянина Петра Андреева съ товарищи о опредѣленіи въ тотъ ихъ монастырь на мѣсто умершаго игумена Льва игумномъ же Новоспасскаго монастыря намѣстника Паисія.*

Намѣстникъ Новоспасскаго монастыря Паисій раньше былъ архимандритомъ въ городѣ Торопцѣ и былъ извѣстенъ означеннымъ просителямъ. При этомъ митрополитъ Коломенскій Игнатій заявилъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, что братія Селижарова монастыря проситъ „не оставить ихъ, яко овецъ безъ пастыря“ и назначить имъ игумена. Святѣйшій Синодъ отъ 21 апрѣля постановилъ: назначить въ Селижаровъ монастырь вышепомянутаго Паисія, привесть къ установленной присягѣ и отпустись безъ

задержанія съ приличными наставленіями по управленію монастыремъ, а къ казначею съ братіею и къ служителямъ и вотчиннымъ крестьянамъ о послушаніи ему, а въ Духовную дикастерію для вѣдома и объ описи въ томъ монастырѣ церквей Божіихъ и утвари и всего монастырскаго и объ отдачѣ ему, игумену Паисію, съ роспискою, Ниловой пустыни Столбенскаго къ игумену Иларіону—послать указы, а что будетъ передано по описнымъ книгамъ, о томъ прислать доношеніе въ Святѣйшій Синодъ для вѣдома. 1-го іюля отъ игумена Ниловой пустыни Иларіона поступило доношеніе о передачѣ Паисію всего монастырскаго имущества Селижарова монастыря, опись которому сдѣлана, и описныя книги подлинныя оставлены въ казнѣ монастырской, а копія выслана для вѣдѣнія въ Святѣйшій Синодъ (см. въ приложеніи № 2).

№ $\frac{148}{225}$. Апрѣля 18. *По доношенію Преосвященнаго Ѳеофилакта архіепископа Тверскаго и Кашинскаго о убитомъ попѣ Васильѣ Ивановѣ.*

Въ вотчинѣ тайнаго совѣтника князь Алексѣя Михайловича Черкасскаго, Клинскаго уѣзда, въ селѣ Воскресенскомъ, что на устьѣ рѣки Шоши, былъ убитъ попъ Василій Ивановъ 25 марта солдатами. По заслушаніи о семъ архіерейскаго доношенія, отъ 25 апрѣля постановлено: показанныхъ убійцъ воронежскаго пѣхотнаго полку сержанта Родіона Толстоногова съ солдатами, проходившими отъ Твери въ Москву, которые, пришедъ въ домъ онаго попа Василья, взяли его съ постели, били по щекамъ и палками и топтунками, отъ котораго ихъ бою онъ и умеръ, судить въ томъ слѣдуя безъ послабленія и рѣшеніе учинить въ Военной коллегіи, какъ правы повелѣваютъ, дабы то смертное помянутаго попа Василья Иванова убійство безъ взысканія и оставшаяся отъ него вдовая попадья съ дѣтьми безъ удовольствованія отнюдь не остались, и другимъ бы впредь такъ чинить было не повадно, и о томъ въ Военную Коллегію послать указъ, по которому, что учинено будетъ, и репорта надлежащаго для извѣстія въ Святѣйшій Синодъ требовать неотложно. 2-го марта 1730 года заслушано доношеніе генерала фельдмаршала князя Василья Долгорукова о присылкѣ осмотру или извѣстія мертвому тѣлу села Шоши попа Василья, котораго убили подпрапорщикъ Толстоноговъ съ четырьми солдатами, понеже де изъ канцеляріи генерала, лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку подполковника, господина Матюшкина о присылкѣ изъ Клинской воеводской канцеляріи о убивствѣ помянутаго попа, какіе явились на немъ знаки, и въ который день послѣ бою умеръ, осмотру или извѣстія промеморіями іюля 2-го да октября 28-го 1729 г. требовано, по которымъ и понынѣ не прислано, а вышепомянутые де подпрапорщикъ и солдаты содержатся подъ карауломъ безъ рѣшенія и понынѣ. Постановлено: о присылкѣ требующихся свѣдѣній изъ Святѣйшаго Синода въ Клинскую воеводскаго правленія канцелярію послать указъ и, когда свѣдѣнія будутъ доставлены, снявъ съ нихъ копіи, подлинные при указѣ отправить генералу фельдмаршалу Долгорукову. Поступившее изъ воеводской канцеляріи доношеніе отъ 25 мая 730 г. переслано генералу Долгорукову: въ доношеніи значилось, со словъ вдовы попа, что солдаты били попа за то, что онъ заступился за крестьянскую женку, нашедшую солдатскій плащъ, которую они стали бить, такъ какъ она, возвращая имъ найденный плащъ, просила росписки въ томъ; по осмотру при многихъ свидѣтеляхъ лицо попа убитаго явилось черно и багрово, руки по локоть, грудь и другія части сине-багровы и пухлы. Но капралъ Толстоногой въ доношеніи своемъ объяснилъ Клинской воеводской канцеляріи отъ 30 марта, что одинъ солдатъ дорогой обронилъ епанчу, которая отыскалась у крестьянки деревни Низовой, и она отдала ее при старостѣ, и когда староста сталъ требовать въ томъ росписки, они пошли въ домъ попа Василья; здѣсь солдатъ Петръ Клепиковъ ударилъ попа по щекѣ и сшибъ съ ногъ, а онъ, Толстоноговъ, сталъ бить солдата палкою за его драку безъ причины, но и другіе солдаты набросились на попа, топтали

его и избивъ бросили на постель, а Клепиковъ еще ударилъ его палкою по животу,— Толстоногой писалъ, что отъ тѣхъ побоевъ попъ можетъ умереть и просилъ доношеніе его принять и записать, и объ этомъ де отъ 19 марта сообщено было въ Военную Коллегію. 5-го августа 1743 года въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣло объ убійствѣ солдатами попа Василья Иванова было снова возбуждено, такъ какъ изъ Военной Коллегіи ничего не было сообщено о ходѣ дѣла, а сержантъ Толстоногой въ своемъ доношеніи заявилъ, что попа убили солдаты его команды. Постановлено было взять изъ Военной Коллегіи извѣстіе по силѣ вышеписанныхъ, прежде посланныхъ изъ Святѣйшаго Синода, указовъ по вышепоказанному дѣлу, что учинено, и отъ 8 августа 743 г. указъ о томъ посланъ въ Военную Коллегію, откуда сообщена копія рѣшенія по этому дѣлу отъ 21 октября 730 года, по коему отъ приговоренной смертной казни виновные освобождены, но наказаны шпицрутенами и посланы на службу въ Гилянь.

№ $\frac{149}{241}$. Апрѣля 18. *По прошенію Бѣлоезерскаго уѣзда Воскресенскаго Череповскаго монастыря подмонастырной слободы бывшаго дьякона Леонтія Аврамова, который былъ подъ началомъ за нѣкоторую вину о опредѣленіи его по прежнему въ діаконы въ тое жъ подмонастырскую слободу.*

Дьяконъ Леонтій Аврамовъ въ 725 году, по присылкѣ изъ Преображенскаго приказу въ бывшую Московскую Синодальную канцелярію, наказанъ плетьми за приписку въ титулѣ блаженныя и вѣчно достойныя памяти Ея Императорскаго Величества трехъ словъ (въ чемъ онъ однакожъ и винился) желая сопернику своему наказанія, и по наказаніи отосланъ къ Павлу бывшему епископу Вологодскому при указѣ и велѣно его послать въ который пристойно монастырь, по разсмотрѣнію, въ труды монастырскіе на годъ. Въ доношеніи своемъ онъ писалъ, что былъ въ подначальствѣ въ Вологодскомъ Лопотовѣ монастырѣ и по окончаніи года отпущенъ съ пашпортомъ изъ Духовнаго Приказу, но братія Череповскаго монастыря безъ указу Святѣйшаго Синода его не принимала, потому онъ просилъ, чтобы ему быть въ монастырѣ по прежнему. Святѣйшій Синодъ, по заслушаніи доношенія и наведеніи справокъ (19-го мая), призналъ вину дьякона весьма тяжкою, понеже онъ непотребною своею продерзостію учинилъ помянутою въ титулѣ припискою имени Ея Императорскому Величеству повреждение, а соперника своего хотѣлъ привести въ бѣдство и наказаніе, за которую его вину хотя онъ въ подначальство въ монастырь только на годъ былъ посланъ, и то ему учинено весьма облегчительно, того ради приказали онаго дьякона нынѣ послать паки во означенный Лопатовъ монастырь въ подначальство и быть ему тамо въ трудѣхъ монастырскихъ до указу, и для отправленія его въ монастырь отдать его стряпчему Вологодскаго архіерейскаго дома съ роспискою, а преосвященному Аѳанасію епископу Вологодскому и Бѣлоезерскому для вѣдома послать указъ. Но опредѣленіе не состоялось, такъ какъ дьяконъ въ Синодальную канцелярію не явился и гдѣ его сыскать, не извѣстно.

№ $\frac{150}{160}$. Апрѣля 21. *Доношеніе Духовной дикастеріи о произведеніи Галицкаго уѣзда въ Паисеинъ монастырь во архимандрита того монастыря іеродіакона Никодима.*

По смерти архимандрита Галицкаго Паисѣина монастыря Павла, казначей монастыря Исаія съ братіею, вмѣстѣ съ монастырскими вкладчиками и вотчинными крестьянами, выбрали на мѣсто умершаго того же монастыря іеродіакона Никодима, какъ добраго, и просили дикастерію произвести человѣка его во архимандрита. По справкѣ изъ Духовнаго правленія, въ томъ монастырѣ, кромѣ архимандрита, братіи 26 человѣкъ, служителей 59 человѣкъ, крестьянскихъ дворовъ 725, а іеродіаконъ Никодимъ, по прозванію Шишкинъ, состоялъ въ Галичѣ провинціалъ-инквизиторомъ. Въ силу указа отъ

12 мая 724 года дикастерія представляла означенное прошеніе на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода и самого іеродіакона отправила въ Святѣйшій Синодъ. Отъ 5-го мая постановлено произвести его въ архимандрита, привесть къ присягѣ съ надлежащими наставленіями. Но уже 25 апрѣля иподіаконъ Коломенскаго митрополита Игнатія заявилъ въ канцеляріи Святѣйшаго Синода, что 24 апрѣля іеродіаконъ Никодимъ посвященъ во архимандрита, а къ присягѣ онъ былъ приведенъ 6-го мая, и надлежащіе о томъ указы отправлены отъ 27 мая.

№ $\frac{151}{458}$. Апрѣля 21. *По доношенію Николаевскаго Дудина монастыря выборныхъ монаха Гавріила да крестьянина Якова Андреева о опредѣленіи въ тотъ монастырь во игумена, кого пристойно.*

Въ доношеніи написано, что въ Нижегородскомъ Николаевскомъ Дудинѣ монастырѣ на мѣсто отлучившагося игумена Иннокентія просители избрали во игумены іеромонаха Варлаама, о чемъ въ Духовной дикастеріи учинена выписка, но дѣйства никакого не произведено, и просители должны были понапрасну проживаться въ Москвѣ. Святѣйшій Синодъ отъ 5 мая постановилъ игумена приписного къ Святѣйшему Синоду Дудина монастыря Иннокентія взять въ Москву въ Святѣйшій Синодъ для того, хотя онъ якобы прошеніемъ своимъ и требуетъ дабы его за болѣзнію отъ настоятельства уволить, а на мѣсто его произвесть Краснослободскаго Спасскаго монастыря строителя, іеромонаха Варлаама, однакожъ тому вѣрить не возможно, ибо можетъ быть, что онъ и по нуждѣ отъ того настоятельства отрицается, а наипаче, какъ въ выпискѣ Духовной дикастеріи означено, что генваря 28 с. г. въ Синодальномъ Дворцовомъ приказѣ отъ крестьянъ того монастыря на него, игумена, и на казначея іеромонаха Филарета показано, что де съ нихъ, крестьянъ, въ прошломъ 727 г. будто на строеніе того монастыря собрано 150 р. и вотчиннымъ крестьянамъ учинены обиды и налоги, о чемъ и слѣдовать по посланному изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа указу велѣно, но того слѣдствія въ оный Приказъ не прислано, что надлежитъ исполнить съ очисткою неотложно, а когда совершенно и достовѣрно то все освидѣтельствуется, тогда и резолюція учинена будетъ, и для того о немедленной его, игумена Иннокентія, высылкѣ и о присылкѣ вышереченнаго слѣдованія Синодальнаго жъ дому приписного въ Нижнемъ Новгородѣ обрѣтающагося Благовѣщенскаго монастыря ко архимандриту Лаврентію послать указъ. Внизу этого протокола сдѣлана приписка, что „указу куда надлежитъ не послано за нехожденіемъ челобитчика и за недачею гербовой бумаги“. Между тѣмъ въ августѣ поступило прошеніе отъ выборнаго отъ всей братіи Амвросіева Дудина морастыря и отъ крестьянъ іеродіакона Никодима о посвященіи въ тотъ ихъ монастырь во игумена іеромонаха Спасскаго училищнаго монастыря въ Москвѣ Іоасафа на мѣсто больного и престарѣлаго Иннокентія, о которомъ по справкѣ изъ Духовной дикастеріи значилось, что челобитная и другая сказка за его рукою объ его увольненіи въ дикастеріи имѣются съ указаніемъ опредѣлить на его мѣсто іеромонаха Варлаама, какъ просила и братія монастыря, и въ той челобитной и сказкѣ онъ ссылается на свою тяжкую ножную болѣзнь, которая засвидѣтельствована монахами и другими лицами, числомъ 17. Но вышеозначенный строитель Варлаамъ, не дождавшись указа, съ Москвы съѣхалъ, неизвѣстно куда. Святѣйшій Синодъ, заслушавъ это, отъ 15 сентября постановилъ: Иннокентія отъ игуменства отрѣшить совершенно, а о собранныхъ имъ съ казначеемъ съ крестьянъ 150 рубляхъ и учиненіи обидъ и налоговъ слѣдствіе производить отъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа неослабно; на его мѣсто во игумена опредѣлить Спасскаго въ Москвѣ за иконнымъ рядомъ училищнаго монастыря іеромонаха Іоасафа, для посвященія отослать его къ архіепископу Сарскому Леониду, привесть къ присягѣ и отпустить съ наставленіемъ въ монастырь, гдѣ освидѣтельствовать ему и описать все монастырское имущество, от-

мѣтивъ, что вновь прибыло и чего недостаетъ по прежнимъ описямъ и донести Синодальному Дворцовому приказу. По означенному опредѣленію посланы подлежащіе указы. 8 октября Іоасафъ посвященъ во игумена.

№ $\frac{152}{113}$. Апрѣля 21. *Дѣло по доношенію верховыхъ и нижнихъ соборовъ протопоповъ Евтропія Маркелова съ товарищи о дачѣ имъ въ помянутые соборы на прошлые и на сей 729 годъ вина церковнаго и воску полныхъ окладовъ другой половины противъ окладной книги, которая имѣется въ Главной дворцовой канцеляріи.*

Въ верховые и нижніе соборы по прежнимъ указамъ къ священнослуженію церковному давалось изъ Приказу Большаго дворца по окладной книгѣ вино церковное и на свѣчи воскъ по окладу, что на которую церковь было положено, а въ прошломъ 714 году Московской губерніи бывшій губернаторъ Алексѣй Салтыковъ невѣдомо для чего опредѣлилъ въ тѣ соборы и церкви вино церковное и воскъ давать въ полы окладовъ, отъ чего, по доношенію протопоповъ тѣхъ соборовъ, имѣется въ томъ недостатокъ и немалое оскудѣніе, а службы Божіей остановка, и за тѣ де половинные оклады положено давать деньгами, а именно: за воскъ по 4 руб. за пудъ, которою де цѣною воскъ никогда не покупается, а въ полтора и вдвое больше, да и выдачи денегъ задерживались обыкновенно, а въ 728 году денегъ не выдавали почти весь годъ, такъ что приходилось брать вино и свѣчи въ долгъ въ лавкахъ, когда же обращались къ судьямъ въ дворцовую канцелярію, то они гнѣвались и высылали отъ себя посланныхъ, о церковномъ же служеніи отъ священнослужителей требовали безъ вѣдома Святѣйшаго Синода заручныя сказки, наконецъ, послѣ многихъ требованій, на 728 годъ выдали только въ декабрѣ четвертую долю оклада, такъ что долговъ теперь платить нечѣмъ, да и на 729-й годъ не выдаютъ положеннаго, въ лавкахъ же въ долгъ болѣе не вѣрятъ, и въ церковныхъ службахъ происходитъ остановка. Духовенство опять обращалось съ просьбой къ судьямъ, но одинъ изъ нихъ (Олсуфьевъ) грубыми словами отказалъ въ выдачѣ и выслалъ вонъ просителей, сказавъ, что „хотя затворите церкви, а выдачи не будетъ“. Опасаясь отвѣчать за остановку службъ церковныхъ, протопопы просили рѣшенія о томъ Святѣйшаго Синода, который и постановилъ отъ 30 мая послать указъ въ Главную дворцовую канцелярію, чтобы сполна выдано было положенное по окладу церковное вино и на свѣчи воскъ, какъ на прошлый, такъ и на нынѣшній 729-й годъ безъ всякаго удержанія, чтобъ отнынѣ впредь въ тѣхъ соборахъ и церквахъ за невыдачею не было остановки въ службѣ Божіей, и требовать объясненія, почему не было положенной выдачи и сколько у какой церкви удержано, а также и о томъ, сколько выдавалось до 714 года, и почему въ 714 году изъ того окладу половинныя дачи учинены, затѣмъ почему въ 728 году выдано только въ декабрѣ и то только четвертая часть, и на какомъ основаніи у протопоповъ тѣхъ соборовъ потребованы сказки о священнослуженіяхъ безъ вѣдома Святѣйшаго Синода, и чего ради грубыми и неприличными словами отвѣчали на просьбу о выдачѣ вина и свѣчей. При этомъ судьямъ грозили, если замедлятъ отвѣтомъ или не будутъ производить положенныхъ выдачъ, подать на нихъ доношеніе въ Верховный Тайный Совѣтъ, съ требованіемъ сатисфакціи. Приложена таблица соборовъ, коимъ не додано по окладу вина на 728 годъ, съ обозначеніемъ сколько было положено до 714 года и сколько выдавалось съ этого года; такихъ соборовъ въ Москвѣ 9: Спасскій во дворцѣ, Рождества Богородицы въ верху, Срѣтенскій въ верху, Рождества Христова подъ колоколами, Казанскій, Покровскій, что на рву, Николаевскій Гостунскій, соборъ Черниговскихъ чудотворцевъ и Александроневскій. Въ послѣднемъ, напримѣръ, соборѣ до 714 года выдавалось вина по 2 ведра, воску 4 пуда 38 ф. съ полутретью; съ 714-го года на вино 1 р. 89 к. воскъ—9 руб. $61^1/_2$ коп. Послѣ 714 года половина того.

№ $\frac{153}{112}$. Апрѣля 24. *Копія съ дѣла объ отданномъ изъ Коллегіи Экономіи Синодальнаго Правленія подрядчикамъ Герасиму Гурьеву и Ивану Пѣтухову серебръ на дѣло церковныхъ сосудовъ, которое дѣло отослано въ оную Коллегію іюля 10 дня 1729 г. и отдано съ роспискою, которая росписка значится подъ сею копіею.*

По состоявшемуся 24 апрѣля Синодальному опредѣленію, присланные при доношеніяхъ бывшей Петербургской Синодальной канцеляріи церковные сосуды и серебро, всего вѣсомъ 2 пуда 9 фунт. 81 зол. отъ Коллегіи экономіи данные, и взятыя съ порутчика С.-Петербургскаго жителя купецкаго человѣка Якова Медовщикова деньги 200 р. и подрядчики Герасимъ Гурьевъ и др. отосланы въ Коллегію экономіи для разсмотрѣнія дѣла и взысканія утраченнаго подрядчиками серебра. Но такъ какъ для этого разсмотрѣнія требовалось самое дѣло, то Коллегія экономіи просила отъ 18 іюня о присылкѣ его, и Святѣйшій Синодъ отъ 25 іюня постановилъ: оное дѣло по вышеозначенному требованію Коллегіи экономіи, оставя съ него копію, отослать въ помянутую Коллегію немедленно, — и отослано при указѣ отъ 10-го іюля. (См. это дѣло въ VIII томѣ „Описанія документовъ и дѣлъ“, стр. 358, № 371).

№ $\frac{154}{231}$. Апрѣля 25. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о Новгородскомъ Ильинскомъ попѣ Семенѣ Ѳедоровѣ, который въ 726 году въ навечеріи тезоименитства Высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Ея Императорскаго Величества служилъ большую вечерню пьяный, а надлежало было служить малую.*

Пономарь Новгородской церкви св. Иліи пророка Ефимъ Дементьевъ доносилъ на попа той же церкви Семена Ѳедорова о безчинномъ служеніи вечерни въ 726 г. въ навечеріи тезоименитства Императрицы, когда по случаю всенощнаго бдѣнія нужно было пѣть малую вечерню, а онъ де попъ тогда былъ пьянъ и пѣлъ большую. Пономарь заявилъ о томъ раньше въ архіерейскомъ приказѣ и въ разговорѣ съ знакомыми драгунами упомянулъ о томъ, а тѣ признали это дѣло важнымъ и донесли Новгородской губернской канцеляріи, откуда сообщено въ Сенатъ. Попъ отрицалъ показанное на него обвиненіе, но свидѣтель, попъ Иванъ Потаповъ, на котораго ссылались оба, и попъ и пономарь, подтвердилъ слова пономаря. По заслушаніи сообщеннаго о томъ вѣдѣнія изъ Сената, Святѣйшій Синодъ постановилъ отъ 2-го мая: по этому дѣлу рѣшеніе учинить архіепископу Новгородскому Ѳеофану по своему разсмотрѣнію, о чемъ и сообщить ему письменно.

№ $\frac{155}{5}$. Апрѣля 25. *По Именному указу о пожалованіи Тайнаго Совѣтника князь Михаила Долгорукова въ Дѣйствительные тайные совѣтники.*

По заслушаніи полученнаго изъ Верховнаго тайнаго совѣта Высочайшаго указа о пожалованіи князя Михаила Володиміровича Долгорукова отъ 6 апрѣля въ дѣйствительные тайные совѣтники, Святѣйшій Синодъ отъ 2 мая постановилъ: для надлежащаго о томъ извѣстія въ Коллегію экономіи Синодальнаго правленія, а изъ той Коллегіи и въ прочія Синоду подчиненныя мѣста, куда пристойно, послать указы.

№ $\frac{156}{6}$. Апрѣля 25. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената съ печатными указы о сборѣ съ 724 по 728 г. запущенной доимки, какъ подушныхъ, такъ таможенныхъ, кабацкихъ и канцелярскихъ и прочихъ сборовъ и о прочемъ.*

Святѣйшій Синодъ, заслушавъ Высочайшій указъ отъ 21 марта о сборѣ запущенной доимки за 724—28 гг. и о розыскѣ и о слѣдствіи нарочно посланнымъ про запущеніе той доимки и пр. постановилъ отъ 2 мая: изъ 10 присланныхъ экземпляровъ указа одинъ оставить въ Синодальной канцеляріи, а прочіе отослать въ Коллегію экономіи для разсылки въ подчиненныя

Синоду мѣста и распубликованія во всѣхъ епархіяхъ, и какъ о платежѣ оныхъ доимокъ такъ и о репортованіи и о всемъ, какъ въ томъ вѣдѣніи Сената изображено, надлежащее дѣйство исполняемо было отъ оной Коллегіи безъ всякаго упущенія и о томъ въ ту Коллегію послать указъ, а въ Высокій Сенатъ о томъ сообщить вѣдѣніе. Отвѣтъ о полученіи указа имѣется только отъ казначея Ростовскаго архіерейскаго дома.

№ $\frac{157}{459}$. Апрѣля 25. *Дѣло по доношенію Синодальнаго Дворцоваго Приказу о нестроеніи на земли Синодальнаго домового Борисоглѣбскаго монастыря, что въ Переяславлѣ Залѣсскомъ, Штапнаго двора.*

Строитель Борисоглѣбскаго монастыря іеромонахъ Ѳеофанъ съ братіею писалъ въ Синодальный Дворцовый приказъ, что 12 марта по опредѣленію Переяславской воеводской канцеляріи отведена того монастыря пахотная земля на Вятскій пѣхотный полкъ въ строеніе штапнаго двора и солдатскихъ квартиръ и лѣсъ на оную землю перевезенъ, гдѣ надлежало быть нынѣ яровому и паровому и по нынѣшнему посѣянному ржаному полямъ, и по разнымъ мѣстамъ для знаковъ оный лѣсъ раскладенъ, такъ что монастырскій скотъ будетъ негдѣ выгнать въ пастбище, и кормить его зимой будетъ нечѣмъ, а подъ то квартирное строеніе и кромѣ монастырской десятинной пашни пристойныя посадскія земли имѣются, монастырю же невозможно будетъ платить столоваго запасу и братіи прокормиться нечѣмъ,—посему настоятель просилъ сообщить, куда надлежитъ, чтобы монастырская земля не была занята подъ вышеозначенное строеніе. По заслушаніи доношенія о томъ, Святѣйшій Синодъ отъ 5 мая постановилъ: сообщить вѣдѣніе въ Высокій Сенатъ, чтобы къ воеводѣ Переяславской провинціи былъ посланъ указъ — за вышепоказанными необходимыми нуждами онаго штапнаго двора и солдатскихъ квартиръ на пашенной Синодальнаго домового Борисоглѣбскаго монастыря землѣ строить было неповелѣно, ибо тому монастырю передъ другими, близь Переяславля, монастырскими и посадскими землями немалое нанесется отягощеніе и несносная показана будетъ обида и того монастыря строителю съ братіею и съ служителями въ препитаніи и прокормленіи всякаго скота великая будетъ нужда, а оному монастырю напрасное разореніе, и въ присылкѣ въ Синодальный домъ окладному хлѣбу недостатокъ и оскудѣніе.

№ $\frac{158}{134}$. Мая 2. *Дѣло по доношенію Турецкой области Іоанинской епархіи обители Пресвятыя Богородицы именуемыя Аспрангелу іеромонаха Никифора, епитропа Дмитрія Николаева сына Кондика, Панагіота Васильева, объ отдачѣ въ ту обитель послѣ Преосвященнаго Іоанникія митрополита Коломенскаго пожитковъ.*

Въ доношеніи за подписью іеромонаха монастыря Аспрангелу, въ Турціи, Никифора, епитропа Димитрія Кондика и Панагіота Васильева значится, что бывшій Коломенскій архіерей Іоанникій (умершій въ 724 году), какъ поставленный въ монастырѣ Аспрангелу въ монашество и во священство, обѣщалъ отказать этому монастырю всѣ свои пожитки, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ церковныхъ одеждъ привезъ съ собою въ Россію изъ того же монастыря. Поэтому іеромонахъ Никифоръ и просилъ Святѣйшій Синодъ передать всѣ оставшіеся пожитки ему съ епитропами для доставленія въ означенный монастырь, который де находится въ большой нуждѣ и терпитъ утѣсненіе отъ варваровъ. При этомъ онъ указываетъ на письмо о томъ же, присланное въ сентябрѣ 1727 года отъ игумена Ѳеофана и братіи монастыря Аспрангелу, и поручительство за Димитрія Кондика и Панагіота Василія отъ митрополита Іоаннискаго Іерофея и другихъ лицъ (каковыя бумаги и приложены при дѣлѣ въ подлинникѣ и переводѣ на русскій языкъ съ греческаго, см. приложенія, № 3). На прошеніи сдѣлана помѣтка: „Записавъ въ книгу и справяся о означенныхъ бывшаго архіерея Іоанникія пожиткахъ обстоятельно, выписать со изъясненіемъ и предложить къ

рѣшенію немедленно". Но ни выписки, ни рѣшенія при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{159}{148}$. Мая 2. *По доношенію преосвященнаго Гавріила епископа Рязанскаго и Муромскаго да епархіи его жъ Солотчинскаго монастыря архимандрита Софронія Лихудіева съ братіею о небытіи ему Лихудіеву за старостію его въ томъ монастырѣ архимандритомъ, а быть бы въ томъ ихъ монастырѣ архимандритомъ іеромонаху.*

Архимандритъ Софроній Лихудіевъ писалъ въ прошеніи, что въ 723 году, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, за многотрудныя его, Софронія, ко всероссійскому государству церковныя заботы, пожалованъ онъ въ архимандриты Солотчинскаго монастыря, съ дозволеніемъ ко управленію дѣлъ избрать намѣстника, каковымъ и былъ іеромонахъ Іосифъ, умершій въ 728 году, а въ февралѣ сего 729 года вѣдомый воръ и отъявочный и по суду обличенный смертный убійца бывшій этого же монастыря стряпчій Александръ Панкратовъ привелъ невѣдомо откуда подозрительнаго чернеца Александра Пименова, котораго называетъ и пишетъ намѣстникомъ и который всякое правленіе имѣетъ, а ему, Софронію, нестерпимыя чинитъ обиды напрасно, о чемъ онъ уже и доносилъ 14-го марта Святѣйшему Синоду, указывая въ намѣстники Знаменскаго монастыря іеромонаха Іосифа Бронцова, но по сіе время по тому дѣлу ничего не учинено. Нынѣ же онъ, за старостію, въ архимандриты на свое мѣсто указывалъ Кіевопечерскаго монастыря эконома, іеромонаха Пахомія, жившаго тогда въ Москвѣ, въ Воздвиженскомъ монастырѣ, а самъ просилъ лишь дозволенія до смерти оставаться на покоѣ въ Солотчинскомъ монастырѣ. Братія монастыря въ своемъ прошеніи заявляла, что Софроній по старости и параличной болѣзни (съ лишеніемъ ногъ) уже не служитъ, русскаго языка не знаетъ и управлять не можетъ, и монастырь пришелъ въ совершенное оскудѣніе, почему и просили поставить въ архимандриты постриженника ихъ монастыря іеромонаха Аркадія, находившагося при домѣ Ростовскаго архіепископа Георгія. Рязанскій епископъ Гавріилъ въ своемъ доношеніи прибавлялъ, что Софроній къ тому же еще держитъ при себѣ переводчиками свойственниковъ и прочихъ постороннихъ людей, отъ которыхъ монастырю чинится истощеніе, а вотчиннымъ крестьянамъ нестерпимыя обиды и налоги, и внука своего Ивана Николаева отъ монастыря не отрѣшилъ, хотя о томъ къ нему было послано два указа, и къ допросу этого внука, по жалобамъ на него, въ архіерейскій домъ не присылаетъ; Аркадія же и епископъ Гавріилъ представлялъ въ архимандриты, согласно съ желаніемъ братіи Солотчинскаго монастыря. Святѣйшій Синодъ, по заслушаніи всѣхъ этихъ доношеній, отъ 5-го мая постановилъ: архимандрита Софронія отъ Солотчинскаго монастыря отрѣшить и опредѣлить его въ Новоспасскій, что при Москвѣ, монастырь для упокоенія старости его въ особую келью и довольствовать пищею на два брата, да на келейныя потребы давать ему изъ доходовъ того же монастыря по 24 руб. въ годъ, а настоятелемъ на его мѣсто назначить помянутаго іеромонаха Аркадія (котораго архіепископъ Георгій отъ своего дома уволилъ), о чемъ и послать надлежащіе указы; свойственниковъ же Софронія изъ монастыря выслать немедленно и, учиня особливыя объ нихъ выписки, также какъ и о стряпчемъ Панкратовѣ, предложить къ разсмотрѣнію. 19-го мая было заслушано доношеніе Новоспасскаго монастыря архимандрита Евѳимія, который писалъ, что опредѣленный Софронію трактаментъ давать не изъ чего, понеже монаховъ въ ихъ монастырѣ полный комплектъ да присланныхъ солдатъ 28 человѣкъ, и просилъ о выводѣ этихъ солдатъ, и Святѣйшій Синодъ постановилъ вывести солдатъ, числомъ—соотвѣтственно положенному трактаменту Софронія, по разсмотрѣнію Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія, о чемъ и посланы надлежащіе указы. 3-го сентября заслушано новое доношеніе Новоспасскаго архимандрита, что о выводѣ изъ монастыря солдатъ, назначенныхъ въ коли-

чествѣ 5 человѣкъ, еще не состоялось распоряженіе, архимандритъ же Софроній требуетъ себѣ положеннаго трактамента, и Святѣйшій Синодъ постановилъ послать вторичный указъ въ Коллегію экономіи, дабы надлежащее рѣшеніе учинено было безъ всякаго замедленія. Но положенныхъ денегъ Софроній отъ монастыря все-таки не получилъ, ибо солдатъ некуда было вывести, по заявленію члена Коллегіи экономіи Баскакова, и Святѣйшій Синодъ постановилъ 15-го октября: перевести Софронія, согласно его желанію, въ Николаевскій Греческій монастырь и отправить къ нему изъ Солотчина монастыря его рухлядь.

№ $\frac{160}{256}$. Мая 2. *По доношенію Кадомскаго уѣзда деревни Тонина служилаго мурзы Трахмана Бахтіарова, сына Куткина, о крещеніи его и о принятіи православно-каѳолической греческаго исповѣданія вѣры.*

Бывшій въ Москвѣ, Кадомскаго уѣзда, деревни Тонина, служилый мурза Трахманъ Куткинъ, объявляя о своемъ желаніи принять православную вѣру, просилъ, чтобы о крещеніи его указъ учинить, и Святѣйшій Синодъ отъ 5-го мая постановилъ: для наставленія и утвержденія въ православной вѣрѣ просителя Куткина отослать въ Спасскій училищный монастырь, ко архимандриту Герману Копцевичу съ братіею при указѣ, съ такимъ повелѣніемъ, дабы онаго мурзу, ежели совершенно вѣру христіанскаго благочестія познаетъ, научивъ и утвердивъ въ томъ накрѣпко, для принятія его ко святѣй церкви и сподобленія св. крещенія съ письменнымъ свидѣтельствомъ представить въ Святѣйшемъ Синодѣ немедленно. 3-го іюля отъ архимандрита Германа поступило доношеніе, что Куткинъ въ христіанской вѣрѣ наставленъ и утвержденъ и сподобленъ св. крещенія, при каковомъ доношеніи онъ и представленъ въ Святѣйшій Синодъ. По заслушаніи этого доношенія и затѣмъ поступившаго отъ новокрещеннаго мурзы Ивана Аврамова (по имени воспріемника, шталмейстера Аврама Ѳедорова Лопухина) Куткина прошенія, чтобъ въ Вотчинную коллегію для вѣдома послать указъ, потому что де у него въ Вотчинной Коллегіи имѣются дѣла, а извѣстія такого, что онъ сталъ христіаниномъ, не имѣется, отъ 11 іюля постановлено въ Вотчинную коллегію послать указъ о крещеніи Куткина, каковой и посланъ 15-го іюля.

№ $\frac{161}{460}$. Мая 2. *По указу изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта и по Синодальному опредѣленію о выводѣ содержащихся при Синодальной канцеляріи и изъ прочихъ Синоду подчиненныхъ мѣстъ колодниковъ изъ Москвы, куда пристойно.*

Секретарь Верховнаго Тайнаго Совѣта Иванъ Богдановъ словесно донесъ Святѣйшему Синоду 2-го мая, что, по приказанію онаго Совѣта, колодниковъ подчиненныхъ Синоду мѣстъ слѣдовало вывести изъ Москвы, куда пристойно въ немедленномъ времени и содержать ихъ за землянымъ городомъ, а внутри города тѣ мѣста, гдѣ они содержались, вычистить, и о исполненіи того Верховный Совѣтъ увѣдомить. Святѣйшій Синодъ постановилъ навести справку, сколько колодниковъ подъ арестомъ имѣется изъ подчиненныхъ Синоду мѣстъ, кто именно и давно ли, и затѣмъ менѣе важныхъ отдать на поруки, а остальныхъ изъ Синодальной канцеляріи колодниковъ перевести въ Покровскій монастырь, что на убогихъ дому, въ которомъ, приличную палату очиствъ, содержать до указу подъ карауломъ синодальныхъ солдатъ, а изъ Коллегіи экономіи, Духовной дикастеріи и прочихъ мѣстъ колодниковъ вывести за городъ, куда пристойно, по разсмотрѣнію тамошнихъ командировъ и, кто куда будетъ посланъ, о томъ подать въ Синодальную канцелярію вѣдомости, изъ коихъ потомъ и въ Верховный Тайный Совѣтъ дать свѣдѣнія, также и о колодникахъ канцеляріи Синода учинить выписки къ рѣшенію въ скорости, о чемъ и послать надлежащіе указы безъ отлагательства. Въ тоже время изъ Высокаго Сената поступило вѣдѣніе о выводѣ всѣхъ колод-

никовъ на Штапный Бутырскій дворъ и другія приличныя мѣста, въ томъ числѣ въ Андреевскій монастырь. Постановлено сообщить Сенату о состоявшемся уже Синодальномъ опредѣленіи, а въ Андреевскій монастырь колодниковъ не посылать. 12-го мая сообщено было приказаніе изъ Верховнаго Совѣта—колодниковъ, выведенныхъ за Земляной городъ, содержать пространно, а именно: въ одномъ покоѣ не болѣе 10 человѣкъ, дабы не было тѣсноты и духоты, и которые изъ нихъ держатся по государственнымъ дѣламъ, тѣмъ давать по указу кормовыя деньги изъ казны, а которые по челобитчиковымъ, тѣхъ кормить челобитчикамъ или давать изъ казны деньги и потомъ возвращать съ челобитчиковъ. Постановлено отъ 19 мая: оное повелѣніе исполнять непремѣнно, и въ томъ повытчикамъ подписаться своеручно, а для скорѣйшаго оныхъ колодниковъ рѣшенія надлежащія выписки предлагать немедленно, также дабы и въ подчиненныхъ Синоду мѣстахъ чинено было неослабно, о томъ въ оныя мѣста послать указы, по которымъ не о полученіи токмо, но и о исполненіи всего, со изъясненіемъ и репортовъ требовать неотложно. Изъ Синодальнаго Казеннаго Приказу отвѣчено, что колодники: города Верхняго Ломова Воздвиженскаго собора протопопъ Иванъ Анисимовъ и города Калуги Предтеченскій попъ Иванъ Захаровъ посланы подъ арестомъ въ Синодальный приписной Новинскій монастырь, а по дѣламъ ихъ въ Казенномъ приказѣ чинится слѣдствіе, другіе же освобождены на поруки. Изъ Дворцоваго Синодальнаго Приказа репортовано, что колодниковъ тамъ никакихъ нынѣ не имѣется. Изъ Духовной дикастеріи донесено, что 4 колодника выведены въ Донской монастырь; изъ Коллегіи экономіи колодники, числомъ 7 человѣкъ, отосланы въ Андреевскій монастырь. По реэстру Синодальной канцеляріи колодники означены съ февраля 1728 года: 1) Рязанской епархіи села Букрина дьячекъ Иванъ Ѳедоровъ (по доносу на епископа рязанскаго Гавріила, будто бы пролившаго Св. Тайны); 2) Бѣлоградской епархіи Холминскаго Знаменскаго монастыря бывшій игуменъ Серапіонъ (за неправую жалобу о разореніи на епископа Епифанія и другихъ Верховному Тайному Совѣту, за самовольное возложеніе на себя іеромонашества, послѣ лишенія онаго, и по обвиненію въ блудодѣяніи); 3) Бывшій синодальный канцеляристъ Андрей Заборскій (за похищеніе денегъ 353 руб. 41 коп.); 4) вахмистра Ивана Андреева Жданова жена Анна Иванова (за блудное житіе); 5) бывшій копіистъ Синодальнаго Казеннаго приказа Борисъ Ларіоновъ (за взятіе въ счетъ жалованья впередъ 36 руб.)—отпущенъ на поруки; 6) Рыльскаго Николаевскаго монастыря крестьяне Михѣевъ и Шеляковъ (за ложное составленіе челобитной о опредѣленіи въ тотъ монастырь игумена Антонія и по обвиненію въ убійствѣ); 7) Семеновской слободы тяглецъ (за женитьбу на 4-й женѣ). Затѣмъ, еще 7 колодниковъ были освобождены на поруки, съ подтвержденіемъ являться для допросу или исполнить, что съ нихъ требовалось.

№ $\frac{162}{53}$. Мая 2. *Дѣло по доношенію преосвященнаго Лаврентія епископа Устюжскаго и Тотемскаго о отрѣшеніи отъ домовыхъ дѣлъ секретаря Ивана Фирсова и о вкладчикѣ Иванѣ Пестовскомъ, которые въ епархіи его чинили свои потребы и многое казнѣ истощеніе.*

Отставленный за продерзости и невѣрность секретарь Устюжскаго архіерейскаго дома Иванъ Фирсовъ, пригласивъ съ собою подозрительнаго человѣка, Архангельскаго монастыря вкладчика Ивана Пестовскаго, который изъ ризницы того монастыря, во время завѣдыванія ею, немало утратилъ и отъ счета ушелъ, хотѣлъ вмѣстѣ съ нимъ, а также и съ другими, монастыри отъ архіерейскаго вѣдомства отторгнуть и самимъ завѣдывать ими и всякими сборами, вопреки правиламъ св. отецъ и Духовному регламенту, и такимъ образомъ намѣревался вмѣстѣ съ вкладчиками похищать монастырскія богатства, и многое изъ монастырскихъ доходовъ они утаивали, какъ напр. въ 728 г. въ Каряженскомъ монастырѣ тысячу рублей

утаили, не записавъ въ книги, хотя эти деньги на нихъ были взысканы и хранятся въ томъ монастырѣ за архіерейскою печатью на церковное строеніе; также въ Телѣжовскомъ монастырѣ въ 727 г. при сродникѣ Фирсова іеромонахѣ Филаретѣ, котораго онъ и опредѣлилъ строителемъ въ этотъ монастырь (во время междуархіерейства), было растрачено 400 руб., въ которыхъ Фирсовъ съ вкладчиками повинился, да и изъ другихъ монастырей они тащили многое, пользовались землями монастырскими, мельницами, дровами и разными припасами, и лошадьми. Въ виду этого Устюжскій архіерей просилъ Святѣйшій Синодъ отъ секретарства и отъ архіерейскаго дому и отъ всякаго въ епархіи монастырскаго правленія и духовнаго вѣдомства и отъ сборовъ денежныхъ Фирсова уволить и о возвращеніи съ него и съ прочихъ домоваго и монастырскаго, что на комъ доведется, указъ учинить. Святѣйшій Синодъ, по заслушаніи архіерейскаго доношенія, отъ 19 мая постановилъ: какъ о вышеозначенномъ бывшемъ секретарѣ Фирсовѣ, такъ и о другихъ якобы вкладчикахъ монастырскихъ, въ противность Духовному регламенту поступающихъ, и о возвращеніи забранныхъ ими неправильно монастырскихъ иждивеній изслѣдовавъ достовѣрно, рѣшеніе, какъ святыя правила, Духовный регламентъ и указы повелѣваютъ, чинить преосвященному Лаврентію, епископу Устюжскому, по своему разсмотрѣнію и о томъ послать указъ къ нему, а также и въ Коллегію экономіи, чтобы Фирсову нигдѣ никакого правленія, по его происку, поручено не было; а о Пестовскомъ, вкладчикѣ Архангельскаго монастыря, учинившемъ немалую утрату въ ризницѣ того монастыря и скрывшемся, сообщить стряпчему Устюжскаго архіерейскаго дома въ Москвѣ, чтобы онъ навелъ справки, не въ Москвѣ ли находится означенный Пестовскій, и донесъ Святѣйшему Синоду, и по тому сообщенію если онъ сыщется, то, поймавъ его, допросить и отослать къ надлежащему счету и слѣдованію къ его преосвященству неотложно. Но ни стряпчаго, ни Пестовскаго въ Москвѣ и въ Устюгѣ не оказалось, какъ заявилъ о томъ посланный для сыску ихъ солдатъ Синодальной канцеляріи Гаврила Стрекаловскій.

№ $\frac{163}{607}$. Мая 2. *Святѣйшаго Синода опредѣленіе о постановленіи во священство и діаконство Синодальной области изъ церковнослужителей и прочихъ чиновъ людей Преосвященному Леониду, архіепископу Сарскому и Подонскому.*

Архіепископъ Леонидъ, бывшій при отправленіи дѣлъ въ Духовной дикастеріи, поставляемыхъ во священство Синодальной области испытывалъ въ искусствѣ славянскаго чтенія, а потомъ онъ отъ тѣхъ дѣлъ былъ уволенъ. Но такъ какъ по поданному изъ Синодальнаго ставленническихъ дѣлъ стола извѣстію вновь имѣлось немалое число ставленниковъ къ испытанію, то Святѣйшій Синодъ снова поручилъ это дѣло Преосвященному Леониду и достойныхъ по испытанію велѣлъ посылать къ поставленію въ священный чинъ къ другимъ архіереямъ по прежнему, о чемъ и посланъ указъ архіепископу Леониду. Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено: объ архіерейскихъ служеніяхъ въ Успенскомъ соборѣ въ двунадесятые и другіе важные праздники, кому изъ архіереевъ отправлять священнослуженіе, равно и о крестныхъ хожденіяхъ и о прочемъ, докладывать Успенскаго собора ключарямъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, о чемъ имъ объявить по обыкновенію. Въ исполненіи подписались ключари Успенскаго собора Иванъ Максимовъ и Терентій Буслаевъ.

№ $\frac{164}{461}$. Мая 2. *По прошенію Владычина монастыря, что въ Серпуховѣ, повѣренныхъ монаховъ Серапіона да Симона того же монастыря на игумена Лаврентія въ непорядочномъ житіи и въ блудодѣйствѣ.*

Поданное монахами Серпуховскаго Владычина монастыря Серапіономъ и Симономъ доношеніе на игумена Лаврентія заслушано было 5 мая. Они писали, что игуменъ пребываетъ въ непорядочныхъ поступкахъ и

чинитъ скверныя непотребства (прижилъ съ дворницею Ириной ребенка, котораго она и погубила) и смертныя убивства, отъ чего наносится тому монастырю и крестьянамъ раззореніе и обиды, о чемъ де и въ Духовной дикастеріи дѣла имѣются, и онъ де, игуменъ, изъ того монастыря бѣжавъ, живетъ въ Москвѣ во укрывательствѣ. Святѣйшій Синодъ постановилъ: взять изъ Духовной дикастеріи изъ означенныхъ дѣлъ о Лаврентіи выписку, а его самого, бѣглеца, какъ возможно сыскивать и для того послать изъ копіистовъ одного человѣка съ солдаты по инструкціи и отъ Полицеймейстерской канцеляріи распубликовать немедленно, ежели означенный игуменъ въ Москвѣ у кого обрѣтается, то, поймавъ его, дабы объявили въ Святѣйшій Синодъ безъ замедленія, а ежели онъ паки явится въ Серпуховѣ, то Высоцкаго монастыря архимандриту съ братіею, поймавъ его и сковавъ, прислать въ Святѣйшій Синодъ подъ карауломъ, и допрашивать о всемъ обстоятельно и слѣдовать безъ послабленія, а тотъ Владычинъ монастырь, не давая никакой воли обрѣтающемуся въ немъ вкладчику капитану Андрею Ладыженскому (бывшему въ дружбѣ съ игуменомъ), содержать до указу оному же Высоцкаго монастыря архимандриту во всякомъ храненіи, чтобы ни отъ кого никакого истощанія и крестьяномъ утѣсненія и обидъ никакихъ отнюдь не происходило, а въ Духовной дикастеріи онаго дѣла секретарю Зыкову, за показаннымъ на него въ томъ же прошеніи подозрѣніемъ (взятки съ игумена Лаврентія), не вѣдать и безъ собственнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ доклада ничего не производить. Надлежащіе о томъ указы посланы. По собраніи справокъ и допросовъ, въ началѣ августа (число не помѣчено) снова слушалось дѣло о Лаврентіи, по доношенію монаховъ и крестьянъ Владычня монастыря, которые просили на мѣсто помянутаго Лаврентія, бѣжавшаго въ Москву и скрывшагося въ домѣ капитана Ладыженскаго, посвятить въ тотъ монастырь во игумена города Козлова Троицкаго монастыря іеромонаха Іоанна, понеже де онъ человѣкъ добрый и смирный. Объ отысканіи же Лаврентія былъ де посланъ указъ въ Полицымейстерскую канцелярію, но доселѣ онъ не былъ найденъ. Іеромонахъ Іоаннъ допросомъ показалъ, что онъ пріѣхалъ въ Москву въ маѣ мѣсяцѣ ради моленія, съ благословенія архимандрита Троицкаго монастыря, и никакихъ монастырскихъ вещей на рукахъ не имѣетъ и никакого долгу и начету на немъ нѣтъ. По справкѣ же изъ Синодальнаго Казеннаго приказа о немъ объявлено, что поставленъ онъ въ Троицкомъ монастырѣ во іеромонаха въ 720 г. архіепископомъ Черниговскимъ Антоніемъ и ставленную грамоту получилъ. Въ выпискѣ о Лаврентіи, присланной изъ Духовной дикастеріи значилось, что помянутаго Владычня монастыря подмонастырной слободы дворница вдова Ирина Евсѣева допросомъ показала, что оный игуменъ Лаврентій жилъ съ нею блудно и, когда она очреватѣла, говорилъ ей, чтобъ она горшки наметывала. Далѣе, по произведенному слѣдствію показано, что оный игуменъ Лаврентій, мстя того Владычня монастыря ризничему, іеромонаху Филарету, по злобѣ билъ его плетьми безмѣрно, отчего онъ въ третій день и умре. А въ поданномъ капитана Андрея Юрьева сына Ладыженскаго прошеніи показано: въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего 729 года онаго де Владычня монастыря игуменъ Лаврентій, будучи въ Москвѣ, не знаемо какимъ случаемъ, того-жъ монастыря съ слугою, безвѣстно пропалъ, казначей же монастыря, іеромонахъ Тимоѳей, писалъ де ему, Лодыженскому, 19-го мая, что и до днесь игумена въ монастырѣ нѣтъ и извѣстія о немъ никакого не имѣется, а нынѣ де бѣглые изъ того монастырь старцы Серапіонъ и Симонъ били челомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, чтобы въ небытность игумена тотъ монастырь вѣдать и управлять Василью Алексѣеву сыну Лодыженскому, и тому челобитью вѣрить де не подлежитъ, понеже де бьютъ челомъ они тайно безъ согласія и повелѣнія того монастыря братіи, и вкладчиковъ, и крестьянъ, и пишутъ челобитья здѣсь въ Москвѣ и составляютъ сами собою, и заочно, вмѣсто братіи, слугъ и крестьянъ, якобы по ихъ велѣнію, руки прикладываютъ, и то де чи-

пять за несогласіе со онымъ игуменомъ Лаврентіемъ, что по побѣгѣ ихъ не принималъ въ монастырь, и за ту де злобу въ челобитьѣ своемъ объявили, будто онъ, Лаврентій, двухъ іеромонаховъ, Филарета и Лаврентія, тайно убилъ до смерти и, узнавъ вину свою, бѣжалъ и будто де скрывается у него, Андрея Лодыженскаго, и тѣмъ де безчестятъ его напрасно; а оный де іеромонахъ Филаретъ умеръ не отъ побоевъ игуменскихъ, хотя онъ и наказанъ былъ по волѣ игуменской, яко властелину обычай есть, при соборѣ слугами монастырскими, а не имъ самимъ, игуменомъ, но по наказаніи де оный Филаретъ и боленъ не былъ и былъ живъ нѣсколько дней и въ крестномъ хожденіи около монастыря былъ, а котораго де числа умеръ и того-жъ дня былъ въ гостяхъ здоровъ, и можетъ де быть и отъ пьянства умеръ, ибо былъ издревле пьяница превеликій, за что и отъ прежнихъ властей непрестанно жестоко наказыванъ, а тѣ де бѣглецы пишутъ напрасно, потому что давно отъ него, Лодыженскаго, и отъ прочихъ вкладчиковъ и отъ всей братіи и крестьянъ имѣется о всемъ въ Духовной дикастеріи челобитье, и чтобъ тому ихъ, бѣглецовъ, челобитью нынѣ и впредь не вѣрить и безъ заручности настоящихъ вкладчиковъ во оный монастырь во игумены никого не производить и ихъ, монаховъ, противъ означеннаго его, Лодыженскаго, прошенія разспросить и по изслѣдованіи въ тотъ Владычинъ монастырь сослать ихъ за карауломъ для осмотру и описи церковной утвари, для того, что Серапіонъ былъ понамаремъ, а Симону къ отчету разстраченныхъ всякихъ, въ вѣдомствѣ у него бывшихъ, припасовъ и посуды монастырской, и о томъ де о всемъ противъ того его, Лодыженскаго, прошенія рѣшеніе учинить. Святѣйшій Синодъ постановилъ: игумена Лаврентія, по прежнему Синодальному опредѣленію (отъ 5-го мая) для слѣдованія по его дѣламъ сыскивать неослабно и о томъ въ Московскую Полицымейстерскую канцелярію послать вторичный указъ, а во оный Владыченъ монастырь на его мѣсто произвесть во игумена вышепомянутаго іеромонаха Козловскаго Троицкаго монастыря Іоанна и привесть его къ присягѣ по обыкновенію, съ внушеніемъ не дерзать что-либо дѣлать противное правиламъ и указамъ, и о томъ послать, куда надлежитъ, указы; казначея же того монастыря, іеромонаха Тимоѳея, взять въ Москву, въ Святѣйшій Синодъ и противъ посланныхъ отъ него къ капитану Лодыженскому писемъ, съ которыхъ копіи приложены при прошеніи онаго Лодыженскаго, и о прочемъ, о чемъ надлежитъ, допросить. Новый игуменъ Владычня монастыря Іоаннъ приведенъ къ присягѣ Синодальнаго дому іеромонахомъ Симеономъ 5-го августа. 24-го декабря заслушанъ экстрактъ изъ дѣла бывшаго Владычня монастыря игумена Лаврентія, виновнаго въ беззаконномъ прижитіи съ дворницею вдовою Ириною младенца, котораго она и погубила (и потомъ бѣжала, какъ и Лаврентій), а также въ раззореніи монастырскихъ крестьянъ (которые не хотѣли дать одобрительныхъ о немъ отзывовъ) и особенно въ убійствѣ ризничаго іеромонаха Филарета (котораго, по показанію свидѣтелей, такъ приказалъ бить, что кровь брызгала въ глаза стоявшимъ подлѣ, и спина была вся пробита и клочья тѣла висѣли по бокамъ и по спинѣ, такъ что умершаго даже обмывать нельзя было, но казначей іеромонахъ Тимоѳей велѣлъ какъ нибудь обмыть и скорѣе схоронилъ). Означенный Лаврентій и понынѣ нигдѣ не сысканъ; казначей же іеромонахъ Тимоѳей, какъ значится по слѣдствію, видя и вѣдая такую его, игумена, продерзость, присылалъ о немъ одобрительныя челобитныя и въ письмахъ своихъ ко вкладчику Лодыженскому, закрывая его, игуменское, плутовство, писалъ неправду (что обнаружилось и на сдѣланномъ ему допросѣ). Святѣйшій Синодъ постановилъ: онаго казначея, іеромонаха Тимоѳея, отъ казначейства отрѣшить, и въ приходѣ и въ расходѣ, во всемъ, что было въ его вѣдомствѣ во Владычнѣ монастырѣ, счесть, какъ указы повелѣваютъ, новому игумену Іоанну съ братіею и, буде чего не явится, доправить и отдать въ монастырскую казну съ описью, а за то, что, вѣдая про учиненное Лаврентіемъ убійство, не только не доносилъ,

но и явился потатчикомъ тому злому дѣлу, сослать его въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь и содержать тамо въ тяжчайшихъ монастырскихъ трудѣхъ никуда неисходна, о чемъ и послать надлежащіе указы. 16-го марта 730 г. поступило изъ Владычня монастыря доношеніе о томъ, что Тимоѳей отрѣшенъ отъ должности казначея, сдалъ дѣла и все, что слѣдовало, по описи новому казначею и отправленъ съ присланнымъ изъ Святѣйшаго Синода солдатомъ Волковымъ на монастырской подводѣ въ Волоколамскій монастырь. Но въ маѣ 734 г. игуменъ Іоаннъ снова доносилъ, что Тимоѳей съ паспортомъ отъ Духовной дикастеріи опять явился во Владыченъ монастырь, вѣроятно, бѣжавъ изъ Волоколамскаго и обманувъ дикастерію; игуменъ просилъ Святѣйшій Синодъ допросить о семъ Тимоѳея и взять изъ ихъ монастыря. Доклада о томъ при дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{165}{293}$. Мая 3. *По доношенію Коломенской епархіи казначея іеромонаха Конона о сборѣ съ Коломенской епархіи неокладныхъ съ вѣнечныхъ памятей новоположеннаго сбора на содержаніе лазаретовъ пошлинъ противъ прежняго положенія вдвое.*

Казначей дома Преосвященнаго Игнатія, митрополита Коломенскаго и Каширскаго, іеромонахъ Кононъ доносилъ, что по указу 714 года велѣно сбирать съ Коломенской епархіи неокладныхъ съ вѣнечныхъ памятей новоположеннаго сбора на содержаніе лазаретовъ пошлинъ противъ прежняго положенія вдвое, и эти сборы съ 714 по 728 годъ вносились въ Московскую Синодальную канцелярію сполна, въ чемъ имѣются квитанціи, а за 728-й годъ нынѣ собраны и посылаются съ той Коломенской епархіи, съ губерній Московской, Кіевской и Воронежской, съ 9-ти городовъ: Коломны, Каширы, Тулы, Веневы, Крапивны, Дѣдилова, Орла, Кромъ, Ефремова, а именно: съ первобрачныхъ по 25 коп. съ полувторобрачныхъ по 37 коп. 1 деньгѣ, съ двоебрачныхъ по 50 коп. съ полутретьебрачныхъ по 62 коп. 1 ден., съ троебрачныхъ по 75 коп. Итого съ Коломенской епархіи съ 2615 отроковъ 653 р. 75 коп. съ 291 полувторобрачныхъ 109 р. 12 коп. 1 ден., со 152 двоебрачныхъ 76 р., съ 18 полутретьебрачныхъ 11 руб. 25 коп., съ 5 троебрачныхъ 3 руб. 75 коп. всего съ 3081 отпуска денегъ 853 руб. 87 коп. 1 ден. Деньги съ именными вѣдомостями лицъ, вступившихъ въ бракъ, посланы съ подъячимъ Струковымъ при означенномъ доношеніи. Помѣчено: деньги сообщить съ прочими лазаретными за 728 годъ, затѣмъ, провѣривъ по вѣдомостямъ, записать въ приходъ и выдать квитанцію плательщику, а о прочихъ, откуда такія лазаретныя деньги въ присылкѣ быть надлежатъ, ежели на оный 728 годъ или и на другіе которые прошлые годы не присланы, для надлежащаго указами подтвержденія выписать со изъясненіемъ и предложить къ разсмотрѣнію немедленно. Затѣмъ на именной вѣдости вступившихъ въ бракъ отмѣчено, что означенныя лазаретныя деньги 853 руб. $87^1/_2$ коп. въ канцеляріи Святѣйшаго Синода приняты и для записки въ приходъ къ расходчику при указѣ отосланы мая—дня 1729 года, которыя въ приходъ и записаны и квитанція плательщику дана. А изъ которыхъ епархій такихъ лазаретныхъ денегъ не прислано, для надлежащаго указами подтвержденія выписка сочиняется особо по повытью канцеляриста Василія Заводина съ прочимъ о тѣхъ же лазаретныхъ, также и о вычетныхъ на гофшпиталь, деньгахъ дѣломъ.

№ $\frac{166}{301}$. Мая 5. *Доношеніе Спасскаго Училищнаго монастыря, что въ Москвѣ, архимандрита Германа Копцевича о выдачѣ обрѣтающимся въ томъ монастырѣ въ академіи учителямъ и ученикамъ Его Императорскаго Величества на генварскую сего года треть изъ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія жалованья.*

Ректоръ Славяногреколатинской Московской академіи, архимандритъ Германъ просилъ о закрѣпленіи къ выдачѣ положеннаго жалованья учителямъ и ученикамъ академіи на генварскую треть 729 года реэстра, который прежде обыкновенно закрѣплялся, по

Синодальному опредѣленію, архіепископомъ Леонидомъ. Святѣйшій Синодъ постановилъ: оный реэстръ закрѣпить и впредь такіе реэстры съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ закрѣплять преосвященному Леониду, архіепископу Сарскому и Подонскому, обще съ ректоромъ Училищнаго монастыря Германомъ, по прежнему неотмѣнно, и для того оный реэстръ отослать къ его преосвященству неукоснительно, каковой и врученъ архіепископу чрезъ канцеляриста Михаила Бѣляева 6-го мая.

№ $\frac{167}{69}$. Мая 5. *По Синодальному опредѣленію о нехожденіи архіерейскихъ домовъ и монастырей стряпчихъ по стороннимъ писцовымъ дѣламъ въ суды повѣренными.*

Митрополитъ Коломенскій Игнатій, со словъ архіепископа Ростовскаго Георгія, словесно предлагалъ Святѣйшему Синоду о томъ, что стряпчіе архіерейскихъ домовъ и монастырей ходятъ въ суды повѣренными по стороннимъ дѣламъ ради однихъ токмо своихъ бездѣльныхъ корыстей, что слѣдуетъ пресѣчь, понеже отъ смежныхъ съ тѣми архіерейскими домами и монастырями помѣщиковъ могутъ происходить за то немалыя ссоры и вражды и отъ того наноситься будутъ убытки, а Святѣйшему Синоду и властямъ духовнымъ можетъ произойти нареканіе. Святѣйшій Синодъ постановилъ запретить стряпчимъ ходить по дѣламъ стороннимъ подъ страхомъ жестокаго наказанія и обязать ихъ въ томъ подпискою, о чемъ и послать подлежащіе указы. Означенная подписка съ стряпчихъ взята и рапорты о полученіи указовъ отъ архіереевъ и другихъ властей— монастырскихъ и архіерейскихъ домовъ поступили въ Святѣйшій Синодъ.

№ $\frac{168}{473}$. Мая 13. *По доношенію Успенскаго собора ключаря Іоанна Максимова о пересмотрѣ съ описью того собора ризницы.*

По словесному приказанію Святѣйшаго Синода ключарь Московскаго Успенскаго собора Іоаннъ Максимовъ долженъ былъ принять подъ свое вѣдѣніе богатую ризницу собора, но у кого принять ризницу, подъ чьимъ она была охраненіемъ и имѣлись ли описи ея, о томъ онъ не имѣлъ свѣдѣній, почему и просилъ указать ему письменно, съ кѣмъ и у кого принимать эту ризницу по описнымъ книгамъ, такъ какъ и ключарей въ соборѣ было двое, и Святѣйшій Синодъ, по заслушаніи этого доношенія, постановилъ отъ 19 мая: ризницу осмотрѣть по прежнимъ описнымъ книгамъ оберъ-прокурора Баскакова и описывать безъ замедленія протопопу собора Іоанну Максимову вкупѣ съ ключарями Иваномъ Максимовымъ и Терентьемъ Буслаевымъ и секретарю Духовной дикастеріи Борису Щепину быть съ ними же неотложно, и смотрѣть дабы противъ прежнихъ описей ничто во умолчаніи не было, а буде что въ соборѣ явится сверхъ прежняго вновь отъ кого что данное или изъ казны построенное, то переписывать особливо со всякимъ изъясненіемъ и съ подлинною очисткою, а принимать все по новой описи обоимъ ключарямъ и содержать въ твердомъ храненіи, — о чемъ и даны подлежащіе указы. Въ декабрѣ секретарь Щепинъ доносилъ, что до половины они описали, а остальное нѣтъ, ибо ключарь Буслаевъ долго хворалъ и 6-го декабря волею Божіею умре. Отъ 24 августа 1730 года послано новое предписаніе протопресвитеру Максимову съ ключарями Иваномъ Максимовымъ и Миной Григорьевымъ при секретарѣ Щепинѣ все въ соборѣ описать въ 15-му сентября неотмѣнно, а ежели того къ тому числу не окончатъ, то всеконечно отрѣшены будутъ отъ мѣстъ своихъ, и въ этомъ отъ нихъ взята своеручная подписка. Отъ 11 сентября означенныя лица доносили, что въ Успенскомъ соборѣ они противъ прежнихъ 1725 года книгъ свидѣтельствовали все, и что по свидѣтельству явилось въ наличіи противъ оныхъ и сверхъ оныхъ книгъ, также что послѣ того явилось прибылого и убылого, о томъ приложена имянная вѣдомость [1]). Постановленіе Святѣйшаго Синода

[1]) Экстрактъ изъ вѣдомости неоказавшихся противъ описи 725 г. вещей см. въ Приложеніи № 4.

отъ 3 октября 730 г. по поводу донесенія о неоказавшихся на лицо разныхъ вещей въ ризницѣ и въ самой церкви Успенскаго собора и денегъ 200 р., которымъ (постановленіемъ) назначалось слѣдствіе по означенной растратѣ, съ привлеченіемъ къ допросу ключарей, пономарей и сторожей и предѣльнаго попа Георгія,—напечатано въ „Полн. Собр. пост. и распор.“ т. VII, стр. 169, № 2381, ср. № 2402. Подстрочное примѣчаніе, сдѣланное на этой страницѣ, что „Вѣдомости и экстракта при дѣлахъ Святѣйшаго Синода не сохранилось“, — не вѣрно. Допрошены были по 12 пунктамъ ключари Иванъ Максимовъ и Мина Григорьевъ, бывшій инквизитеръ, Синодальнаго дому чашникъ, ходившій въ ризницу съ ключарями, монахъ Сергій Бурлаковъ; пономари Алексѣй Александровъ и Иванъ Ивановъ—по 14 пунктамъ; сторожа Алексѣй Ларіоновъ, Андрей Козминъ, Иванъ Афонасьевъ, Сергѣй Макаровъ, Андрей Константиновъ, Никита Филоновъ, Андрей Макѣевъ, Егоръ, Андрей, Иванъ и Филиппъ Михайловы, Андрей Ѳедоровъ, Игнатій Яковлевъ — по 15 пунктамъ и Трофимъ Лаврентьевъ — по 18 пунктамъ; Успенскаго Собора придѣла Петра и Павла попъ Георгій Семеновъ — по 5 пунктамъ; На допросѣ обнаружилось отсутствіе надлежащаго порядка при сдачѣ ризницы и свидѣтельствованіи описей и всѣ допрошенные большею частію отозвались невѣдѣніемъ относительно растраты, но вслѣдствіе нѣкоторыхъ взаимныхъ противорѣчій даны были допрошеннымъ очныя ставки по 22 пунктамъ, затѣмъ допрошены были по опредѣленію слѣдователей въ іюнѣ 731 г. соборные священники Петръ Ивановъ, Ѳедоръ Никитинъ и протодьяконъ Ѳедоръ Борисовъ, дьяконъ Иванъ Ермолаевъ и дьячекъ Василій Васильевъ; сдѣлано было еще нѣсколько дополнительныхъ допросовъ нѣкоторымъ изъ означенныхъ лицъ. Приложены свѣдѣнія о нѣкоторыхъ пожертвованіяхъ въ соборъ и о расходѣ денегъ на покупки. Въ августѣ 730 г. сторожъ Алексѣй Ларіоновъ донесъ Святѣйшему Синоду, что, при ломаніи деревянныхъ мѣстъ, построенныхъ въ Успенскомъ соборѣ для коронаціи Императрицы, рабочіе, присланные ключаремъ Максимовымъ для ломанія этихъ мѣстъ и взятія ихъ во дворъ его, ключаря (хотя Иностранной коллегіи совѣтникомъ Курбатовымъ велѣно было сломанныя мѣста отдать сторожамъ), разбили деревомъ имѣющійся въ томъ соборѣ за царскимъ мѣстомъ аспидный столъ. По заслушаніи этого доношенія, Святѣйшій Синодъ отъ 3 октября 730 г. постановилъ: ключаря Максимова взявъ въ Синодальную канцелярію о всемъ допросить обстоятельно съ подлинною очисткою въ немедленномъ времени, и тотъ его допросъ предложить къ Синодальному разсмотрѣнію. Въ генварѣ 731 года ключарь Максимовъ на допросѣ показалъ, что половину сломанныхъ мѣстъ, которыя были устроены къ коронаціи Императрицы и подлежали отдачѣ сторожамъ, онъ купилъ у нихъ за 3 или за 4 рубля, и половину эту разбирали посланные его Антонъ Спиридоновъ да дьячекъ придѣла Димитрія Солунскаго Семенъ Яковлевъ, да подъячій, бывшій у письма вѣнечныхъ памятей, Андрей Яковлевъ, а носить доски имъ помогали сторожа и караульные солдаты, и кто изъ нихъ разбилъ столъ, онъ не знаетъ, и всѣ разбиравшіе мѣста тоже заявили, что не знаютъ кто разбилъ. Приказано было допросить ихъ особо и другихъ лицъ или упомянутыхъ ими на допросѣ съ очными ставками (въ февралѣ 731 года), но всѣ отозвались незнаніемъ. Въ концѣ дѣла приложены: свѣдѣнія о поправкахъ, которыя были сдѣланы въ вѣдомости о наличныхъ и пропавшихъ вещахъ, поданной на 28 листахъ соборнымъ протопопомъ Максимовымъ съ ключарями и секретаремъ Щепинымъ, а также и въ записанныхъ допросахъ вышепоименованныхъ лицъ, и самые допросные пункты. Окончанія дѣла нѣтъ.

№ $\frac{169}{471}$. Мая 13. *По доношенію преосвященнаго Сильвестра, митрополита Казанскаго и Свіяжскаго, о обрѣтающихся въ Казанской епархіи въ разныхъ дворцовыхъ волостяхъ раскольникахъ, которые отъ слѣдствія и увѣщанія бѣгая укрываются, а*

ныя чинятся ослушны и весьма противны.

Доношеніе Казанскаго митрополита Сильвестра о раскольникахъ и Синодское постановленіе отъ 13 августа о посылкѣ отъ Сената къ дворцовымъ управителямъ послушныхъ указовъ чинить вспоможеніе архіерейскимъ посланнымъ для увѣщанія потаенныхъ раскольниковъ, — напечатаны въ „Полн. Собр. пост. и распор.“ т. VI, стр. 378, № 2249. Вѣдѣніе о семъ, отправленное въ Сенатъ, тамъ не было принято, съ указаніемъ послать о томъ изъ Святѣйшаго Синода указъ въ Дворцовую канцелярію, который и посланъ отъ 4 сентября. Доношеніе о полученіи указа объ увѣщаніи раскольниковъ и отсылкѣ необращающихся, для записки въ двойной окладъ, въ мѣста, откуда будутъ присланы, поступило отъ духовнаго судіи Казанскаго архіерейскаго дома, игумена Корнилія, въ Святѣйшій Синодъ 17 апрѣля 730 года.

№ $\frac{170}{469}$. Мая 13. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената дворцовой Битюцкой волости села Яблочкова о попѣ Кириллѣ, который говорилъ нѣкоторыя неприличныя слова.*

Въ вѣдѣніи Сената сказано, что попъ села Яблочнаго на слова обывателя того-жъ села Орѣхова о крестьянинѣ Свиньинѣ, что онъ Государевъ волостной крестьянинъ, а не его, попа, работникъ, возразилъ, что де онъ попъ и самъ Государевъ и предъ престоломъ Божіимъ предстоитъ царемъ и архіереемъ, и воеводою, и за это Сенатъ отослалъ попа въ Святѣйшій Синодъ для разслѣдованія и учиненія рѣшенія, и Святѣйшій Синодъ постановилъ учинить попу за такія дерзостныя рѣчи шелепами наказаніе и, обязавъ письменно, чтобъ впредь такихъ и тому подобныхъ, его чину неприличныхъ, рѣчей не употреблялъ и простолюдинамъ соблазна не чинилъ, отпустить его въ домъ свой по прежнему и для проѣзду дать пашпортъ безволокитно, а въ Высокій Сенатъ для извѣстія сообщить вѣдѣніе, въ которомъ написать, дабы впредь священнаго и духовнаго чина и церковныхъ служителей, буде на кого какіе и доносы покажутся, кромѣ самыхъ важныхъ причинъ, безъ сношенія съ духовными правительствы въ свѣтскіе суды собою брать не велѣли, но представляли-бъ о томъ, что до кого коснется, въ Святѣйшемъ Синодѣ, поступая во всемъ, какъ святыя правила и Императорскаго Величества указы повелѣваютъ. Попъ Кириллъ былъ битъ плетьми, со взятіемъ вышеозначеннаго обязательства, и отпущенъ домой съ пашпортомъ.

№ $\frac{171}{470}$. Мая 13. *По доношенію Соловецкаго архимандрита Варсонофія о крестьянскомъ сынѣ Егорѣ Крючкѣ.*

Архимандритъ Варсанофій доносилъ о бывшемъ въ Поморской Соловецкаго монастыря вотчинѣ въ селѣ Сороцкомъ жителѣ, Псковскаго Печерскаго монастыря крестьянскомъ сынѣ Егорѣ Крючковѣ, который де потаенно пребываетъ въ расколѣ и тамъ живучи крестьянскую того-жъ Соловецкаго монастыря дѣвку насильно растлилъ блудомъ, чего для въ домъ преосвященнаго Варнавы архіепископа Холмогорскаго и Важенскаго сыскиванъ, токмо де оттуда бѣжалъ, а нынѣ обрѣтается въ Москвѣ. Постановлено отъ 16 мая онаго Крючкова сыскавъ въ канцелярію Святѣйшаго Синода, допросить и для надлежащаго о вышеписанномъ насиліи, паче-же о содержаніи раскола изслѣдованія и достодолжнаго по правиламъ рѣшенія отослать къ преосвященному Варнавѣ, на его доносителевѣ囊 коштѣ и для того отдать его, Крючкова, оному архимандриту съ роспискою, чтобъ его велѣлъ отвести въ Холмогорскій архіерейскій домъ немедленно, и тамо архіерею учинить надъ нимъ рѣшеніе, какъ указы повелѣваютъ, и что учинено будетъ, о томъ репортовать неотложно. Допросъ, сдѣланный ему въ Синодѣ, отосланъ къ тому же архіерею. Въ декабрѣ архіепископъ Варнава доносилъ, что Крючковъ не призналъ себя раскольникомъ и сослался на свидѣтельство своего духовнаго отца, Ширенской волости попа Петра, но послѣдній заявилъ, что

Крючковъ на исповѣди хотя былъ, но какъ крестится, не сказалъ и къ причастію не пришелъ; тогда архіерей послалъ его къ соборному протопопу Іоанну на исправленіе, и онъ былъ у него на исповѣди и св. Таинъ причащался и далъ присягу оставить раскольническія суевѣрія, а за блудодѣяніе онъ наказанъ съ подпискою жениться на дѣвкѣ Акилинѣ, или же наградить ее за растлѣніе, о чемъ и посланъ указъ въ Сороцкую волость.

№ $\frac{172}{472}$. Мая 13. *Копія противъ челобитья Колоцкаго монастыря, что въ Можайску, крестьянъ того же монастыря на игумена Өеодора, да на казначея іеродіакона Филимона въ обидахъ и раззореніяхъ и въ прочемъ.*

Въ 728 году между начальствомъ Колоцкаго монастыря и вотчинными крестьянами того монастыря возникли неудовольствія и взаимныя жалобы, разсматривавшіяся сначала въ Коллегіи экономіи. Игуменъ монастыря Өеодоръ жаловался на непослушаніе крестьянъ въ монастырской работѣ, въ платежѣ положенныхъ столовыхъ запасовъ и конюшенныхъ припасовъ, въ работахъ по монастырскому строенію, а также на порубку ими для продажи монастырскаго лѣсу и самовольное завладѣніе монастырскими пустошьми Степанцовымъ и Краснымъ сельцомъ и на прочія ихъ крестьянскія противности, и для разслѣдованія этой жалобы былъ посланъ протоколистъ Иванъ Башиловъ, который призналъ крестьянъ виновными и наказалъ ихъ батожьемъ, пустыши и порубленный лѣсъ возвращены монастырю, но указа объ исполненіи ими ихъ обязанностей и о платежахъ сначала не было дано, только взята съ нихъ въ томъ подписка. Но въ мартѣ изъ Коллегіи экономіи посланъ крестьянамъ указъ о послушаніи, а также и о нечиненіи препятствій монастырю въ продажѣ и вывозкѣ порубленнаго ими монастырскаго лѣсу, какъ о томъ сообщено и изъ Главной дворцовой канцеляріи управителю можайскихъ дворцовыхъ волостей. Вскорѣ игуменъ съ братіею опять жаловался на сопротивленіе крестьянъ, которые пріѣзжали ночью къ заднимъ воротамъ монастыря и отбили у сторожа колодника, бывшаго монастырскаго стряпчаго Романова, съ котораго требовалось взыскать подушныя деньги, и увезли неизвѣстно куда; въ погоню за ними были посланы сторожа и солдаты, у которыхъ съ крестьянами произошла драка, хотя Романова и отбили; однакожъ крестьяне продолжаютъ сопротивляться, порубленаго лѣсу не даютъ и для монастырскаго строенія лѣсу не возятъ, и все по наущенію онаго Романова. При вышеозначенной дракѣ оказалось потомъ и убійство, а именно явился мертвъ деревни Суконниковой крестьянинъ Ефимъ Васильевъ, котораго крестьяне и привезли для осмотру въ Можайскую воеводскую канцелярію. Коллегія экономіи постановила учинить разслѣдованіе по дѣлу убійства Можайскому воеводѣ и послѣ прислать обстоятельное доношеніе. Между тѣмъ и крестьяне Колоцкаго монастыря жаловались не разъ въ Коллегію, а отъ 13 мая деревни Суконникова староста Василій Өедоровъ, деревни Васильева выборный Ефремъ Сафоновъ съ товарищи, подали на Высочайшее имя челобитную на игумена Өедора и казначея іеродіакона Филимона во учиненныхъ имъ, крестьянамъ, отъ нихъ, игумена и казначея, обидахъ и разореніи, и о смертномъ убійствѣ, посланными отъ казначея монастырскими служителями Матвѣемъ Борисовымъ съ товарищи, деревни Суконникова крестьянина Васильева, а также и о продажѣ игуменомъ собственнаго ихъ крестьянскаго лѣсу 20 тысячъ бревенъ, о битьѣ ихъ, крестьянъ, на пристани близъ Москвы рѣки, и сборѣ съ нихъ сверхъ положеннаго окладу излишнихъ денегъ, при чемъ крестьяне просили освободить ихъ изъ вѣдѣнія игумена Өеодора. По постановленію Святѣйшаго Синода игуменъ съ казначеемъ были вызваны въ Москву, на указанный по генеральному регламенту срокъ, въ Святѣйшій Синодъ для допросу. Слѣдствіе и допросы были произведены, но крестьяне сами же не допустили своему повѣренному учинить надлежащаго доказательства на допросъ игуменскаго повѣреннаго. А такъ какъ и по ихъ челобитью и по отвѣту

игуменскому означилось, что между ними дѣло уже производилось въ Коллегіи экономіи, то справка по всему ихъ дѣлу изъ оной Коллегіи учинена, и по оной справкѣ, а вмѣстѣ и по доношенію канцеляріи Можайскаго воеводскаго правленія, въ виду новаго еще прошенія игумена Колоцкаго монастыря съ братіею, обнаружились многія крестьянскія противности. Посему Святѣйшій Синодъ отъ 5-го декабря постановилъ: челобитчиковъ — старосту Ѳедорова и выборнаго Сафонова и другихъ, буде кто еще въ Москвѣ обрѣтается, сыскавъ, ихъ самихъ и вышереченное ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ поданное прошеніе и по нему произведенное дѣйство, а также и Можайское воеводское доношеніе для надлежащаго въ томъ дѣлѣ окончанія и о вышеозначенномъ смертномъ убійствѣ и о прочемъ разсмотрѣнія и рѣшенія отослать въ Коллегію экономіи Синодальнаго правленія съ такимъ повелѣніемъ, дабы о всемъ, вышеозначенное крестьянское челобитье, которое до духовнаго правильнаго суда не подлежитъ, съ прежнимъ дѣломъ освидѣтельствовавъ, за ихъ крестьянскую противность указъ учинили безъ послабленія и велѣли бъ всѣмъ того монастыря крестьянамъ быть у вышепоименованнаго игумена съ братіею въ послушаніи безъ прекословія, а которые изъ нихъ, крестьянъ, являются въ пущихъ винахъ и подлежатъ розыску и наказанію гражданскому, а посланнымъ отъ воеводскаго правленія чинятся сильны, тѣхъ сыскавъ, отослать въ оный гражданскій судъ, дабы впредь, какъ имъ, такъ и другимъ, такихъ противностей чинить не повадно было, и о томъ въ Коллегію экономіи и Можайскую воеводскую канцелярію послать указы, по которымъ, что гдѣ учинено будетъ, для вѣдома въ Святѣйшій Синодъ и рапортовать велѣть немедленно, а для лучшаго исполненія вышереченнаго дѣйствія отъ Коллегіи экономіи отправить одного члена, чтобы все повелѣнное исправлено было безъ всякаго послабленія. Въ концѣ дѣла приложена опись документовъ, имѣвшихся по означенному дѣлу въ Синодальной канцеляріи, оставленныхъ при ней въ копіяхъ и отосланныхъ вмѣстѣ съ колодниками, крестьянами Ефремомъ Сафоновымъ, Кириломъ Демидовымъ и Михаиломъ Григорьевымъ, въ Коллегію экономіи и отданы подъ росписку канцеляриста Ѳедора Григорьева.

№ $\frac{173}{185}$. Мая 13. *По прошенію Новгородской епархіи Рабежскія пустыни монаха Варлаама о удостоеніи его во оной пустынѣ во іеродіаконскій чинъ.*

Монахъ Варлаамъ въ 725 г. изъ Новгородскаго Юрьева монастыря изъ іеродіаконовъ взятъ былъ по нѣкоторому дѣлу (за „непстовыя слова“) въ Преображенскую Канцелярію и разстриженъ, а по освобожденіи былъ сперва міряниномъ, а въ 727 г. удостоенъ опять монастырскаго чина, съ опредѣленіемъ въ братство Рабежской пустыни, а такъ какъ іеродіакона тамъ не было, то архіепископъ Ѳеофанъ позволилъ ему просить Святѣйшій Синодъ объ удостоеніи его іеродіаконства. Святѣйшій Синодъ отъ 14 мая постановилъ разсмотрѣніе и рѣшеніе по его прошенію учинить архіепископу Ѳеофану. Но какое было это рѣшеніе, о томъ при дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній.

№ $\frac{174}{184}$. Мая 13. *По доношенію Солотчинскаго монастыря намѣстника монаха Александра Пиминова съ братіею о монастырскихъ ихъ въ Коллегіи Экономіи имѣющихся, по доносамъ бывшаго того монастыря архимандрита Сафронія Лихудьева на стряпчаго Панкратова будто о смертномъ убійствѣ того монастыря монаха Аѳанасія и другихъ въ понаровкѣ, дѣлахъ.*

Солотчина монастыря намѣстникъ монахъ Александръ Пиминовъ съ братіею писалъ въ доношеніи, что въ 728 году именемъ архимандрита Солотчина монастыря Софронія подано доношеніе, въ которомъ чрезъ составство и ложный поклепъ показано на монастырскаго ихъ стряпчаго Александра Панкратова и на брата его и на другихъ будто о смертномъ убивствѣ тогожъ монастыря монаха Аѳанасія и о другихъ дѣлахъ, которыхъ не было и знать ему, архимандриту, негдѣ, также и въ другихъ доношеніяхъ Софронія писано де на Панкратова

и на нихъ напрасныя дѣла и поклепъ, при чемъ къ убійству Аѳанасія и іеродіакона Онуфрія присовокупляютъ, и хотя по опредѣленію Святѣйшаго Синода рѣшеніе по тѣмъ архимандричьимъ доношеніямъ велѣно отложить до окончанія вотчиннаго дѣла монастыря съ генералъ-майоромъ Синявинымъ и другихъ доношеній за одною архимандричьею рукою принимать было не велѣно, но однакожъ нѣкоторые, особенно старецъ Питиримъ, именемъ архимандрита составляютъ напрасныя доношенія и подаютъ въ Святѣйшій Синодъ и въ Коллегію экономіи, желая стряпчаго монастырскаго и другихъ изволочить напрасно въ двухъ судахъ, между тѣмъ по показанію конюха монастырскаго Никифора Шарикова монахъ Афанасій умеръ отъ пьянства, а не отъ боя, и съ стряпчимъ у него, также и съ его братомъ, никакой ссоры не было, и Святѣйшій Синодъ до окончанія вышеозначеннаго дѣла вотчиннаго и о смертномъ крестьянъ убійствѣ не велѣлъ отсылать никого въ Московскую губернскую канцелярію (См. Полн. Собр. пост. и расп., т. VI, стр. 320, № 327). А нынѣ де по приказу первенствующаго члена Коллегіи экономіи господина Баскакова помянутаго ихъ стряпчаго сыскиваютъ въ Коллегію экономіи для отсылки къ розыску въ Губернскую канцелярію, желая его устранить отъ монастырскихъ дѣлъ и особенно отъ помянутаго съ генераломъ Синявинымъ слѣдствія, по которому онъ у нихъ отъ монастыря повѣреннымъ, и въ дѣлахъ монастырскихъ тою отсылкою учинить остановку и поврежденіе, а генералу Синявину вспоможеніе, стряпчему же напрасное утѣсненіе, какъ и въ 728 г. по челобитью Синявина его держали подъ карауломъ полгода безъ всякой вины. Они де просили Коллегію экономіи стряпчаго ихъ не брать къ допросу, но членъ Баскаковъ сказалъ, что вотчинное дѣло окончилось и присланъ солдатъ за стряпчимъ, тогда какъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта сообщено въ комиссію по вотчинному дѣлу, что по челобитью ихъ монастыря о смертномъ крестьянъ убивствѣ велѣно разыскивать, и нынѣ въ той комиссіи по дѣлу сочиняется выписка для Верховнаго Совѣта, за отсылкою же стряпчаго у нихъ будетъ не кому и то дѣло вести. Святѣйшій Синодъ отъ 19 мая постановилъ: Коллегіи экономіи по этому доношенію изъ Солотчина монастыря обо всемъ учинить выписку по пунктамъ и прислать для разсмотрѣнія въ Святѣйшій Синодъ, въ канцеляріи же Святѣйшаго Синода учинить подробную справку обо всѣхъ обстоятельствахъ означеннаго дѣла и предложить къ рѣшенію, а доколѣ оно учинено будетъ, по то время означеннаго стряпчаго Панкратова и другихъ въ Губернскую Канцелярію не отсылать изъ Коллегіи экономіи, дабы ни въ чемъ никому никакихъ обидъ и налогъ отнюдь никакихъ не было, о чемъ и сообщенъ въ Коллегію экономіи указъ. Въ мартѣ 730 года изъ Коллегіи экономіи при доношеніи прислана обстоятельная выписка по дѣлу о показаніи конюхомъ Шариковымъ, что въ домѣ Панкратовыхъ найдено мертвое тѣло монаха Аѳанасія, а также и доношеніе въ свое оправданіе отъ стряпчаго Александра Панкратова. По резолюціи значится: „росписавъ со изъясненіемъ предложить къ докладу“, но доклада и рѣшенія при дѣлѣ нѣтъ. Въ концѣ приложено прошеніе, поданное въ октябрѣ 1728 года на Высочайшее имя, за подписью архимандрита Софронія, повѣреннаго іеродіакона Ануфрія и головщика монаха Леонтія, въ которомъ просители ходатайствуютъ объ отдачѣ монастырскихъ тамбовскихъ вотчинъ со всѣми угодьями по прежнему за тотъ Солотчинъ монастырь, а Софроній Лихудьевъ по поводу своихъ доношеній въ Святѣйшій Синодъ на Панкратова, на которыя ссылался въ свою пользу генералъ Синявинъ, прибавляетъ, что писалъ ихъ не самъ, и, не разумѣя силы ихъ, руку приложилъ, безъ переводчика за старостію не усмотрѣлъ неправильно написаннаго въ томъ доношеніи, будто Панкратовы возмущали вотчинныхъ крестьянъ къ противности, и была ли такая противность съ ихъ стороны, ему, архимандриту, подлинно не извѣстно, и то де его доношеніе Святѣйшему Синоду для генерала Синявина не можетъ служить къ оправданію, понеже всякъ можетъ правъ и виненъ быть своими

дѣлами, а не посторонними, да и сами крестьяне, взятые къ допросу въ Комиссію, показали, что къ противности ихъ никто не возмущалъ, почему и вѣрить его прежнему доношенію въ Святѣйшій Синодъ не надлежитъ.

№ $\frac{175}{5}$. Мая 14. *Доношеніе Переславля Залѣсскаго Духовнаго Приказу гражданскаго и уѣздныхъ старостъ поповскихъ попа Андрея Іоаннова да попа Алексѣя Стефанова о опредѣленіи во оной Приказъ къ сборамъ Переславля Залѣсскаго Никитскаго монастыря архимандриту Андрею.*

На мѣсто умершаго игумена Никитскаго Переяславскаго монастыря Антонія къ духовнымъ дѣламъ и сборамъ въ Духовномъ приказѣ поповскіе старосты Іоанновъ и Стефановъ просили опредѣлить архимандрита того жъ монастыря Андрея, и Святѣйшій Синодъ, по заслушаніи этого доношенія и по наведеніи справки о томъ, что кромѣ названнаго монастыря вблизи отъ Переяславля находятся степенные монастыри и въ нихъ архимандриты—въ Даниловѣ Викентій и въ Горицкомъ Иларіонъ,—отъ 25 іюня постановилъ вѣдать дѣла въ Духовномъ Приказѣ архимандриту Иларіону, предписавъ ему во всемъ поступать, какъ св. правила и указы и Духовный регламентъ повелѣваютъ, о чемъ и посланы подлежащіе указы.

№ $\frac{176}{474}$. *Дѣло по доношенію Синодальнаго домоваго Новинскаго монастыря казначея монаха Ѳеодота съ братіею и вкладчиковъ о опредѣленіи въ тотъ Новинскій монастырь на праздное игуменское мѣсто во игумена того монастыря іеромонаха Иннокентія.*

По заслушаніи прошенія на Высочайшее имя, поданнаго казначеемъ Новинскаго монастыря съ братіею, и вкладчика полковника Василія Тютчева съ товарищами объ опредѣленіи во игумена іеромонаха Иннокентія, жившаго въ монастырѣ лѣтъ шестнадцать безпорочно, Святѣйшій Синодъ отъ 16-го мая постановилъ: на мѣсто умершаго строителя монастыря Филарета произвесть Иннокентія во игумена домового Синодальнаго Новинскаго монастыря по церковному чиноположенію, съ приведеніемъ къ присягѣ и обычными наставленіями о благочестномъ управленіи монастыремъ, по принятіи всего монастырскаго имущества по описнымъ книгамъ. 17-го мая Иннокентій посвященъ во игумена митрополитомъ Коломенскимъ Игнатіемъ. 19-го мая Святѣйшій Синодъ, по заслушаніи описи оставшейся Новинскаго монастыря строителя монаха Филарета Бурнашева келейной рухляди, постановилъ: оную рухлядь, книги, платье и всякую мѣдную, оловянную и проч. посуду, вино, водку, пиво и медъ и др. на основаніи 61-го пункта прибавленія Духовнаго регламента, отдать съ роспискою въ монастырскую казну, книги записать съ церковною утварью, а прочее употреблять на братію того монастыря настоятелю съ казначеемъ, чтобъ ничему напрасной утраты туне ни отъ кого не было, въ чемъ и взята съ нихъ росписка. Отъ 13-го іюня Синодальный Дворцовый приказъ репортовалъ о полученіи указа объ отдачѣ всего монастырскаго имущества Иннокентію и объ описи всѣхъ монастырскихъ церквей и строеній.

№ $\frac{177}{475}$. Мая 14. *По приказанію Святѣйшаго Правительствующаго Синода о невыпусканіи дѣвичьихъ монастырей игуменьямъ монахинь ни за какими дѣлами вонъ изъ монастырей.*

Игуменьямъ московскихъ монастырей: Вознесенскаго, Зачатьевскаго, Георгіевскаго, Страстного, Варсанофьевскаго, Моисеевскаго, Новодѣвичья, Алексѣевскаго, Ивановскаго, Рождественскаго, Никитскаго,—предписано, подъ опасеніемъ взятія немалаго штрафа, не выпускать монахинь никуда изъ монастырей, не только за партикулярными, но и за нужнѣйшими монастырскими дѣлами, а поручить эти дѣла монастырскимъ стряпчимъ. Въ этомъ взята съ игуменій подписка.

№ $\frac{178}{476}$. Мая 16. *По доношенію изъ Военной Коллегіи, при которомъ присланы Лебедянскаго уѣзду села*

Круглова попъ Никифоръ да села Романова дьячекъ Савостьянъ Поповъ для учиненія указа въ письмѣ оныхъ дьячкомъ покормежныхъ писемъ бѣглому солдату.

По заслушаніи доношенія Военной Коллегіи, Святѣйшій Синодъ постановилъ: оныхъ попа Никифора и дьячка Савостьяна Попова принять и тому дьячку за письмо воровскихъ покормежныхъ писемъ бѣглому солдату Ивану Кирѣеву, котораго онъ писалъ крестьянскимъ сыномъ, повѣря назвавшемуся старостою крестьянину безъ достовѣрнаго свидѣтельства, учинить шелепами наказаніе и обязавъ его письменно, чтобъ впредь такихъ и тому подобныхъ, его чину не приличныхъ, дѣйствъ не употреблялъ; какъ его, такъ и означеннаго попа, на которомъ вины не явилось, отпустить въ домы ихъ по прежнему и для проѣзду дать пашпорты безволокитно, а въ Военную Коллегію для извѣстія послать указъ, въ которомъ написать, дабы впредь священнаго и духовнаго чина и церковныхъ служителей, буде на кого какіе и доносы покажутся, кромѣ самыхъ важныхъ причинъ, безъ сношенія съ духовными правительствы во оную Коллегію собою брать не велѣли, но представляли бы о. томъ, что до кого коснется, въ Святѣйшемъ Синодѣ или въ епархіяхъ архіереямъ, поступая во всемъ, какъ святыя правила и указы повелѣваютъ неотложно.

№ $\frac{179}{477}$. Мая 16. *По доношенію изъ Синодальнаго Казеннаго Приказу объ отдачѣ имѣющейся въ Рузскомъ уѣздѣ въ Юрьевѣ слободѣ пустоши, что былъ погостъ Николая Чудотворца, именуемой въ новомъ, изъ оброку совѣтнику господину Докудовскому.*

Въ экстрактѣ, приложенномъ при доношеніи Синодальнаго Казеннаго Приказа, значится, что Никольская пустошь по 723 годъ писалась на оброкѣ на разныхъ обротчикахъ, а въ 723 году отдана на оброкъ изъ наддачи съ торгу города Рузы Дмитровскому попу Ивану Васильеву съ платежемъ оброка по 33 коп., казенныхъ пошлинъ по 8 коп., итого по 41 коп. на годъ, и за тѣмъ попомъ остается на томъ же оброкѣ и по нынѣ, но совѣтникъ Александръ Докудовскій просилъ отдать ему эту пустошь изъ наддачи сверхъ прежняго оброка въ вѣчное владѣніе, а наддаетъ онъ сверхъ прежняго оброку толикое жъ число по 33 коп. на годъ да пошлины по указу, а по Высочайшему указу 27-го февраля 702 г., состоявшемуся въ Монастырскомъ Приказѣ, велѣно отдавать пустоши и церковныя пустовыя земли челобитчикамъ и имать противъ прежнихъ обротчиковъ втрое и вдвое, смотря по землямъ и по угодьямъ, по Синодальному же опредѣленію 725 года такія земли велѣно отдавать съ публичнаго торгу. Въ 728 г. изъ Казеннаго Синодальнаго Приказу о вышеписанной церковной Николаевской землѣ велѣно съ помянутымъ попомъ Васильевымъ и прочими охочими людьми дать торгъ, но кромѣ Докудовскаго въ Москвѣ на торгъ никто не явился, въ Рузѣ же попъ Васильевъ сначала заявилъ, что земля эта ему нужна въ вѣчное владѣніе, потомъ отъ торгу отказался, и такъ какъ съ Докудовскимъ торгу не было, то Святѣйшій Синодъ отъ 23 іюня постановилъ сдѣлать вторичную публикацію о торгѣ на означенную землю, тѣмъ болѣе что является сомнѣніе на счетъ попа Васильева, который сначала заявлялъ, что земля ему нужна въ вѣчное владѣніе, а потомъ отказался отъ торгу,—и за кѣмъ останется та земля въ оброкѣ изъ наддачи, о томъ и взнесть Казенному Приказу доношеніе въ Святѣйшій Синодъ, попа же Васильева снова допросить. По полученіи о томъ указа, Синодальный Казенный Приказъ отъ 9 іюля репортовалъ Святѣйшему Синоду, что по тому указу исполнять будетъ. Но какое было дальнѣйшее движеніе дѣла, не извѣстно.

№ $\frac{180}{478}$. Мая 19. *Противъ челобитья Звенигородскаго протопопа Іосифа Андреева, Савина монастыря Сторожевскаго на архимандрита Досифея въ бою и въ прочемъ разореніи.*

Протопопъ Андреевъ жаловался, что архимандритъ Саввина монастыря Досиѳей

прислалъ въ 726 г. нѣсколькихъ служителей съ дубьемъ, которые хотѣли его съ дѣтьми и братомъ, дьячкомъ Васильемъ, взять въ монастырь, бить и мучить на чепи смертно, ворота и окна отбивали, и про ту обиду и наглые нападки отъ архимандрита извѣстно и посадскимъ людямъ Звенигорода, а челобитныя на него уже подавались имъ, протопопомъ, въ Духовную дикастерію; когда же его, протопопа, выбрали ко отправленію духовныхъ дѣлъ, то изъ дикастеріи указа о томъ не было прислано къ нему, а въ маѣ сего 729 года архимандритъ опять прислалъ служебниковъ своихъ человѣкъ двадцать, чтобы взять его въ монастырь съ дѣтьми для ругательнаго мученія, и не даютъ ему проходу даже въ церковь. Протопопъ просилъ на Высочайшее имя защиты отъ нападокъ поименованнаго архимандрита. Отъ 25 іюня содержащемуся при Синодальной канцеляріи подъ арестомъ протопопу Іосифу Андрееву объявлено, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, чтобы онъ по имѣющемуся до него дѣлу явился въ Синодальную канцелярію впредь будущаго іюля 8-го числа неотложно, а ежели не явится на 8-е число, то ему учинено будетъ, чего онъ по тому дѣлу достоинъ явится. Требующихся по резолюціи справокъ и доклада при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{181}{8}$. Мая 19. *По присланному Блаженныя и вѣчно достойныя памяти Императорскаго Величества изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта указу о опредѣленіи въ ранги Семена Григорьева сына Нарышкина съ товарищи четырехъ человѣкъ.*

Въ указѣ Верховнаго Тайнаго Совѣта сообщалось, что 6-го апрѣля Его Императорское Величество указалъ быть Семену Нарышкину въ прежнемъ рангѣ генералалейтенанта, морского флота капитану Ивану Кошелеву въ капитанахъ командирахъ, стародубскаго полка отставному полковнику Ивану Кокошкину въ бригадирахъ, Кирилу Чичерину да Садовому комисару Василью Васильчикову въ полковничьемъ рангѣ, агенту Петру Беклемишеву въ титулярныхъ совѣтникахъ, и Святѣйшій Синодъ отъ 30-го мая постановилъ: для вѣдома о томъ въ Коллегію экономіи Синодальнаго правленія, а изъ той коллегіи и въ прочія Синоду подчиненныя мѣста, куда надлежитъ, послать указы.

№ $\frac{182}{479}$. Мая 19. *Дѣло по челобитью Нижегородскаго уѣзду Синодальной Спасской волости крестьянъ выборныхъ Василья Терентьева, Артемія Андреева съ товарищи, о неотсылкѣ въ Нижній къ воеводскому суду крестьянскихъ дѣтей Ивана Ливанова съ товарищи, которые, будучи въ отдачѣ въ рекруты, порубили пальцы, для учиненія наказанія, а учинить бы то имъ наказаніе въ той Спасской волости на мірскомъ сходѣ и о прочемъ.*

Въ 727 году Синодальной Спасской волости крестьяне и крестьянскія дѣти во время рекрутскаго набора порубили у себя персты, всего человѣкъ сорокъ и больше, за это по присланнымъ изъ Синодальнаго Дворцоваго приказу указамъ велѣно тѣхъ крестьянъ, для учиненія имъ наказанія, отослать къ воеводскому суду, и они тамошнимъ ихъ управителемъ Ѳедоромъ Сурминымъ сысканы всѣ и заключены въ Приказной избѣ подъ караулъ. Ежели ихъ, какъ сказано въ крестьянскомъ челобитьѣ, Сурминъ отошлетъ въ Нижній-Новгородъ къ воеводскому суду, то всей той Спасской волости немалые нанесутся убытки и разореніе, понеже де всѣ тѣ крестьяне тяглые и всякія подати платить за нихъ будетъ некому и тягла ихъ останутся впустѣ, поэтому выборные крестьяне и просили учинить имъ за оную ихъ продерзость наказаніе въ той Синодальной Спасской волости на мірскомъ сходѣ, а въ городъ ихъ не отсылать, чтобы имъ, просителямъ, напрасныхъ убытковъ, волокиты и всеконечнаго разоренія не было. Святѣйшій Синодъ, по заслушаніи прошенія и учиненныхъ по нему справокъ, постановилъ: за вышеозначенными резоны въ Нижній-Новгородъ крестьянъ не отсылать, а за ихъ продер-

зость, что, укрываясь отъ поимки въ рекруты, персты себѣ порубили, учинить имъ, вмѣсто кнута, при народномъ собраніи жестокое плетьми наказаніе, дабы впредь имъ и другимъ не повадно было, о чемъ и послать указъ въ Синодальный Дворцовый Приказъ, съ требованіемъ репортовать о послѣдующемъ.

№ $\frac{183}{480}$. Мая 19. *По доношенію Синодальнаго солдата Павла Борисова о выдачѣ ему заслуженнаго за майскую и сентябрскую 724 года трети жалованья.*

Изъ сдѣланныхъ въ Синодальной канцеляріи справокъ видно, что въ 722 году было прислано изъ канцеляріи вѣдомства генерала Чернышева 500 человѣкъ солдатъ отставныхъ для опредѣленія въ монастыри, но изъ нихъ 13 человѣкъ отобрано, по приказанію Святѣйшаго Синода, согласно Высочайшему указу отъ 24 октября, для карауловъ и посылокъ, въ Синодальную канцелярію въ Москвѣ, въ томъ числѣ Павелъ Борисовъ, которымъ жалованья положено по 5 руб. и хлѣба по 5 четвертей въ годъ; въ 723 году онъ переведенъ былъ въ Петербургъ въ канцелярію Святѣйшаго Синода. Но въ 725 году онъ былъ уволенъ, согласно прошенію, по старости и болѣзни и опредѣленъ во Владимірскую у Никольскихъ воротъ богадѣльню, а жалованье ему за 724 годъ не выдано за майскую и сентябрскую трети, хотя его сотоварищи получили таковое. Прошеніе о выдачѣ этого жалованья въ свое время, вмѣстѣ съ другими, онъ не подавалъ потому, что отъ Синода былъ отрѣшенъ и жилъ въ богадѣльнѣ. Выдано ли ему просимое жалованье, изъ дѣла не видно. Но въ 735 г. изъ Сыскного Приказа былъ о немъ запросъ, и отъ 13 августа отвѣчено, что отставной солдатъ Борисовъ служилъ въ Синодальной канцеляріи по 725 годъ и въ этомъ году, по прошенію уволенъ, за дряхлостію и за глазною болѣзнію, и отосланъ для опредѣленія въ монастырь или въ богадѣльню въ Синодальную Каморъ-Контору (что нынѣ Коллегія экономіи), изъ которой репортовано отъ 31 генваря 726 года, что Борисовъ опредѣленъ во Владимірскую богадѣльню, что у Никольскихъ воротъ, въ двуденежный окладъ.

№ $\frac{184}{481}$. Мая 19. *Дѣло по доношенію обрѣтающагося при Синодальной канцеляріи лейбъ-гвардіи Семеновскаго полку солдата Григорія Щепеткова о додачѣ ему на прошлые 721, 2, 3 и 4-й годы Его Императорскаго Величества денежнаго жалованья.*

Солдатъ Щепетковъ просилъ додать ему жалованье за 721—4 годы противъ положеннаго его окладу въ полку, какъ было принято, всего 11 руб. 24½ коп. По справкѣ, онъ въ полку былъ плотникомъ и получалъ въ годъ 17 руб. и хлѣба 5 юфтей, соли 3 пуда, мясныхъ денегъ 1 р. 32 коп. Но еще въ 724 году, по запросу Святѣйшаго Синода, изъ Штатсъ-конторы было сообщено, что Щепеткову, сверхъ прежней его дачи 12 руб., прибавочнаго жалованья произвести невозможно, понеже по данной изъ Правительствующаго Сената Штатсъ-Конторѣ инструкціи, такихъ прибавочныхъ дачъ, на что отъ Его Величества или отъ Сената особаго указа не получится, производить не велѣно. Постановленія по дѣлу не имѣется.

№ $\frac{185}{482}$. Мая 19. *Дѣло по сообщенному въ Святѣйшій Синодъ изъ Высокаго Сената вѣдѣнію о подъячемъ Алексѣѣ Тороповѣ въ увозѣ имъ Тороповымъ Симбирскаго уѣзду села Буинскаго у ясашнаго крестьянина Андреяна Кузнецова двухъ его дочерей Афимей и о протчемъ.*

Изъ Высокаго Сената сообщено вѣдѣніе, что крестьянинъ Кузнецовъ жаловался на отнятіе у него двухъ дочерей подъячимъ Тороповымъ, но по разслѣдованію Московской Губернской канцеляріи оказался виновнымъ строитель приписного къ Суздальскому Спасо-Евфиміеву монастырю Васильевскаго монастыря іеромонахъ Ѳеодосій Суботинъ, который выпустилъ монастырскихъ

крѣпостныхъ двухъ крестьянскихъ дѣвокъ, малолѣтнихъ дочерей Андреяна Кузнецова, въ бѣгахъ, Анну да Афимью и далъ на нихъ выводныя отъ крѣпостныхъ дѣлъ письма, первое за секретаря Алексѣю Торопову, второе Пензенскому канцеляристу Андрею Аврамову, чѣмъ онъ учинилъ Уложенію противность, чего для оныя выводныя, данныя отъ строителя, іеромонаха Субботина, велѣно оставить и послать ему указъ о томъ. По заслушаніи означеннаго вѣдѣнія, Святѣйшій Синодъ отъ 30 мая постановилъ: іеромонаху Ѳеодосію Субботину за продерзость его, что онъ учинилъ Уложенію противно и вышепомянутыхъ дѣвокъ малолѣтнихъ выпустилъ въ бѣгахъ, учинить по монастырскому обыкновенію при всей того Спасо-Евфиміева монастыря братіи шелепами наказаніе и сослать подъ началъ на время, по разсмотрѣнію преосвященнаго Іоакима епископа Суздальскаго и Юрьевскаго, въ который пристойно монастырь и содержать его въ трудѣхъ монастырскихъ, дабы смотря на то таковыхъ продерзостей и другимъ чинить неповадно было, понеже по Уложенію 11 гл. 19 ст. велѣно крестьянскихъ дочерей дѣвокъ отпускать для замужства и то возрастныхъ и кои въ лицахъ, а не малолѣтнихъ и бѣглыхъ, о чемъ и послать указъ епископу Іоакиму.

№ $\frac{186}{294}$. Мая 20. *Справки 729, 730 и 731 годовъ изъ подчиненыхъ Святѣйшему Синоду мѣстъ, взнесенныя и изъ повытій снесенныя о лазаретныхъ деньгахъ, сколько ихъ съ состоянія Синода гдѣ было въ сборѣ и куда въ расходѣхъ.*

Изъ Духовной дикастеріи требовалось (отъ 20 мая 729 г.) сообщить справку, изъ Бѣлоградской епархіи о лазаретныхъ деньгахъ коликое число съ 714 по 727 годъ съ первыхъ, вторыхъ и третьихъ браковъ порознь собрано и изъ того числа когда, что, на какія потребы въ расходъ издержано. Вѣдомость по этому требованію была прислана и съ нея сдѣлана копія, изъ коей видно, что на 714-й годъ со 146 памятей денегъ было 23 р. 29 к., на 715-й годъ — съ 357 памятей 53 р. 17 к. и еще на тѣ же годы—съ 228 памятей 37 р. 59 к. и 639 памятей 98 р. 42 к. На 716 г. съ 1709 памятей 170 р. 64 к. и еще съ 45 памятей 6 р. 97 к. На 717 годъ со 175 памятей 24 р. 65 к. На 718 г. съ 713 памятей 103 р. 99 к. и съ 171 памяти 26 р. 10 к. На 719 г. съ 390 памятей 57 р. 15 к. и 84 памятей 14 р. 15 к. На 720 г. 1674 памятей 272 р. 42 к. На 721 г. 1149 памятей 166 р. 98 к. и 45 пам. 7 р. 26 к. На 722 г. 277 памятей 35 р. 84 к. Итого сборовъ по Бѣлоградской епархіи, азовской губерніи городовъ, лазаретныхъ денегъ 1098 р. 62 к. Изъ того числа на строеніе иконостаса Бѣлоградской соборной церкви издержано 735 р. 77 к. (въ 720—21 г.г.), по приказу управителя архіерейскаго дома архимандрита Аарона (по смерти митрополита Иларіона), да домовымъ пѣвчимъ и служителямъ въ пособіе 59 р. 84 к. (въ 722 г.), затѣмъ въ рентерею сборовъ въ Бѣлоградскую провинцію отослано 232 р. 96 к. Всего въ расходѣ 1028 р. 57 к., а на лицо въ остаткѣ 70 р. 5 к. Дальше показаны всѣ такіе сборы съ 722 по 727 годъ по Кіевской и Азовской губерніи, коихъ въ итогѣ: 6188 р. 38 к., изъ того числа въ расходѣ 3070 р. 31 к. да прописныхъ (въ 722 г.) $48^1/_2$ коп. На лицо 3117 р. $58^1/_2$ коп.

По справкѣ изъ Синодальнаго Приказу, въ Синодальную команду съ вѣнечныхъ памятей и лазаретныхъ сборовъ поступило съ 721 года (со опредѣленія Синода) и отчасти за предыдущіе годы изъ разныхъ епархій, въ вѣдомости порознь перечисленныхъ, въ 721 году: 9438 р. $57^1/_2$ к. въ 722 году: 21831 р. $44^3/_4$ к., а за оба года 31270 р. $2^1/_4$ коп. Изъ того числа въ расходѣ на строеніе Московской гошпитали 5000 р. и за другими расходами къ 723-му году въ остаткѣ 21663 р. $82^1/_2$ к. Затѣмъ въ 723 г. 5805 р. 94 к., въ 724 г. 3526 р. $71^3/_4$ к., въ 725 г. 5114 р. $73^1/_2$ к., въ 726 г. 1863 р. $48^1/_4$ к. въ 727 г. 3468 р. $48^1/_4$ коп. Изъ этихъ сборовъ отпускалось на разные расходы, напр. генералу Фонъ-Миниху на

дѣло Ладожскаго канала 2648 р. 23½ к., на строеніе гошпитали за подряженые матеріалы и пр. потребности 6301 р. 60 к. и т. п. Въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ за прежніе годы съ 714-го собирались лазаретныя деньги и отсылались въ Сенатъ, въ Московскую рентерею, въ Адмиралтейскую канцелярію и пр. на лицо означено въ 727 году надлежало быть 7070 р. 36²/₄ к. Въ бывшей Синодальной Московской Канцеляріи изъ разныхъ епархій сбору въ 723—8 годахъ, за расходомъ на гошпиталь, 11126 р. 73 к. По канцеляріи Святѣйшаго Синода значится по приходнымъ въ 721—728 годы книгамъ лазаретныхъ денегъ изъ разныхъ мѣстъ въ присылкѣ 46013 р. 54³/₄ к. Справки о поступленіи денегъ требовались по всѣмъ повытьямъ, но по нѣкоторымъ таковаго поступленія не было, у канцеляристовъ же—Космы Давыдова показано поступленій въ 723—4 годахъ 18300 р. 5½ к., у Ивана Шестакова съ 726 по 728 г. 19818 р. 98½ к. По запросу у секретаря Духовной дикастеріи Зыкова изъ лазеретныхъ денегъ значится въ отпуску, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе распоряженія Верховнаго Тайнаго Совѣта, на дѣло Ладожскаго канала въ 727 году 2748 р. 30 к. Затѣмъ изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа представлена вѣдомость сборовъ съ разныхъ городовъ на 726—29 годы, всего 12709 р. 36 к., да не уплаченныхъ старостами 66 р. 55 к., каковые и взыскиваются. На строеніе гошпиталя всего значится за 722—728 годы 28965 р. 53 к. Далѣе идутъ справки: канцеляриста Яковлева о лазаретныхъ деньгахъ съ епархій астраханской, вятской, вологодской по 729 годъ; канцеляриста Дометія Корнышева изъ Рязанской епархіи за 728—9 годы; Василья Заводина изъ Тобольской епархіи за 721—729 годы; Стефана Иванова изъ Тверской и Псковской епархіи; по справкѣ изъ Коллегіи экономіи поступленія изъ 6 епархій, канцеляристовъ Николая Выркова Ростовской епархіи и Петра Лодыгина Моск. Успенскаго собора за 728—9 годы (548 р. 26 к.).

Отъ 12 августа 1730 г. изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа требовалась справка о количествѣ на 721—729 годы поступившихъ изъ городовъ Синодальной области и изъ архіерейскихъ епархій съ вѣнечныхъ памятей пошлинныхъ и лазаретныхъ денегъ порознь и по годамъ, объ употребленіи ихъ въ какой либо расходъ и объ остаткѣ на лицо. Вѣдомость о семъ изъ Казеннаго Приказа подана 20 генваря 731 года. Изъ нея видно, что съ 721 года по 1-е сентября 730 года всего съ городовъ поступило лазаретныхъ 27261 р. 8 алт. полпяты деньги, да изъ епархій прислано за 728—730 годы и недосланныхъ за 723—727 годы всего 12857 р. 9 алт. 1 ден., а вмѣстѣ 40118 руб. 17 алт. полшесты деньги, а съ вѣнечными пошлинами 67418 р. 7 алт. полчетверты деньги. Въ расходѣ лазаретныхъ (въ канцелярію Святѣйшаго Синода, въ Московскую рентерею, въ Адмиралтейскую контору и др.) за 722—6 годы, съ начетными на расходчикѣ Протоповѣ, всего 14594 р. 2 алт. 8½ ден., а на 727—30 годы лазаретныя деньги имѣются въ каличествѣ 25522 р. 27 алт. 3 ден.; а въ какой расходъ употреблены вѣнечныя пошлинныя деньги, показать невозможно, того ради что оныя деньги употреблялись во всякій расходъ изъ общей съ прочими сборами суммы. По дополнительной вѣдомости съ 1-го сентября 731 года по 1-е апрѣля лазаретныхъ денегъ въ приходѣ 27681 р. 8 алт. полтретьи деньги, да присланныхъ изъ Духовной дикастеріи въ числѣ другихъ суммъ и лазаретныхъ 11345 р. 12 алт. съ полуденьгой.

Отъ 14 марта 731 года требовалась справка изъ Духовной дикастеріи поступленій и расходованія лазаретныхъ денегъ за пятилѣтіе 723—728 г., и по справкѣ съ приходными книгами бывшей Московской Синодальной Канцеляріи бытности у прихода и расхода канцеляристовъ Космы Давыдова и Ивана Шестакова присланныхъ изъ разныхъ епархій лазаретныхъ денегъ значится: въ 723 г. 1858 р. 38½ к., 724 г. 8211 р. 16½ к., 725 г. 8200 р. 80 к., 726 г. 1604 р. 98 к., 727 г. 13963 р. 94½ к. (въ вѣдомости обозначены всѣ частныя поступленіи изъ разныхъ

мѣстъ и число браковъ въ разные годы и въ разныхъ епархіяхъ).

Приложены копіи съ жалованныхъ грамотъ: 1) Великаго князя Ивана Васильевича 7049 года отъ 29 іюня на Балахну Вознесенскому протопопу противъ челобитья жителей Балахны, гдѣ была построена соборная церковь, чтобы имъ не ѣздить для вѣнчанія и церковнаго освященія въ Нижній Новгородъ, а совершать то въ Балахнѣ, и Спасскому протопопу въ Нижнемъ Новгородѣ въ пошлину отъ вкладовъ ихъ не вступаться (по 2 алт. съ открока, а со вдовцовъ вдвое). 2) Царя и великаго князя Бориса Ѳеодоровича 7107 г. въ подверждепіе предъидущей. 3) Царя и великаго князя Василья Ивановича 7114 г. протопопу соборной Преображенской церкви въ Нижнемъ Новгородѣ о сборахъ вѣнечной пошлины. 4) Царя Михаила Ѳеодоровича 7122 года и съ патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ 7132 г. въ подтвержденіе предъидущей. 5) Царя и Великаго князя Михаила Ѳеодоровича 7123 года Гороховецкому Соборному протопопу о сборѣ вѣнечной пошлины (съ первоженца по 2 алтына, двоеженца вдвое, троеженца по 6 алт., да писчего и печатного отъ знамени по 3 деньги) и отъ освященія церкви. 6) Царя Алексѣя Михаиловича 7155 года подтвержденіе. 7) Царя Ѳеодора Алексѣевича 7187 г. тоже. 8) Царя Михаила Ѳеодоровича 7130 г. протопопу города Балахны о томъ же. 9) Царя Алексѣя Михайловича подтвержденіе 7154 года. 10) Патріарха Филарета 141-го года Гороховецкому Благовѣщенскому попу о взнесеніи самому церковной дани и всякихъ пошлинъ и сборѣ вѣнечной пошлины. Грамота подписана и патріархомъ Іосифомъ. 11) Царя Михаила Ѳеодоровича 7146 г. Арзамасскому протопопу о сборѣ вѣнечной пошлины (вмѣсто Нижегородскаго протопопа). Послѣдняя грамота помѣщена въ приложеніи № 5. Далѣе приложены справки о количествѣ сборовъ пошлинныхъ вѣнечныхъ денегъ и десятильнича дохода и проч. съ разныхъ браковъ, первыхъ, вторыхъ и третьихъ, при патріархахъ. По запросу отъ 22 іюня 731 года о количествѣ сборныхъ лазаретныхъ денегъ на лицо въ Казенномъ Приказѣ по означенное число показано: 59643 р. 99 коп. Справку изъ Коллегіи экономіи объ окладныхъ и неокладныхъ доходахъ и расходахъ отъ 7-го іюля 731 г. см. въ Приложеніи № 6.

№ $\frac{187}{483}$. Мая 20. *Дѣло по прошенію бывшаго въ Синодальной Канцеляріи канцеляриста, что нынѣ секретарь, Ивана Рудомазина о додачѣ ему на 727 годъ заслуженнаго по штату денежнаго жалованья.*

Канцеляристу Ивану Рудомазину съ 1 генваря по 21 іюня 727 года, по разсчету изъ годового оклада въ 250 рублей, слѣдовало выдать 118 руб. 5 коп., а выдано только 62 руб. 50 коп., удержано 55 руб. 55 коп. ибо онъ былъ у прихода и расхода денежной казны, а счетный списокъ въ Ревизіонъ-коллегію еще не былъ отправленъ. По заслушаніи прошенія Рудомазина и подлежащихъ по нему выписокъ, Святѣйшій Синодъ отъ 16-го мая 730 года постановилъ: счетный списокъ за 726 годъ, по которому начету на Рудомазинѣ не имѣется, отослать для засвидѣтельствованія въ Коллегію экономіи, а изъ той Коллегіи въ Ревизіонъ-коллегію и, если, по освидѣтельствованіи списка, никакихъ причинъ къ задержкѣ жалованья ему не окажется, то выдать, съ вычетомъ на гошпиталь, 54 р. 99 коп. изъ положенной на Синодальный штатъ денежной суммы изъ Синодальнаго Казеннаго Приказу. Коллегія экономіи, по освидѣтельствованіи счетнаго списка, никакого начету на Рудомазинѣ не обнаружила, но Ревизіонъ-коллегія этого списка не приняла и требовала, по закону, общаго списка изъ всѣхъ отдѣльныхъ списковъ разныхъ мѣстъ Синодальнаго вѣдомства. Отъ 11 ноября 730 г. постановлено послать указы — въ Казенный Приказъ о выдачѣ Рудомазину заслуженнаго за 727 г. жалованья и въ Коллегію экономіи о составленіи и отсылкѣ въ Ревизіонъ-коллегію генеральнаго счетнаго списка. 11-го ноября деньги Рудомазину были выданы, какъ значится въ доношеніи изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа.

№ $\frac{188}{484}$. Мая 24. *По вѣдѣнію изъ Сената Пафнутьева монастыря, что въ Боровскѣ, о служителѣ Абросимѣ Мендицовѣ въ сказываніи за собою имъ, Мендицовымъ, слова и дѣла Государева.*

По сообщенному изъ Сената вѣдѣнію о служителѣ Боровскаго монастыря Абросимѣ Медынцовѣ сыскано было доношеніе Коллегіи экономіи отъ 10 апрѣля 728 года о томъ же Медынцовѣ, который и присланъ былъ при Сенатскомъ вѣдѣніи по дѣлу о сказываніи имъ на архимандрита Боровскаго монастыря Доровея важнаго дѣла, что де въ прошломъ 728 г., марта 17-го, когда по случаю коронованія Его Величества нужно было пѣть молебенъ, архимандритъ того молебна не служилъ, а ѣздилъ служить литургію въ городъ Боровскъ, молебенъ же служила братія. По заслушаніи этихъ сообщеній, Святѣйшій Синодъ отъ 4 іюня постановилъ: за продерзость Медынцова, который кричалъ за собою важное дѣло, но такого не показалъ, а плутовской затѣялъ доносъ на архимандрита, якобы въ неслуженіи имъ молебна, вмѣсто публичнаго гражданскаго наказанія, учинить ему, Медынцову, при Синодальной канцеляріи жестокое плетьми наказаніе и отослать въ Пафнутіевъ монастырь, съ приказаніемъ снова высѣчь его плетьми нещадно, при собраніи служителей и крестьянъ монастырскихъ, дабы и другимъ, смотря на то, не повадно было такъ чинить, и потомъ содержать его въ монастырской работѣ безъ послабленія; архимандриту же въ вину не ставить, что онъ въ день коронаціи не самъ служилъ молебенъ въ монастырѣ, а братія, онъ же отправлялъ божественную литургію, въ которой наипаче моленія о Государѣ были; а Медынцову въ такія духовныя дѣла и вступать не подлежитъ и называть то важностію, якобы касающееся Его Величества. Подлежащіе указы посланы въ Пафнутіевъ монастырь и въ Коллегію экономіи, а въ Сенатъ сообщено вѣдѣніе о семъ постановленіи.

№ $\frac{189}{9}$. Мая 24. *Дѣло начавшееся по сообщенному въ Святѣйшій Синодъ изъ Высокаго Сената вѣдѣнію о щетахъ казенныхъ всякаго званія приходовъ и расходовъ, въ Ревизіонъ-коллегіи до 726 года производимыхъ, и о присылкѣ таковыхъ въ ревизію.*

При томъ же (отъ 4 ноября 1734 г.) о щетахъ присылкѣ въ Генеральную щетную Коммисію съ 719 по 732 г.г. и имянныхъ вѣдомостей.

Изъ Сената сообщено было, что по состоявшемуся въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ указу велѣно всякаго званія казенные счеты приходовъ и расходовъ разсматривать и производить въ Ревизіонъ-Коллегіи только съ 726 года, а до 726-го прошлыхъ годовъ въ Каморъ-Коллегіи и для того при оной Каморъ-Коллегіи учинить особливый счетный столъ, и изъ коллегій, канцелярій и изъ губерній оныхъ прошлыхъ годовъ щетные списки отослать въ ту Коллегію. По заслушаніи этого вѣдѣнія, Святѣйшій Синодъ отъ 30 мая постановилъ: оные счеты какъ изъ Синодальной канцеляріи, такъ и изъ прочихъ Синоду всѣхъ подчиненныхъ мѣстъ, ежели откуду до нынѣ въ надлежащія по указамъ мѣста не отосланы, исправить со всякою очисткою Коллегіи экономіи безъ всякаго замедленія, и для того тѣхъ повытчиковъ, у кого приходы и расходы имѣлися до исправленія оныхъ счетовъ содержать во оной Коллегіи или въ тѣхъ канцеляріяхъ и конторахъ, гдѣ кто потребенъ, по разсмотрѣнію оной же Коллегіи, безвыходно, и, освидѣтельствовавъ тѣ счеты достовѣрно, отсылать въ Ревизіонъ и Каморъ-Коллегіи, которые куда надлежитъ, о чемъ по исполненіи и репортовать изъ Коллегіи экономіи Святѣйшему Синоду, а въ Ревизіонъ и Каморъ-Коллегіи послать указы, Высокому же Сенату сообщить вѣдѣніе. Изъ всѣхъ подчиненныхъ Святѣйшему Синоду мѣстъ были затребованы справки, кто съ 721 по 729 годъ у приходу и расходу денежныя казны имянно и въ которомъ году были, и въ томъ приходѣ и расходѣ

сочтены-ль, и счетные списки, куда надлежитъ, отосланы-ль и буде отосланы, куда и когда имянно, а буде не отосланы, для чего. 3-го сентября, по заслушаніи доношенія изъ учрежденной дому Его Императорскаго Величества и Главной дворцовой канцеляріи щетной Коммисіи, чтобы прислать свѣдѣнія изъ Синода и подчиненныхъ ему мѣстъ за 725—28 годы о томъ, сколько отпущено въ домъ Его Величества и въ Главную дворцовую канцелярію и въ Приказъ большого дворца и прочія ихъ конторы денегъ и прочаго, и кому оныя отданы съ росписками и безъ росписокъ, — Святѣйшій Синодъ постановилъ: требуемыя свѣдѣнія отправить во оную Коммисію изъ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія, для того что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода велѣно о всѣхъ приходахъ и расходахъ подчиненныхъ Святѣйшему Синоду мѣстъ счеты свидѣтельствовать въ той Коллегіи, которой о томъ и указъ посланъ, а понеже изъ нея не репортовано, какія по тому указу во оной Коллегіи экономіи дѣйства происходятъ, того ради для немедленнаго оныхъ счетовъ окончанія и свидѣтельства отослать въ Коллегію реэстръ всѣхъ тѣхъ бывшихъ расходчиковъ и предписать ей, сыскавъ оныхъ, понуждать ихъ безъ послабленія къ исправленію вышереченныхъ счетовъ и освидѣтельствованію ихъ, о чемъ и посланы указы, какъ въ Коллегію экономіи, такъ и помянутую Коммисію для вѣдома. Коллегія экономіи по этому поводу, указывая на малолюдство канцелярскихъ въ ней служителей (9 канцеляристовъ и 8 подканцеляристовъ), просила разрѣшенія для вышеозначенныхъ счетовъ взять изъ ближнихъ въ Москвѣ монастырей подъячихъ потребное число, какъ дѣлалось это и прежде (въ 724 г.), а также просила высылки изъ Синодальной канцеляріи всѣхъ приходо-расходныхъ книгъ и счетныхъ списковъ за 721—28 годы, и Святѣйшій Синодъ отъ 10 октября постановилъ дозволить взять изъ монастырей на время потребныхъ для Коллегіи экономіи служителей, но на монастырскомъ содержаніи пищею, а также и отослать требуемыя приходорасходныя книги и счетные списки вмѣстѣ съ канцелярскими служителями, ихъ ведшими, съ угрозою отрѣшенія отъ мѣста тѣхъ изъ нихъ, кои явятся неисправными въ счетахъ. До 1732 года изъ Коллегіи экономіи по дѣлу ничего не репортовано. По опредѣленію же Святѣйшаго Синода отъ 17 ноября 732 года, какъ значится въ справкѣ, въ силу состоявшагося 13 марта 732 г. имянного указа о произведеніи счетовъ и о крѣпкомъ взысканіи по нимъ казенныхъ денегъ, велѣно производить во всѣхъ подчиненныхъ Синоду мѣстахъ щеты съ 719 по 732 годъ и по нимъ начетныя казенныя деньги, такожъ ежели чрезъ что на комъ покажется какая доимка, взыскивать безъ всякаго упущенія, о чемъ повсюду и посланы указы. По справкѣ же, въ означенномъ 732 г. Коллегія экономіи (отъ 16 августа) доносила, что счетные списки о приходѣ и расходѣ 726 и 727 годовъ учинены и въ Ревизіонъ-Коллегію при промеморіи были посланы, но признаны ею неисправными, ибо по нимъ не видно, по окладамъ ли или сверхъ окладовъ доходы и расходы Синодальнаго вѣдомства производились и по какимъ указамъ, почему требовалось выслать на всю положенную сумму генеральный годовой счетъ, съ показаніемъ: 1) что окладныхъ доходовъ по окладу надлежало взять во всѣхъ мѣстахъ Синодальнаго вѣдомства; 2) въ 726 г. тѣхъ доходовъ въ то число что было въ приходѣ и за тѣмъ взятьемъ осталось въ доимкѣ и за чѣмъ не взято; 3) что на тотъ же 726 г. какихъ неокладныхъ доходовъ въ приходѣ; 4) что было въ томъ же году въ приходѣ изъ доимки на прошлые годы окладныхъ и неокладныхъ доходовъ, росписавъ порознь по годамъ, не мѣшая годъ съ годомъ; 5) изъ тѣхъ годовъ какая положена сумма по штату на какіе расходы, показать имянно; 6) по тому штату что въ расходѣ во всѣхъ мѣстахъ Синодальнаго вѣдомства и по какимъ ассигнаціямъ дачи и на которые годы, росписавъ порознь по годамъ; 7) что въ приходѣ на неокладныя дачи и по какимъ указамъ; 8) за тѣмъ расходомъ что къ 727 году въ остаткѣ какихъ окладныхъ и неокладныхъ доходовъ по званіямъ порознь и гдѣ въ приходѣ записаны. — и

на то учиня тотъ годовой генеральный счетъ со всякою исправностію и подъ нимъ подписавъ свидѣтельство по силѣ Адмиралтейскаго регламента 1-й гл. 46 п. прислать въ Ревизіонъ-Коллегію, безъ чего щетовъ свидѣтельствовать не возможно, также и на другіе годы. Между тѣмъ, по справкѣ, въ приходо-расходныхъ книгахъ Синодальнаго вѣдомства такихъ окладовъ и по нимъ доходовъ съ расходами и доимокъ не показано, почему изъ Коллегіи экономіи обратно были отосланы приходо-расходныя книги въ подчиненныя Синоду мѣста, съ требованіемъ сочиненія означенныхъ исправныхъ счетовъ, и Святѣйшій Синодъ отъ 23 декабря 732 г. утвердилъ это, предписавъ подчиненнымъ мѣстамъ въ мѣсяцъ безъ всякаго отлагательства неотложно подать требуемые счеты, а Синодальной канцеляріи счетъ составить въ Коллегіи экономіи. Но послѣдняя отъ 22 генваря 733 г. сообщила, что счетовъ Синодальной канцеляріи ей сочинять не по чему и свѣдѣній о движеніи суммъ означенной канцеляріи никакихъ у нея не имѣется, равно и о счетахъ бывшей Петербургской типографіи Коллегія экономіи отзывалась невѣдѣніемъ, но ей поставлено было на видъ, что съ упраздненіемъ Петербургской типографіи въ 727 году и сліяніемъ ея съ Московской всѣ приходо-расходныя ея книги отправлены были въ Москву и Коллегія экономіи тѣмъ лишь чинитъ-де проволочку и напрасное затрудненіе Святѣйшему Синоду, почему ей снова предписано составлять генеральный счетъ въ самой скорости, не отговариваясь ни чѣмъ и неукоснительно отослать его въ Ревизіонъ-Коллегію. Коллегія экономіи сообщила и въ Сенатъ о своемъ затрудненіи на счетъ типографскихъ счетовъ, за что получила замѣчаніе, ибо протестовъ по поводу Синодскихъ указовъ заявлять въ Сенатѣ ей не подлежало, а должно сообщать о своихъ затрудненіяхъ Святѣйшему Синоду и отъ него ожидать резолюціи, почему и состоялось отъ 13 іюля 733 г. Синодальное опредѣленіе: приходо-расходныхъ книгъ по типографіи въ Московскую типографію изъ Коллегіи экономіи не отсылать, а самой сочинять требуемые счета съ 726 года по 731-й (бытности расходчика канцеляриста Ивана Яковлева), ибо въ типографіи сочинять счеты не кому, да и неисправности Ивана Яковлева тамъ стали бы прикрывать, Коллегіи же экономіи въ три года можно было бы ихъ сочинить, имѣя разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода брать сколько нужно канцелярскихъ служителей изъ ближнихъ къ Москвѣ монастырей, почему ей и предписывается неотложно составить требуемые счеты по типографіи, а о томъ, почему она, пренебрегая Синодскими указами, обращалась къ Сенату, немедленно прислать объясненіе. Но объясненія такого не прислано было и въ мартѣ 735 года. Между тѣмъ въ ноябрѣ 1734 года было два доношенія отъ Высочайше утвержденной 6 мая 733 г. Генеральной счетной коммиссіи, съ требованіемъ, согласно 1 и 10 пунктамъ ея Инструкціи, подлинныхъ свѣдѣній, на комъ какихъ счетовъ взыскивать и какіе доходы и расходы были въ коллегіяхъ и канцеляріяхъ и кто именно велъ отчетность въ 1719—32 годахъ, и считаны ли они, а также и копій съ указовъ и окладныхъ книгъ, по которымъ какія либо выдачи производились; вслѣдствіе чего отъ 19-го декабря и велѣно было Синодальной канцеляріи канцеляристу Боголюбову навести справки, какія приходорасходныя книги и счетные списки изъ подчиненныхъ Святѣйшему Синоду мѣстъ для свидѣтельствованія были посланы въ Коллегію экономіи и кто у какихъ приходовъ и расходовъ въ означенные годы приходчиками и расходчиками были. (Именные списки означенныхъ лицъ приложены).

Въ генварѣ 735 года изъ Генеральной счетной коммиссіи снова доношеніемъ напоминалось о присылкѣ вышеозначенныхъ вѣдомостей по силѣ 1 и 10 пунт. инструкціи этой коммиссіи и, по справкѣ о счетныхъ спискахъ Синодальной канцеляріи, таковые значились отосланными по 730 годъ въ Коллегію экономіи, а въ 730 и 31 годахъ приходъ и расходъ по Синодальной канцеляріи производился въ Синодальномъ Казенномъ приказѣ; за 732 и 33 годы по іюнь мѣсяцъ, бытности въ Синодальной канцеляріи

актуаріуса Ивана Мурннова, счетные списки отосланы въ Ревизіонъ Коллегію. 1-го апрѣля 1735 года заслушано было доношеніе Коллегіи экономіи съ учиненными по нему вышеизложенными справками; нѣкоторые изъ требуемыхъ счетныхъ списковъ Коллегія экономіи отослала, по освидѣтельствованіи, въ Ревизіонъ и Каморъ-коллегіи; но когда изъ Генеральной счетной комиссіи затребованы были вышеозначенные списки приходорасходчиковъ съ 719 года и копіи съ указовъ и штатовъ по приходорасходному дѣлу, безъ чего Генеральная Комиссія не хотѣла принимать счетовъ, то Коллегія экономіи просила Святѣйшій Синодъ предписать подчиненнымъ мѣстамъ самимъ выслать въ Генеральную Комиссію всѣ требующіяся копіи съ указовъ, окладовъ и подлинныхъ приходорасходныхъ дѣлъ. Постановлено: 1) что по силѣ состоявшейся за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки о Генеральной счетной комиссіи инструкціи требуется, то, по вышеизображеннымъ посланнымъ изъ Святѣйшаго Синода въ Коллегію экономіи о Синодальной канцеляріи и прочихъ подчиненныхъ Святѣйшему Синоду мѣстахъ указамъ, исправя все безъ упущенія, изъ оной Коллегіи экономіи отослать во оную Генеральную счетную комисію въ самой крайней скорости, не чиня въ томъ никакого Святѣйшему Синоду утружденія, понеже къ исправленію оныхъ щетовъ той Коллегіи экономіи отъ Святѣйшаго Синода удовольствованіе учинено и всего потребнаго отъ Московской Синодальнаго правленія канцеляріи, также и отъ прочихъ подчиненныхъ Святѣйшему Синоду мѣстъ, должна требовать оная Коллегія экономіи, а какъ въ той Коллегіи, по требованію Генеральной счетной комиссіи, все исправлено и во оную комиссію отослано будетъ, о томъ Святѣйшій Синодъ увѣдомить доношеніемъ безъ замедленія; 2) оной Коллегіи экономіи секретарей, если по силѣ состоявшагося 22 февраля 733 г. Синодальнаго опредѣленія и по нынѣ не допрашиваны (чего ради они утруждали Святѣйшій Синодъ о Петербургской типографіи) въ Московской Синодальнаго правленія канцеляріи, допросить, и тѣ допросы прислать въ Святѣйшій Синодъ немедленно; 3) чего ради означенные счеты по силѣ вышеизображенныхъ Синодальныхъ указовъ, посланныхъ въ Коллегію экономіи, по нынѣ не исправлены, о томъ, также и въ силу состоявшагося отъ 13 іюня 733 г. Синодальнаго опредѣленія (о производствѣ счетовъ по Московской типографіи и о присылкѣ отвѣта, для чего Коллегія обращалась къ Сенату) и чего ради того не учинено, оной Коллегіи прислать правдивый отвѣтъ на указный по Генеральному регламенту срокъ, неотмѣнно, опасаясь за неисполненіе того надлежащаго суда и по указамъ Ея Императорскаго Величества штрафованія безъ упущенія; 4) о вышеписанномъ о всемъ Святѣйшаго Синода оставшему въ Москвѣ члену, Преосвященному Іоакиму, архіепископу Ростовскому и Ярославскому, съ засѣдающими сообщить вѣдѣніе, а въ Коллегію экономіи и для вѣдома и достодолжнаго на оной Коллегіи вышепоказанныхъ счетовъ взысканія въ Генеральную счетную комиссію послать указы. 31 іюля 1735 г. отъ Генеральной счетной комиссіи поступило новое доношеніе, что Коллегія экономія свѣдѣній объ окладныхъ приходахъ и расходахъ и о штатахъ по Синодальному вѣдомству прислать въ Комиссію не можетъ, ибо сама такихъ свѣдѣній не получила отъ Святѣйшаго Синода, и предлагаетъ Генеральной комиссіи тѣхъ вѣдомостей и счетовъ требовать отъ Синодальной команды, понеже де тѣ Синодальной командѣ подчиненныя мѣста въ той Коллегіи ничѣмъ не вѣдомы, далѣе Комиссія сообщала, что присланныя изъ Коллегіи экономіи именныя вѣдомости бывшихъ у прихода и расхода лицъ изъ подчиненныхъ Святѣйшему Синоду мѣстъ оказались неисправными, а требуемыхъ копій не прислано, поэтому Комиссія просила Святѣйшій Синодъ выслать требующіеся документы, такъ какъ по Высочайшей инструкціи велѣно требовать счетные списки и документы отъ всѣхъ коллегій, начавъ отъ Сената и Синода. Въ то же время Коллегія экономіи доносила, что изъ подчиненныхъ Святѣйшему Синоду мѣстъ требующихся счетовъ въ Коллегію не поступало и донынѣ,

равно и копій съ окладныхъ книгъ, статовъ и указовъ и подлинныхъ дѣлъ въ Коллегіи не имѣется, почему она и обращалась къ этимъ мѣстамъ съ требованіемъ означенныхъ документовъ. 6 января 736 года Генеральная Комиссія опять писала, что изъ Коллегіи экономіи требуемыхъ свѣдѣній не прислано, ибо ихъ не оказалось де и въ подчиненныхъ Святѣйшему Синоду мѣстахъ, утруждать же Коллегіи Святѣйшій Синодъ не велѣно де, почему Коммиссія и обращалась опять сама къ Святѣйшему Синоду съ требованіемъ нужныхъ для счета документовъ. А 5-го февраля 1736 года изъ Сената получено вѣдѣніе, что по Высочайшему указу 7-го мая 733 года повелѣно о всѣхъ государственныхъ доходахъ и расходахъ производить счеты, начавъ съ 719 по 732 годъ въ особой, для того учрежденной Генеральной счетной комиссіи, состоящей изъ 7 членовъ, экзекутора, 5 секретарей, 88 подъячихъ, всего, съ 4 сторожами, изъ 105 человѣкъ, а нынѣ усмотрѣно, что съ начатія оной Комиссіи щетовъ разсмотрѣно только 78, въ суммѣ 2,204,712 руб., по которымъ начетовъ явилось только съ 1152 руб., а между тѣмъ на жалованье и прочіе канцелярскіе расходы той Комиссіи великая сумма расходится, кромѣ особливыхъ посылокъ въ губерніи и провинціи, на что также немалая сумма выходитъ, и впредь въ той Комиссіи по счетамъ большому начету ко взысканію быть не уповаемо, токмо во всемъ государствѣ происходитъ въ настоящихъ дѣлахъ затрудненіе и помѣшательство, а въ сочиненіи настоящихъ счетовъ по инструкціи Ревизіонъ-Коллегіи съ 732 года остановка; также въ ту Генеральную Комиссію со счетами и дѣлами выслано изъ губерній и провинцій секретарей и подъячихъ и прочихъ чиновъ немалое число, отчего въ тѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ, какъ губернаторы и воеводы пишутъ, въ дѣлахъ учинилась крайняя остановка, и хотя по счетамъ въ той Комиссіи являться станутъ нѣкоторые и начеты, но взысканія по нимъ будутъ самыя малыя, а расходы по содержанію Комиссіи весьма значительные, посему, такъ какъ пользы государству отъ нея не оказалось, то по Высочайшему указу ее велѣно отмѣнить и вмѣсто нея учредить при Ревизіонъ-Коллегіи особую контору изъ двухъ ассесоровъ и одного секретаря, съ тремя канцеляристами, тремя подканцеляристами и 9 копіистами, и дѣла изъ Генеральной Коммиссіи передать въ ту контору, для производства счетовъ погодно, и въ нее же отправлять изъ коллегій и канцелярій порядочные погодные счеты, дабы оттого не было остановки во всѣхъ прочихъ дѣлахъ, равно и изъ Каморъ-Коллегіи пересылать въ ту же контору счетные документы для засвидѣтельствованія, а съ 732 года щеты Ревизіонъ-Коллегіи разсматривать, по прежнему начиная Коммисаріатомъ, а потомъ всѣхъ прочихъ коллегій и канцелярій, Сенату же и Сенатской конторѣ имѣть смотрѣніе, чтобы тѣ счеты производились съ наилучшимъ порядкомъ и поспѣшеніемъ. Нѣкоторые изъ служившихъ въ Генеральной Коммиссіи назначены были въ названную контору, а оставшіеся за штатомъ отосланы для назначенія къ другимъ дѣламъ въ Герольдмейстерскую контору. Указы о томъ изъ Сената посланы, куда слѣдуетъ, а Святѣйшему Синоду сообщено вѣдѣніемъ, да благоволитъ чинить о томъ по оному Ея Императорскаго Величества указу. На вѣдѣніи сдѣлана отмѣтка: „слушано марта 19 числа 1736 года“. Но постановленія никакого болѣе при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{190}{485}$. Мая 24. *По вѣдѣнію изъ Сената, при которомъ присланы Галицкаго уѣзду, Ликурской волости, села Троицкаго попы Петръ Ивановъ и Василій Яковлевъ да дьяконъ Семенъ Юдинъ, попъ Петръ для наказанія за сказываніе за собой слова Государева, а другой попъ Василій и дьяконъ Семенъ въ дракѣ между собой въ церкви, которые и разосланы въ разные монастыри въ подначальство.*

Изъ Сенатскаго вѣдѣнія видно, что бывши въ Пасху въ домѣ майора Ивана Готовцева, попъ Петръ дьякону Семену въ разговорахъ говорилъ слова такія: я де васъ всѣхъ сдѣлаю безъ скуѳей и есть де за

мною Государево слово. Но въ Галицкой духовныхъ дѣлъ канцеляріи онъ за собой никакого Государева слова не сказалъ, а за дьякономъ, хотя при допросѣ въ Сенатѣ винился въ сказываніи за собой Государева слова въ чрезмѣрномъ де своемъ пьянствѣ и показалъ на попа Василья съ дьякономъ Семеномъ, что года четыре назадъ они во время служенія утрени въ день тезоименитства Его Величества подрались въ церкви по девятой пѣснѣ канона и не дослуживъ разошлись, а на другой день литургіи съ благодарственнымъ молебномъ не служили, а служилъ де онъ, Петръ, при чемъ сослался и на свидѣтелей. На допросѣ попъ Василій заявилъ, что драка съ дьякономъ у него была въ 724 году не во время канона, а въ началѣ 1-го часа, за отнятый дьякономъ у его, попова, внука Алексѣя часослова, и домой они ушли уже послѣ службы, а на другой день онъ не могъ до служить по болѣзни; дьяконъ же сказалъ, что драка съ попомъ у него была на 1-мъ часѣ, но за что, онъ не помнитъ, равно не помнитъ и того, служилъ ли онъ на другой день; далѣе оба заявили, что въ домѣ Готовцева попъ Петръ говорилъ: „я де всѣхъ васъ сдѣлаю безъ скуфей", но для чего, имъ не извѣстно. Присланные изъ Сената въ Святѣйшій Синодъ для наказанія, всѣ они снова были допрошены и объ нихъ сдѣлана выписка изъ церковныхъ правилъ и указовъ, и Святѣйшій Синодъ отъ 4-го іюня постановилъ: попу Петру Иванову, который сказывалъ за собой Государево слово и дѣло, но то прямо не показалъ, но бездѣльническимъ своимъ пронырствомъ причитая къ такой важности, прежде угрожалъ онымъ товарищамъ своимъ сдѣлать ихъ всѣхъ безъ скуфей, а потомъ произвелъ неосновательный доносъ о происшедшей во время утренняго служенія между попомъ Васильемъ и дьякономъ Семеномъ дракѣ и о неслуженіи ихъ въ день тезоименитства Государя литургіи, да и тотъ доносъ сдѣланъ, знатно, по ссорѣ уже 4 года спустя, за что довелся бы и гражданскаго публичнаго наказанія, вмѣсто того за чинъ священства учинить при Синодальной канцеляріи жестокое плетьми наказаніе; такожде и товарищамъ его, попу Василью Яковлеву и дьякону Семену Іудину, за ихъ безчинство и въ церкви Божіей во время молитвы враждебную ссору и драку, по силѣ Соборнаго Уложенія 1-й гл. 3-го и 6-го пунктовъ, учинить жестокое плетьми наказаніе и отъ священнодѣйствія всѣхъ удержать до указу, дабы и впредь имъ, и на то взирая другимъ, таковыхъ и тому подобныхъ непотребныхъ дѣйствій чинить было не повадно, и потомъ разослать ихъ въ разные монастыри въ подначальства и содержать въ мукосѣйныхъ трудѣхъ подъ карауломъ неисходныхъ до указу, и до священнослуженія безъ собственнаго отъ Святѣйшаго Синода разрѣшенія не допускать, а въ Ликурской волости священнослуженіе и требы исправлять пока тамошнимъ окольнимъ священникамъ съ причетниками, кому пристойно, по разсмотрѣнію тамошнихъ духовныхъ управителей, которымъ и послать о томъ указы, (архимандриту Паисіина монастыря Никодиму) также и въ подлежащіе монастыри: о Петрѣ—въ Авраміевъ Городецкій, о Васильѣ—въ Желѣзноборовскій, о дьяконѣ Семенѣ—во Флоровскую пустынь,—всѣ Синодальной области въ Галицкомъ уѣздѣ. Въ Сенатъ сообщено о томъ вѣдѣніе. Синодскій солдатъ Сергѣй Волковъ по инструкціи доставилъ въ іюнѣ колодниковъ въ означенные монастыри и сдалъ подъ росписки. 27 октября Святѣйшій Синодъ, по заслушаніи прошенія попа Петра и приходскихъ села Троицкаго людей, капитана Михаила Дмитріева Полуехтова и прочихъ оберъ и унтеръ-офицеровъ объ освобожденіи его, Петра, съ товарищами изъ подначала, ибо въ мірскихъ требахъ имѣлась нужда въ приходѣ, за неимѣніемъ по близости церквей, постановилъ: освободить ихъ и возвратить къ Троицкой церкви по прежнему, съ подверженіемъ таковыхъ продерзостей отнюдь не чинить, подъ опасеніемъ тягчайшаго наказанія, о чемъ и послать указъ къ духовныхъ дѣлъ управителю, архимандриту Никодиму, который отъ 12-го декабря репортовалъ, что поименованные священнослужители возвращены на свои мѣста въ село Троицкое, гдѣ за нихъ исправляли должность Рожде-

ственскій попъ Сергѣй Аврамовъ и того же села Троицкаго попъ Яковъ Кириловъ.

№ $\frac{191}{10}$. Мая 28. *По Сенатскому вѣдѣнію о неупотребленіи прежнихъ мѣдныхъ полушекъ по указу 723 года, ноября 8 дня, кромѣ съѣстныхъ ни на какіе воловые и лавочные товары.*

По заслушаніи Сенатскаго вѣдѣнія о состоявшемся въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, 16-го мая, указѣ, чтобъ прежняго дѣла мѣдныхъ полушекъ по прежнему 723 года, ноября 8 дня, указу, кромѣ съѣстныхъ, ни на какіе валовые и лавочные товары не употреблять и въ подати и въ прочіе доходы не брать, о чемъ велѣно и въ народѣ распубликовать, — Святѣйшій Синодъ отъ 30-го мая постановилъ: въ Коллегію экономіи Синодальнаго правленія, а изъ той Коллегіи и въ прочія Синоду подчиненныя мѣста, куда надлежитъ, послать указы.

№ $\frac{192}{21}$. Мая 28. *По доношенію Синодальной канцеляріи копіиста Михайла Козловскаго о удостоеніе его въ Синодальной канцеляріи или въ Казенномъ Приказѣ канцеляристомъ, или въ Духовную дикастерію регистраторомъ.*

По поводу прошенія Козловскаго сдѣланы справки о вакансіяхъ въ Синодальной канцеляріи, Казенномъ приказѣ и Духовной дикастеріи и о самомъ просителѣ, о которомъ и данъ одобрительный отзывъ. Въ заключеніи сдѣланныхъ въ Синодальной канцеляріи выписокъ значится: „о бытіи оному копіисту Козловскому въ оставшей Московской Синодальной канцеляріи Синодальное опредѣленіе учинено декабря 28 дня 1731 года и имѣется въ повытьѣ канцеляриста Ивана Артемьева“.

№ $\frac{193}{486}$. Мая 28. *Дѣло по доношенію изъ Духовной Дикастеріи о выдачѣ бывшему Рязанской епархіи Провинціалъ — инквизитеру, іеродіакону Ѳеодосію, на прошлые 725-й годъ на весь, а 726-го года по іюль мѣсяцъ, денежнаго и хлѣбнаго по окладамъ его заслуженнаго жалованья.*

При доношеніи изъ Духовной дикастеріи приложенъ экстрактъ изъ дѣла о взятомъ прошлаго 1725 года изъ Сѣвска, изъ Спасской Радогожской пустыни хлѣбѣ и винѣ, котораго, по привезеніи въ Москву, отдано въ Синодальный домъ: ржи 765 четвертей, вина 20 куфъ, чего для посыланъ былъ бывшій тогда рязанскія епархіи провинціалъ-инквизитеръ, а нынѣ живущій въ Синодальномъ Новинскомъ монастырѣ іеродіаконъ Ѳеодосій, которому за оный трудъ Дикастерія и просила выдать надлежащее провинціалъ-инквизитерское денежное и хлѣбное жалованье на 725 годъ сполна, а на 726 годъ по іюль мѣсяцъ, всего за полтора года денегъ 15 руб., хлѣба 15 четвертей. Святѣйшій Синодъ отъ 30-го мая разрѣшилъ означенную денежную выдачу, съ вычетомъ на гошпиталь по копейкѣ отъ рубля, изъ доходовъ Синодальнаго Дворцоваго Приказу, понеже вышеозначеннаго привезеннаго въ Москву хлѣба (какъ въ ономъ экстрактѣ показано) продано на 202 руб. 44 коп. изъ того Приказу, а хлѣба 15 четвертей изъ Синодальныхъ житницъ, о чемъ и посланы надлежащіе указы. 13-го іюня поступило доношеніе изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа о выдачѣ Ѳеодосію означеннаго жалованья, согласно съ разрѣшеніемъ Святѣйшаго Синода.

№ $\frac{194}{6}$. Мая 28. *Прошеніе Синодальнаго Казеннаго Приказу бывшаго подъячего Стефана Турченинова о бытіи ему въ томъ Приказѣ у дѣлъ по прежнему.*

Турчениновъ писалъ въ своемъ прошеніи, что былъ опредѣленъ въ Синодальный Казенный Приказъ въ 1701 году старымъ подъячимъ и былъ у дѣлъ по 722 годъ, когда отлученъ безвинно, по проискамъ бывшаго Синодальнаго дома поддьякона Стефана Протопопова, и хотя по приговору Святѣйшаго Синода по прежнему назначенъ въ Казенный приказъ, но приговоръ тотъ

донынѣ не закрѣпленъ пропискомъ того же Протопопова. Скитаясь не у дѣлъ и пришедъ въ немалую нищету, Турченинов просилъ на Высочайшее имя, дабы повелѣно было его опредѣлить въ Казенный Приказъ по прежнему. На прошеніи лишь помѣчено: „учинить надлежащую справку съ яснымъ о всемъ показаніемъ и выписавъ обстоятельно съ очисткою написать въ реэстръ къ докладу“.

№ $\frac{195}{605}$. Мая 28. *По доношенію изъ Адмиралтейской Коллегіи о взысканіи съ бывшаго въ Синодальной командѣ у раскольническихъ дѣлъ сержанта Угрюмова начетныхъ денегъ пяти рублей 35 коп.*

По заслушаніи доношенія Коллегіи и справки Синодальной канцеляріи о бывшемъ въ Синодальной командѣ у раскольническихъ дѣлъ съ 725 года, для сбору съ раскольниковъ окладныхъ и съ неисповѣдывающихся штрафныхъ денегъ, сержантѣ Угрюмовѣ, съ котораго Коллегія взыскивала по адмиралтейскимъ провіантскимъ щетамъ за умершаго цѣловальника Василія Комисарова, котораго жена вышла за мужъ за него, Угрюмова, начетныхъ денегъ 5 руб. 35 коп., Святѣйшій Синодъ отъ 16 іюля постановилъ увѣдомить Адмиралтейскую Коллегію, что Угрюмова въ Синодальной командѣ не обрѣтается (такъ какъ въ силу Высочайшаго указа въ 726 году поручики и офицеры при розыскной раскольническихъ дѣлъ канцеляріи изъ Синодальнаго вѣдомства выключены въ вѣдомство стольника Савелова), а надлежитъ справиться о немъ въ Герольдмейстерской конторѣ, куда онъ былъ опредѣленъ къ дѣламъ.

№ $\frac{196}{61}$. Мая 29. *По прошенію княгини Ульяны Урусовой человѣка Ивана Караулова о поставленныхъ на Саввинскомъ подворьѣ у іеромонаха Евѳимія (что потомъ былъ разстрига Ефремъ) для сбереженія его, Караулова, деньгахъ и прочихъ пожиткахъ.*

Служитель дома вдовы княгини Ульяны Васильевны Урусовой Иванъ Карауловъ подалъ прошеніе, въ которомъ писалъ, что на Московскомъ Саввинскомъ подворьѣ у іеромонаха Евѳимія (что нынѣ разстрига Ефремъ) поставлена была имъ для сбереженія скрыня дубовая неокованная, въ которой находилось: денегъ дробныхъ 250 р., золотыхъ червонныхъ 20, складни створчатые—въ серединѣ образъ Преображенія Господня, съ правой стороны Успенія Богородицы, съ лѣвой Петра и Павла, окладъ золотой цѣною 50 руб., сорочка на тѣхъ складняхъ бархатная, цвѣтная, цѣною 1 р.; кошелекъ шитый золотомъ цѣною 1 р., 9 серебряныхъ пуговицъ съ чернью — 2 руб., полшесты пластины соболей—50 руб., бархату краснаго 3 аршина — 9 руб., изъ полкафтана клинъ штофу коричневаго шелковаго три четверти—90 коп., бархату бѣлаго морховаго полъ-аршина—1 руб., клей для бумаги да ноженки съ черенки прецметальными 80 коп., полотенце бѣлое 6 коп., всего, ежели червонные положить по 2 руб., будетъ на 405 руб. 76 коп., что-де все это забралъ въ свою келью архимандритъ Саввина монастыря Досиѳей, пришедъ въ ночное время необычно, съ келейникомъ своимъ Васильемъ Гавриловымъ, да съ слугою Иваномъ Тяпкинымъ и съ возницею Карпомъ Зыкинымъ. Постановлено было: всѣмъ означеннымъ лицамъ произвести надлежащій допросъ, на которомъ нѣкоторыя изъ тѣхъ вещей архимандритъ Досиѳей объявилъ, а въ остальныхъ не признавался, между тѣмъ по слѣдствію оказалось, что Карауловъ искалъ тѣхъ пожитковъ чужихъ, ложно называя ихъ своими. По учиненіи по дѣлу надлежащей выписки, состоялось постановленіе: въ лучшее того слѣдованія изъявленіе и утвержденіе онаго истца Караулова, также и означеннаго въ ложной о поставкѣ пожитковъ роспискѣ московскаго Богоявленскаго монастыря, что за ветошнымъ рядомъ, монаха Іоасафа Радивилова, допросить порознь съ очисткою и съ крѣпкимъ подтвержденіемъ: 1) для чего онъ, Карауловъ, разстригину скрыню съ пожитками его жъ разстригиными называлъ своими; 2) вѣдалъ ли онъ до сего дѣла означенной въ выпискѣ именной Императорскаго Величества 1724 г. 20-го мая указъ, по кото-

рому ложныхъ просителей велѣно штрафовать, равномѣрно какъ бы винныхъ отвѣтчиковъ; 3) буде вѣдалъ, для чего преступая оный указъ безстрашно дерзнулъ въ такое ложное коварство вступать; 4) тѣхъ же чужихъ пожитковъ къ похищенію желаніемъ для чего, ложь ко лжи прилагая, серебряный на складняхъ окладъ называлъ золотымъ, и вѣдалъ ли тогда, что онъ серебряный, каковъ и нынѣ есть, или не вѣдая надѣялся, что золотой; 5) о тѣхъ же пожиткахъ воровскую росписку кто изъ нихъ слагалъ, онъ ли, Карауловъ, или сообщникъ его, монахъ Родивиловъ, или оба вкупѣ, и гдѣ, и наизусть ли памятуя всѣхъ вещей званіе, или по какой запискѣ, и не было ль кого другихъ къ тому вымыслу согласниковъ или вѣдателей такого ложнаго коварства, буде были, кто именно и какими образы; 6) понеже въ тѣхъ пожиткахъ немалое число значится и денегъ, а разстрига сказалъ, что де то все уступалъ Караулову, дабы архимандриту ничего не досталось, того ради онъ, Карауловъ, въ надеждѣ, чтобъ тѣ пожитки и деньги себѣ получить, далъ ли вмѣсто того оному разстригѣ какое награжденіе, или обѣщалъ, когда бъ тѣ пожитки досталъ, изъ того что ему удѣлить. Особливо же у Родивилова еще спрашивать; 7) когда онъ собственные сына своего пожитки, хранимые внуку, у помянутаго разстриги ставилъ въ 723 году, тогда, кромѣ нынѣшней воровской объявленной къ дѣлу росписки, иная росписка ему отъ него, разстриги, была ль дана; 8) въ 728 году, когда архимандритъ разстригину скрыню взялъ, а въ ней съ прочими пожитками и его, Радивилова, стаканы, да перстни и пряжки были, тогда особливо другіе его, Родивилова, пожитки, у разстриги жъ стоявшіе, на томъ же ли Саввиномъ подворьѣ еще были, и для чего въ предреченной запискѣ они не упомянуты; 9) въ той воровской роспискѣ разстригины деньги и пожитки, писанные будто бы Караулова, вѣдалъ ли онъ, Родивиловъ, что они разстригины, а не Караулова, и ему жъ Караулову одному всѣми оными деньгами и пожитками поступленось, или и ему, Радивилову, часть какая изъ того обѣщана. Буде же доведется при тѣхъ допросахъ по отвѣтамъ ихъ и сверхъ вышеписаннаго что изъяснить, то все, изыскивая самыя истины, спрашивать подробну со изъявленіемъ мѣстъ и временъ и лицъ и прочаго именно; а буде между ними покажется рознь, то и очную ставку учинить, и расписавъ то къ прежней выпискѣ, паки предложить все къ Синодальному рѣшенію немедленно. Постановленіе это не подписано и не означено, какого года, мѣсяца и числа, но, какъ видно, оно относится уже къ концу 730 года, такъ какъ выписка изъ дѣлъ съ допросами и справками изъ законовъ заслушана была 17-го августа 1730 года. Изъ показаній же на допросахъ видно, что означенные пожитки были разстриги Ефрема, у котораго раньше и Родивиловъ и Карауловъ оставляли свои вещи, но Ефремъ не хотѣлъ, чтобы его пожитки достались архимандриту Досиѳею, почему де ложно и назвалъ ихъ въ роспискѣ (какъ и раньше на допросѣ) принадлежащими Караулову. Ефремъ былъ въ заточеніи въ Каменномъ монастырѣ Вологодской епархіи и о допросѣ его былъ посланъ указъ Аѳанасію епископу Вологодскому, по постановленію Святѣйшаго Синода отъ 16 февраля 730 г. По Синодальному постановленію отъ 2 ноября 730 года Карауловъ былъ освобожденъ изъ подъ ареста и отданъ на поруки, съ предписаніемъ поставить его безъ отговорокъ, когда потребуется для допросу; а 16-го октября 730 года заслушано было новое его прошеніе, въ которомъ писалъ, что нынѣ де онъ упросилъ архимандрита Досиѳея простить его и болѣе противъ него онъ не челобитчикъ, пошлины же, если потребуется, уплотитъ; равно и архимандритъ Досиѳей въ томъ же прошеніи заявилъ, что на Карауловѣ ничего искать не желаетъ и о волокитствѣ и безчестіи своемъ на него челомъ не бьетъ. Тоже подтвердилъ архимандритъ и въ Синодальной канцеляріи, заявивъ, что во всемъ съ Карауловымъ помирился. Пошлинъ съ Карауловскаго иска, по силѣ 124-го пункта гл. 10-й Соб. Улож., исчислено 40 р. 58 к. да съ суда пересуду и праваго десятка 22 коп., а всего 40 руб. 80 коп.

№ $\frac{197}{235}$. Мая 30. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о учиненіи за ложное сказыванье Его Императорскаго Величества дѣла Рязанскія епархіи города Михайлова Покровскому попу Леонтію наказанія.*

При томъ же Синодальное февраля 26-го дня 1730 года опредѣленіе о изслѣдованіи о томъ Преосвященному Гавріилу, епископу Рязанскому.

Въ вѣдѣніи Сената сообщалось, что города Михайлова Покровскій попъ Леонтій Васильевъ сказывалъ за собою и за солдатами Павломъ Кочергинымъ съ товарищи Государево дѣло и другія мерзкія рѣчи говорилъ въ пьянствѣ и безпамятствѣ своемъ, и чтобы тому попу Леонтію за ложное сказыванье Государева дѣла учинить наказаніе, бить плетьми. Святѣйшій Синодъ, по заслушаніи этого вѣдѣнія, отъ 18 іюля постановилъ: онаго попа Леонтія, по присылкѣ изъ Воеводской канцеляріи, для лучшаго увѣренія допрося въ архіерейскомъ домѣ духовнымъ управителемъ, буде подлинно такія продерзости, какъ въ вышеписанномъ вѣдѣніи означено, отъ него происходили, учинить ему по силѣ Сенатскаго приговора жестокое шелепами наказаніе и за безмѣрное пьянство, въ чемъ самъ себя изобличаетъ безпамятствомъ, лишить священства, дабы впредь ему и другимъ, на то смотря, такъ чинить было не повадно, и о томъ къ преосвященному Гавріилу, епископу Рязанскому и Муромскому, послать указъ, съ требованіемъ объ исполненіи репортовать. Въ допросѣ попъ Леонтій показалъ, что онъ противъ вышереченнаго солдата Кочергина челобитья въ Переславской провинціальной канцеляріи отъ подполковника Ивана Яхонтова былъ окованъ и претерпѣвалъ немалое утѣсненіе и бои и моренъ голодомъ, отъ чего де оное Государево дѣло и сказывалъ, не терпя себѣ мученія, а не отъ пьянства и безпамятства, и о томъ де о всемъ, яко бы о его продерзостяхъ, отъ той Провинціальной канцеляріи на него, попа Леонтія, показано напрасно. Но наказанію шелепами онъ былъ подвергнутъ. По заслушаніи о семъ доношенія отъ епископа Рязанскаго Гавріила, Святѣйшій Синодъ отъ 26 февраля 730 года постановилъ: противъ показанныхъ его, поповыхъ, допросныхъ рѣчей о всемъ, что возможно, въ духовной командѣ на Рязани въ домѣ архіерейскомъ изслѣдовать и о дѣлахъ его, поповыхъ, въ свѣтскомъ судѣ сущихъ, справясь, освидѣтельствовать достовѣрно, а его, попа Леонтія, изъ подъ караула свободить на добрыя поруки, чтобъ былъ въ лицахъ неотлучно, а до совершеннаго рѣшенія священства не лишать, и въ священнодѣйствіе не попускать, понеже на одномъ его, поповѣ, вышереченномъ допросѣ, которымъ онъ хотя и извиняется, утверждаться не возможно, а по слѣдствію учиня изъ того выписку съ мнѣніемъ прислать въ Святѣйшій Синодъ, о чемъ и посланъ указъ къ преосвященному Гавріилу. 18-го сентября поступило отъ рязанскаго архіерея доношеніе, что попъ Леонтій въ допросѣ въ Духовномъ приказѣ при архіерейскомъ домѣ показалъ, что онъ за собою и за оными солдаты Государево дѣло сказывалъ отъ утѣсненія и боя, въ той Провинціальной канцеляріи ему учиненнаго, а не отъ пьянства и безпамятства, и о продерзостяхъ его, поповыхъ, отъ той канцеляріи показано напрасно, и объявилъ онъ, попъ, про то утѣсненіе и бой вѣдущихъ многихъ свидѣтелей, и тѣ его допросныя рѣчи за его рукою изъ помянутаго Духовнаго приказу присланы къ нему, архіерею, при отпискѣ, а попъ задержанъ подъ карауломъ, о чемъ уже донесено Святѣйшему Синоду, затѣмъ, по приказанію Святѣйшаго Синода, онъ изъ подъ караула освобожденъ и о невступленіи въ священнодѣйствіе подписался, но изъ Провинціальной канцеляріи никакого извѣстія о дѣлахъ его, поповыхъ, равно и свидѣтелей, указанныхъ имъ, въ Духовный приказъ не прислано, не смотря на три посланныя туда промеморіи, по мнѣнію же управителей Духовнаго приказа, оный попъ Леонтій взятъ былъ въ Провинціальную канцелярію не по указамъ, напрасно, и о лишеніи его священства вины его, поповой, не признавается, и потому епископъ Гавріилъ представлялъ дѣло о попѣ Леонтіи на усмотрѣніе Свя-

тѣйшаго Синода, съ приложеніемъ выписки изъ дѣла, представленной отъ судіи Духовнаго приказа іеромонаха Григорія. Доношеніе архіерея помѣчено 18 сентября: „пріобщить къ дѣлу и подписавъ надлежащую справку предложить къ слушанію“. Но было ли оно заслушано, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{198}{11}$. Мая 30. *Дѣло, начавшееся въ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода, по присланному Его Императорскаго Величества изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта маія 30 дня сего 1729 года указу объ отписныхъ и выморочныхъ дворахъ и пожиткахъ.*

Изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта полученъ былъ Высочайшій указъ о отписныхъ и выморочныхъ дворахъ и пожиткахъ, которые велѣно отсылать во особливую для того опредѣляемую канцелярію съ подлинными вѣдомостями, за что, у кого и въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ, что отписано, и какая которой вещи цѣна по оцѣнкѣ купецкихъ людей и по наддачѣ съ торгу состоитъ, буде же гдѣ впредь у кого отписанъ будетъ дворъ и пожитки и прочее за какую доимку или за начетныя деньги, то въ тѣхъ мѣстахъ спрашивать прежде самихъ должниковъ и ихъ родственниковъ, желаютъ ли они то, за что описано, заплатить и тѣ отписные дворы и пожитки себѣ взять, и буде заплатятъ, то тѣ отписные дворы и пожитки отдавать имъ по прежнему, буде же скажутъ, что платить имъ нечѣмъ, то по вышеписанному для продажи отсылать въ тое жъ Канцелярію. По заслушаніи этого указа, Святѣйшій Синодъ постановилъ: о такихъ отписныхъ и выморочныхъ дворахъ и пожиткахъ и прочихъ, тому подобныхъ, въ синодальное правительство собиранныхъ до нынѣ вещахъ, у кого гдѣ что ни есть въ Синодальной канцеляріи и въ прочихъ Синоду подчиненныхъ мѣстахъ, учиня надлежащія справки съ яснымъ о всемъ показаніемъ, предложить къ Синодальному разсмотрѣнію немедленно, и въ томъ въ Синодальной канцеляріи всѣмъ канцелярскимъ служителемъ подписаться своеручно, а въ подчиненныя Синоду мѣста, то есть, въ Духовную дикастерію, въ С.-Петербургское Духовное правленіе, въ Коллегію экономіи, въ Казенный и Дворцовый Приказы и въ типографію послать указы. По справкѣ, въ Синодальной канцеляріи о вышепоказанныхъ описныхъ и вымороченныхъ дворахъ и пожиткахъ дѣлъ ни у кого не имѣется, и въ томъ повытчики подписались своеручно. А изъ подчиненныхъ Святѣйшему Синоду мѣстъ доношеніями объявлено: 1) изъ Синодальнаго Дворцоваго приказу,—имѣется отписной дворъ и пожитки за Москвою рѣкою въ приходѣ Покрова Пресв. Богородицы, что на Ордынкѣ, бывшаго въ томъ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ расходчика, канцеляриста Андрея Носова, за явившіяся на немъ бытности его въ 724 году у приходу и расходу денежныя казны начетныя деньги, который (дворъ) отписанъ въ 726 году февраля 9-го, а по оцѣнкѣ изъ оныхъ пожитковъ показано: дворъ въ 15 руб., св. образа съ окладами въ 2 р., 4 стула кожаныхъ ветхихъ 10 коп., перина съ изголовьемъ да 2 подушки маленькія и одѣяло—въ 50 коп., кафтанъ, штаны суконные, камзолъ китайчатый, черные ветхіе 20 коп., сундукъ липовый 15 коп., псалтырь со возслѣдованіемъ ветхая 20 к. Всего по оцѣнкѣ на 18 руб. 15 к., а наддачи ни отъ кого и торгу о томъ дворѣ и пожиткахъ не было, того ради, что оный Носовъ билъ челомъ о зачетѣ начетныхъ на немъ денегъ изъ жалованья, надлежащаго ему быть въ дачу, о чемъ изъ Дворцоваго Приказа взнесена выписка въ Коллегію экономіи для учиненія резолюціи, апрѣля 12-го 728 года. 2) Въ Казенномъ приказѣ выморочныхъ дворовъ и пожитковъ не имѣется. 3) Изъ Московской типографіи объявлено, что на расходчикѣ Гостинной сотни Василья Носовѣ начету явилось 5790 руб. 65 коп. и за то, по приказанію графа Мусина Пушкина, у него отписаны въ Бѣломъ городѣ, въ Мясницкой полусотнѣ, въ приходѣ Флора и Лавра: дворъ по оцѣнкѣ съ большою наддачею въ 168 руб. 70 к. да въ большомъ ветошномъ ряду каменная лавка, да разныхъ пожитковъ на 89 р. $27^1/_2$ к. Итого на

257 р. $97^1/_2$ коп. кромѣ лавки, и оной де дворъ Носова въ 710 году по именному Его Величества указу отданъ Прокофью Ушакову безденежно, а каменная лавка изъ типографіи отдается съ торгу въ наемъ съ 710 г. 5 августа и съ того времени по 729-й годъ съ нея въ сборѣ 186 руб. и оныя деньги сообщаются въ типографскій капиталъ. 4) Изъ Коллегіи экономіи, Духовной дикастеріи и Духовнаго правленія сообщеній не прислано, изъ Дикастеріи даже и о полученіи указа не репортовано. Но при отъѣздѣ Синодальной канцеляріи изъ Петербурга въ Москву осталось въ С.-Петербургскомъ Духовномъ правленіи пожитковъ, которымъ оцѣнки не было, а именно, взятыхъ у бывшаго попа Матѳѣя Иванова, что въ Ямской у Предтеченской церкви, которые напредь того взяты были въ Тіунскую контору за пошлинныя по имѣющемуся дѣлу деньги: различныхъ образовъ 22, книгъ 3, лампада и крестъ мѣдные, картинки 3, затѣмъ, разныя домашнія вещи—бѣлье, постельные приборы, одежда, холстъ, крашенина и т. п. Также пожитки умершаго попа Михаила Иванова, который былъ при Адмиралтейскомъ батальонѣ и умеръ безроденъ: рясы, кафтаны, посуда; послѣ умершаго попа Воскресенской церкви, на Преображенскомъ острову, Петра Миронова: 29 платковъ, ряса суконная, 3 шапки, лоскутъ сибирской камки, 2 требника, шуба овчинная, полукафтанье китайчатое, постельныя принадлежности, котлкъ мѣдный, письма и росписки заемныя разныхъ лицъ на 69 р. 55 к. да реэстръ лицъ взявшихъ взаймы денегъ на 131 р. $15^1/_2$ коп. Да по предложенію оберъ-прокурора Болтина о утратѣ Псковской епархіи Печерскаго монастыря бывшимъ архимандритомъ Маркелломъ Радышевскимъ монастырской казны, пожитки его взяты въ Духовное правленіе и хранятся въ особливой палатѣ, въ сундукѣ за синодальной печатью, которымъ оцѣнки не было: ряса штофная на лисьемъ мѣху, рясы тафтяныя черная и зеленая, полукафтанье вишневое штофное, клобукъ крѣповый, полотенце и салфетка, епитрахиль атласная красная, обнизана была жемчугомъ, но оный споротъ; пелена бархата краснаго, съ нашитымъ крестомъ и надписью тропаря Богородицы, низана была жемчугомъ, который споротъ; Евхологіонъ, или молитвенникъ, по обрѣзѣ золотомъ наведено, въ бѣлой кожѣ, на одной сторонѣ распятіе вызолочено, на другой — образъ Пресвятой Богородицы напечатано серебромъ; гребенка, щетка и печатка стальная троегранная. Означенные пожитки Радышевскаго по Синодальному опредѣленію 30 августа 732 года велѣно, по оцѣнкѣ знающими людьми, продать съ публичнаго торгу; но на торгъ никто по тремъ публикаціямъ по 10 февраля 733 года не явился; а по оцѣнкѣ онаго имущества значится на 14 руб. 81 коп.

№ $\frac{199}{247}$. Мая 31. *По доношенію изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, которымъ объявляютъ о прибывшемъ въ Кіевъ Аѳонскія горы Ватопецкаго Благовѣщенскаго монастыря архимандритъ Наѳанаилъ, и требуетъ де для полученія жалованья въ Москву пропуску.*

По заслушаніи доношенія Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, къ которому приложена и копія съ доношенія Кіевской губерніи вице-губернатора Штока о пропускѣ въ Москву аѳонскаго архимандрита Наѳанаила, Святѣйшій Синодъ, на основаніи учиненной справки о разрѣшеніи особой жалованной грамотой Ватопецкому монастырю присылать за милостынею, постановилъ отъ 13 іюня: онаго Аѳонскія горы Благовѣщенскаго монастыря архимандрита Наѳанаила для требуемой милостыни по содержанію данной Императорскаго Величества грамоты (въ 154 году), буде другихъ къ задержанію виновныхъ причинъ не обрѣтается, изъ Кіева въ Москву пропустить, и о томъ, дабы надлежащее отправленіе учинено было отъ оной Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, въ ту Коллегію послать указъ. Приложена копія съ грамоты царей Іоанна и Петра Алексѣевичей о присылкѣ за милостынею изъ Ватопедскаго монастыря въ 4-й годъ и о дачѣ милостыни вмѣсто соболей день-

гами по 500 руб. и поденнаго корму прибывшимъ изъ монастыря, затѣмъ переводъ съ греческаго утвердительной въ правахъ грамоты архимандриту Наѳанаилу, выданной отъ Константинопольскаго патріарха Паисія, сдѣланы выписки съ 724 года о назначеніи милостыни и жалованья духовнымъ персонамъ, пріѣзжающимъ изъ Палестины. Святѣйшій Синодъ, по заслушаніи прошенія архимандрита Наѳанаила о милостынѣ, копій съ жалованной грамоты Ватопедскому монастырю и учиненной къ тому выписки, отъ 27 сентября постановилъ: надлежащую во оный Благовѣщенскій Ватопедскій монастырь жалованья и кормовыхъ денегъ дачу, что надлежитъ по оной жалованной грамотѣ и по силѣ именного 1724 г. декабря 22 дня указа и Сенатскаго 726 г. генваря 25-го опредѣленія, учинить въ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія безволокитно, о чемъ и посланъ въ Коллегію экономіи указъ: въ немъ значится, что на милостыню и на кормовое содержаніе пріѣхавшимъ изъ Палестины прежде назначалось по 2000 руб., а Константинопольской церкви на милостыню и вспоможеніе соболей на 3000 руб. изъ доходовъ съ вотчинъ патріаршаго дома, затѣмъ съ 726 года оные расходы опредѣлены изъ доходовъ каморъ-конторскихъ синодальнаго вѣдомства, что нынѣ Коллегія экономіи; въ выпискѣ, присланной изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, между прочимъ указана жалованная грамота 154 г. Аѳонскому Ватопедскому монастырю, по которой велѣно присылать для милостыни въ 4-й годъ и на милостыню вмѣсто соболей давать по 500 руб., а въ 191 году та грамота переписана и въ пріѣздѣ изъ помянутаго монастыря въ Москвѣ были: въ 196-мъ году, въ 707-мъ, 718, 722 и 726 и поденнаго корму пріѣхавшимъ въ дачѣ было: архимандриту по 2 алтына, монахамъ тремъ по 8 денегъ, толмачу да двумъ служкамъ по 4 деньги на день, да для топленія келлій и варенія яствъ по 3 воза дровъ на недѣлю, деньгами по 2 алтына, 4 деньги за возъ, да конскаго корму на 4 лошади, по 4 деньги въ сутки на лошадь, -- и архимандриту Наѳанаилу слѣдовало выдать примѣнительно къ вышеизложенному исчисленію.

№ $\frac{200}{17}$. Іюня 2. *О выдачѣ синодальнымъ членамъ съ подчиненными на оный 729 годъ жалованья.*

Вслѣдствіе прошеній о выдачѣ жалованья на 1729-й годъ оберъ-прокурора Баскакова, секретарей и канцелярскихъ чиновниковъ (всего 33 человѣка), а также солдатъ и сторожей (41 человѣкъ), наведены справки о выдачѣ жалованья служащимъ въ Сенатѣ, также и въ Синодѣ по штату 1725—6 г.г. по коему полагалось оберъ-прокурору по рангу генералъ-майора въ полы съ раціонами и на деньщиковъ противъ табели 720 г. 1058 р. 10 к. въ годъ, а на треть 352 р. 70 к., затѣмъ секретарямъ тремъ по 600 р., протоколисту и переводчику по 400 р., регистратору 300 р., 8 канцеляристамъ по 250 р., подканцеляристу 80 р., копіистамъ 20 по 70 р., двумъ копіистамъ въ юнкерскомъ окладѣ по 25 р., солдатамъ 1-го окладу тремъ по 20 р. 25 к. и хлѣбомъ по 12 четвертей, 2-го окладу (21 человѣкъ) по 19 р. 4 к. и хлѣбомъ по 10 четвертей, 3-го окладу (4 человѣка) по 13 р. 68 к. и хлѣбомъ по 5 четвертей, еще 7 солдатамъ по 12 р. 33 к., сторожу 24 р. (противъ дачи Высокаго Сената) и матросамъ 4-мъ по 12 р. Всего служащихъ съ оберъ-прокуромъ 78 человѣкъ, и жалованья имъ 7841 р. 67 к. и хлѣбомъ 266 четвертей, а на треть доведется 2610 р. $89^2/_3$ и $^1/_4$ коп. да хлѣба 86 четвертей $4^1/_3$ и $^1/_8$ четверика, а вычету изъ трети надлежитъ 24 р. 13 к. Но сторожу (Малгину) не додано было еще за 728-й годъ 12 р. По заслушаніи означенныхъ прошеній, Святѣйшій Синодъ отъ 6 іюня постановилъ: выдать всѣмъ заслуженное по окладамъ ихъ на генварскую сего 729 года треть жалованье изъ доходовъ, положенныхъ на штатъ, всего 2622 р. 89 к. и хлѣбомъ 86 четвертей $4^1/_3$ и $^1/_8$ четверика, а вмѣсто умершихъ (двухъ солдатъ) выдать женамъ ихъ, съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ и съ росписками, съ вычетомъ на гофшпиталь по ко-

пейки отъ рубля, о чемъ и послать указы въ Казенный и Дворцовый (о хлѣбѣ) приказы. 14-го іюля заслушано было прошеніе 5 солдатъ, которые по Синодальному опредѣленію 10 февраля отрѣшены были отъ Синодальной канцеляріи за нетвердое на караулѣ своемъ смотрѣніе за колодниками (осмѣлившимися писать челобитныя на Высочайшее имя), а потомъ 14 марта снова приняты на службу для карауловъ и посылокъ, и теперь просили о выдачѣ заслуженнаго жалованья и совершеннаго ихъ прощенія. Постановлено: быть имъ при канцеляріи Святѣйшаго Синода по прежнему и за генварскую треть (съ исключеніемъ времени ихъ отрѣшенія съ 10 февраля по 14 марта) т. е. за 2 мѣсяца и 27 дней выдать, кому что надлежитъ, всего 20 р. 22 к. и хлѣбомъ ржи и овса 7 четвертей, 3 четверика безъ осьмой доли. 7-го ноября заслушано опять прошеніе (поданное въ сентябрѣ) оберъ-прокурора Баскакова о выдачѣ жалованья за майскую треть и подлежащія по нему справки, и постановлено выдать ему 352 р. 70 к. съ вычетомъ на гофшпиталь по копейкѣ отъ рубля, о чемъ и данъ указъ Коллегіи-экономіи. Но остальнымъ служащимъ при Синодѣ на майскую треть (2310 р. $48^1/_2$ и $^1/_3$ коп. и хлѣба 92 четверти и $1^1/_3$ четверикъ) выдано по опредѣленію отъ 15 сентября. 24-го декабря постановлено выдать по прошенію оберъ-прокурора, на основаніи опять прежнихъ справокъ, жалованье за сентябрскую треть; также и по прошенію прочихъ служащихъ (77 человѣкъ) всего 2324 р. $33^1/_4$ коп. и хлѣбомъ 93 четверти, $5^1/_4$ четвериковъ. Относительно Синодальныхъ членовъ того же 24 декабря были постановленія: преосвященному Θеофану архіепископу Великоновгородскому и Великолуцкому жалованьемъ на сей 729-й годъ и впредь довольствоваться изъ епаршескихъ доходовъ, согласно Высочайшему указу отъ 18 генваря 721 года, также и Θеофилакту архіепископу Тверскому и Кашинскому. Но послѣдній въ мартѣ 730 г. подалъ прошеніе о выдачѣ ему заслуженнаго на 729 годъ денежнаго жалованья (2500 р.), также и объ отдачѣ вычетныхъ изъ жалованья его за отлучку въ свою епархію въ 726 и 728 годахъ денегъ 1939 р. $89^1/_8$ к. понеже изъ епархіи онаго жалованья ему взять невозможно, для того что остаточные съ его епархіи за опредѣленіемъ денежные доходы спрашиваются повсегодно въ Коллегію-экономіи Синодальнаго правленія. 8-го іюня 730 г., по заслушаніи этого прошенія, постановлено: прежнее Синодское опредѣленіе отъ 24 декабря 729 г. отмѣнить и заслуженное архіепископомъ Θеофилактомъ на 729 г. жалованье, кромѣ 55 дней, которые онъ былъ въ отлучкѣ въ епархію, выдать изъ доходовъ Синодальнаго Казеннаго приказа (2123 р. $28^1/_2$ к.), также и прежнія вычетныя деньги за отлучку въ епархію (1939 р. $89^1/_8$ к.) въ дачу нынѣ не производить, согласно указу изъ бывшаго Верховнаго Тайнаго Совѣта отъ 27 февраля 727 года. 18 іюня изъ Казеннаго приказа поступилъ репортъ о выдачѣ архіепископу Θеофилакту жалованья на 729 г. съ установленнымъ вычетомъ на лазаретъ.

№ $\frac{201}{207}$. Іюня 4. *Дѣло по прошенію обрѣтающагося при церкви Софіи Премудрости Божіи, что за Москвою-рѣкою въ набережныхъ садовникахъ, дьякона Василья Титова и приходскихъ людей о произведеніи на мѣсто умершаго тоя церкви священника Ивана Вавилова отъ церкви Воскресенія Христова, что въ верху, понамаря Гавріила Никитина въ попы.*

По заслушаніи прошенія дьякона Титова съ прихожанами и освидѣтельствованіи предъ Синодальнымъ собраніемъ понамаря Гавріила Никитина въ чтеніи книжномъ, въ которомъ онъ явился искусенъ, токмо совершенныхъ лѣтъ не имѣетъ (25 лѣтъ), отъ 11 іюня постановлено: онаго понамаря къ Софійской церкви за младостію лѣтъ въ священническій чинъ нынѣ не производить, но ожидать совершенныхъ лѣтъ, какъ правила повелѣваютъ, и до того времени ему нанимать къ той церкви священника, а изъ доходовъ получать ему священническую долю по обыкновенію, вмѣстѣ съ оставшимся семействомъ умершаго священника, а когда

онъ въ совершенныя лѣта достигнетъ и никакихъ препинательныхъ къ священству причинъ не покажется, тогда о его посвященіи паки бить челомъ прихожанамъ, гдѣ надлежитъ. Указъ о томъ посланъ Софійской церкви.

№ $\frac{202}{488}$. Іюня 4. *Доношеніе Нижегородскаго архіерейскаго дому стряпчаго Ѳедора Муравскаго на бывшаго той епархіи стряпчаго Семена Мурахина о нѣкоторыхъ деньгахъ.*

Изъ Нижегородскаго архіерейскаго дома къ стряпчему Мурахину присланы были деньги для платежа въ Святѣйшій Синодъ и въ Московскую губернскую канцелярію 95 р. 80 коп., о которыхъ Мурахинъ при допросѣ въ Синодальной канцеляріи показалъ, что принялъ всего 92 руб. 80 к. и удержалъ у себя за неполученіемъ трактамента, въ число своего жалованья на пропитаніе. По заслушаніи о томъ доношенія стряпчаго Муравскаго и по наведеніи справокъ отъ 26-го іюня, постановлено означенныя казенныя деньги, въ полученіи которыхъ Мурахинъ не запирался, 92 р. 80 к. и съ того иску пошлины по гривнѣ съ рубля—9 р. 28 к. да судныхъ и пересудныхъ 22 к. всего 102 р. 30 к., по силѣ Соборнаго уложенія 10 гл. 136 п. взять съ него, Мурахина, неукоснительно и изъ нихъ надлежащія въ платежъ въ Синодальную казну, а именно: за 30 архіерейскихъ обѣщаній 7 руб. 50 к. да за 248 букварей 61 р. 50 к. да предреченныхъ пошлинъ и судныхъ 9 р. 50 к. да надлежащихъ съ истца за приписку въ прошеніи лишнихъ 3 руб., въ чемъ доказательста не учинилъ, пошлинъ же двойныхъ 60 к., всего 79 р. 10 к., отослать при указѣ въ Синодальный Казенный приказъ и записать въ приходъ неотложно, а достальные 23 р. 20 к. для платежа въ Губернскую канцелярію отдать въ домъ преосвященнаго Питирима, архіепископа Нижегородскаго, для того что эти деньги казенныя и надлежало оныя Мурахину заплатить въ повелѣнныхъ ему мѣстахъ, а онъ ихъ удержалъ у себя напрасно и то ему неоправданіе, что онъ не получилъ трактамента, ибо о выдачѣ трактамента долженъ былъ просить архіерея, а не удерживать самовольно казенныя деньги, о чемъ и объявить ему въ Синодальной канцеляріи съ подпискою; а что справкою изъ Духовной дикастеріи показано посланныхъ въ 722—4 годѣхъ въ Нижегородскую епархію 400 букварей на 100 руб. и въ томъ де числѣ въ бывшую Московскую Синодальную канцелярію въ присылкѣ въ 724 году въ платежъ только 28 р. 50 к., а кромѣ того платежа по дѣламъ и по приходнымъ книгамъ не значится, и о тѣхъ книжицахъ, что было ихъ всего напечатано и по какой цѣнѣ и куда именно сколько разослано и откуда сколько денегъ принято и что гдѣ въ доимкѣ, о томъ, справяся особливо и учиня обстоятельную выписку, предложить къ Синодальному разсмотрѣнію. Содержавшійся подъ карауломъ Мурахинъ заявилъ, что платить ему нечѣмъ и чтобы для совершенной его скудости и нищеты и истиннаго неимущества въ платежѣ тѣхъ денегъ, по силѣ указовъ, дать ему сроку, и Святѣйшій Синодъ, по силѣ Высочайшаго указа отъ 15 генваря 718 г., далъ ему срокъ на полгода, за поручительствомъ благонадежныхъ лицъ въ уплатѣ денегъ. Въ августѣ 731 года деньги уплачены были тремя поручителями, за неотысканіемъ прочихъ: канцеляристомъ коммисіи по описи имѣнія князей Долгоруковыхъ Леонтіемъ Ненеевымъ и купецкими людьми Мушниковымъ и Корыхаловымъ по 31 р. да Холмогорской епархіи стряпчимъ Сахаровскимъ 9 р. 30 к. изъ тѣхъ денегъ 79 р. 10 к. отосланы въ Казенный Синодальный приказъ, а 23 р. 20 к. переданы съ роспискою для уплаты въ Губернскую канцелярію мостовыхъ денегъ съ Московскаго подворья.

№ $\frac{203}{22}$. Іюня 5. *По доношенію изъ Ямской канцеляріи на Синодальнаго секретаря Василья Тишина во взятьи, ѣдучи изъ С.-Петербурга, на Хотѣловскомъ и на Вышеволоцкомъ ямѣ излишнихъ подводъ.*

Вышневолоцкіе ямщики жаловались на Синодальныхъ канцелярскихъ служителей,

секретаря Василья Тишина съ товарищи, которые ѣхали изъ Петербурга въ Москву съ денежною казною и съ дѣлами и на Хотѣловскомъ де да на Вышневолоцкомъ ямѣхъ взяли по подорожной ямскихъ 26 подводъ за прогоны, а къ тому де въ прибавку напято отъ ямщиковъ также 26 подводъ съ принужденія его, Тишина. Ямская канцелярія писала, чтобы на оныя прибавочныя 26 подводъ отъ Хотѣловскаго яму до Вышняго Волочка на 37 верстъ, а отъ Волочка до Торжка на 70 верстъ, прогонныя деньги, по указу на каждую лошадь по 2 алтына на 10 верстъ, на немъ, Тишинѣ, взявъ, прислать для заплаты помянутымъ ямщикамъ въ Ямскую канцелярію, а за показанныя тѣмъ ямщикомъ обиды (принужденіе и клажу на подводы своего багажа не по пропорціи) учинить сатисфакцію. Постановлено отъ 8-го августа: предоставить ямщикамъ просить на Тишина въ свѣтской командѣ, гдѣ надлежитъ, и за излишнія сверхъ подорожной подводы деньги искать на немъ судомъ, какъ указы повелѣваютъ.

№ $\frac{204}{8}$. Іюня 9. *Синодальное опредѣленіе о бытіи въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ Синодальнаго Дворцоваго Приказу секретарю Павлу Протопопову секретаремъ же.*

Въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ секретарь Филиппъ Каретниковъ умеръ, а въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ было два секретаря, въ томъ числѣ Павелъ Протопоповъ сверхъ штата, почему и постановлено отъ 11-го іюня перевести его въ Казенный Приказъ, дабы въ ономъ приказѣ во отправленіи дѣлъ никакой остановки не было. Отъ 14-го іюля заслушано доношеніе Протопопова о томъ, что еще не послано извѣщеніе о его перемѣщеніи въ Высокій Сенатъ, и постановлено: сообщить Сенату для извѣстія о назначеніи въ Казенный Приказъ секретаремъ Павла Протопопова.

№ $\frac{205}{23}$. Іюня 9. *Прошеніе славяно-греко-латинской академіи ученика Якима Гребенщикова о опредѣленіи его въ Синодъ копіистомъ.*

Тутъ же: О отрѣшеніи Синодальнаго копіиста Егора Петрова и о отсылкѣ его въ Троицкій Сергіевъ монастырь по прежнему.

Вслѣдствіе прошенія Гребенщикова сдѣлана была по Синодальной канцеляріи справка, нѣтъ ли между канцеляристами больныхъ и къ службѣ не пригодныхъ, и оказалось, что копіистъ Егоръ Петровъ имѣетъ падучую болѣзнь и во отправленіи дѣлъ весьма слабъ. Постановлено отъ 18 іюня: Гребенщикова отъ академіи учинить свободна и опредѣлить въ Синодальную канцелярію копіистомъ на мѣсто больного Егора Петрова, котораго отослать въ Троицкій Сергіевъ монастырь, откуда онъ былъ взятъ въ Синодъ. Гребенщикова, по обыкновенію, привести къ присягѣ и взять съ него подписку поступать, какъ указы повелѣваютъ, о чемъ послать указы въ Славяно-греко-латинскую академію и въ Троице-Сергіевъ монастырь ко властямъ.

№ $\frac{206}{108}$. Іюня 9. *Прошеніе Курскаго помѣщика Василья Акимова о посылкѣ указа къ Преосвященному Епифанію, епископу Бѣлоградскому и Обоянскому, чтобы позволено было ему построить церковь вновь.*

Курскій помѣщикъ Василій Акимовъ Анненковъ просилъ разрѣшенія построить новую церковь, вмѣсто обветшалой, во имя св. Василія Великаго, чего не дозволялъ Бѣлоградскій епископъ Епифаній за малостію приходскихъ дворовъ, между тѣмъ прежнюю ветхую церковь свезли на кирпичное сженіе для постройки Воскресенской соборной церкви, и теперь прихожане остались безъ церковнаго пѣнія и священникъ де живетъ празденъ, дворовъ же у той церкви 46. Постановлено отъ 16-го іюня: послать указъ епископу Епифанію о строеніи новой церкви во имя св. Василія Великаго учинить разсмотрѣніе и рѣшеніе, какъ указы повелѣваютъ.

№ $\frac{207}{158}$. Іюня 9. *По прошенію Спасскаго Преображенскаго монастыря, что въ городѣ Красной слободѣ, повѣреннаго отъ братіи, монаха Іоны Прокофьева, о опредѣленіи въ тотъ ихъ Преображеній монастырь на мѣсто бывшаго строителя Варлаама Новоспасскаго монастыря, что при Москвѣ, іеромонаха Герасима.*

Бывшій строитель Преображенскаго монастыря Варлаамъ отбылъ въ Москву просить о назначеніи во игумена Николаевскаго Абросимова монастыря, и братія Преображенскаго монастыря ходатайствовали о назначеніи въ ихъ монастырь Новоспасскаго іеромонаха Герасима. Святѣйшій Синодъ отъ 16 іюня постановилъ: Герасима о его желаніи быть настоятелемъ означеннаго монастыря, а также архимандрита Новоспасскаго монастыря съ братіею, спросить, не имѣется ли на Герасимѣ какого порока и казеннаго начету, затѣмъ узнать доподлинно о Варлаамѣ, гдѣ онъ обрѣтается, равно навести подлежащую справку о Преображенскомъ монастырѣ и предложить къ разсмотрѣнію.

№ $\frac{208}{192}$. Іюня 9. *По доношенію изъ Иностранной Коллегіи о пойманномъ на Смоленскомъ форпостѣ монахѣ, который снялъ съ себя монашеское платье и нынѣ въ монашествѣ быть не желаетъ.*

Тутъ же: О малоумномъ французжанинѣ Яковѣ, которые для содержанія и пропитанія отосланы въ Невской монастырь.

Изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ поступило доношеніе, вмѣстѣ съ выпиской о содержащемся въ той Коллегіи колодникѣ, который пойманъ былъ въ Смоленскѣ на форпостѣ безъ паспорта, а въ разспросѣ сказалъ, что онъ рожденіемъ изъ Польши, воеводства Мстиславскаго мѣщанинъ, имя ему Аггей Савельевъ сынъ, прозваніемъ Бѣлавенецъ, и въ прошлыхъ де годѣхъ онъ по желанію своему тамо въ Польшѣ въ Кричевскомъ монастырѣ игуменомъ Аркадіемъ постриженъ въ монахи, имя дано ему Варлаамъ, и въ Могилевѣ де бывшимъ епископомъ Сильвестромъ Четвертенскимъ посвященъ въ іеродіакона и, оттуда вышедъ, жилъ переходя въ разныхъ великороссійскихъ и малороссійскихъ монастыряхъ, а потомъ сошелъ въ Польшу и надѣлъ свѣтское платье и, не желая болѣе монахомъ быть, званія монашескаго отрекся и сталъ называться прежнимъ мірскимъ именемъ, и ходилъ въ Польшѣ по разнымъ мѣстамъ бѣльцомъ и нынѣ де въ монахахъ быть не желаетъ. Святѣйшій Синодъ отъ 13 августа постановилъ: со онымъ колодникомъ, бывшимъ чернцомъ Варлаамомъ, а по мірскому званію Аггеемъ, который своевольно монашество и іеродіаконство оставилъ и впредь того не желаетъ, но хочетъ быть по прежнему міряниномъ, поступать по силѣ государственныхъ правъ, чему онъ достоинъ, яко съ простымъ міряниномъ, и о томъ въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ послать указъ. Въ сентябрѣ отъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ было новое доношеніе, что тамъ имѣется другой, присланный изъ Твери, взятый въ деревнѣ, бродящій же человѣкъ, который по русски ничего не говоритъ, а только шепчетъ иностраннымъ языкомъ, и изъ нѣкоторыхъ его рѣчей признавается, якобы онъ французъ, католикъ, пришелъ въ Россію Богу молиться, но болѣе ничего ни говорилъ, хотя былъ допрашиванъ и съ пристрастіемъ, и, непрестанно стоя на колѣнкахъ, молится и шепчетъ весьма тихо, такъ что вины за нимъ никакой не усматривается, но оба они во изступленіи ума, и потому, по мнѣнію Коллегіи, могутъ быть отправлены въ Александроневскій монастырь (какъ это было учинено съ такимъ же человѣкомъ въ прошломъ 728 г.), или же въ другой какой нибудь монастырь, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода. Отъ 10 октября Святѣйшій Синодъ постановилъ препроводить ихъ въ Александроневскій монастырь и тамо ихъ содержать и питать по разсмотрѣнію того монастыря архимандрита съ братіею, о чемъ и посланы подлежащіе указы. Отъ 1 декабря изъ монастыря донесено, что поименованные бродяги приняты въ монастырь. А въ іюлѣ 1739 года послѣдовало доно-

шеніе, что оный французжанинъ, содержавшійся подъ присмотромъ онаго монастыря матеріальнаго пріемщика, 21-го іюля умеръ и въ надлежащемъ мѣстѣ погребенъ.

№ $\frac{209}{226}$. Іюня 9. *Противъ челобитья С.-Петербургскаго Петропавловскаго Собора попа Григорія Θеодорова Алексѣевскаго Дѣвича монастыря, что въ Москвѣ, на попа Василія Иванова въ неплатежѣ за купленный имъ Василіемъ у того Григорія дворъ семидесяти рублевъ денегъ.*

Въ 722 году Петропавловскій попъ Григорій Θедоровъ продалъ въ Москвѣ свой дворъ священнику Алексѣевскаго монастыря Василью Иванову за 73 р. 60 к. отъ неплатежа которыхъ Григорій Θедоровъ терпѣлъ убытки и не имѣлъ съ чѣмъ выѣхать въ Петербургъ, между тѣмъ паспорту его кончился срокъ. Велѣно было Василія Иванова допросить въ канцеляріи Святѣйшаго Синода и съ него взять подписки о невыѣздѣ изъ Москвы за поручительствомъ добрыхъ и неподозрительныхъ лицъ. Истецъ и отвѣтчикъ три раза являлись въ канцелярію Святѣйшаго Синода и по взаимному согласію отсрочивали допросъ и судъ по означенному дѣлу, а 15 іюля явился только истецъ попъ Григорій и не дождался отвѣтчика Василія Иванова, который вовсе не явился; наконецъ въ августѣ они подали заявленіе, что Василій Ивановъ свой долгъ уплатилъ Григорью Θедорову и они примирились, а пошлины заплатить обязался попъ Василій. Пошлина 20 к. взята и отослана къ расходчику Артемьеву при указѣ.

№ $\frac{210}{227}$. Іюня 9. *Противъ челобитья Смоленскаго шляхтича Михаила Станкевича о отдачѣ ему, записей, каковы обронилъ человѣкъ его, на деревню Дыхлово, и нынѣ имѣются у Дорогобужскаго протопопа Θеодора.*

Смоленскій шляхтичъ Станкевичъ пріобрѣлъ деревню Дыхлово отъ такого же шляхтича Седлецкаго, но закладная и купчая на эту деревню были обронены его человѣкомъ по дорогѣ къ Москвѣ и найдены Дорогобужскимъ Дмитровскимъ попомъ Иваномъ, который представилъ ихъ бывшему Смоленскому архіепископу Θилофею, а сей послѣдній, проѣздомъ изъ Смоленска въ Москву, передалъ ихъ Дорогобужскому протопопу Θеодору для возвращенія владѣльцу, а такъ какъ Станкевичъ былъ опредѣленъ въ Москвѣ къ сочиненію уложенія и безъ указу отлучиться не могъ за означенными своими бумагами, то и просилъ Святѣйшій Синодъ дать указъ въ Смоленскій Духовный приказъ о присылкѣ бумагъ въ Вотчинную коллегію для записки и справки, и Святѣйшій Синодъ отъ 23 іюня постановилъ: если подлинно закладная и купчая на деревню Дыхлово, принадлежащія Станкевичу, находятся у Дорогобужскаго протопопа Θеодора, то отдать ихъ, кому Станкевичъ укажетъ письменно принять ихъ, о чемъ и посланъ былъ указъ Смоленскому епископу Гедеону.

№ $\frac{211}{384}$. Іюня 9. *Дѣло по доношенію Преосвященнаго Аθонасія, епископа Вологодскаго и Бѣлорускаго, о перестройкѣ обрѣтающихся на Вологодской Соборной каменной церкви пяти главъ и о починкѣ иконостаса.*

Епископъ Аθанасій доносилъ о необходимости построенія новыхъ главъ на Соборной Вологодской церкви, такъ какъ одна изъ главъ за великимъ отягощеніемъ осѣла на другія, также и устройства новаго иконостаса, вмѣсто обветшавшаго прежняго, и Святѣйшій Синодъ отъ 11 іюня постановилъ послать указъ преосвященному, чтобы по дѣлу означенной перестройки чинилъ по собственному разсмотрѣнію, дабы большаго вреда и напраснаго казнѣ истощенія не учинилось.

№ $\frac{212}{491}$. Іюня 9. *Противъ прошенія Покровскаго и Василія Блаженнаго собора, что на рву, протопопа Григорья Михайлова о бытіи въ предѣлѣ того собора апостола Андроника попомъ діакону Стефану Иванову.*

По прошенію протопота Григорья Михайлова о назначеніи дьякона того же собора церкви Николая Чудотворца Велико-

рѣцкаго попомъ къ придѣльной церкви апостола Андроника, якобы на мѣсто умершаго въ 723 году тоя же церкви попа Ивана Петрова, наведены справки и оказалось, что съ 724 года на мѣстѣ Ивана Петрова служитъ изъ крестцовыхъ поповъ Василій Ѳедоровъ, по указу Духовной дикастеріи, вслѣдствіе челобитья бывшаго протопопа Покровскаго собора Василія Іоаннова, между тѣмъ протопопъ Григорій Михайловъ о томъ умолчалъ въ своемъ прошеніи о дьяконѣ Стефанѣ Ивановѣ. Святѣйшій Синодъ отъ 8 августа постановилъ: оставить по прежнему при церкви св. Андроника поименованнаго Василья Ѳедорова, на которомъ никакого подозрѣнія не показано, а дьякона на то мѣсто не производить, а протопопа Григорья Михайлова, сначала умолчавшаго о попѣ Василіи Ѳедоровѣ, потомъ ложно написавшаго, что попъ Василій Ѳедоровъ не былъ къ тому мѣсту опредѣленъ и служитъ безъ указу, послать въ подначальство въ Чудовъ монастырь до указу и велѣть его содержать въ мукосѣйныхъ трудахъ безъ послабленія, о чемъ и посланы соотвѣтствующіе указы. По постановленію отъ 3-го сентября, вслѣдствіе ходатайства майора князя Василья Петрова Макулова, духовнаго сына протопопа Григорья Михайлова, послѣдній изъ подначальства былъ освобожденъ, съ письменнымъ обязательствомъ впредь подобныхъ продерзостей не чинить подъ опасеніемъ наказанія по правиламъ святымъ и указомъ. 20-го августа (сентября?) онъ освобожденъ и далъ вышеозначенную росписку.

№ $\frac{213}{492}$. Іюня 9. *Дѣло по доношенію города Калуги церкви Іоанна Предтечи попа Іоанна Захарова того же города церкви Рождества Пресвятыя Богородицы на попа Ивана Иванова о чинимыхъ имъ калужскимъ священнослужителемъ обидахъ и въ вѣнчаніи свойственныхъ брака.*

По дѣлу наведены надлежащія справки и составленъ экстрактъ, изъ котораго видно, что 1) двухъ доношеній всѣхъ калужскихъ священниковъ на попа Ивана Иванова въ Духовную дикастерію о его непотребныхъ поступкахъ (о чемъ заявлено въ доношеніи попа Іоанна Захарова) въ дикастеріи не имѣется; 2) попъ Иванъ Ивановъ, въ противность святымъ правиламъ и указамъ, попу церкви Василія Блаженнаго Семену Ларіонову не далъ служить всенощное бдѣніе въ день женъ мироносицъ и изъ ризъ разоблачилъ, затѣмъ, мимо приходскаго попа вѣнчалъ свадьбу въ ближнемъ родствѣ; другимъ священникамъ, чинитъ многія обиды (какъ управитель на Десятильничемъ дворѣ), беретъ взятки, бьетъ плетьми безвинно и т. п. По Синодальному опредѣленію велѣно было доносителю о бракѣ и о прочемъ представить подлинное извѣстіе. Доноситель указалъ по именамъ священниковъ, потерпѣвшихъ отъ Ивана Иванова, но о бракѣ сослался на свидѣтелей. А отъ 18 іюля на него самого подалъ доношеніи управитель попъ Иванъ Ивановъ, уличая его въ воровствѣ и въ утайкѣ пошлинныхъ денегъ, о чемъ было заявлено и въ Синодальномъ Казенномъ приказѣ, и по слѣдствію дѣйствительно оказалось въ утайкѣ за попомъ Захаровымъ 83 р. 40 к., да въ сборныхъ книгахъ не записано имъ внесенныхъ съ церквей денегъ (когда онъ былъ поповскимъ старостою) 38 р. 19$^3/_4$ к. Да онъ же, Захаровъ, въ 725 г. въ калужской десятинѣ писался самовольно поповскимъ старостою и отправлялъ вѣнечныя памяти и своеручныя письма (числомъ 34), съ которыхъ пошлинъ въ утайкѣ оказалось 14 р. 24 к., всего же на немъ въ утайкѣ было 135 р. 93$^3/_4$ к., которые Казеннымъ приказомъ велѣно было на немъ взыскать, для чего онъ и отосланъ былъ за карауломъ къ слѣдователю, архимандриту Лаврентьева монастыря Аврамію; согласникомъ Захарова былъ протопопъ Никитинъ, который въ 723 г. былъ уличаемъ въ блудномъ сожительствѣ и прижитіи ребенка съ посадскою женою Токаревой, а также во взяточничествѣ съ колодниковъ на Десятильничьомъ дворѣ деньгами 71 р., меду 8 пуд. и пр., въ пьянствѣ, дракѣ и неотправленіи положенныхъ службъ, о чемъ производилось слѣдствіе по опредѣленію Дикастеріи въ 723 г., но отвѣта отъ слѣдователя (Аврамія) не было; также извѣстія не имѣется (по

справкѣ съ Дикастеріею) и о томъ, розданы ли имъ по церквамъ взятыя изъ нихъ старопечатныя напрестольныя и толковыя евангелія, числомъ 58, за которыя онъ при раздачѣ будто бы бралъ по полтинѣ за каждую книгу; наконецъ, отъ слѣдователя (Аврамія) не отвѣчено и по дѣлу вѣнчанія Никитинымъ брака подъячаго Казаринова (въ генварѣ 729 г.) безъ вѣнечной памяти. Доклада и рѣшенія Святѣйшаго Синода по означенному доношенію и экстракту при дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{214}{493}$. Іюня 9. *По прошенію Владимирскаго уѣзду, погосту Николаевскаго, что на устѣ рѣки Колоши, Николаевской церкви попа Симеона Александрова, коимъ проситъ о взятіи изъ Духовной дикастеріи и изъ Казеннаго Приказа неправильно поставленнаго къ той же церкви умершаго той же церкви попова сына Ивана Павлова дѣла къ разсмотрѣнію въ Святѣйшій Синодъ.*

По заслушаніи прошенія попа Симеона Александрова о взятіи въ Святѣйшій Синодъ дѣла объ его безвинномъ отрѣшеніи отъ Николаевской церкви и о долговременномъ нерѣшеніи дѣла по его челобитью въ Казенномъ Приказѣ, отъ 29 октября постановлено: означенное дѣло вытребовать изъ Духовной дикастеріи, а съ Казеннымъ Приказомъ справиться, о бытіи оному просителю при помянутой церкви третьимъ попомъ какое имѣется челобитье, и сколь давно, и что по нему учинено или нерѣшено, и за чѣмъ. Изъ присланнаго Духовной дикастеріей дѣла составленъ экстрактъ. Сынъ умершаго священника Николаевской церкви Иванъ Павловъ жаловался на Симеона Александрова, что онъ неправильно завладѣлъ мѣстомъ послѣ его отца безъ заручной мірскихъ людей и безъ перехожей памяти, что ему временно, за малолѣтствомъ его, Ивана Павлова, было предоставлено на 10 лѣтъ означенное мѣсто изъ половинныхъ доходовъ со вдовою бывшаго попа Авдотьей, матерью Ивана Павлова, а онъ остался и послѣ 10 лѣтъ и владѣетъ доходомъ сполна, не смотря на данную подписку съ неустойкою. Но попъ Семенъ на допросѣ въ дикастеріи заявлялъ, что принятъ къ церкви прихожанами, получилъ указъ изъ Казеннаго Приказа и доходомъ владѣлъ до смерти вдовы Авдотьи пополамъ съ ней, а потомъ также и съ ея сыномъ Иваномъ Павловымъ и никакой обиды ему не чинилъ, а договору о 10 годахъ не было. На улики же истца, что показываетъ неправду, никакой выправки не показалъ, а говорилъ постороннее, что де Николаевская церковь ему, истцу, и его матери не въ вотчину дана, что при церкви нуженъ третій священникъ, что на воспитаніе истца (который приходился ему племянникомъ), также на поминовеніе его матери и на приданое сестры, издержалъ много денегъ и проч. По справкамъ съ Губернской канцеляріей, а также съ конторой Военной коллегіи оказалось, что попъ Семенъ далъ собственноручную подписку, о которой заявлялъ Иванъ Павловъ, а по справкѣ изъ Казеннаго Приказа, онъ, Симеонъ Александровъ, переведенъ къ Николаевской церкви по прошенію истцовой матери, а также и прихожанъ, хотя въ этомъ прошеніи ни о какомъ договорѣ не упомянуто. Въ виду этого дикастерія постановила попа Симеона отъ Николаевской церкви отрѣшить, тѣмъ болѣе что и прихожане о томъ просили и желали имѣть священникомъ Ивана Павлова на мѣстѣ его умершаго отца. По этому поводу попъ Семенъ жаловался на дикастерію, что она будто многихъ его оправдательныхъ рѣчей не записала и отрѣшила его безвинно, не упоминая, по какимъ указамъ, а такъ какъ у той Николаевской церкви приходскихъ дворовъ 301, земли 111 чет. въ полѣ, а въ дву потомужъ сѣна 60 копенъ, то онъ и билъ челомъ въ Казенномъ Приказѣ, чтобъ ему быть при той церкви третьимъ попомъ, но по тому его челобитью рѣшенія де не учинено. По сообщенію изъ Казеннаго Приказа, попъ Симеонъ былъ при той церкви по договору съ вдовой, попадьей Евдокіей, на 10 лѣтъ, что село Устье вотчины Троице-Сергіева монастыря и безъ властей того монастыря не токмо въ попы, но и въ церковники опредѣлять

не надлежитъ, почему прошеніе его оставлено, а ему велѣно пріискивать другое, праздное, мѣсто и въ томъ подписаться, но для этой подписки онъ не явился. 20 декабря 729 г. прислано отъ архимандрита Владимирскаго Рождествина монастыря Сергія доношеніе о возникшемъ дѣлѣ о побитіи попомъ Симеономъ въ церкви сына своего духовнаго, крестьянина Козьмы Сергѣева, недопущеніи его ко кресту и проклятіи, послѣ чего попъ сбѣжалъ въ Москву, почему и не допрашиванъ. Тогда же и прихожане села Устья подали прошеніе о томъ, чтобы попу Симеону при Николаевской церкви не быть, а быть только двумъ священникамъ по прежнему, а третьяго имъ и содержать за скудостію и хлѣбнымъ недородомъ нечѣмъ, тѣмъ болѣе что наличные священники Иванъ Павловъ и Михаилъ Васильевъ всякую церковную службу и требы отправляютъ полѣностно и живутъ мирно, а оный попъ Симеонъ и прежде съ другимъ попомъ имѣлъ непрестанную ссору и вражду. Въ генварѣ 730 г. и отъ священника Никольской церкви поступило прошеніе, чтобы при ихъ церкви третьему попу не быть. Въ прошеніи же крестьянина Козьмы Сергѣева, поданномъ также въ генварѣ 730 г. значится, что онъ по выбору прихожанъ ѣздилъ въ Духовную дикастерію, въ Москву, по дѣлу дьякона Николаевской церкви Ивана Павлова и попа Симеона Александрова и заявилъ, что имъ, прихожанамъ, угодно, чтобы Иванъ Павловъ былъ у нихъ попомъ при Николаевской церкви, гдѣ и отецъ его и дѣдъ священствовали, а когда онъ, Сергѣевъ, возвратился домой и былъ за обѣдней въ церкви, то попъ Симеонъ, не допустивъ его послѣ службы ко кресту, кричалъ на него во всю церковь безвинно: „будь ты проклятъ въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ и буди твоя часть со Іудою предателемъ и трясися на земли, якоже Каинъ“, потомъ разоблачася билъ его, Сергѣева, кулаками въ два пойма и, проклиная, отлучилъ отъ входа церковнаго при чемъ свидѣтелями были въ церкви: церковный староста Никифоръ Сергѣевъ и другіе крестьяне (названы по имени). Сергѣевъ просилъ попа допросить, а его отъ того неправильнаго проклятія разрѣшить. На справку выведены Соборнаго Улож. гл. X, п. 7 и 124, также Высочайшіе указы отъ 28 генв. 715 г., мая 4 и сент. 17-го 720 г. окт. 5 и 18-го 727 г. Между тѣмъ отрѣшенный попъ Симеонъ Александровъ вытребованъ въ Канцелярію Святѣйшаго Синода для допроса и 3 марта 730 г. на допросѣ показалъ, что онъ не допустилъ ко кресту Козьмы Сергѣева и проклиналъ за то, что онъ ранѣе того съ другими крестьянами (имена которыхъ не упомнитъ) не допускалъ его исправлять священнослуженіе и прочія требы и изъ села Устья его высылали, но за воротъ изъ церкви его не вытаскивалъ и руками не билъ и церковнаго входа не отлучалъ; по этому дѣлу на него де донесъ въ Духовный приказъ товарищъ его, попъ Василій, и его вызвали къ допросу, держали подъ арестомъ съ недѣлю, но не допрашивали, и изъ того Приказу онъ не убѣжалъ, а былъ отпущенъ подьячимъ Леонтіемъ Васильевымъ въ Москву для окончанія дѣла о бытіи ему при Николаевской церкви по прежнему, за то съ него Васильевъ взялъ 1 р.; по отъѣздѣ же его, арестовали за него и сына его Степана, но его взялъ на поруки зять его, дьяконъ Борисоглѣбской церкви Максимъ Ивановъ; а что въ Духовномъ регламентѣ написано, чтобъ безъ соизволенія Святѣйшаго Синода никого не предавать анаѳемѣ, того онъ не вѣдалъ, да и Духовнаго регламента никогда не читывалъ, а въ доношеніи архимандрита Сергія, будто онъ, Симеонъ Александровъ, изъ Духовнаго Приказа бѣжалъ, написано де ложно. На второмъ допросѣ попъ Симеонъ отрицалъ и тѣ слова проклятія, которыя прописалъ въ своемъ прошеніи крестьянинъ Козьма Сергѣевъ, при чемъ тоже ссылался на означенныхъ свидѣтелей. Допрошенный также крестьянинъ Сергѣевъ утверждалъ, что все написанное имъ въ прошеніи вполнѣ вѣрно, о томъ же, будто онъ съ другими крестьянами не допускалъ попа Симеона совершать священнослуженіе, заявилъ, что того никогда не было, но на свидѣтелей въ этомъ онъ не шлется, ибо попъ въ допросѣ не показалъ, въ какихъ именно числахъ

было это, къ тому же они, сами крестьяне, приложили де руки къ челобитью о бытіи, какъ Ивану Павлову, такъ и Симеону, при Николаевской церкви, только они говаривали попу Симеону, для чего де онъ въ доходахъ обижаетъ дьякона Ивана Павлова (который нынѣ попомъ). Онъ 23 марта отрѣшенный попъ Семенъ Александровъ, содержащійся при Синодальной канцеляріи за упрямство, съ которымъ не желалъ подписаться къ выпискѣ по его дѣлу, по приказанію Святѣйшаго Синода, ради наступившихъ несудимыхъ дней и для наступающаго праздника Свѣтлаго Воскресенія, освобожденъ, съ обязательствомъ явиться 8 апрѣля неотложно для прикладыванія руки по означенному дѣлу, а ежели не явится, то повиненъ будетъ лишенія священства вовсе, да штрафу таковому, каковъ по Высочайшему указу отъ Святѣйшаго Синода опредѣленъ будетъ. Дальнѣйшихъ постановленій по дѣлу нѣтъ.

№ $\frac{215}{494}$. Іюня 9. *Дѣло по доношенію обрѣтающихся при коллегіи экономіи Синодальнаго правленія солдатъ Семеновскаго полку Осипа Черкасова да Ингерманландскаго полку Марка Рыдлева о выдачѣ имъ на генварскую и майскую 727 года трети заслуженнаго жалованья.*

По прошенію солдатъ Черкасова и Рыдлева о выдачѣ недоданнаго жалованья за 727 годъ наведены подлежащія справки, изъ коихъ видно, что они, въ числѣ другихъ 49 человѣкъ, присланы были изъ Военной Коллегіи въ мартѣ 721 года, по Высочайшему указу, въ Святѣйшій Синодъ для карауловъ и посылокъ, съ жалованьемъ Черкасову по 17 р. и хлѣба по 5 юфтей, соли 3 пуд., кормовыхъ за мясоѣдные дни по 1 р. 32 к. на годъ, да мѣсячнаго провіанта муки по полуосминѣ, крупъ по гарнцу, соли по 2 ф. на мѣсяцъ, а Рыдлеву по 10 р. 80 к. въ годъ, да мучной провіантъ по указу; въ 723 г. они были посланы въ распоряженіе поручика Зиновьева, бывшаго во Псковѣ у сбору съ раскольниковъ штрафныхъ денегъ; по 726 г. имъ выдавалось жалованье по установленію и провіантъ примѣнительно къ существующимъ цѣнамъ, но въ 726 году вѣдомости о сборѣ съ раскольниковъ денегъ переданы опредѣленному въ Москвѣ отъ Высокаго Сената стольнику Аѳанасію Савелову и лица, служившія по этому сбору, изъ Синодальнаго вѣдомства выключены. За 726 г., по прошенію ихъ, имъ выдано недоданное жалованье изъ наличной Синодальной канцеляріи суммы и велѣно быть въ Москвѣ при Синодальной канцеляріи или при Каморъ-конторѣ Синодальнаго управленія; получивъ паспорты для проѣзда изъ Петербурга въ Москву, они и были опредѣлены въ Коллегію экономіи для караула и посылокъ, но за 727 годъ, когда были при Московской Синодальной канцеляріи, на генварскую и майскую трети денежнаго и хлѣбнаго жалованья не получили. По справкѣ изъ Духовной дикастеріи, Черкасовъ и Рыдлевъ были изъ Синодальной канцеляріи отосланы въ Каморъ-контору, откуда имъ и жалованье слѣдовало получить. Однакоже до 7 іюня 727 г. они числились при Синодальной канцеляріи и, на основаніи указа отъ 31 мая 728 г. изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, имѣли право на полученіе по штату заслуженнаго жалованья. Всего имъ слѣдовало выдать, согласно съ справочными цѣнами на провіантъ, 19 р. 22 к. Но рѣшенія по дѣлу нѣтъ.

№ $\frac{216}{495}$. Іюня 9. *Дѣло по доношенію Саввинскаго монастыря архимандрита Досиѳея на Звенигородскаго протопопа Іосифа Андреева въ неслуженіи мая 6-го числа, въ день преставленія блаженныя памяти Государыни Императрицы панихиды, а 7-го числа въ день восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества всенощнаго бдѣнія и литургіи и молебна.*

По заслушаніи доношенія архимандрита Досиѳея, постановлено отъ 11 іюня справиться достовѣрно, были ли посланы указы о служеніи панихиды 6 мая и молебна 7-го,

и протопопъ Іосифъ Андреевъ въ томъ обязанъ ли, за тѣмъ, взявъ его въ Москву въ Святѣйшій Синодъ, допросить обстоятельно. По наведеніи надлежащихъ справокъ и допросѣ свидѣтелей, 20-го августа заслушана была выписка изъ дѣла и Святѣйшій Синодъ постановилъ: Звенигородскаго протопопа Іосифа Андреева оправить, а Саввина монастыря архимандрита Досиѳея обвинить и за ложную на него, протопопа, клевету сослать въ подначальство въ Воскресенскій монастырь, что на Истрѣ, на мѣсяцъ. Буде же протопопъ станетъ просить, то велѣть архимандриту заплатить ему, что надлежитъ по Уложенію, проести и волокиты, для того представлялъ онъ, архимандритъ, о ономъ неслуженіи во свидѣтельство того же Саввина монастыря келаря іеромонаха Игнатія, который де доносилъ архимандриту, что увѣдомился о томъ неслуженіи отъ подъячаго Іакова Никешина, также ссылался еще на Звенигородскаго воеводу Хвицкаго, который де при комисарѣ Карочинскомъ и помянутомъ келарѣ Игнатіи говорилъ де архимандриту въ кельѣ, что протопопъ Іосифъ не служилъ въ вышепомянутые дни и колокольнаго звону при соборной церкви не было; но протопопъ на допросѣ заявилъ, что служеніе съ колокольнымъ звономъ онъ отправлялъ подлинно и представилъ въ свидѣтели соборныхъ дьячка и понамаря да Звенигородской ратуши бурмистра Ѳедора Клоповскаго, ратмана Григорья Романова, также Рождественской церкви понамарева сына Кирилла Стефанова, на которыхъ архимандритъ не ссылался, по словамъ его, потому что не знаетъ ихъ; между тѣмъ еще 19 человѣкъ посадскихъ согласно показали, что служба въ соборѣ была въ означенные дни, да и выставленные архимандритомъ свидѣтели попоказали не въ его пользу, а именно: іеромонахъ Игнатій сказалъ, что отъ воеводы Хвицкаго ничего неслыхалъ о неслуженіи протопопа Іосифа, и самъ воевода заявилъ, что на него архимандритъ ссылается напрасно, ибо онъ ничего не говорилъ ему о неслуженіи въ соборной церкви въ означенные дни. Итакъ архимандритъ на протопопа возвелъ клевету напрасно, и въ 10-й гл. Соб. Улож. п. 160 сказано, что если свидѣтели не подтвердятъ того, въ чемъ на нихъ кто либо ссылается, то сей послѣдній подлежитъ обвиненію, чего для архимандрита и обвинить и сослать въ наказаніе въ означенный монастырь, а протопопа отпустить. Въ августѣ архимандритъ Воскресенскаго монастыря Мельхиседекъ доносилъ, что указъ о ссылкѣ къ нему въ монастырь архимандрита Досиѳея въ подначальство онъ получилъ, но самъ архимандритъ къ нему не явился и что де онъ, по слухамъ, неизвѣстно куда съѣхалъ изъ Москвы. По заявленію солдата Синодальной канцеляріи Семена Иванова, котораго посылали съ повѣсткой къ архимандриту Досиѳею въ Москвѣ на подворье, послѣдній сказалъ, что де ему не зачѣмъ являться къ архимандриту Мельхиседеку и дѣлать у него нечего; когда же онъ второй разъ былъ посланъ, то архимандрита уже не нашелъ на подворьѣ, ибо онъ уѣхалъ въ свой монастырь, поэтому посланъ былъ въ Саввинъ монастырь Синодальный солдатъ Ѳедоръ Волковъ, съ инструкціей, для взятія Досиѳея и препровожденія его въ Воскресенскій монастырь къ архимандриту Мельхиседеку. Отъ 1 сентября Волковъ заявилъ въ Синодальной канцеляріи, что онъ, отправившись за Досиѳеемъ въ Саввинъ монастырь, встрѣтился нимъ верстахъ въ 20 отъ Москвы на дорогѣ и показалъ ему инструкцію, но архимандритъ сказалъ де, что инструкціи той не вѣритъ, что дѣлаютъ это все секретари, а архіереи и не вѣдаютъ; когда же онъ, Волковъ, хотѣлъ повернуть его лошадей на настоящій трактъ, архимандритъ выскочилъ изъ коляски, началъ его ругать, называлъ злодѣемъ и, отбивъ отъ своей коляски, уѣхалъ въ Москву. На этомъ оканчивается дѣло.

№ $\frac{217}{305}$. Іюня 11. *Дѣло по доношенію преосвященнаго Ѳеофана, архіепископа Великоновгородскаго и Великолуцкаго, о священно и церковнослужительскихъ и прочихъ разныхъ чиновъ людей въ Синодальной командѣ обрѣтающихся дѣтяхъ отъ 10 до 15 лѣтъ, въ свѣт-*

скую команду къ ариѳметической наукѣ требуемыхъ.

Новгородская Губернская канцелярія требовала для обученія въ ариѳметическую школу, по силѣ присланнаго изъ Каморъ-коллегіи 25 октября 728 г. указа, дѣтей домовыхъ и епархіи его преосвященства дьячьихъ и подьяческихъ и священноцерковнослужительскихъ и проч. разнаго званія лицъ, по содержанію Высочайшихъ указовъ 1714 и 16 годовъ отъ ноября 16, 17 и 19-го и апрѣля 30-го 720 г., но архіепископъ Ѳеофанъ писалъ въ доношеніи, что священнослужительскихъ дѣтей по указамъ 722 года отдавать не велѣно, а прочихъ за положеніемъ въ подушный окладъ онъ опасается отослать безъ особаго опредѣленія Святѣйшаго Синода. По заслушаніи этого доношенія, отъ 20 августа Святѣйшій Синодъ постановилъ требовать отъ Сената точныхъ копій тѣхъ указовъ, по которымъ требовалось къ свѣтскимъ наукамъ дѣтей лицъ, обрѣтающихся въ Синодальной командѣ, а Каморъ-Коллегію запросить, съ какого опредѣленія въ 728 г. посланы въ провинцію указы о требованіи вышепомянутыхъ дѣтей и почему эта Коллегія не требовала чрезъ Святѣйшій Синодъ послушныхъ о томъ указовъ къ духовнымъ правителямъ, а предоставила въ томъ власть свѣтскимъ управителямъ безъ вѣдома Святѣйшаго Синода. Подлежащія справки собраны и кромѣ вышеозначенныхъ указовъ приведены еще отъ 10 марта 718 года, 24 мая и 19 ноября 721 г. и 2 сентября 723 г. (о подготовленіи поповыхъ и церковническихъ дѣтей къ званію священнослужителей въ особыхъ архіерейскихъ школахъ, согласно съ Духовнымъ регламентомъ), а также отъ 17 іюля 727 г. (о представленіи въ Верховный Тайный Совѣтъ вѣдомостей объ ученикахъ каждой епархіи), затѣмъ вѣдѣніе въ Сенатъ и указъ въ Каморъ-Коллегію отправлены, и изъ нея отвѣчено 5-го августа 730 года, что по высланному изъ Сената 26 іюля 728 года указу школьнымъ учителямъ велѣно быть въ вѣдомствѣ губернаторовъ и воеводъ, а что было помѣчено собственноручно Императоромъ на докладныхъ Синодскихъ пунктахъ ноября 19-го 1721 г. о томъ, чтобы поповскихъ дѣтей отдавать въ архіерейскія, а не ариѳметическія школы, объ этомъ въ Каморъ-Коллегіи извѣстія не имѣется. По справкѣ въ Синодальной канцеляріи въ записныхъ книгахъ опредѣленій значится отъ 11 мая 722 г. что означенные Синодскіе пункты велѣно было разослать по напечатаніи и въ свѣтскую команду, но были ли они разосланы, о томъ подлиннаго дѣла не находится.

№ $\frac{218}{496}$. Іюня 11. *Дѣло преосвященнаго Льва, епископа Воронежскаго и Елецкаго о святомъ мгрѣ.*

Въ доношеніи епископа Льва сообщалось, что въ его архіерейскомъ домѣ остается очень мало святого мѵра, за раздачею по церквамъ епархіи, и потому требующимъ отпускается въ самомъ маломъ количествѣ. Вслѣдствіе этого онъ, епископъ, и отправилъ въ Святѣйшій Синодъ города Воронежа Николаевской церкви священника Герасима, для привезенія святого мѵра въ архіерейскій домъ въ надлежащемъ количествѣ. На доношеніи помѣчено, что оно слушалось 11 іюня и копіи съ него велѣно дать Синодальнаго дому ризничему, понеже мѵро святое имѣется въ ризницѣ подъ его присмотромъ, а объ отпускѣ онаго мѵра учинить ему по прежнему обыкновенію.

№ $\frac{419}{497}$. Іюня 11. *О пропалой книгѣ требника Петра Могилы.*

Синодальный канцеляристъ Николай Вырковъ донесъ Святѣйшему Синоду, что взятый имъ для справокъ у Синодальнаго казначея, іеромонаха Филагрія, требникъ Петра Могилы, положенъ былъ съ Кормчею на секретарскомъ столѣ, гдѣ и прочія указныя книги хранятся, но книги этой 9-го іюня не оказалось и, по спросу его, никто изъ канцеляристовъ не бралъ ея, а на караулѣ въ то время были канцелярскіе солдаты Щепеткой, Ивановъ, Лукьяновъ, Мозинъ, Крымовъ и Волковъ, которыхъ онъ и просилъ допросить. Когда солдаты были

допрошены (кромѣ Волкова, бывшаго въ то время въ посылкѣ) и отозвались невѣдѣніемъ, а самъ Вырковъ показалъ, что книги хранить солдатамъ не поручалъ, ибо караульнымъ приказывается все хранить генерально, никому изъ канцеляріи не давалъ и у себя не утаилъ, Святѣйшій Синодъ отъ 11 іюля постановилъ: вмѣсто пропавшей книги купить такую же въ добромъ переплетѣ изъ наличнымъ денегъ, положенныхъ по штату на канцелярскіе расходы, потомъ истраченную сумму вычесть изъ жалованья Выркова, который долженъ былъ, оставляя книгу на столѣ, приказать караульнымъ хранить ее, а онъ того не учинилъ.

№ $\frac{220}{95}$. Іюня 13. *Прошеніе бывшаго подъячаго Ивана Жиркина жены его вдовы Параскевы Даниловой дочери, объ отдачѣ ея двороваго, усадебнаго и огороднаго мѣста съ хоромнымъ строеніемъ, которое имѣется въ городѣ Володимирѣ.*

Прошеніе вдовы бывшаго подъячаго Рожественскаго монастыря Жиркина, Параскевы Даниловой было прислано отъ царицы Евдокіи Θеодоровны чрезъ камергера князя Хилкова, и въ немъ значится, что въ 720 году она была послана съ мужемъ въ ссылку въ Сибирь, гдѣ мужъ ея умеръ, а она въ 729 году возвращена въ городъ Владимиръ, гдѣ было ея дворовое, усадебное и огородное жалованное и заслуженное мѣсто съ хоромнымъ строеніемъ и садомъ, принадлежавшее еще дѣду и прадѣду ея мужа, но строеніе это мужъ ея продалъ, землей же владѣетъ архимандритъ Рождественскаго монастыря, гдѣ служилъ и мужъ ея, также какъ его отецъ и дѣдъ, которые были и вкладчиками въ монастырь, и вдова просила возвратить ей землю съ оставшимся строеніемъ во владѣніе по прежнему. По заслушаніи прошенія, отъ 16 іюня постановлено запросить помянутаго монастыря архимандрита Сергія, по какимъ крѣпостямъ и давно ли онъ владѣетъ землею Жиркиныхъ, и, если имѣются у него подлинныя крѣпости, то выслать ихъ для освидѣтельствованія въ Святѣйшій Синодъ. Архимандритъ Сергій отвѣчалъ, что означенною землею онъ не владѣетъ, да и владѣть не чѣмъ, такъ какъ никакой земли въ подмонастырской слободѣ отецъ и дѣдъ мужа Жиркиной не имѣли, въ монастырѣ не служили и вкладчиками не были и въ писцовыхъ книгахъ 133 и 134 годовъ никакихъ земель за ними не написано, и написать было нечего, понеже предки ея мужа были монастырскіе крестьяне и жили въ Суздальскомъ уѣздѣ, въ монастырской ихъ вотчинѣ, въ селѣ Улолѣ, въ крестьянствѣ, и никакихъ вкладовъ ихъ въ мостырскихъ книгахъ, ни въ прежнихъ, ни въ нынѣшихъ, не написано, и все де это оная вдова затѣяла напрасно, по справкѣ же съ престарѣлыми крестьяны села Улола, отецъ мужа Жиркиной Емельянъ Еремѣевъ отъ скудости своей перешелъ въ Володимиръ въ подманастырскую ихъ слободу, принятъ въ работники монастыря для прокормленія и помѣщенъ на монастырской землѣ возлѣ конюшеннаго двора, которое де мѣсто по писцовымъ 133 134 г.г. книгамъ написано въ мѣжахъ подлѣ монастырскаго гостиннаго ихъ двора дворъ конюха Титка Елисѣева, на которомъ и жили до 717 года Жиркины, а въ 717 году по пожарномъ случаѣ мужъ Прасковьи Иванъ Жиркинъ къ тому мѣсту отъ показанныхъ смежныхъ гостиннаго и конюшеннаго дворовъ отгородилъ во дворъ свой монастырскія земли, да завладѣлъ монастырскихъ ихъ служителей тремя монастырскими мѣстами, да еще вкладнымъ Акинфіевскимъ мѣстомъ, которыя де мѣста по писцовымъ книгамъ имѣютъ быть въ мѣрѣ: длиннику 42 саж., поперечнику 12 саж., и изъ тѣхъ мѣстъ загородилъ онъ себѣ длиннику 27 и поперечнику 9 сажень, гдѣ и разводилъ вишневыя и яблоновыя деревья, а передъ отправленіемъ въ ссылку въ Сибирь своевольно продалъ строеніе и огородъ съ садомъ на монастырской землѣ Володимерскому бывшему воеводѣ Василью Кафтыреву за 100 руб. и далъ крѣпость за своею рукою, учинивъ чрезъ то утѣсненіе монастырскому конюшенному двору, такъ что архимандритъ въ 722 году то мѣсто ради охраненія отъ обидъ и пространства коню-

шеннаго двора и для разводу сада, съ согласія подчиненныхъ своихъ, купилъ за ту же цѣну у Кафтырева, съ роспискою и деньги заплатилъ, и купчую ту прилагаетъ при своемъ доношеніи для разсужденія Святѣйшаго Синода, и нынѣ оной вдовѣ того двороваго и огороднаго мѣста за вышепоказаннымъ насильнымъ мужа ея владѣніемъ и за своевольною продажею, отчего учинился монастырскому ихъ иждивенію напрасный убытокъ, отдать не надлежитъ, а вмѣсто того вдовѣ для поселенія отведено было имъ, архимандритомъ, за городовымъ валомъ на прежде бывшемъ монастырскимъ загородномъ ихъ дворовомъ мѣстѣ, особый участокъ, котораго она не взяла, да она же, Жиркина, по смерти своего мужа, была снова замужемъ невѣдомо за какимъ человѣкомъ и отбыла отъ него невѣдомо какимъ случаемъ, а нынѣ, скрывая того втораго мужа, пишется по первому вдовою Жиркиной, и отъ того является сомнѣніе, какъ бы не учинилось монастырскому ихъ иждивенію какой напрасной траты и служителямъ для отвѣта волокиты. 13-го августа доношеніе архимандрита заслушано, вмѣстѣ съ подлинной купчей, по которой Жиркинъ продалъ за 100 руб. хоромное строеніе и садъ съ огородомъ стольнику Кафтыреву, а также справкою съ имѣющимся въ Синодальной канцеляріи дѣломъ 31 генваря 729 г. по прошенію служителя Кафтырева о неплатежѣ архимандритомъ Сергіемъ 100 р. за купленный у его помѣщика дворъ Жиркина и чтобы допросить о томъ монастырскаго стряпчаго, но въ доношеніи послѣдняго написано, что они съ Кафтыревымъ помирились, которой крѣпость на тотъ дворъ далъ, деньги получилъ, и они въ судъ другъ на друга ни о чемъ челомъ не бьютъ теперь. Святѣйшій Синодъ постановилъ: челобитчицѣ Прасковьѣ Жиркиной отъ вышеозначенныхъ двороваго и огороднаго мѣстъ отказать, а быть той землѣ во владѣніи за Рождественскимъ монастыремъ, согласно съ данными, указанными въ доношеніи архимандрита Сергія, челобитчица же никакихъ крѣпостей на показанную землю не представила и принадлежность ея предкамъ мужа ни чѣмъ не доказала, тѣмъ болѣе что и мужъ ея въ купчей Кафтырева написалъ своеручно дворовое свое строеніе на монастырской землѣ, а не на жалованной или заслуженной, почему вдовѣ Жиркиной и бить челомъ не подлежало, а вмѣсто означенной земли никакого другого участка на монастырской землѣ ей не давать, о чемъ къ архимандриту посланъ указъ, а Жиркиной сообщено запиской.

№ $\frac{221}{162}$. Іюня 13. *Дѣло по прошенію церкви Св. Симеона Богопріимца бывшаго попа Симеона Іосифова о постриженіи его въ Троицкомъ Александроневскомъ монастырѣ и о благословеніи священнодѣйствовать по прежнему.*

Въ присланномъ чрезъ камергера князя Хилкова отъ царицы Евдокіи Θеодоровны прошеніи бывшаго крестоваго попа Симеона Іосифова было написано, что онъ, Іосифовъ, въ 1718 г. сосланъ былъ на каторгу (по розыску Петра Толстого), а въ 722 г. для мира съ свейскою короною свобожденъ и посланъ въ ссылку въ Пустоозерскій острогъ, затѣмъ въ 728 г. по милостивому Высочайшему указу возвращенъ, но дому и пропитанія не имѣетъ, а какъ онъ далъ обѣтъ постричься въ Невскомъ монастырѣ, то де и проситъ постричь его въ монашество и благословить священнодѣйствовать. Отъ 16-го іюня Святѣйшій Синодъ постановилъ опредѣлить Симеона Іосифова въ братство Александроневскаго монастыря и по искушеніи постричь въ монашество и ежели житіе будетъ имѣть воздержное, безъ всякаго претикновенія, и іеромонашества явится достоинъ, то о разрѣшеніи его къ священнодѣйствію требовать указу того монастыря настоятелю съ братіею, о чемъ и данъ указъ архимандриту Петру, а ему, Симеону, пашпортъ для проѣзда изъ Москвы въ Петербургъ, по наведеніи справокъ о его возвращеніи изъ ссылки.

№ $\frac{222}{498}$. Іюня 13. *Извѣты солдатскіе Курдюкова и Симонова въ бою его, Симонова, и въ высылкѣ съ колод-*

никомъ безвременно изъ Покровскаго монастыря.

Солдаты Курдюковъ и Симоновъ поставлены были въ Покровскомъ монастырѣ, что на убогихъ домѣхъ, при колодникахъ на караулѣ, и изъ нихъ первый самозванно отлучился съ караула, а другого въ то время побилъ іеродіаконъ Варлаамъ, причемъ отлучившійся показалъ, будто былъ высланъ строителемъ монастыря Герасимомъ, который этого, однакоже, не подтвердилъ, но сказалъ, что велѣлъ лишь выслать изъ монастыря распопу Ивана Өедорова, приходившаго въ монастырь. Отъ 9 іюля постановлено: іеродіакона Варлаама за побитіе солдата, удостовѣренное свидѣтелями, а солдатъ за самовольную отлучку одного и согласіе другого на эту отлучку, отчего колодникъ могъ бы учинить утечку, наказать всѣхъ плетьми безпощадно, дабы впредь имъ и на то смотря другимъ такихъ продерзостей чинить было не повадно, что и исполнено 11 іюля.

№ $\frac{223}{283}$. Іюня 16. *По доношеніямъ Астраханскаго вице-губернатора, господина фонъ-Менгдена на преосвященнаго Варлаама, епископа Астраханскаго о отлученіи Астраханской Троицкой церкви бываго попа Андреевской жены Өедорова, вдовы Пелагеи Даниловой, безвинно отъ церкви и о обидахъ.*

По заслушаніи доношенія Астраханскаго вице-губернатора и челобитья вдовы Троицкой церкви попа Андрея Өедорова на епископа Варлаама о якобы безвинномъ отлученіи ея отъ церкви и отъ сообщенія правовѣрныхъ и о показанныхъ ей обидахъ (публичное объявленіе о ея прелюбодѣйственномъ житіи, за которое отдана была подъ началъ игуменьѣ Дѣвичья Благовѣщенскаго монастыря), Святѣйшій Синодъ отъ 23 іюня постановилъ: запросить объясненія по дѣлу отъ епископа Варлаама, а вдову Пелагею, буде важной ко отлученію ея отъ церкви вины не находится, разрѣшить немедленно и впредь поступать въ такихъ случаяхъ со смиреніемъ, какъ Духовный регламентъ повелѣваетъ, о чемъ и посланъ указъ епископу Варлааму. Въ доношеніи отъ 24 іюля епископъ Варлаамъ писалъ, что, получивъ изъ Святѣйшаго Синода три указа, первый о запрещеніи іеромонаха Савватія (см. особое дѣло стр. 337), второй о запрещеніи Троицкой попадьи Пелагеи и третій по обвиненію его, будто онъ не пѣлъ благодарнаго молебна 7-го мая (въ день восшествія на престолъ Его Величества) и не служилъ панихиды по Ея Величеству, онъ де о послѣднемъ уже послалъ отвѣтъ Св. Синоду (см. стр. 349), по дѣлу же попадьи не успѣлъ, для того что губернаторъ Фонменгденъ защищаетъ попадью, которая у него въ домѣ живетъ, ѣздитъ въ его коляскѣ съ солдатами, къ общему соблазну и посмѣянію, и творитъ тоже и нынѣ, что и прежде, почему и разрѣшить ее не возможно, далѣе архіерей жалуется, что вмѣшался въ это дѣло его бывшій секретарь Федоръ Скорняковъ, который беретъ взятки, поступаетъ беззаконно и норовитъ губернатору, отдавшись подъ его протекцію, такъ что и дѣлами заправлять въ Духовномъ приказѣ теперь некому и ему де, архіерею, самому приходится бумаги переписывать и замедлять отвѣтами, почему онъ и просилъ Святѣйшій Синодъ дать указъ губернатору возвратить секретаря по прежнему въ Духовный приказъ и обидъ ему, архіерею, не дѣлать. По резолюціи на этомъ доношеніи значится: „что надлежитъ къ отпускамъ выписать, а сіе особливо для рѣшенія о секретарѣ предложить въ докладъ“. Но въ октябрѣ поступили отъ архіерея новыя доношенія, въ которыхъ значится, что астраханскій губернаторъ Фонменгденъ, имѣя свою жену еще въ 727 году пріѣзжалъ къ попадьѣ при жизни ея мужа, временно и безвремянно по ночамъ, и попа напаиваютъ до мертва пьянымъ, что самъ себя не помнитъ, а понеже де тогда сталъ превеликій моръ и надлежало Господа Бога молить, дабы моръ пересталъ, того ради онъ, епископъ, губернатору дружески говорилъ тайно и пастырски увѣщевалъ, дабы отъ того престалъ, и онъ де, губернаторъ, сыскавъ донесшаго о семъ архіерею Василья Граневицкаго, на площадкѣ публично высѣкъ

батожьемъ; а въ февралѣ 728 г. во время самаго жестокаго мора оной же Троицкой церкви дьяконъ Иванъ Стефановъ доносилъ де ему, архіерею, что попъ Андрей не смѣетъ къ нему, епископу, притти и донести, что губернаторъ въ попадьѣ его ему обиду творитъ, дабы по правиламъ не былъ отлученъ отъ церкви вовсе, и за тотъ де доносъ оный дьяконъ отъ губернатора чрезъ драгунъ 4-хъ человѣкъ жестоко битъ, о чемъ по доношенію дьяконскому и промеморія была послана въ Губернскую канцелярію съ требованіемъ сатисфакціи, но по ней не токмо ничего не учинено, но и не отвѣтствовано, а оный дьяконъ послѣ тѣхъ побой, также и попъ Андрей умерли, а по смерти попа и пожитки его забраны къ губернатору, и хотя де многократно губернатору отъ него, архіерея, о томъ выговаривано, но онъ де всегда запирался съ клятвою, будто на него лгутъ, однако когда онъ поймалъ у себя въ спальнѣ попадью на своей постелѣ съ прикащикомъ, который и битъ жестоко, то и самъ губернаторъ предъ нимъ, епископомъ, при казначеѣ его и секретарѣ, да при подполковникѣ Зміевѣ и проч. винился, что онъ съ тою попадьею до того времени жилъ блудно и клялся болѣе съ ней не жить. и Пелагея обо всемъ блудодѣйствѣ сказывала именно, а нынѣ де изъ Дѣвича монастыря, гдѣ была въ подначальствѣ, вывезена и живетъ паки у губернатора и ѣздитъ съ нимъ вмѣстѣ по гостямъ, и къ нему дважды посылано за ней, но она не отдана и посланнымъ было сказано отъ губернатора, что попадьи не къ духовному суду, но къ нимъ надлежатъ, и нынѣ де онъ намѣренъ на ней жениться, и для того онъ, епископъ, взявъ у тѣхъ посланныхъ сказки (копіи съ которыхъ приложены при доношеніи), велѣлъ той попадьѣ запретить отъ входа церковнаго и отъ святыхъ таинъ, но она и донынѣ во исправленіе не приходитъ и живетъ съ губернаторомъ безъ всякаго зазору, публично ѣздятъ вкупѣ и гуляютъ, и кто что хощетъ отъ него чрезъ нее получаетъ, что всему граду есть соблазненно, а его де, губернатора, онъ, епископъ, запретить не посмѣлъ, а жена его отъ великой печали стала ума лишаться.

По заслушаніи сего, Святѣйшій Синодъ отъ 7 ноября постановилъ: оную попадью, вдову Пелагею Данилову, для достовѣрнѣйшаго о томъ изслѣдованія и надлежащаго исправленія выслать въ Москву и велѣть объявить въ Духовной дикастеріи, и о томъ ко оному губернатору послать указъ, дабы попадья была прислана немедленно за карауломъ и обо всемъ противъ архіерейскаго доношенія прислать ему, губернатору, въ Святѣйшій Синодъ на письмѣ за своею рукою обстоятельный отвѣтъ, а чтобы отъ него не произошло медленія, сообщить въ Высокій Сенатъ при вѣдѣніи копіи съ архіерейскаго доношенія и съ пріобщенныхъ при немъ сказокъ, съ приличными къ тому правилами и съ такимъ объявленіемъ, дабы изъ Сената посланъ былъ къ губернатору послушной указъ, чтобы онъ попадью и отвѣтъ свой прислалъ безъ удержанія, для вѣдома же о томъ и къ преосвященному Варлааму послать указъ. Въ декабрѣ епископъ Варлаамъ снова доносилъ, что въ Астрахани моръ вскорѣ не пресѣкся того ради, что губернаторъ Фонменгденъ многихъ его, архіерейскихъ, совѣтовъ не послушалъ, обывателей тамошнихъ изъ города не выслалъ и самъ не выѣхалъ ради единой бездѣльной попадьи (съ которой живетъ прелюбодѣйно), а ежели бы изъ города люди всѣ были выведены въ степь, то бы всячески моръ пресѣкся и, какъ сказываютъ, всякаго народу умерло больше 120 тысячъ человѣкъ. По заслушаніи этого доношенія, Святѣйшій Синодъ отъ 5 іюня 730 года постановилъ: сообщить съ онаго архіерейскаго доношенія точную копію, при вѣдѣніи, въ Правительствующій Сенатъ. Между тѣмъ отъ губернатора также прислано было (14-го марта 730 г.) объясненіе и выслана вдова Пелагея Данилова, которой и произведенъ допросъ. Святѣйшій Синодъ слушалъ 8-го іюня отъ губернатора доношеніе, которымъ онъ о томъ своемъ грѣхопаденіи объявилъ, что онъ съ тою попадьею началъ жить блудно съ 8 іюля 727 года, еще до прибытія въ Астрахань епископа Варлаама, а ссора де у него съ епископомъ учинилась 25 генваря 729 г. и въ томъ де грѣхопаденіи своемъ онъ, губернаторъ, приноситъ

истинное сущее свое покаяніе, что впредь ему ни подъ какимъ видомъ никогда съ нею не токмо не жить и не искать того, архіерей же на него не писалъ де въ Синодъ прежде ссоры ихъ, а сталъ доносить лишь съ самой своей злобы по ссорѣ, а не по должности своей архіерейской, и увѣщевать присылалъ уже послѣ ссоры, а когда онъ, губернаторъ, избѣгая поношенія, говорилъ епископу, чтобы не ималъ ее въ монастырь и что онъ съ нею жить не будетъ, то епископъ обѣщалъ не брать ее и притомъ снялъ со стѣны образъ Николая Чудотворца и цѣловалъ, говоря, что онъ де токмо охраняетъ честь его, губернатора, что онъ де вѣдаетъ, что жена его, губернатора, неспособна и ему по плоти себя воздержать не возможно и потому можно держать вдову, какъ и прочіе, въ тайнѣ, и говорилъ это архіерей при свидѣтелѣ подполковникѣ Зміевѣ, и не смотря на обѣщаніе велѣлъ взять ее въ монастырь въ явное ему, губернатору, поношеніе и ругательство, а когда у нихъ учинилась ссора, то сталъ о грѣхѣ его, губернатора, разглашать многимъ и въ проповѣди по литургіи публично порицалъ его, хотя и не на имя, но давъ прежде о томъ знать многимъ у себя въ домѣ, вопреки Духовному регламенту, о жалованьи же своемъ онъ не спрашивалъ и челобитной въ Губернскую канцелярію прежде не подавалъ, токмо нынѣ подалъ, и она помѣчена къ выпискѣ, послѣ коей и заплата произведена будетъ, но гоненія ему, епископу, отъ губернатора не бывало, а посылалъ ли епископъ Варлаамъ къ Арсенію, епископу Грузинскому, съ просьбой увѣщевать его, губернатора, (какъ онъ заявлялъ въ своемъ доношеніи) о томъ де ему, губернатору, неизвѣстно, хотя Арсеній и бывалъ у него, но, кромѣ своихъ собственныхъ нуждъ, о попадьѣ ничего ни говаривалъ, и въ томъ онъ, губернаторъ, на того епископа шлется, да и увѣщевать Арсеній не могъ, понеже ничего по русски говорить не умѣетъ, о своихъ нуждахъ говорилъ чрезъ толмача, а что епископъ Варлаамъ писалъ, будто онъ, губернаторъ, дѣла дѣлалъ чрезъ оную попадью, то это напрасно и въ томъ онъ шлется на Губернскую канцелярію и на всѣ свои приговоры по указамъ и по Уложенію, притомъ дѣла онъ не одинъ вершитъ, а съ товарищами, сидящими съ нимъ въ канцеляріи, напрасно епископъ его порицаетъ и за послабленіе въ блудныхъ дѣлахъ, которыя поручены отъ канцеляріи одному офицеру и для изысканія въ нихъ приданы ему унтеръ-офицеръ съ солдаты, и всѣмъ таковымъ дѣламъ чинено рѣшеніе всегда по указамъ; а что епископъ въ концѣ доношенія написалъ, чего ради моръ вскорѣ не пресѣкся, то нужно бы ему о томъ показать ясно и потому изслѣдовать обстоятельно, понеже оное дѣло важности немалой подлежитъ. Святѣйшій Синодъ постановилъ: вызвать для допросу чрезъ Военную коллегію подполковника Зміева, а отъ архіерея требовать обстоятельнаго объясненія обо всемъ по вышеозначенному губернаторскому доношенію. Вслѣдствіе прошенія (отъ 9 іюня) вдовы Пелагеи Даниловой, ради ея болѣзни, скудости и всякихъ домашнихъ нуждъ, приказано изъ подъ караула ее освободить на росписку, до вершенія дѣла; каясь въ своемъ грѣхопаденіи, она просила прощенія, чтобы ей ту вину отпустить и отъ запрещенія разрѣшить. Военная же Коллегія просила сообщить допросные пункты подполковника Зміева, для пересылки ихъ Казанскому губернатору, такъ какъ до генваря 731 года Зміевъ отпущенъ былъ въ Казань по своимъ дѣламъ. Но Святѣйшій Синодъ отъ 14 августа вторичнымъ указомъ въ Военную Коллегію требовалъ присылки самаго Зміева для допросу въ Синодѣ безъ всякаго отлагательства, а пунктовъ о допросѣ его изъ Святѣйшаго Синода посылать призналъ не нужнымъ, ибо то дѣло духовное и свѣтской командѣ вѣдать не подлежащее. 9 сентября, по заслушаніи вновь экстракта изъ дѣла, Святѣйшій Синодъ постановилъ: Астраханскому губернатору Фонменгдену вышеозначенную вину его, что съ вдовою попадьею Пелагеею и съ другою Дарьею жилъ прелюбодѣйно, ради объявленнаго имъ публичнаго покаянія по правиламъ святымъ отпустить и велѣть объявить ему чистымъ покаяніемъ отцу своему духовному, а дабы онъ впредь таковыхъ беззаконныхъ и бого-

противныхъ прелюбодѣйственныхъ дѣлъ отнюдь чинить не дерзалъ, о томъ ему, губернатору, прислать въ Святѣйшій Синодъ обязательное за рукою своею доношеніе, а духовнику его исправлять во ономъ грѣхопаденіи; а вдовѣ Пелагеѣ Даниловой, и при жизни мужа и по смерти его чинившей прелюбодѣйство, учинить при Духовной дикастеріи шелепами наказаніе, и отъ запрещенія бывшаго Астраханскаго епископа Варлаама освободить для ея публичнаго покаянія, которое она при допросѣ своемъ объявила и духовнику исправлять ее, по младости же ея, въ замужество выйти ей позволяется въ Москвѣ или другомъ городѣ, но въ Астрахань и близъ нея отнюдь ей не ѣздить никогда и тамо не жить и прелюбодѣянія не чинить, подъ страхомъ ссылки въ монастырь въ земляную тюрьму на неисходное до смерти пребываніе и въ томъ обязать ее подпискою съ добрыми и вѣроятія достойными поруками, о чемъ и послать подлежащіе указы. Военная Коллегія между тѣмъ увѣдомила, что указъ объ отправленіи подполковника Зміева для допроса въ Москву посланъ. Въ октябрѣ 730 года епископъ Варлаамъ (уже Переяславскій) просилъ въ своемъ новомъ доношеніи Святѣйшему Синоду за безчестіе, нанесенное ему челобитьемъ Пелагеи Даниловой, будто она безвинно отъ церкви отлучена, подвергнуть ее публичному на площади наказанію кнутомъ, дабы впредь ложно не била челомъ. Выведена справка изъ Улож. X гл. п. 26 и 31 (о наказаніи за безчестіе патріарху, митрополиту и епископу). Между тѣмъ духовникъ церкви св. Іоакима и Анны въ Москвѣ доносилъ объ исправленіи Пелагеи Даниловой и причащеніи св. таинъ; о ея повиновеніи предписанію Святѣйшаго Синода представлена поручная подписка отъ нѣсколькихъ Московскихъ жителей, равно и наказаніе при Духовной дикастеріи шелепами ей учинено. Въ апрѣлѣ 1734 г. епископъ Астраханскій Иларіонъ доносилъ Святѣйшему Синоду, что вдова Пелагея Данилова, не смотря на запрещеніе, явилась въ Астрахань самовольно, за что, по силѣ вышеуказаннаго Синодскаго постановленія, сыскана и содержалась мѣсяцевъ шесть подъ карауломъ въ Астраханскомъ Благовѣщенскомъ Дѣвичемъ монастырѣ, а на допросѣ показала, что хотя ей указомъ Святѣйшаго Синода запрещено жить въ Астрахани, но въ Москвѣ или по близости отъ нея жить ей не при комъ, понеже родственниковъ никакихъ тамъ не имѣетъ, почему и съѣхала въ Астрахань къ своимъ родителямъ, затѣмъ неоднократно просила дозволенія вытти въ замужество, о чемъ просили за нее и нѣкоторые Астраханскіе обыватели, и, такъ какъ по Синодскому указу ей за младостію дозволялось вытти за мужъ, то она и вышла за морскаго флота писаря Ивана Усова, съ которымъ нынѣ и живетъ, какъ законная жена. Это доношеніе епископа Иларіона заслушано Святѣйшимъ Синодомъ 24 мая, но было ли по нему какое постановленіе, при дѣлѣ ничего болѣе не значится.

№ $\frac{224}{499}$. Іюня 16 да Іюля 11. *Дѣло по прошенію Басманной слободы Андрея Носырева на Соловецкаго архимандрита Варсаноѳія во взятомъ у сына его, Носырева, жемчугѣ.*

Московскій Басманной слободы купецкій человѣкъ Андрей Носыревъ въ своихъ прошеніяхъ писалъ, что сынъ его Иванъ въ 723 г. бѣжалъ въ Соловецкій монастырь съ жемчугомъ 30 золотниковъ безъ четверти (по 8 руб. золотникъ) и внесъ этотъ жемчугъ вкладомъ въ монастырь, но его тамъ не постригли, а выслали изъ монастыря и жемчугъ не отдали, архимандритъ же монастыря Варсаноѳій обѣщалъ уплатить ему деньгами, давши задатку 5 руб. однакожъ ничего болѣе не заплатилъ. Отъ 18 іюля постановлено: для лучшаго и вѣроятнѣйшаго свидѣтельства Андрею Носыреву поставить въ канцелярію Святѣйшаго Синода онаго сына своего Ивана для обстоятельнаго допроса обо всемъ. Но въ іюнѣ 731 г. Андрей Носыревъ снова писалъ, что въ 729 г. сына его въ Москвѣ не было и его не допрашивали, а архимандритъ Варсаноѳій по прежнему жемчугу не отдаетъ и денегъ за него не платитъ.

По полученіи этого прошенія изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, приказано было вызвать просителева сына для допросу, по прежнему Синодальному опредѣленію. На допросѣ Иванъ Носыревъ показалъ, что, бывши въ лавкѣ отца въ серебряномъ ряду въ 723 г. послѣ Пасхи, онъ взялъ у сосѣда купецкаго человѣка для продажи жемчугу 30 зол. безъ четверти, изъ коихъ, убѣжавъ изъ дома отца, продалъ 4 зол. безъ четверти, по 7 руб. за золотникъ, а остальные 26 зол. отдалъ вкладомъ намѣстнику Соловецкаго монастыря, куда убѣжалъ для постриженія, но ему тамъ сказали, что безъ указу постригать нельзя и велѣли ѣхать въ Москву за указомъ, а жемчугъ оставили у себя, записавъ въ книгу, въ которой и онъ, Иванъ, подписался, но въ какой силѣ подписался, того не упамятуетъ, ибо былъ тогда 15 лѣтъ, а нынѣ ему 24 г.; пріѣхавъ же въ Москву, онъ въ Святѣйшій Синодъ не пошелъ за указомъ, такъ какъ ему сказали, что такихъ малолѣтнихъ не постригаютъ. По заслушаніи этого показанія, 2 іюля 731 г. постановлено взять справку у обрѣтающагося нынѣ въ Москвѣ архимандрита Варсаноѳія, былъ ли Иванъ Носыревъ въ Соловецкомъ монастырѣ, просилъ ли о постриженіи и внесъ ли вкладомъ 26 золотниковъ жемчугу; если внесъ, то кому именно и записанъ ли тотъ жемчугъ въ книгу и нынѣ имѣется ли на лицо или издержанъ, если издержанъ, то для чего и по чьему приказанію, и по какой цѣнѣ. 23 іюля поступило новое челобитье отъ Андрея Носырева, что о жемчугѣ они съ архимандритомъ Варсаноѳіемъ помирились и онъ уступилъ монастырю жемчугъ, не ходя въ судъ, и мировыя деньги чтобы уплатилъ одинъ Варсаноѳій. По справкѣ, жемчугъ оцѣненъ въ 208 руб. и мировыхъ съ Варсоноѳія и судныхъ слѣдовало бы, по закону, всего 21 руб. 2 коп., но какъ суда по этому дѣлу не было, то однѣхъ мировыхъ пошлинъ надлежитъ 20 к. Рѣшенія при дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{225}{500}$. Іюня 16. *Противъ присланнаго отъ Астраханскаго губернатора Фонменгдена на преосвященнаго Варлаама, епископа Астраханскаго, въ отлученіи отъ церкви іеромонаха Савватія Иванова и о протчемъ* [1]).

Доношеніе Астраханскаго губернатора, вмѣстѣ съ челобитьемъ бывшаго коломенской епархіи іеромонаха Савватія, (прибывшаго въ Астрахань съ епископомъ Варлаамомъ), объ обидахъ, нанесенныхъ ему астраханскимъ епископомъ Варлаамомъ, отлучившимъ его отъ священнослуженія и отъ церкви, было заслушано Святѣйшимъ Синодомъ 23 іюня и постановлено послать указъ преосвященному Варлааму о присылкѣ обстоятельнаго отвѣта по дѣлу съ подлинною очисткою немедлено и о разрѣшеніи іермонаха Саватія, буде важной ко отлученію его отъ церкви вины не находится, съ предупрежденіемъ поступать въ подобныхъ случаяхъ со смиреніемъ, какъ Духовный регламентъ повелѣваетъ. Когда же архіерей въ своемъ отвѣтѣ сообщилъ, что отлучилъ отъ церкви Савватія за разныя противности (подружившись съ губернаторомъ, не слушалъ архіерея, не пошелъ жить въ Ивановскій монастырь изъ Троицкаго, не являлся по вызову Консисторіи, ѣздилъ по всему городу и безвременно напивался пьянъ, купилъ себѣ домъ, въ которомъ держалъ трехъ бездѣльныхъ персонъ) и сослался на свидѣтелей: греченина Димитрія Ломана и звонаря Михаила Сербина, то Савватій пріѣхалъ съ дозволенія Святѣйшаго Синода въ Москву, для показаній по дѣлу въ Синодальной канцеляріи, въ которыхъ и отрицалъ всѣ обвиненія архіерея, ссылаясь на тѣхъ же свидѣтелей, но послѣдніе отозвались невѣдѣніемъ, только Михаилъ Сербинъ упомянулъ о слухахъ про Саватія, что онъ живетъ роскошно, бываетъ въ домѣ губернатора, гуляетъ и напивается пьянъ, и самъ онъ, Сербинъ, видѣлъ его пьянымъ до четырехъ разъ. Послѣ допросовъ Савватій, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 6 мая 730 г., освобожденъ изъ подъ ареста на росписку. А 13 іюля, вслѣдствіе просьбы его объ опредѣленіи для пропитанія въ Чудовъ мона-

[1]) Ср. дѣло подъ № $\frac{223}{283}$.

стырь, постановлено отправить его при указѣ въ Саввинъ монастырь и содержать въ трудѣхъ монастырскихъ неисходно до указу, съ дозволеніемъ ходить въ церковь, по достоинству сподобляться и святого причащенія, а также принять присягу на вѣрность императрицѣ, такъ какъ онъ еще не присягалъ. Но въ октябрѣ онъ снова былъ вызванъ для допросовъ, такъ какъ епископъ Варлаамъ снова писалъ о немъ, со словъ будто бы Саввинскаго архимандрита Досифея, что онъ пойманъ былъ въ монастырѣ съ дѣвкою Стефанидой, пріѣхавшей въ Москву по его вызову (вмѣстѣ съ попадью Пелагіей Даниловой, обвинявшейся въ сожительствѣ съ губернаторомъ Фонменгденомъ), съ которой онъ въ Астрахани жилъ блудно. На допросѣ Савватій заявилъ, что епископъ Варлаамъ и раньше отлучилъ его по злобѣ, знатно по нѣкакимъ навѣтамъ, и теперь пишетъ о немъ неправду, ибо никакой дѣвки у него въ монастырѣ не было, а пріѣзжала въ Саввинъ монастырь для богомолья и для свиданія съ нимъ его двоюродная сестра, дочь его родного дяди Алексѣя Андреева, жена Володимірскаго купецкаго человѣка Стефанида Алексѣева, которую знаютъ всѣ его сродники, а не подозрительная какая. Спрошенный о томъ архимандритъ Досифей писалъ въ доношеніи, что пріѣзжавшая къ Савватію женщина Стефанида со старухой останавливалась въ монастырской слободѣ въ домѣ Свѣшникова, который и заявилъ, что дѣйствительно привозилъ въ монастырь сестру Савватія со старухой и помѣстилъ на ночлегъ въ своемъ домѣ, куда и Савватій приходилъ вмѣстѣ съ іеродіакономъ Симеономъ и здѣсь они засидѣлись и остались ночевать, а на другой день пріѣзжія женщины были въ монастырѣ у обѣдни, потомъ обѣдали у Савватія въ кельѣ, затѣмъ имъ же, Свѣшниковымъ, отвезены въ Москву обратно. Іеродіаконъ Симеонъ дополнилъ, что Савватій пилъ вино при свиданіи съ Стефанидой до 2 часу ночи и не хотѣлъ итти въ монастырь, хотя онъ, Симеонъ, звалъ его, а на другой день пріѣзжія женщины вмѣстѣ съ Свѣшниковымъ были въ гостяхъ у Савватія, пили вино, обѣдали и уѣхали въ Москву послѣ вечерни. То же подтвердилъ и іеромонахъ Зосима. Савватій же еще прибавилъ, что, бывши у сестры своей со іеродіакономъ Симеономъ, они пошли въ монастырь въ полчаса ночи, но сторожа воротъ имъ не отперли, и они возвратились въ домъ Свѣшникова, гдѣ и ночевали въ одной комнатѣ съ хозяиномъ и его сыномъ, при чемъ всю ночь горѣла свѣча и никакого подозрѣнія въ томъ ночеваніи отъ него, Савватія, не имѣлось, а ходилъ онъ повидаться съ сестрой не самовольно, но съ благословенія и по отпуску того монастыря намѣстника, іеромонаха Георгія. 11 декабря, по заслушаніи дѣла, Святѣйшій Синодъ постановилъ: копіи съ означенныхъ допросовъ отослать къ преосвященному Варлааму (въ то время уже Переяславскому епископу) для присылки надлежащаго доказательства по обвиненію Савватія, а послѣдняго до рѣшенія дѣла отослать въ Симоновъ монастырь въ братство, гдѣ и быть ему неисходну. Въ февралѣ 731 г. отъ Варлаама поступило доношеніе, въ которомъ онъ писалъ о прежнихъ продерзостяхъ и непотребствахъ Савватія, за которыя онъ былъ отставленъ отъ должности судьи и былъ подъ началомъ въ Чудовомъ монастырѣ (напримѣръ, прижилъ съ бабой ребенка), затѣмъ о соблазнахъ его въ Астрахани (ослушаніе, пьянство и сожитіе съ дѣвкою Стефанидою), о которыхъ можетъ подтвердить архимандритъ Астраханскаго Спасскаго монастыря Иларіонъ, и о новыхъ его преступныхъ дѣяніяхъ въ Симоновомъ монастырѣ, откуда онъ по вся дни уходитъ къ своей мнимой сестрѣ Стефанидѣ, какъ о томъ разсказывалъ де ему, Варлааму, архимандритъ Симоновскій, да и самъ онъ, Варлаамъ, недавно видѣлъ, какъ Савватій ѣхалъ въ ту улицу, гдѣ его Стефанида живетъ и гдѣ ей дворъ купилъ. По заслушаніи этого доношенія, отъ 8 марта постановлено: призвавъ въ канцелярію Святѣйшаго Синода Симонова монастыря эконома, велѣть ему сооручно подписаться, подъ опасеніемъ оштрафованія, что Савватій будетъ отнынѣ въ монастырѣ содержаться неисходно и никуда впредь изъ

монастыря не будетъ выпущенъ, а доношеніе епископа Варлаама пріобщить къ дѣлу. Въ генварѣ 732 г. архимадритъ Симонова монастыря Іоанникій писалъ о Савватіи, что онъ живетъ въ монастырѣ въ числѣ братства, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, и получаетъ братскую пищу вотще, понеже къ священнослуженію безъ указа допущенъ быть не можетъ, хотя въ іеромонахахъ въ монастырѣ немалая нужда, и просилъ Святѣйшій Синодъ дозволить Савватію священнослуженіе, но, какъ значится въ меморіи Святѣйшаго Синода отъ 14 генваря, іеромонаху Савватію велѣно попрежнему быть въ монастырѣ въ числѣ братіи и не священнодѣйствовать до совершеннаго по дѣламъ, касающимся его, рѣшенія. Въ мартѣ 734 г. оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода Михаилъ Дудинъ частнымъ письмомъ просилъ о высылкѣ изъ Московской Синодальной канцеляріи обстоятельной выписки по дѣлу о жалобѣ на бывшаго астраханскаго (въ то время Псковскаго) епископа Варлаама за отлученіе отъ церкви и отъ входа церковнаго іеромонаха Савватія, для разсмотрѣнія и рѣшенія этого дѣла въ Святѣйшемъ Синодѣ въ С.-Петербургѣ. Означенной выпиской, присланной изъ Москвы, и заканчивается настоящее дѣло.

№ $\frac{226}{501}$. Іюня 16. *Противъ челобитья денежнаго монетнаго двора монетчика Антона Медовщикова о неотдачѣ изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа имѣющейся въ Московскомъ уѣздѣ въ Нижемячковской волости пустой церковной Воскресенской земли Синодальной вотчины села Троицкаго Голенищева крестьянамъ Ивану Герасимову съ товарищи.*

Изъ выписки, внесенной изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа по прошенію монетчика Антона Медовщикова, видно, что ему изъ Казеннаго Приказа въ мартѣ 728 г. отдана была пустая церковная Воскресенская земля въ Нижемячковской волости изъ оброку въ вѣчное владѣніе, а оброку съ пошлинами было положено по 7 руб. 35 коп. въ годъ; но 31 марта 729 г., по приказанію Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе прошенія старосты села Голенищева Василія Алексѣева съ крестьянами, земля эта передана во владѣніе крестьянъ, поэтому Медовщиковъ проситъ отдать ему землю во владѣніе по прежнему. Святѣйшій Синодъ отъ 28 іюля постановилъ: означенную землю отдать во владѣніе Синодальнаго села Троицкаго Голенищева крестьянамъ безоброчно, а Медовщикову отказать, уничтоживъ прежнее неосновательное распоряженіе объ отдачѣ ему земли изъ оброку, такъ какъ въ прошеніи крестьянъ значится, что земля отдана имъ во владѣніе по указу святѣйшихъ патріарховъ вмѣсто взятыхъ у нихъ въ Синодальный домъ тяглыхъ подъ селомъ Троицкимъ луговъ въ тягло, а не въ оброкъ, что и по справкѣ въ Казенномъ приказѣ оказалось неотмѣнно, а именно въ окладной пустовымъ церковнымъ землямъ 184 г. книгѣ подписано, что, по указу святѣйшаго патріарха Іоакима, означенная Воскресенская земля отдана крестьянамъ безоброчно и впредь съ той земли оброку не имѣть и въ оброчныя книги не писать, почему и не подлежало отдавать ее въ оброкъ, а видно она отдана была по proиску Медовщикова подлогомъ, такъ какъ, когда производился торгъ на эту землю, крестьянъ не призывали и справки въ означенныхъ книгахъ не сдѣлали, иначе ее не отдали бы Медовщикову. На секретаря Казеннаго Приказа, допустившаго неправильную отдачу земли Медовщикову, постановлено наложить штрафъ 30 руб., а канцеляриста за неправильную выписку наказать шелепами.

№ $\frac{227}{33}$. Іюня 18. *О сдѣланіи въ Синодальную канцелярію шкафовъ и столовъ.*

Вслѣдствіе доклада регистраторскаго и требованія канцелярскихъ служителей, Святѣйшій Синодъ отъ 14 іюня постановилъ: въ Синодальной канцеляріи, для храненія канцелярскихъ дѣлъ и записныхъ книгъ, дабы все содержано было всегда въ чистотѣ и въ добромъ порядкѣ, по силѣ Генераль-

наго регламента, сдѣлать два шкафа пространные и твердые съ затворами и замками, да пять столовъ съ ящиками, и каждый ящикъ съ замками жъ, которые столы и сукнами или кожами обить, буде же что доведется и прежнее починить, также и книги переплетать и содержать все въ чистотѣ порядочно, и для того расходчику на покупку матеріаловъ и на дачу мастеровымъ людямъ и въ прочіе канцелярскіе расходы, куда что доведется, деньги употреблять изъ Синодальной казны, со усмотрѣніемъ безъ передачи, записывая въ расходъ съ росписками, и о томъ ему дать указъ. Въ апрѣлѣ 730 г. регистраторъ (Прокофьевъ) доложилъ, что канцелярскихъ столовъ было сдѣлано только 4, а 5-го не сдѣлано, хотя въ немъ имѣется нужда, также въ стульяхъ имѣется не малый недостатокъ, отчего многіе приказные служители, каждый у своего ящика, для письма дѣлъ сидятъ, примащивая къ столамъ скамейки и сундуки съ немалою нуждою и утѣсненіемъ, а надлежитъ купить къ имѣющимся нынѣ въ прибавокъ 12 стульевъ, кожею обитыхъ, да для храненія канцелярскихъ дѣлъ большихъ три сундука съ замками. Велѣно было сдѣлать все, указанное въ означенномъ докладѣ, и деньги выдать безъ излишества изъ Синодальной на канцелярскіе расходы казны, о чемъ и данъ указъ въ Казенный Приказъ отъ 18 апрѣля 730 г.

№ $\frac{228}{228}$. Іюня 18. *По доношенію Володимерскаго уѣзду Гускія десятины, села Гускаго погосту старосты поповскаго Преображенскаго попа Ивана Иванова, и притомъ прошеніе тоя жъ десятины села Маковѣева недѣйствительныхъ церковниковъ Михаила, Осипа да Василья Сидоровыхъ дѣтей, чтобъ имъ не быть въ закладѣ у помѣщика Андрея Ханенева, которому ихъ заложилъ того села попъ Самойло Ивановъ.*

По прошенію села Маковѣева церкви Николая Чудотворца недѣйствительныхъ церковниковъ, дѣтей сторожа Сидора, была затребована справка изъ Московской губернской канцеляріи и взята сказка въ Синодальной канцеляріи отъ Михаила Сидорова. Поименованныя лица были написаны въ переписныхъ книгахъ для платежа подушныхъ денегъ того жъ села Маковѣева за попомъ Самуиломъ Ивановымъ, а въ іюнѣ мѣсяцѣ 729 г. оный попъ помянутыхъ просителей заложилъ того-жъ Володимерскаго уѣзда сельца Крысина помѣщику Андрею Ханеневу въ 20 рубляхъ и въ томъ де далъ ему, Ханеневу, отъ крѣпостныхъ дѣлъ запись, по которой во всякой своей работѣ онъ, Ханеневъ, изнуряетъ безпрестанно, какъ и крестьянъ своихъ, отчего де приходятъ они въ конечное разореніе. Но въ означенной справкѣ показано, что о написанныхъ у попа Самуила поименованныхъ недѣйствительныхъ церковникахъ, причисленныхъ въ подушный окладъ на Казанскій пѣхотный полкъ, въ именной переписной книгѣ не значится, сторожевы ли они дѣти, какъ заявилъ Михайло Сидоровъ, и сами ли въ подушный окладъ платятъ, или же попъ Самуилъ Ивановъ платилъ за нихъ и потомъ заложилъ Ханеневу. Въ виду этого постановлено отъ 23 іюля вызвать онаго попа Самуила для допроса въ Москву въ Святѣйшій Синодъ безъ замедленія, за поруками на его коштѣ, и о той его высылкѣ послать указъ Сергію, архимандриту Володимерскаго Рождествина монастыря. Дальнѣйшихъ свѣдѣній при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{229}{187}$. Іюня 18. *По прошенію устюженина Морозовской слободы купецкаго человѣка Михаила Новосельцова о взятіи въ Святѣйшій Синодъ изъ Духовной дикастеріи дѣла Устюжской епархіи съ монахомъ Іоасафомъ Кокоринымъ, да архіерейскаго дому стряпчимъ Ѳеодоромъ Усовымъ, въ покражѣ съ квартиры его заемнаго въ пятидесяти рубляхъ письма и палатнаго, гдѣ былъ его товаръ и всякой скарбъ и деньги, ключа.*

Челобитная купецкаго человѣка Новосельцова съ реэстромъ покраденнаго у него имущества препровождена на рѣшеніе Святѣйшаго Синода изъ Верховнаго Тайнаго

Совѣта, такъ какъ дѣло о покражѣ, разсматривавшееся въ Московской Синодальной канцеляріи и въ Духовной дикастеріи, рѣшено неправо и отвѣтчикъ Кокоринъ изъ подъ караула за взятки свобожденъ, а стряпчій Усовъ изъ Москвы бѣжалъ. Постановлено отъ 2-го іюля вытребовать все дѣло изъ Духовной дикастеріи и, учинивъ изъ него выписку съ приличными указами и съ приложеніемъ къ ней рукъ истца и отвѣтчиковъ, предложить къ Синодальному разсмотрѣнію. 17-го октября заслушано было новое прошеніе Новосельцова, въ которомъ значится, что дѣло де его съ монахомъ Іоасафомъ Кокоринымъ въ покражѣ пожитковъ его и проч. взнесено въ Святѣйшій Синодъ изъ Духовной дикастеріи, но по тому дѣлу непотребныхъ и закону христіанскому противныхъ писемъ, которыя имѣлись въ бывшей Московской Синодальной канцеляріи, изъ той Дикастеріи не взнесено и въ описи они не написаны; также и спорныхъ писемъ, которыя по тому жъ дѣлу отданы были подъ охраненіе капралу Тимоѳею Корнышеву за его, Новосельцова, и онаго монаха руками, въ томъ дѣлѣ не явилось, а явились приклеенные посторонніе полулисты, которыхъ въ томъ дѣлѣ не имѣлось, также де и въ спорныхъ рѣчахъ писано по чищенному, да въ томъ же дѣлѣ имѣется опись взятому у него во оную дикастерію подголовку со всякими письмами и крѣпостьми, который описанъ секретаремъ Савостьяномъ Зыковымъ да канцеляристомъ Иваномъ Муриновымъ, и при той де описи многихъ крѣпостей не явилось, да къ той же де описи приложены якобы вмѣсто понятыхъ людей руки, которыхъ при той описи въ Духовной дикастеріи не было, и видно де по всему, что та означенная о спорныхъ письмахъ за ихъ руками подписка выдрана, и подголовку его, Новосельцова, съ письмами опись учинена и руки къ той описи приложены происхожденіемъ помянутаго канцеляриста Муринова, а ему, Муринову, за показаннымъ на него подозрѣніемъ, при той описи быть и того подголовка съ письмами брать не подлежало, да въ томъ же де его судномъ дѣлѣ имѣются писанные листы не на гербовой бумагѣ, противно указомъ, также де то дѣло имѣлось въ Синодальной канцеляріи и въ дикастеріи сего октября по 2-е число не скрѣплено, и чтобъ въ томъ дѣлѣ приклеенные полулисты освидѣтельствовавъ описать, и въ тѣхъ приклейкахъ и въ показанной о спорныхъ письмахъ за руками ихъ подпискѣ у кого то дѣло напредь сего имѣлось, оные полулисты въ приклейкѣ были ль, тако жъ и въ необъявленіи и въ невзносѣ непотребныхъ писемъ, кого надлежитъ, допросить, а о произведенномъ не на гербовой бумагѣ слѣдствіи учинить по указомъ. Святѣйшій Синодъ постановилъ: взять сказку у просителя Новосельцова за его рукою, какія непотребныя и закону христіанскому и чьи противныя письма имѣлись, также и спорныя какія именно письма у капрала Корнышева были, и нынѣ они гдѣ, и при описи подголовка его какихъ крѣпостей и многихъ ли, и на кого именно тѣ крѣпости, и какимъ случаемъ не явились; приклеенные же, по показанію Новосельцова, листы, равно и писанные въ спорныхъ рѣчахъ по чищенному осмотрѣть и описать при немъ, Новосельцовѣ, а какое отъ него, Новосельцова, на канцеляриста Муринова въ томъ дѣлѣ показано подозрѣніе, и кто именно написаны понятые у описи подголовка, и сами ли они приложили руки и проч. обо всемъ изъ того дѣла, по прежнему 2 іюля опредѣленію, учиня обстоятельную и перечневую выписки съ приличными указы и рукоприкладствомъ, предложить къ Синодальному разсмотрѣнію. Допрошенный Новосельцовъ 26-го ноября сказалъ: въ Святѣйшій Синодъ изъ Духовной дикастеріи не взнесены вынятыя у монаха Іоасафа Кокорина письма, а именно, служба непотребная и закону христіанскому противная „о трехъ святителѣхъ клятителѣхъ со стихеры на вечерни и съ тремя паремьи мерзкаго житія, сквернаго житія, блуднаго житія, чтанія“, при томъ же, яко на литургіи „Святый Боже—свяжи хмель крѣпко, свяжи крѣпчае, свяжи безсмертный помилуй насъ“; молитва Спасителева, въ которой написано: „Отче нашъ, иже еси на небеси, Спаситель сяди съ нами на кабакѣ, ноги подъ гузно, у насъ де пиво добро, да не полно ведро“; канонъ о 9 пѣсняхъ, во всякой пѣснѣ по

4 стиха со славой и нынѣ, да съ зачатой той службы тетрадь письма руки Іоасафа, которую зачалъ оный монахъ съ той службы списывать для разсѣянія въ народъ непотребства въ противность закону христіанскому; да спорныя письма, которыя имѣлись во взяткахъ означенной Синодальной канцеляріи на секретарей и на подъячихъ и пр., которыя произвожденіемъ оныхъ секретарей въ опись подлинно не написаны, вмѣняя тѣ письма, якобы о тѣхъ дачахъ написано у онаго монаха въ расходной книгѣ, которая и въ опись написана, да доношеніе Устюжскаго Троицкаго монастыря на архимандрита Іосифа въ блудномъ житіи съ двумя женками съ допросами, а подлинные ль или копіи, о томъ онъ неизвѣстенъ; да съ челобитья его, Новосельцова, копіи, которыя даны ему съ поданныхъ его непомѣченныхъ челобитенъ отъ протокола подъячимъ Семеномъ Иглинскимъ, да черное письмо руки онаго же монаха, которое имѣлось приличное ко 2-му пункту, о которомъ слѣдовано въ Преображенскомъ приказѣ, и вышеписанныя де служба и о взяткахъ письма и приличное ко 2-му пункту письмо и ключи за споромъ за печатьми его, Новосельцова, и онаго монаха имѣлись въ охраненіи оной Синодальной канцеляріи у капрала Тимоѳея Корнышева, у котораго канцеляристъ Муриновъ, взявъ спорныя письма во взяткахъ, да приличное ко 2-му пункту, срѣзалъ печати и отдалъ спорные письма монаху Кокорину самовольно, безъ приговору; а какихъ крѣпостей и на кого именно при той описи въ Духовной дикастеріи не явилось, о томъ о всемъ значится въ присланномъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта при челобитьѣ его въ реэстрѣ, а не явились де оныя крѣпости такимъ образомъ: какъ де помянутый Муриновъ съ секретаремъ Зыковымъ при понятыхъ описывали въ покраденной палаткѣ скарбъ его, тогда онъ, Муриновъ, забравъ всякія его, Новосельцова, письма и крѣпости и положа въ подголовокъ безъ описи, взялъ въ Духовную дикастерію, которыя письма и крѣпости въ дикастеріи описаны безъ понятыхъ людей. По вышеписанному октября 17 опредѣленію дѣло Новосельцова въ канцеляріи Святѣйшаго Синода при немъ описано и по описи означилось: 1) закрѣплено дѣло секретаремъ Зыковымъ 2-го октября 729 г., а началось оно въ маѣ 726 года, когда Новосельцовъ подалъ два прошенія на монаха архіерейскаго дома Устюжской епархіи Іоасафа Кокорина въ покражѣ его, Новосельцова, ключа и во вхожденіи безъ него въ его палатку воровски и въ покражѣ заемнаго письма (на 50 руб.), одно изъ означенныхъ прошеній съ рэестромъ положенныхъ въ той палаткѣ пожитковъ: оба прошенія на гербовой бумагѣ безъ помѣты секретарской; 2) первый листъ изъ описи печатей и писемъ взятыхъ у Кокорина, присланной изъ Преображенской канцеляріи при доношеніи (на простой бумагѣ), отодранъ, а на немъ сдѣлана записка печатей, которыми тѣ письма запечатаны, затѣмъ еще листъ отодранъ и оба разодраны по поламъ; 3) листъ, на которомъ написано объ отдачѣ Новосельцова на росписку, склеенъ съ послѣдующимъ бѣлымъ листомъ другой бумаги; 4) также склеенъ съ другимъ листомъ листъ изъ копіи со опредѣленія Московской Синодальной канцеляріи о допросѣ Кокорина, за что и кому онъ давалъ взятки и о наказаніи за его шалберныя письма; 5) допросъ Кокорина съ опредѣленіемъ вѣдаться ему съ Новосельцовымъ судомъ въ архіерейскомъ домѣ на 4-хъ листахъ негербовыхъ; 6) на простой же бумагѣ доношенія Кокорина объ отпускѣ въ Устюгъ и отдачѣ ему расходныхъ книгъ и опредѣленіе по этимъ доношеніямъ; 7) въ сказкѣ Новосельцова на 86 листѣ въ спорныхъ рѣчахъ явилось писанное по чищеному. Этимъ заканчивается дѣло, и рѣшенія по нему нѣтъ.

№ $\frac{230}{329}$. Іюня 18. *Копія отосланнаго въ Коллегію экономіи дѣла по челобитью Кормоваго дворца стряпчаго Алексѣя Арчаковскаго объ отдачѣ ему описного его двора по счетному дѣлу за начетъ бывшаго въ Синодальномъ Казенномъ приказѣ канцеляриста Стефана Протопопова.*

По прошенію Кормоваго дворца стряпчаго Алексѣя Арчаковскаго сдѣлана справка,

въ силу Синодальнаго опредѣленія отъ 23-го іюля, въ Московской крѣпостной конторѣ, не проданъ ли или не заложенъ ли его дворъ за Москвой рѣкой у церкви Николая Чудотворца въ Толмачахъ, въ Хохловой улицѣ, съ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ родственнику его, бывшему расходчику въ Казенномъ Приказѣ Стефану Протопопову, жившему въ томъ домѣ, который за начетныя деньги на Протопоповѣ былъ описанъ вмѣстѣ съ пожитками Протопопова, тамъ запечатанными. Въ Крѣпостной конторѣ извѣстія не оказалось о продажѣ или залогѣ кому либо двора Арчаковскаго, который просилъ отдать ему его собственность, не подлежавшую описи за долги его родственника. По справкѣ въ Синодальной канцеляріи, означенное счетное дѣло и расходчикъ Протопоповъ были отправлены для слѣдствія въ Коллегію экономіи, поэтому разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла объ отдачѣ помянутаго двора Арчаковскому постановлено было (отъ 2-го марта 730 г.) учинить въ Коллегіи экономіи и для того подлинное дѣло о томъ дворѣ, оставивъ съ него точную копію, отослать въ Коллегію экономіи при указѣ, который и посланъ 18 апрѣля 730 г.

№ $\frac{231}{133}$. Іюня 20. *Противъ сообщеннаго изъ Высокаго Сената вѣдѣнія на преосвященнаго Варлаама, епископа Астраханскаго и Ставропольскаго, въ неслуженіи имъ сего 1729 г. мая 6 дня, въ день преставленія блаженныя памяти Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны панихиды, да того же мая 7-го дня о воспріятіи Его Императорскимъ Величествомъ всероссійскаго престола благодарственнаго молебна.*

По заслушаніи Сенатскаго вѣдѣнія съ приложенной копіей съ доношенія Астраханскаго губернатора Ивана Фонменгдена о неслуженіи епископомъ Варлаамомъ панихиды 6-го мая и благодарственнаго молебна 7-го мая, отъ 2-го іюня постановлено потребовать отъ епископа Варлаама объясненія по этому обвиненію. Въ отвѣтѣ архіерея значится, что 7-го мая онъ служилъ молебенъ, по случаю восшествія на престолъ Императора Петра II, передъ вечернями, въ соборѣ, а панихиду 6-го мая послѣ вечерни, и то служеніе отправлялъ со всѣми своими и грузинскимъ архимандриты и игумены и съ прочими соборяны и священники, а губернаторъ Фонменгденъ при ономъ молебнѣ и панихидѣ не былъ, хотя живетъ отъ собора саженяхъ въ пятидесяти, и благовѣсту было цѣлый часъ, также и въ прошломъ 728 г. 4-го августа при молебнѣ о здравіи Ея Величества Государыни Евдокіи Ѳеодоровны и на панихидѣ 17-го марта 729 г. по царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ онъ не былъ. Постановлено было отъ 3-го ноября: съ онаго доношенія и съ сказки соборныхъ ключарей, приложенной къ нему въ копіи, списавъ точныя копіи, для извѣстія въ Высокій Сенатъ сообщить при вѣдѣніи, а преосвященному Варлааму послать указъ о служеніи повсегодно безъ всякаго упущенія заупокойной службы и панихиды 6 мая и молебнаго пѣнія 7-го мая. (Ср. стр. 330).

№ $\frac{232}{232}$. Іюня 20. *По доношенію Суздальскаго епископа Іоакима о свободѣ Александровскаго Дѣвича монастыря попа Флора Ѳедорова, который былъ за нѣкоторыя погрѣшенія въ подначальствѣ.*

Попъ Александровскаго Дѣвича монастыря, въ Суздалѣ, Флоръ Ѳедоровъ 30-го мая на литургіи, по заамвонной молитвѣ служа заупокойную литію, въ возгласѣ поминалъ покойныхъ—Императора Петра Великаго, Императрицу Екатерину Алексѣевну и царевича Алексѣя Петровича, тутъ же помянулъ и цесаревну Елизавету Петровну, потомъ просто выговорилъ Наталью Алексѣевну, въ чемъ извинялся забвеніемъ своимъ и простотою. По заслушаніи доношенія о томъ, Святѣйшій Синодъ отъ 23 іюня постановилъ: онаго попа освободить изъ подначальства, ежели засвидѣтельствовано, что онъ по забвенію назвалъ имя цесаревны Елизаветы Петровны вмѣсто усопшихъ— цесаревны Анны Петровны или великія княжны Натальи Алексѣевны, и то ему погрѣшеніе оставивъ велѣть быть попреж-

нему, съ письменнымъ обязательствомъ впредь поминовеніе чинить со всякою осторожностію и вниманіемъ, подъ опасеніемъ лишенія священства.

№ $\frac{233}{286}$. Іюня 20. *Дѣло по поданному доношенію изъ Каморъ-коллегіи о причисленіи къ монастырямъ Галицкой провинціи богадѣленныхъ нищихъ мужеска полу, одинадцати человѣкъ, и о выдачѣ имъ кормоваго денежнаго жалованья съ прошлаго 720 года.*

По поношенію изъ Каморъ-коллегіи о причисленіи къ монастырямъ 11 галицкихъ богадѣленныхъ нищихъ къ монастырямъ выписаны подлежащія справки и отъ 21-го іюля постановлено: по содержанію даннаго въ Святѣйшій Синодъ генваря 21 дня 724 года Высочайшаго указа (о распредѣленіи по монастырямъ отставныхъ солдатъ, которые трудиться не могутъ и прочихъ прямыхъ нищихъ по монастырямъ, по доходамъ, и устроеніи шпиталей по регламенту) и по силѣ къ тому сообщенныхъ изъ Высокаго Сената вѣдѣній, о опредѣленіи означенныхъ 11 нищихъ для пропитанія въ Галицкіе монастыри или о выдачѣ имъ жалованья, буде надлежитъ и откуду возможно съ сего времени, рѣшеніе учинить въ Коллегіи экономіи, куда и посланъ былъ указъ. Изъ Коллегіи экономіи сентября 4-го отвѣчено, что къ архимандриту Паисѣевскаго въ Галичѣ монастыря съ братіей посланъ указъ о производствѣ жалованья 11 нищимъ съ нынѣшняго 729 года, по вѣдомости, составленной въ 720 году въ Каморъ-Коллегіи, по 8 руб. 25 коп. на годъ, въ томъ числѣ и за хлѣбъ, изъ монастырскихъ доходовъ, и въ случаѣ выбытія кого либо изъ тѣхъ 11 нищихъ, на мѣсто ихъ никого не опредѣлять и жалованье ихъ вычитать изъ вышеписанной дачи по пропорціи, а за богадѣльней этой смотрѣніе имѣть архимандриту или кому отъ него приказано будетъ. Но въ ноябрѣ Каморъ-Коллегія доносила, что богадѣленный Иванъ Якимовъ просилъ о выдачѣ имъ, 11 человѣкамъ, кормоваго и денежнаго жалованья съ 721 года, такъ какъ Коллегія экономіи опредѣлила выдачу изъ монастырскихъ доходовъ только съ 729 года. Каморъ-Коллегія постановила по 724 годъ выдать имъ изъ оставшихся за штатомъ доходовъ Галицкой провинціи (по 24 р. 75 к.), а съ 1724 года предлагала за 5 лѣтъ произвесть дачу Коллегіи экономіи на основаніи Высочайшаго вышеозначеннаго указа отъ 31 генваря 724 г. Въ декабрѣ 1730 года Коллегія экономіи доносила, что, по доношенію архимандрита Паисіева монастыря Никодима съ братіею, въ Галицкой богадѣльнѣ, имѣется богадѣленныхъ нищихъ только три человѣка, а остальные живутъ по своимъ домамъ съ семействами и промышляютъ всякими промыслы, что и жалованья изъ монастыря имъ производить де не изъ чего, понеже доходовъ въ монастырь противъ окладу еще недостанетъ по 14 р. въ годъ, а помянутый Галицкой богадѣльни богадѣленный Иванъ Немировъ о себѣ и о прочихъ 9 человѣкахъ сказкою показалъ, что они всѣ изъ купечества, между тѣмъ по Высочайшему указу отъ 1 августа 730 г. велѣно въ богадѣльняхъ нищихъ разобрать, и которые явятся помѣщиковы отдать помѣщикамъ, посадскихъ въ посады, для прокормленія, и помянутымъ нищимъ жалованья изъ монастырскихъ доходовъ давать не подлежитъ, а получать оное отъ Галицкихъ бурмистровъ, которые и въ богадѣльню опредѣлили ихъ. Коллегія экономіи представляла о томъ на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, но опредѣленія по этому доношенію нѣтъ, только помѣчено: „сообщить къ дѣлу и предложить по реэстру“, а на оборотѣ отмѣчено внизу: „отдано (въ повытье?) февраля 5-го дня 1731 года“.

№ $\frac{234}{503}$. Іюня 20. *По прошенію Синодальной области Лукьяновой пустыни игумена Макарія о увольненіи его отъ тоя пустыни за скорбію и о бытіи ему на обѣщаніи въ Чудовѣ монастырѣ по прежнему.*

По прошенію игумена Макарія о возвращеніи въ Чудовъ монастырь изъ Лукьяновой пустыни сдѣлана справка, по чьему прошенію онъ туда отправленъ и съ его ли желаніемъ или понужденіемъ, и оказалось, что онъ былъ назначенъ игуменомъ этой пустыни въ іюлѣ 728 г. по прошенію братіи

той пустыни и вкладчиковъ. Такъ какъ Макарій въ своемъ прошеніи писалъ, что бывши 10 мѣсяцовъ въ названной пустыни онъ „волею Божіею сталъ быть весьма скорбенъ, чего ради не можетъ такого игуменскаго нести послушанія“, то и было постановлено отъ 18 сентября уволить его отъ правленія игуменскаго, запросивъ братію Лукьяновой пустыни, нѣтъ ли на немъ какихъ либо монастырскихъ казенныхъ начетовъ и какого въ чемъ порока или подозрѣнія, на мѣсто же его въ игумены выбрать братіи человѣка добраго, въ священномъ писаніи искуснаго и неподозрительнаго. Указъ о томъ посланъ былъ къ іеромонаху Лукьяновой пустыни Варлааму съ братіею 31-го октября.

№ $\frac{235}{302}$. Іюня 20 да Іюля 4. *Дѣло по прошеніямъ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что въ Бутырской слабодѣ, попа Никиты Симонова тоя жъ церкви на попа Стефана Петрова да Бутырскаго полку на полковника Димитрія Порѣцкаго въ недопусканіи ими его, попа Никиту, во оную церковъ для священнослуженія и въ недачѣ ему доходу.*

По жалобѣ попа Никиты на недопущеніе его къ священнослуженію и недаваніе ему ключей отъ церкви попомъ Стефаномъ съ причетниками, приказано было такихъ продерзостей не дѣлать, но попъ Стефанъ, преслушавъ то Синодальное приказаніе, паки производилъ тому попу Никитѣ напрасныя обиды, а именно: не допуская попа Никиту къ чередному священнослуженію, самовольно нанялъ иного попа и часть доходу Никиты удержалъ; за такую противность велѣно было до указа попа Стефана отъ тоя церкви отрѣшить и отъ священнодѣйствія и исправленія требъ запретитъ подъ росписной, такъ какъ и на допросѣ онъ оказался виновнымъ, а именно: 1) вопреки повелѣнію Святѣйшаго Синода не допускалъ попу Никиту къ священнослуженію, будто по приказу обрѣтающагося тамо полковника Порецкаго, котораго ему противно правиламъ слушать и во уничтоженіе духовной своей власти ему подчиняться весьма не довелось; 2) во время череды его, Никитиной, будто для того, чтобы въ службѣ остановки не было, призывалъ посторонняго попа, а самымъ дѣломъ видно, что для того, дабы его, Никиту, не допустить, понеже и наемныя деньги тому постороннему попу платилъ изъ его, Никитиной, доли, а онъ, попъ Никита, могъ бы и самъ ту службу исполнять, или самъ нанимать за себя, а если попъ Стефанъ сказалъ, что онъ нанималъ другаго попа вмѣсто Никиты потому, что его пускать въ церковь къ служенію не велѣно было, то въ этомъ лишь его бездѣльническая отговорка ему же вящше во обличеніе, потому что если бы онъ со стороны попа не звалъ и учинилась бы остановка въ служеніи, то бо прихожане сами принуждены были о томъ просить, гдѣ надлежитъ, а то видно, что его, Стефанова, происходила ненависть; 3) удержалъ церковный доходъ Никиты, будто по прошенію вдовой попадьи Ирины, съ которой не расплатился яко бы Никита, а по дѣлу видно, что удержалъ, желая самъ завладѣть деньгами Никиты, изъ которыхъ платилъ и за наемъ постороннимъ попамъ, попадья же могла бы взыскивать съ Никиты сама помимо его, попа Стефана, зане онъ, Стефанъ, ни судія имъ, ни начальникъ; 4) онъ же, попъ Стефанъ, явною своею продерзостію восхищая власть церковную, безъ вѣдома своихъ духовныхъ начальниковъ, мѣстнаго отъ церкви села Останкова попа безъ указу послалъ въ полкъ для священнослуженія, чего ему чинить и оному Останковскому попу слушать, а полковымъ командиромъ его принимать весьма не подлежало: чего для его, попа Стефана, и постановлено запретить и доходовъ никакихъ не давать, а служить при той церкви попу Никитѣ Симонову, къ которой онъ былъ посвященъ и никакой ради страсти безъ правильной вины не имать быти отрѣшенъ, а доходъ удержанный, что на его часть было собрано, весь отдать немедленно и впредь получать ему по раздѣлу съ церковниками, попу же Стефану никакой доли не давать за его вины, дабы такимъ преслушникамъ впредь такъ чинить

не повадно было, и, объявивъ сіе опредѣленіе, всѣмъ имъ велѣть подписаться въ томъ своеручно; а на полковника Порѣцкаго о недопусканіи попа Никиты къ священнослуженію и неправое вмѣшательство, безъ вѣдома Святѣйшаго Синода, въ церковныя дѣйства, требовать достодолжной Святѣйшему Синоду сатисфакціи у его сіятельства, генерала фельдмаршала, лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка полковника, князя Долгорукова, о чемъ и послать къ его сіятельству указъ, съ требованіемъ неотложнаго извѣстія о томъ, что по нему будетъ учинено. Сообщеніе отъ князя Долгорукова послѣдовало 11 августа, съ приложеніемъ копіи отвѣтовъ Бутырскаго полка полковника Порѣцкаго. Въ сообщеніи требовалось рѣшеніе Святѣйшаго Синода о томъ, должно ли слѣдствіе по этому дѣлу производиться въ Синодѣ или же въ командѣ его, князя Долгорукова, въ послѣднемъ случаѣ требовалось выслать къ слѣдствію и попа Никиту Симонова. Святѣйшій Синодъ отъ 13 августа постановилъ слѣдствіе производить въ командѣ князя Долгорукова и къ слѣдствію вызывать, кромѣ попа Никиты, и другихъ потребныхъ духовныхъ лицъ, при депутатѣ, Чудова монастыря архимандритѣ Арсеніи, о чемъ и посланы подлежащіе указы. Въ сентябрѣ отъ запрещеннаго попа Стефана Петрова поступило доношеніе, въ которомъ онъ писалъ, что не имѣетъ съ домашними своими никакого пропитанія вслѣдствіе запрещенія и неполученія никакихъ доходовъ, и просилъ разрѣшить его въ священнослуженіи при Бутырской церкви Рождества Богородицы и дозволить пользоваться доходами по прежнему, и Святѣйшій Синодъ отъ 10 сентября постановилъ разрѣшить ему священнодѣйствіе и доходомъ церковнымъ купно съ попомъ Никитою владѣть по обыкновенію и не чинить ему никакихъ обидъ и продерзостей, подъ опасеніемъ изверженія священства и жестокаго шелепами наказанія,—въ чемъ онъ и далъ письменное обязательство. Въ генварѣ 730 г. поступило доношеніе отъ полковника вмѣстѣ съ штабъ и оберъ-офицерами Бутырскаго полка о смерти ихъ полковаго священника Ивана Филипова и о назначеніи на его мѣсто священника Знаменской церкви, что на Нарышкинѣ дворѣ, Андрея Михайлова, согласно съ его желаніемъ. Въ помѣткѣ на этомъ прошеніи значится, что оно слушано 25 февраля и его велѣно уничтожить, понеже въ тотъ полкъ попъ другой опредѣленъ, который явствуетъ въ семъ дѣлѣ.

№ $\frac{236}{208}$. Іюня 23. *По прошеніямъ церкви святаго пророка Елисея, что въ Бѣломъ городѣ, приходскихъ людей и вкладчиковъ тоя церкви о опредѣленіи къ той церкви священника.*

Діаконъ церкви св. Елисея, между Тверской и Никитской улицами въ Москвѣ, Ѳеодоръ Семеновъ при прошеніи на Высочайшее имя представилъ и заручную челобитную прихожанъ о опредѣленіи его во священника къ той же церкви на мѣсто умершаго попа Ивана Евстратьева, гдѣ сначала исправлялъ священнослуженіе недѣйствительный попъ Тимоѳей Мартыновъ, по смерти котораго хотѣлъ какъ бы по наслѣдству получить священническое мѣсто при Елисеевской церкви его родственникъ, жившій у него и называвшійся дьячкомъ, Захаръ Максимовъ. Но прихожане его не желали, какъ малограмотнаго и заподозрѣннаго въ похищеніи нѣкоторыхъ церковныхъ вещей и ризъ изъ ризницы, которыя и были взяты въ домъ умершаго попа Тимоѳея, и ходатайствовали за дьякона Ѳедора Семенова, тѣмъ болѣе что онъ уже былъ предназначенъ къ посвященію архіепископомъ Леонидомъ, но дѣло остановилось за нѣкоторымъ споромъ и приходская церковь оставалась безъ службы и безъ исправленія требъ. По наведеніи справокъ въ ставленническомъ столѣ оказалось, что Ѳедоръ Семеновъ, посланный къ посвященію въ священники, согласно челобитной прихожанъ, къ преосвященному Арсенію, митрополиту Ѳиваидскому, не былъ произведенъ вслѣдствіе другой челобитной, также приходскихъ людей, которые просили за дьячка Захара Максимова, признавая его человѣкомъ добрымъ и къ церкви Божіей тщательнымъ. По справкѣ изъ Духовной дикастеріи о похищеніи церковныхъ вещей попомъ Марты-

новымъ съ дьячкомъ Захаромъ Максимовымъ значится, что по указанію прихожанъ изъ дома умершаго попа Мартынова были забраны коробья съ церковными ризами и проч. и оное все описано и возвращено въ Елисеевскую церковь подъ росписку дьякона Ѳедора Семенова. 27 августа поступила новая челобитная отъ прихожанъ Елисеевской церкви о томъ, чтобы дьякона Ѳедора Семенова въ попы не производить за его злонравные и непотребные происки, какъ оклеветавшаго дьячка Захара, а произвесть названнаго дьячка; если же онъ окажется неисправнымъ, то кого либо изъ его родственниковъ, чтобы его дворъ по наслѣдству отъ попа не былъ отнятъ и ему не пришлось бы скитаться безъ мѣста, хотя онъ человѣкъ добрый, въ церковномъ служеніи тщателенъ и имъ, прихожанамъ, угоденъ. Помѣчено: „изъ всего учинить выписку съ подлиннымъ изъясненіемъ и написать въ реэстръ къ докладу". Но болѣе при дѣлѣ ничего нѣтъ.

№ $\frac{237}{213}$. Іюня 23. *Святѣйшаго Правительствующаго Синода разсужденіе о опредѣленіи въ Архангельскій соборъ на мѣсто умершаго того собора священника Михаила Михайлова Покровскаго дѣвича монастыря, что въ Суздалѣ, протопопа Герасима Владимірова во священника.*

18 іюня отъ царицы Евдокіи Ѳеодоровны былъ присланъ въ Синодъ камергеръ, князь Василій Хилковъ съ словеснымъ требованіемъ опредѣлить протопопа Суздальскаго дѣвича монастыря Герасима Владимірова на мѣсто умершаго священника Михаила Михайлова въ Архангельскій соборъ, между тѣмъ бывшій протопопъ Суздальскаго монастыря Петръ Ивановъ, на мѣсто котораго былъ назначенъ Герасимъ Владиміровъ, оставался безъ мѣста, претерпѣвая въ Москвѣ конечную нужду и просилъ дать ему мѣсто, почему Святѣйшій Синодъ и постановилъ: Герасима перевести въ Архангельскій соборъ, согласно желанію царицы Евдокіи Ѳеодоровны, а на его мѣсто опять опредѣлить епископу Суздальскому Іоакиму протопопа Петра Иванова безъ замедленія, дабы онъ впредь Святѣйшаго Синода прошеніемъ своимъ не утруждалъ, о чемъ и посланы подлежащіе указы. Отъ 16 іюля поступило доношеніе отъ епископа Суздальскаго Іоакима, въ которомъ значится, что протопопъ Петръ Ивановъ по прежнему опредѣленъ имъ въ Покровскій дѣвичій монастырь 7-го іюля.

№ $\frac{238}{146}$. Іюня 24. *Дѣло о опредѣленіи въ Чудовъ и въ Саввинъ монастырь архимандритовъ.*

По указу изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта въ Чудовъ монастырь, на мѣсто умершаго архимандрита Геннадія, опредѣлялся архимандритъ Прилуцкаго Вологодскаго монастыря Арсеній, и во исполненіе этого указа Святѣйшій Синодъ отъ 25 іюня постановилъ: сообщить Аѳанасію епископу Вологодскому, чтобы онъ велѣлъ Арсенію ѣхать безъ всякаго замедленія въ Москву со всею его келейною рухлядью и дать ему для того служителей и подводы съ потребными припасами, а въ монастырѣ на три мѣсяца оставить на разные расходы денегъ и хлѣба на содержаніе братіи и ржаныя сѣмена на посѣвъ, поручивъ все оставляемое благонадежнымъ лицамъ хранить до будущаго настоятеля во всякой цѣлости, о чемъ Арсеній долженъ дать потомъ свѣдѣніе въ Москвѣ Святѣйшему Синоду, который, по его пріѣздѣ, и совершитъ обычное переведеніе его въ Чудовъ монастырь и дастъ установленный указъ намѣстнику съ братіей; а въ Прилуцкій монастырь безъ особаго указа изъ Святѣйшаго Синода епископу Аѳанасію никого въ настоятели не производить, монастырь же поручить вѣдать до указу изъ духовныхъ персонъ человѣку доброжительному и искусному, по усмотрѣнію архіерея. Епископъ Аѳанасій отъ 17 іюля увѣдомилъ, что Арсеній въ Москву отправленъ, а управленіе Прилуцкаго монастыря поручено намѣстнику, іеродіакону Ѳеоктисту. 11-го августа постановлено было на мѣсто Арсенія въ Прилуцкій монастырь перевести архимандрита Московскаго Андроніева монастыря Илларіона, а на мѣсто послѣдняго, по требованію царицы Евдокіи Ѳеодоровны, назначить ду-

ховника ея, іеромонаха Клеоника, и для того, призвавъ ихъ въ Синодальную канцелярію, обоимъ сказать указъ по обыкновенію, затѣмъ Иларіона препроводить на монастырскихъ подводахъ, прибывшихъ съ Арсеніемъ, вмѣстѣ съ монастырскими служителями, а Клеоника произвести въ архимандриты и привести къ присягѣ, пославъ о нихъ подлежащіе указы. Но 30-го августа камергеръ царицы Евдокіи князь Хилковъ словесно сообщилъ Святѣйшему Синоду, что въ бытность сего 729 г. государыни въ Саввинѣ монастырѣ по обѣщанію молебное пѣніе отправляли сельскіе бѣлые попы и дьяконъ, чего напредь сего не бывало, а нынѣ въ томъ монастырѣ въ священнослужителяхъ неудовольство имѣется отъ нераченія того монастыря архимандрита Досифея, на котораго Ея Величеству еще донесено, что въ его правленіи многіе непорядки происходятъ, отчего монастырь весьма разорился, а монахамъ, крестьянамъ и служителямъ отъ него учиняются обиды, нестерпимыя мученія и побои, о чемъ челобитныя имѣются и въ Синодѣ, токмо рѣшенія по нимъ и по нынѣ не учинено, да нынѣ, какъ стало извѣстно Ея Величеству, Досифей, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, посланъ въ подначальство въ Воскресенскій монастырь на Истрѣ, (см. стр. 322), почему царица и указала предложить Святѣйшему Синоду Досифея изъ Саввина монастыря удалить, согласно и съ прошеніемъ братіи и служителей того монастыря, переведши на его мѣсто бывшаго Андроніевскаго архимандрита Иларіона, а ежели де такого опредѣленія въ Синодѣ учинено не будетъ, то Ея Величество будетъ утруждать просьбою о томъ Его Императорское Величество, понеже де тотъ Саввинъ монастырь — комнатной, подъ присмотромъ Ихъ Величествъ исконно. Тогда Святѣйшій Синодъ постановилъ: для вѣроятнѣйшаго вышепоказанныхъ отъ камергера князя Хилкова предложеній поручить Игнатію митрополиту Коломенскому отправиться къ царицѣ Евдокіи Ѳеодоровнѣ, чтобы узнать о соизволеніи ея перевести на мѣсто Досифея Спасоприлуцкаго архимандрита Иларіона и, когда митрополитъ Игнатій донесъ о таковомъ соизволеніи, Святѣйшій Синодъ постановилъ перевести Иларіона въ Саввинъ монастырь на мѣсто Досифея, о чемъ и дать подлежащіе указы. 15-го сентября заслушано заручное прошеніе братіи и крестьянъ Спасоприлуцкаго монастыря о назначеніи къ нимъ новаго архимандрита, и Святѣйшій Синодъ постановилъ дозволить имъ избрать архимандрита, а епископу Аѳанасію произвесть достойнѣйшаго по церковному чиноположенію. 31-го октября епископъ Аѳанасій донесъ, что въ архимандриты Спасоприлукскаго монастыря, на мѣсто Арсенія, произведенъ имъ избранный братіею, слугами и вотчинными крестьянами монастыря, постриженникъ того же монастыря іеромонахъ Гавріилъ.

№ $\frac{239}{119}$. Іюня 25. *По прошенію стольничьей Дмитровской жены Артемьева сына Камынина, вдовы Дарьи Григорьевой дочери о перенесѣ умершаго тѣла жены брата ея родного генерала-майора князя Ивана Григорьева сына Шаховскаго княгини Настасьи Григорьевой дочери, которая погребена въ Можайскѣ при соборной церкви Николая Чудотворца въ Можайскую ея вотчину, въ село Дмитровское.*

Вдова Дарья Камынина просила дозволенія перенести тѣло снохи ея, княгини Натальи Григорьевой Шаховской, погребенной въ 728 г. при Можайской Николаевской соборной церкви, въ ея Можайскую вотчину, село Дмитровское, понеже братъ ея, Камыниной, князь Шаховской, мужъ Натальи, умершій 5 февраля 729 г., при смерти своей словесно завѣщалъ сестрѣ, чтобы и тѣло жены его было перенесено въ помянутое село Дмитровское и погребено подлѣ его гроба. Святѣйшій Синодъ отъ 2 іюля постановилъ дозволить перенести тѣло Натальи Шаховской, по прошенію Камыниной, о чемъ и посланъ указъ Можайскому соборному протопопу Гавріилу Исаеву.

№ $\frac{240}{221}$. Іюня 25. *По доношенію изъ конторы Юстицъ-коллегіи о присылкѣ въ тое контору для допросу въ продерзостныхъ нѣкоторыхъ словахъ С.-Пе-*

тербургскаго Троицкаго собора протопопа Іоанна Симеонова.

Вслѣдствіе требованія къ допросу по слѣдующемуся въ конторѣ Юстицъ-коллегіи дѣлу, по показанію нѣкотораго купца, протопопа Іоанна Семенова въ нѣкоторыхъ продерзостныхъ словахъ, постановлено увѣдомить контору Юстицъ-коллегіи, чтобы она сообщила епископу Псковскому Рафаилу обстоятельное извѣстіе, о чемъ нужно допрашивать протопопа Іоанна Семенова, а епископъ Рафаилъ тотъ допросъ отошлетъ въ помянутую контору. Указы о томъ отправлены въ контору Юстиціи и къ епископу Рафаилу, съ требованіемъ репортовать о послѣдующемъ. Отъ 25-го іюля отъ преосвященнаго Рафаила поступило доношеніе, что протопопъ Семеновъ былъ имъ допрошенъ по пункту, сообщенному при промеморіи изъ Государственной Юстицъ-коллегіи конторы, и допросныя его рѣчи при промеморіи отосланы имъ въ означенную контору сего 23 іюля. Контора же Юстицъ-коллегіи 31-го іюля репортовала, что Синодскій указъ о допросѣ Семенова полученъ, а что по нему учинено будетъ, о томъ будетъ репортовано впредь. Но болѣе при дѣлѣ ничего не имѣется.

№ $\frac{241}{504}$. Іюня 25. *Дѣло по доношенію дому Преосвященнаго Питирима, архіепископа Нижегородскаго, секретаря Максима Холмова о переведеніи изъ той епархіи сборныхъ въ ней съ вѣнечныхъ памятей лазаретныхъ денегъ въ 728 году на вексель господъ бароновъ Строгоновыхъ человѣку Ивану Шушпанову для платежа въ Святѣйшемъ Синодѣ 1102 руб. 86 коп.*

Изъ Нижегородскаго архіерейскаго дома было доношеніе о собранныхъ въ той епархіи прошлаго 728 года съ вѣнечныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ деньгахъ 1102 руб. 86 к., которыя изъ опасенія въ провозѣ отъ воровскихъ людей, въ іюнѣ 729 г. отданы были на вексель въ Нижнемъ Новгородѣ человѣку дома бароновъ Строгоновыхъ Ивану Шушпанову съ роспискою, для платежа ихъ въ Москвѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ, а посланный для того съ повѣсткою въ оный домъ солдатъ Соколовъ показалъ, что по словамъ дворецкаго Строгоновыхъ о взятыхъ деньгахъ Шушпановъ никакого извѣстія не прислалъ, а архіерейскаго дома стряпчій Муравской объявилъ, что къ нему въ Москву прислано доношеніе о помянутыхъ деньгахъ, при письмѣ секретаря Холмова, а на какой срокъ велѣно заплатить по тому векселю, о томъ не написано и вексель не присланъ. Постановлено (отъ 23 іюля) послать указъ архіепископу Питириму о платежѣ 1102 руб. 86 к. лазаретныхъ денегъ, векселя на которыхъ здѣсь не явилось, или же выслать деньги въ Москву въ канцелярію Святѣйшаго Синода въ скоромъ времени безъ всякаго удержанія, а ежели какое въ томъ учинится продолженіе, то за неисправленіе на приказныхъ его управителяхъ взяты будутъ проценты, согласно вексельному уставу, изданному сего 1729 года, мая 16 дня. Въ ноябрѣ, отъ 25-го числа, послѣдовало доношеніе отъ секретаря Нижегородскаго архіерейскаго дома Максима Холмова, что человѣку Строгановыхъ велѣно отдать помянутыя деньги въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ. Помѣчено: деньги принять съ запискою и въ томъ дать отпись, а о долговременномъ удержаніи денегъ и недоношеніи о нихъ плательщика допросить съ очисткою и, выписавъ изъ вексельнаго устава приличные пункты, предложить къ разсмотрѣнію немедленно. Служитель дома бароновъ Строгановыхъ въ канцеляріи Святѣйшаго Синода 28-го ноября сказалъ, что доношеніе о лазаретныхъ деньгахъ прислано было къ нему въ пакетѣ изъ Нижняго Новгорода, при письмѣ прикащика Ивана Шушпанова отъ 3-го ноября, въ которомъ написано, чтобы по приложенному при немъ векселю взять ему, Завьялову, съ иноземца Вилима Роса денегъ 1276 р. 23 к., изъ коихъ 1102 р. 86 к. уплатить въ Святѣйшій Синодъ, а остальныя удержать у себя, а чрезъ кого получилъ оныя деньги въ домѣ архіерейскомъ Шушпановъ, съ какимъ обязательствомъ и на какой срокъ, о томъ де въ присланномъ письмѣ ничего не написано,

письмо же получено имъ чрезъ Нижегородскаго извощика, имени котораго, и гдѣ онъ находится нынѣ, онъ не знаетъ, подачею же означеннаго доношенія въ Святѣйшій Синодъ онъ, Завьяловъ, умедлилъ съ 3-го ноября по 25-е за тѣмъ, что къ иноземцу Росу писалъ онъ въ Архангельскъ, отъ кого прикажетъ ему получить эти деньги, и Росъ перевелъ ихъ на иноземца же Ягана Никласа Гесселя, которыя получа и сообщилъ Святѣйшему Синоду, а у себя тѣхъ денегъ не задерживалъ. Сдѣлана выписка изъ Вексельнаго Устава п. 9, 10, 11 и 12 (о выдачѣ векселей на казенныя деньги и о взысканіи по нимъ). Приложена копія письма Шушпанова къ Завьялову отъ 26-го октября 729 г., при которомъ приложенъ помянутый вексель и Гесселево письмо.

№ $\frac{242}{96}$. Іюня 27. *По присланному изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта указу о взятьѣ касающихся до дворянина Носова дѣлъ во оный Верховный Тайный Совѣтъ.*

Бывшій при домѣ Новгородскаго архіерея дворянинъ Иванъ Носовъ былъ взятъ въ Верховный Тайный Совѣтъ, откуда и затребованы были дѣла о немъ, находившіяся въ Синодальной канцеляріи. Дѣла эти были слѣдующія: 1) отъ 29-го іюля 1724 г. по доношенію Новгородскаго архіерейскаго дома стряпчаго Матѳея Кочалова о побѣгѣ Носова изъ Новгорода вмѣстѣ съ Григоріемъ Тютрюмовымъ, при чемъ, когда ихъ поймали, они кричали „караулъ“ и сказывали за собою Государево дѣло, потомъ доносили на управителей того же дома объ упущеніи и похищеніи интересовъ и проч.; 2) по присланному изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта съ Носовымъ 11-го декабря 1728 г. указу произведенное дѣйство, также и особливое его доношеніе для поданія Его Величеству 729 года, генваря 31-го, да къ тому же слѣдующія выписки, которыя сего 6-го іюня 729 г. предложены были отъ Преосвященнаго Ѳеофана о его общихъ съ Тютрюмовымъ дѣлахъ. Постановлено отъ 4-го іюля: эти подлинныя дѣла съ копіями архіерейскаго доношенія Святѣйшему Синоду и реэстра ихъ немедленно отослать въ Верховный Тайный Совѣтъ, оставя только съ дѣлъ копіи. 13-го августа 1733 года отъ Конторы Преосвященнаго Ѳеофана поступило доношеніе, что по доносамъ Носова и Тютрюмова была нарочно учреждена особая слѣдственная контора, и оные доносители явились по слѣдствію недоказательны; по приказанію же Преосвященнаго учиненные экстракты и выписки о недоказательствахъ доносителей предлагаются въ копіи для надлежащаго вѣдома Святѣйшаго Синода, каковые и приложены при дѣлѣ. (Ср. „Опис. докум. и дѣлъ“, т. VI, стр. 370. Т. VIII, стр. 20, 611, 669). См. ниже № $\frac{251}{94}$.

№ $\frac{243}{93}$. Іюня 4. *По Синодальному опредѣленію о приписныхъ къ Синодальному дому монастырѣхъ и о собраніи съ вотчинъ доходовъ въ тѣхъ монастырѣхъ* [1]).

Синодальное опредѣленіе съ свѣдѣніями о числѣ монашествующихъ въ Синодальныхъ монастыряхъ, крестьянъ, угодій, оброчныхъ и другихъ доходовъ—напечатано въ „Полн. собр. пост. и расп.“ т. VI, стр. 339—347.

№ $\frac{244}{12}$. Іюля 2. *Дѣло по вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о колодникахъ и другихъ чиновъ людяхъ, которые сказываютъ за собою и за другими Государево слово и дѣло и важность, чтобы съ такими поступать такъ, какъ изображено въ Уложеньи и въ состоявшихся указѣхъ.*

По заслушаніи сообщеннаго изъ Сената вѣдѣнія, въ коемъ показаны всѣ относящіеся сюда указы, отъ 4-го іюля постановлено сообщить о томъ во всѣ подчиненныя Святѣйшему Синоду мѣста.

№ $\frac{245}{124}$. Іюля 2. *По доношенію Кіевопечерскаго монастыря архимандрита Іоанникія съ братіею о посвященіи*

---

[1]) Дѣло это оказалось пропущеннымъ; по порядку должно бы быть на стр. 304.

возобновленной въ томъ монастырѣ соборной церкви и о дачѣ антиминсовъ.

Постановлено соборную церковь Успенія Пресвятыя Богородицы въ Кіевопечерской Лаврѣ по чиноположенію освятить, въ которой прилично день, Преосвященному Варлааму, архіепископу Кіевскому и Галицкому, и для освященія ея съ придѣлами, по требованію архимандрита Іоанникія, отпустить десять антиминсовъ, со взятіемъ опредѣленныхъ пошлинъ, о чемъ и послать подлежащіе указы. 17-го октября поступило доношеніе отъ архіепископа Варлаама, что означенную соборную съ придѣлами церковь онъ освятилъ 14-го августа. О томъ же доносилъ и архимандритъ Іоанникій съ братіею, прибавляя, что въ освященіи церкви съ архіепископомъ Варлаамомъ участвовали епископы: Черниговскій Иродіонъ и Переяславскій Іоакимъ.

№ $\frac{246}{239}$. Іюля 2. *По доношенію изъ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія о присылкѣ въ тое Коллегію обрѣтающихся въ Синодальной канцеляріи по доносамъ Клинскаго Успенскаго монастыря псаломщика Василья Балашова дѣлъ, которые по указу изъ Сената велѣно рѣшить въ той Коллегіи экономіи.*

Вслѣдствіе Сенатскаго указа о разрѣшеніи дѣлъ по доносамъ псаломщика Балашова въ Коллегіи экономіи, постановлено отъ 4 іюля: обрѣтающіяся въ Синодальной канцеляріи дѣла, касающіяся означеннаго псаломщика, съ надлежащею описью отослать во оную Коллегію при указѣ. Въ декабрѣ поступило доношеніе изъ Коллегіи экономіи, въ которомъ сказано, что содержавшійся при Синодальной канцеляріи колодникъ, бывшій псаломщикъ Клинскаго Успенскаго монастыря Василій, назвавшійся Балашовымъ, допрашиванъ по вопроснымъ пунктамъ о непорядочныхъ его поступкахъ, что онъ неоднократно свои прошенія, не довольствуясь Синодальнымъ опредѣленіемъ, дерзалъ подавать самому Его Величеству на Преосвященнаго Ѳеофилакта архіепископа Тверского (якобы въ недачѣ ему полнаго жалованья и о прочихъ обидахъ и тѣмъ дерзновеніемъ напрасно утруждалъ Его Величество, нанося Святѣйшему Синоду нареканіе); когда же онъ былъ взятъ для допросу въ Коллегію экономіи изъ Синодальной канцеляріи, то дорогой кричалъ, что есть за нимъ Государево слово и дѣло, почему и представленъ былъ Высокому Сенату, и хотя въ Сенатѣ заявленіе* его принято, но онъ по своему дѣлу снова отправленъ въ Коллегію экономіи, гдѣ его слѣдовало допросить и по челобитнымъ на Высочайшее имя, по которымъ онъ и допрашиванъ и потомъ отданъ на повсядневную росписку. Но отъ стряпчаго дому Тверскаго архіепископа Ѳеофилакта было челобитье, въ которомъ сказано, что Балашовъ съ отцемъ своимъ, крестьяниномъ деревни Прасоловой Яковымъ Ѳедоровымъ, написанъ за домовымъ Клинскимъ Успенскимъ монастыремъ въ подмонастырской слободѣ въ подушный окладъ, но изъ оной деревни бѣжалъ, и чтобы его не освобождать изъ подъ ареста. Затѣмъ въ октябрѣ Коллегію экономіи спрашивала объ немъ Военная Коллегія, гдѣ онъ оказался содержащимся подъ карауломъ за неплатежъ подушныхъ денегъ, по заявленію стряпчаго Тверскаго архіерейскаго дома, и хотя называлъ себя псаломщикомъ, но по опредѣленію Военной Коллегіи назначенъ въ низовый корпусъ въ солдаты. Объ этомъ Коллегія экономіи доносила Святѣйшему Синоду, съ приложеніемъ допросныхъ пунктовъ, а въ Военную Коллегію сообщила промеморію, что Балашова пока отослать нельзя до присылки резолюціи о немъ отъ Святѣйшаго Синода и Высокаго Сената. По заслушаніи этого, Святѣйшій Синодъ отъ 19 декабря постановилъ: сообщить точныя копіи и дѣла Балашова въ Высокій Сенатъ, того ради, что оной Балашовъ опредѣленіями Святѣйшаго Синода не довольствуется, а что онъ своею продерзостію, и избывая винъ своихъ, показывалъ на Святѣйшій Синодъ ложныя клеветы, о томъ требовать отъ Высокаго Сената, дабы поступлено было съ нимъ по указомъ безъ упущенія; а до того рѣшенія онаго Балашова изъ Коллегіи экономіи изъ подъ ареста не свобождать, о чемъ и по-

сланъ указъ въ Коллегію экономіи, а въ Сенатъ подлежащее вѣдѣніе.

№ $\frac{247}{270}$. Іюля 2. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о накладныхъ съ раскольниковъ деньгахъ.*

Вслѣдствіе сообщенія Сенату изъ Раскольнической Конторы, что съ раскольниковъ брались въ бывшей раскольнической Розыскной Канцеляріи, кромѣ положеннаго оклада за расколъ, накладныя деньги (по 3 деньги съ рубля), и потому Контора спрашивала, нужно ли и теперь брать эти деньги,—потребовалась справка для Сената, по какому указу означенныя деньги брались. Святѣйшій Синодъ запросилъ о томъ Духовную дикастерію и Коллегію экономіи. Изъ дикастеріи 22-го августа отвѣчено: по приходнымъ книгамъ 723 г. по указу Приказа церковныхъ дѣлъ въ числѣ сборовъ съ раскольниковъ разныхъ платежей значатся и накладныя, по три деньги на рубль, а какой собственно указъ былъ о томъ во ономъ Приказѣ, извѣстія въ Духовной дикастеріи не имѣется.

№ $\frac{248}{505}$. Іюля 2. *Копія съ челобитья церкви Іоанна Богослова, что въ Бронной слободѣ, попа Леонтія Григорьева о рѣшеніи имѣющагося въ Духовной дикастеріи (дѣла), которое имѣется Екатерининской слободы съ Василіемъ Зубаревымъ и о подпискѣ имъ Зубаревымъ его поповой челобитной и о протчемъ.*

Священникъ Московской Іоанно-Богословской, что въ Бронной, церкви Леонтій Григорьевъ въ своей челобитной писалъ, что въ Духовной дикастеріи начато дѣло его по челобитью Екатерининской слободы жителя Василья Зубарева, будто въ покражѣ заемныхъ кабалъ отца его, Васильева, противъ котораго де челобитья подалъ онъ, попъ, въ оной же дикастеріи Знаменскому архимандриту Серапіону вмѣсто допроса челобитную жъ, но та его челобитная, невѣдомо для чего и незнаемо у кого, была скрыта многія числа знатно понаровкою приказныхъ людей, а нынѣ де явилась при дѣлѣ, токмо безъ помѣты и не вѣдомо съ чьего позволенія подписана его, Зубарева, рукою, чтобъ оную его, попову, челобитную, кою оной Зубаревъ засвидѣтельствовалъ, росписать по указу и то дѣло изъ Духовной дикастеріи за посяжкою секретаря Зыкова и другихъ взять въ Святѣйшій Синодъ, а во удержаніи той челобитной и въ подписаніи Зубаревой руки, изслѣдовавъ, рѣшеніе учинить. Постановлено отъ 4 іюля: по челобитью Зубарева въ Духовной дикастеріи попа Леонтія допросить и надлежащій по тому дѣлу судъ и слѣдованіе производить и рѣшеніе учинить немедленно, только того дѣла секретарю Зыкову не вѣдать, а о показуемой въ поповомъ челобитьѣ поданной въ дикастеріи челобитной учинять справку, когда подана, и кѣмъ и для чего противно указомъ принята, и была ль гдѣ въ сокрытіи, и за чѣмъ и у кого, и когда при дѣлѣ явилась и истцомъ для чего подписана, дабы то и прочее противъ вышепомянутой его, поповой, въ Святѣйшемъ Синодѣ поданной челобитной изъяснено было все, со всякою очисткою, и когда оная справка въ дикастеріи учинится, выписавъ къ тому приличныя правила и указы, предложить къ Синодальному разсмотрѣнію. 11 августа заслушаны прошенія отъ 28 іюля и 5-го августа Зубарева и повѣреннаго попа Леонтія Ивана Данилова (служителя сержанта Семеновскаго полка князя Хованскаго) о дѣлѣ ихъ въ Духовной дикастеріи, происходящемъ по челобитью Зубарева на попа Леонтія въ выкражѣ крѣпостей на 470 р., по которому дѣлу Зубаревъ показуетъ на секретарей Зыкова и Щепина къ поповой сторонѣ понаровку и непорядочное производженіе и проситъ взять дѣло въ Святѣйшій Синодъ, а поповъ повѣренный, показуя свои въ томъ извиненія и истцово въ недоканчиваніи суда упрямство, проситъ, чтобъ по правамъ рѣшеніе учинить. Святѣйшій Синодъ постановилъ: надлежащій судъ по дѣлу, уже начатый въ дикастеріи, дѣйствомъ производить при самомъ тамошнемъ судьѣ, кромѣ тѣхъ людей, на кого подозрѣнія показуются, безъ всякаго при-

страстія и оканчивать то дѣло въ немедленномъ времени, секретарей же Зыкова и Щенина противъ Зубарева челобитья о всемъ допросить съ очисткою и, изслѣдовавъ особливо въ Синодальной канцеляріи, какъ указы повелѣваютъ, о всемъ безъ упущенія и выписавъ съ приличными къ тому указы, предложить къ разсмотрѣнію. Указъ о томъ въ Духовную дикастерію посланъ. Но октября 15-го Синодальный оберъ-прокуроръ Баскаковъ словесно заявилъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, что по дѣлу Зубарева съ попомъ Леонтіемъ Григорьевымъ о похищеніи послѣ умершаго отца его, Зубарева, крѣпостей, слѣдствіе остановилось за болѣзнію дикастерскаго судіи Знаменскаго архимандрита Серапіона и секретаря Алексѣя Телятева, которымъ то дѣло надлежало оканчивать, секретарямъ же Зыкову и Щенину за показаннымъ на нихъ по тому дѣлу подозрѣніемъ ничего чинить невозможно, а челобитчикъ Зубаревъ непрестанно докучаетъ, чтобъ оное дѣло взять для рѣшенія въ Святѣйшій Синодъ. Постановлено: за вышеуказанными резоны взять дѣло Зубарева съ попомъ Леонтіемъ въ канцелярію Святѣйшаго Синода и по нему, что надлежитъ, дѣйствовать синодскимъ секретарямъ Василью Тишину и Михаилу Дудину, а по изслѣдованіи для рѣшенія предложить Святѣйшему Синоду. Такъ какъ повѣренный попа Иванъ Даниловъ не являлся въ канцелярію Святѣйшаго Синода, то его велѣно было вызвать чрезъ публикацію съ барабаннымъ боемъ, по силѣ Высочайшаго указа отъ 5 ноября 723 г., о чемъ и сообщено въ Полицымейстерскую канцелярію. Дѣло препровождено изъ дикастеріи въ Синодъ съ подробною описью всѣхъ документовъ и надлежащими справками. За неявкою Ивана Данилова къ допросу по публикаціи въ установленный недѣльный срокъ, попъ Леонтій поставилъ другого повѣреннаго, служителя того же князя Хованскаго, Еремѣя Бѣляева, но Зубаревъ отказывался съ нимъ въ судъ вступить и, когда объ этомъ представлено было Святѣйшему Синоду, послѣдній отъ 3 ноября постановилъ: судъ производить немедленно и допросъ учинить повѣренному попа Бѣляеву съ Зубаревымъ, а если оный Зубаревъ по упрямству съ Бѣляевымъ въ судъ не пойдетъ, то и безъ него прежній допросъ оканчивать повѣренному Бѣляеву съ очисткою и показуемую въ начатомъ допросѣ поступную и крѣпость положить для освидѣтельствованія безъ закоснѣнія и потомъ все предложить къ Синодальному разсмотрѣнію. Зубаревъ въ новой челобитной на Высочайшее имя обвинялъ попа Леонтія въ неправдѣ, что онъ, вѣдая вину свою, прежняго повѣреннаго Ивана Данилова въ своемъ лжесоставномъ челобитьѣ укрывалъ и просилъ допросить свидѣтелей о томъ, что прежняго повѣреннаго, Ивана Данилова, видали, а новаго повѣреннаго, Бѣляева, повелѣно бы было отстранить и дѣло вершить, какъ указы повелѣваютъ. Отъ 15-го декабря Святѣйшимъ Синодомъ постановлено: Москвитина посадскаго человѣка Екатерининской слободы Василья Зубарева, который на учиненный противъ его челобитной отъ попова повѣреннаго отвѣтъ о взыскиваемыхъ крѣпостяхъ никакого доказательства не чинитъ, держать въ Синодальной канцеляріи подъ арестомъ до 7 дней и объявить ему, чтобъ то доказательство, по своему обязательству, чинилъ безъ продолженія, а буде того не сдѣлаетъ въ тѣ 7 дней, то обвиненъ будетъ, какъ указы повелѣваютъ неотмѣнно. Зубаревъ снова протестовалъ, указывая на намѣренное укрывательство перваго повѣреннаго попа и на подозрительность новаго повѣреннаго, какъ шельмованнаго де человѣка, Еремѣя Бѣляева, который и въ допросѣ своемъ оболгалъ де его, истца, напрасно. По справкѣ изъ Полицымейстерской канцеляріи оказалось, что онъ, дѣйствительно, былъ битъ кнутомъ за кричаніе караулъ и объявленіе слова и дѣла Государева противъ своего помѣщика, на котораго хотѣлъ подать доношеніе въ Рекрутскую щетную канцелярію въ держаніи бѣглыхъ рекрутъ, но не подалъ; а о такихъ шельмованныхъ въ Генеральномъ регламентѣ, гл. 53, напечатано, чтобы суда имъ не давать. Между тѣмъ попъ Леонтій умеръ, и Святѣйшій Синодъ отъ 9 іюня 730 года по дѣлу о взыскиваемыхъ на немъ якобы вы-

краденныхъ заемныхъ кабалахъ, на имя отца Зубарева писанныхъ на 470 руб. постановилъ: оное дѣло, по оставленіи съ него копіи, отослать, на основаніи Высочайшаго указа отъ 15 марта 727 г., для рѣшенія въ Московскую губернскую канцелярію, ибо за смертію отвѣтчика попа Леонтія оно духовному правленію не подлежитъ, отвѣтчицей же является упоминаемая въ дѣлѣ дочь попа Анисья, находящаяся за мужемъ за человѣкомъ гостиной сотни Алексѣемъ Боровитиновымъ, и Зубареву вѣдаться въ томъ, съ кѣмъ надлежитъ, слѣдуетъ во оной Московской губернской канцеляріи, куда и посланъ указъ 12 іюня 1730 года.

№ $\frac{249}{13}$. Іюля 3. *Вѣдѣніе изъ Высокого Сената и при немъ пріобщенъ сочиненный въ Комиссіи о коммерціи для пользы казенной и купечества печатный вексельный уставъ.*

По заслушаніи Сенатскаго вѣдѣнія, при которомъ присланъ состоявшійся 16-го мая въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ вексельный уставъ печатный, постановлено: купить изъ Синодальной наличной суммы, положенной на мелочные расходы, потребное число печатныхъ уставовъ и разослать къ Синодальнымъ членамъ, архіереямъ и во всѣ подвѣдомственныя Синоду мѣста, съ востребованіемъ израсходованныхъ денегъ (по 20 коп. за экземпляръ).

№ $\frac{250}{166}$. Іюля 3. *Указъ изъ Верховнаго Его Императорскаго Величества Тайнаго Совѣта о постриженіи въ монашескій чинъ отставныхъ солдатъ, которые для пропитанія отосланы и числятся въ монастыряхъ.*

Означенный указъ и опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 9 іюля о сообщеніи его во всѣ подвѣдомственныя мѣста напечатаны въ „Полн. собр. постан. и расп.“ т. VI, стр. 357, № 2237.

№ $\frac{251}{154}$. Іюля 4. *Прошеніе стольника князь Якова княжъ Иванова сына Лобанова Ростовскаго съ товарищи объ отрѣшеніи изъ Рождественскаго дѣвича монастыря, что въ Москвѣ, игуменьи Панфиліи Водороцкой и о опредѣленіи на ея мѣсто бывшей въ Георгіевскомъ Дѣвичьѣ монастырѣ игуменьи Пелагріи Теприцкой.*

Вкладчики Рождественскаго монастыря, стольникъ князь Яковъ Лобановъ Ростовскій, да жена князя Степана Козловскаго вдова княгиня Настасья Стефанова и бывшіе того монастыря попъ Иванъ и дьяконъ Василій Никитины просили объ отрѣшеніи игуменьи Памфиліи, по причинѣ параличной ея болѣзни, и о назначеніи на ея мѣсто бывшей въ Георгіевскомъ монастырѣ игуменьи Пелагріи Теприцкой. Но отъ 18 іюля казначея Рождественскаго монастыря Анна со всѣми сестрами просила оставить въ монастырѣ по прежнему игуменью Памфилію до смерти ея, какъ доброжительную и благочинную и имъ всѣмъ угодную, да и должность свою она де исправляетъ какъ надлежитъ, а Пелагрія, будучи въ двухъ монастыряхъ, чинила всякое разореніе и имъ не желательна. Святѣйшій Синодъ отъ 30-го іюля постановилъ: Пелагрію, какъ отрѣшенную отъ игуменства въ Георгіевскомъ монастырѣ, во игуменьи Рождественскаго монастыря не производить, а оставить по прежнему тамъ Памфилію Водорацкую, согласно съ прошеніемъ монахинь, такъ какъ вины ея никакой не показано. Подлежащіе указы о томъ посланы въ Рождественскій монастырь и Духовную дикастерію. Вслѣдствіе новаго челобитья отъ монахинь, въ которомъ прошеніе казначеи Анны съ сестрами называлось ложнымъ и Памфилія признавалась по болѣзни неспособной къ управленію, а Пелагрія для всѣхъ желательной, были посланы въ монастырь для допроса судія Духовной дикастеріи, Знаменскій архимандритъ Серапіонъ и Синодальный секретарь Василій Тишинъ, которые всѣхъ сестеръ допрашивали порознь, кто изъ нихъ кого желаетъ въ игуменьи, и оказалось, что 49 монахинь, во главѣ съ казначеей Анной Усовой, подавшихъ ранѣе и прошеніе вмѣстѣ съ нею, съ общаго совѣта неложно,

желаютъ Памфилію, хотя она одною ногою и скорбна, однакожъ въ разсужденіяхъ по управленію монастырскому искусна и содержитъ все въ добромъ порядкѣ, да и многія изъ тѣхъ монахинь, имена которыхъ подписаны были подъ новымъ прошеніемъ (отъ 22 августа), объявили, что не токмо Пелагріи Теприцкой не желаютъ, но и не знаютъ ея, а имена ихъ подписаны безъ ихъ соизволенія и совѣта; также и другія 9 монахинь, вмѣстѣ съ бывшей казначеей Маргаритой съ ея келейницами, упоминаемой и въ прошеніи отъ сестеръ, поданномъ 22 августа на бывшихъ монастырскихъ вдовыхъ попа и дьякона Никитиныхъ (которые де у Маргариты подолгу бываютъ въ кельѣ и совѣщаются, а изъ монастыря нерѣдко отлучаются и на ночь), — заявили, что согласны принять ту игуменью, какую назначить соизволитъ Святѣйшій Синодъ, а на прежнюю игуменью Памфилію никакого порока не показуютъ; имена же сестеръ подъ прошеніемъ за Пелагрію подписывала монахиня Тавифа; при этомъ монастырскій стряпчій Самойла Велѣжевъ сказалъ, что всякія монастырскія и вотчинныя дѣла управляются съ повелѣнія игуменьи Памфиліи и по совѣту сестеръ порядочно и никакихъ противныхъ поступковъ отъ ней, игуменьи, не бывало и нынѣ она всякія дѣла разсуждаетъ и чинитъ безъ остановки. Въ тоже время отъ имени Царицы Евдокіи Ѳеодоровны камергеръ князь Хилковъ 30 августа словесно предлагалъ въ Синодѣ, чтобы Памфилію по прежнему оставить въ должности игуменьи. По заслушаніи всего этого, Святѣйшій Синодъ отъ 15 сентября постановилъ: Памфилію оставить игуменьей Рождественскаго монастыря, а монахинѣ Тавифѣ за ложное рукоприкладство учинить при всѣхъ сестрахъ шелепами смиреніе и вмѣстѣ съ Маргаритой сослать въ общежительство въ Хотьковскій Дѣвичъ монастырь, о чемъ и послать указъ ко властямъ Троице-Сергіева монастыря и въ Духовную дикастерію. Въ октябрѣ, вслѣдствіе доношенія отъ властей Троице-Сергіева монастыря, что монахиня Маргарита Волкова въ Хотьковъ монастырь не явилась и будто бы бѣжала изъ Рождественскаго монастыря, сдѣлана объ ней справка, и оказалось что еще 10-го сентября она отпросилась у игуменьи Памфиліи на богомолье по обѣщанію въ Успенской дѣвичь монастырь, въ Александровой слободѣ, на недѣлю и съ тѣхъ поръ, около 2-хъ мѣсяцевъ, въ монастырѣ не бывала. 3-го ноября монахиня Маргарита Красильникова подала въ Синодъ прошеніе, въ которомъ писала, что пострижена въ Рождественскомъ монастырѣ въ 711 году со вкладомъ, гдѣ и пребывала до 11 сентября 729 года, когда отпущена была въ Александрову слободу для свиданія съ зятемъ и дочерью, гдѣ захворала и доселѣ не оправилась; узнавъ же, что ее велѣно сослать въ Хотьковъ монастырь, чтобы отъ нея не было смущенія въ Рождественскомъ монастырѣ, она, не зная за собою никакого смущенія, ибо заявляла уже, что согласна послѣдовать тому, что Святѣйшій Синодъ опредѣлитъ о настоятельницѣ монастыря, и противъ игуменьи Памфиліи ничего не имѣетъ, проситъ же оставить ее для немощи и старости въ Рождественскомъ монастырѣ и не посылать въ Хотьковскій. Въ тоже время и игуменья Памфилія съ сестрами писала въ Святѣйшій Синодъ, что монахиня Маргарита и доселѣ еще не сослана въ Хотьковъ монастырь, и гдѣ нынѣ обрѣтается, не извѣстно, а имъ впредь не надобна за всякіе продерзости къ игуменьѣ и ко всѣмъ сестрамъ, за ослушаніе, брань всякими и неподобными словами, за битье двухъ сестеръ въ церкви и на монастырѣ, и чтобы ее въ Рождественскій монастырь не повелѣно было принимать. По справкамъ значилось, что бывшая казначея Маргарита принимала у себя въ кельѣ вдовыхъ монастырскихъ попа съ дьякономъ, которые сидятъ у нея долго и пьютъ, а изъ монастыря уходятъ и въ ночные часы, не смотря на запрещеніе, и она, Маргарита, живетъ не по должности монашества и къ тому же непотребству склоняетъ подначальныхъ своихъ дочерей Аѳанасію, Надежду и Александру. Святѣйшій Синодъ отъ 14 генваря 1730 г. постановилъ: Маргариту не посылать въ Хотьковъ монастырь до указу, для того, что по вышеобъявленнымъ обвиненіямъ Маргариты въ непорядочномъ житіи и про-

дерзостяхъ слѣдованія никакого не было и виновности ея безъ того знать не по чему, потому велѣть изслѣдовать о томъ и рѣшеніе учинить въ Духовной дикатеріи безъ продолженія времени, куда и посланъ указъ съ приложеніемъ копій вышеозначенныхъ прошеній, а въ Рождественскій монастырь сообщено о пріемѣ Маргариты Красильниковой во общежительство.

№ $\frac{252}{94}$. Іюля 6. *Копія съ дѣла по доношенію преосвященнаго Ѳеофана, архіепископа Новгородскаго, о пріемѣ краткихъ экстрактовъ, учиненныхъ въ домѣ его преосвященства въ слѣдственной конторѣ изъ дѣлъ бывшихъ дворянъ Носова и Тютрюмова.*

По реэстру перечислено 54 номера разныхъ документовъ изъ дѣла, возникшаго въ 1726 году по доносу Носова и Тютрюмова на бывшаго Новгородскаго архіерея Ѳеодосія и судью Андроника съ служителями о денежномъ и хлѣбномъ похищеніи, о забраніи изъ монастырей и церквей вещей и проч., о взяткахъ и другихъ безпорядкахъ въ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ, которое по именному Высочайшему повелѣнію отъ 18 марта 726 г. для слѣдованія и рѣшенія отослано было къ преосвященному Ѳеофану архіепископу Новгородскому. Послѣдній дѣлалъ доношенія въ разное время Святѣйшему Синоду о вершенныхъ и невершенныхъ дѣлахъ по означеннымъ доносамъ, при чемъ слѣдуемый между прочимъ съ судіи Андроника и дьяковъ Сназина и Протопопова штрафъ за утвержденіе безъ резолюціи архіерея выдачи 160 руб. въ награжденіе крестьянину Круглому (за доносъ о держаніи въ вотчинахъ Крестнаго монастыря бѣглыхъ матросовъ и рекрутъ), который самъ изобличенъ былъ въ разныхъ воровствахъ,—признано было въ слѣдственной комиссіи возможнымъ сложить, въ виду милостиваго указа, для дня коронованія Его Величества. А что осталось нерѣшеннымъ, о томъ представлены были обстоятельные и краткіе экстракты съ мнѣніями слѣдственной комиссіи и апробаціями архіерейскими. Но такъ какъ всѣ дѣла о Носовѣ затребованы были отъ 27 іюня въ Верховный Тайный Совѣтъ (см. выше, дѣло подъ № $\frac{241}{96}$), то Святѣйшій Синодъ, слушавъ доношенія преосвященнаго Ѳеофана объ означенномъ дѣлѣ, отъ 6-го октября постановилъ: по силѣ учиненнаго уже Синодальнаго опредѣленія о томъ отъ 4-го іюля, отослать копію съ дѣла о Носовѣ въ Верховный Тайный Совѣтъ неукоснительно въ сообщеніе къ прочимъ дѣламъ о томъ же. 10-го октября Святѣйшій Синодъ слушалъ новое доношеніе преосвященнаго Ѳеофана о изслѣдованномъ въ домѣ его и рѣшенномъ дѣлѣ по протестомъ бывшихъ дому его дворянъ Носова и Тютрюмова о взяткахъ дьякомъ Наумовымъ съ домового дворянина Андрея Малгина якобы за свобожденіе его отъ публичнаго наказанія, котораго дѣла приложена копія, и постановилъ: означенную копію также отослать въ Верховный Тайный Совѣтъ въ сообщеніе къ прочимъ дѣламъ о Носовѣ неукоснительно, и впредь, ежели будутъ отъ его преосвященства поступать о томъ же дѣла и выписки, отсылать туда же неукоснительно. Означенная копія отослана при Синодальномъ доношеніи отъ 17 октября. Затѣмъ при доношеніи отъ 28 ноября вновь посланы представленныя преосвященномъ Ѳеофаномъ два дѣла: первое, якобы о неположенномъ при счетѣ прежде бывшихъ житенныхъ Іоанникія, Симеона и Моисея, въ приходной суммѣ примѣрномъ хлѣбѣ; второе, о возвращеніи розданнаго ими, бывшими житенными, съ домоваго Провіантскаго двора, по особливымъ роспискамъ, разныхъ чиновъ людямъ заимно всякаго хлѣба.

№ $\frac{253}{12}$. Іюля 7. *По прошенію бывшей С.-Петербургской Типографіи канцеляристовъ Чупреянова и Пуговишникова о выдачѣ недоданнаго имъ на 726 и 727 годы и въ бытность ихъ у описи и отдачи дѣлъ въ Московской типографіи жалованья.*

По наведеніи подлежащихъ справокъ въ Каморъ-коллегіи и Московской Типографіи о канцеляристахъ Чупреяновѣ и Пуговишниковѣ и ихъ жалованьѣ, Святѣйшій Синодъ

въ декабрѣ постановилъ: оное жалованье, по силѣ имянного 1715 г. генваря 28 указа, по Московскому окладу одно денежное кромѣ хлѣбного, какъ имянной же 723 г. апрѣля 7-го указъ повелѣваетъ, на то время, которое они были при отдачѣ дѣлъ въ Москвѣ, какъ справкою изъ Типографіи объявлено, а именно, Чупреянову съ 9-го сентября 1728 г. по 21 іюля 729 г. 46 руб. 96 коп., Пуговишникову съ 18 сентября по 21 же іюля 45 руб. 35 коп. съ деньгою, итого 92 руб. 31 к. съ деньгою, съ вычетомъ на гошпиталь по копейкѣ отъ рубля, да по счетнымъ выпискамъ показанныя въ начетѣ на нихъ деньги у перваго 3 руб. 28 коп. у второго 31 руб. 65 коп. съ деньгою, также и прогонныя деньги противъ другихъ канцеляристовъ, коемуждо на 2 подводы по 5 руб. 13 коп., всего за вычетомъ гошпитальныхъ и начетныхъ 66 руб. 71 коп. съ половиной, выдать имъ, Чупреянову и Пуговишникову, изъ Московской Типографіи съ росписками и записью вычетныхъ денегъ по надлежащему,—о чемъ и посланъ указъ въ Московскую типографію, и послѣдняя, 3-го марта 1730 г., репортовала объ исполненіи указа.

№ $\frac{254}{506}$. Іюля 7. *Дѣло по доношенію Синодальной Крестовой палаты истопниковъ Ѳедора Борисова, Ивана Гаврилова, Максима Савельева, Ивана Ананьина о выдачѣ имъ къ прежде выданной половинной дачѣ на прошлые 724, 5, 6, 7 и 8 годы другой половины заслуженнаго денежнаго и хлѣбнаго жалованья.*

По заслушаніи прошенія истопниковъ Максима Савельева съ товарищи и учиненной по нему въ Синодальной канцеляріи выписки, Святѣйшій Синодъ отъ 5 декабря постановилъ: онымъ просителямъ, Синодальной Крестовой Палаты истопникамъ Савельеву, Борисову, Ананьину и Гаврилову за всегдашніе ихъ передъ другими Синодальнаго дому дворовыми служительми при Синодальной Крестовой Палатѣ излишніе труды, доколѣ гдѣ канцелярія Святѣйшаго Синода присутственна будетъ, давать съ сего времени, какъ назначено по штату и съ тѣмъ, что они прежде получали, коемуждо на годъ всего денегъ по 6 руб., хлѣба по 8 четвертей, по прошествіи каждой трети, и о томъ въ Синодальные Дворцовый и Казенный Приказы послать указы. 22 декабря казначей іеромонахъ Филагрій донесъ о полученіи указа и принятіи его къ исполненію.

№ $\frac{255}{14}$. Іюля 9. *Сенатское вѣдѣніе о бытіи иноземцу Самуилу Муксу по прежнему меклеромъ у казенныхъ и партикулярныхъ торговъ.*

По заслушаніи Сенатскаго вѣдѣнія о бытіи у казенныхъ и партикулярныхъ торговъ иноземцу Самуилу Муксу гофъ меклеромъ и о дачѣ ему изъ Коммерцъ-Коллегіи инструкціи и о опредѣленіи этой же Коллегіи изъ прежнихъ неприсяжныхъ меклеровъ съ присягою, постановлено отъ 14 іюля сообщить о томъ въ подлежащія подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста.

№ $\frac{256}{265}$. Іюля 9. *По прошенію подъяческой жены Анны Ивановой дочери Попова на мужа своего Счетной Военной Коллегіи подъячаго Гаврила Попова во оставленіи ея и въ понятіи другой жены.*

По прошенію Анны Ивановой Поповой сдѣлана справка, въ которой значится, что 18 октября 728 г., да марта 5-го сего 1729 г. отъ означенной просительницы поданы были въ Святѣйшій Синодъ два прошенія о долговременномъ нерѣшеніи дѣла ея, имѣющагося въ Духовной дикастеріи, съ мужемъ ея Гавріиломъ Поповымъ, оставившимъ ее съ дѣтьми и взявшимъ другую жену, и тѣ прошенія безъ помѣты съ приказомъ, чтобъ по означенному дѣлу въ той дикастеріи резолюцію учинить, какъ указы повелѣваютъ, безволокитно, отданы оба отъ регистратуры тоя дикастеріи секретарю Севастьяну Зыкову съ роспискою въ тѣ жъ числа, а указовъ по тѣмъ прошеніямъ въ Духовную дикастерію не посылано. Болѣе при дѣлѣ ничего нѣтъ.

№ $\frac{257}{80}$. Іюля 10. *По Синодальному опредѣленію, а по словесному преосвященнаго Георгія, архіепископа Ростовскаго и Ярославскаго, предложенію о позволеніи квартированія лѣкарю польской націи Григорью Павлову на Пафнутьевскомъ подворьѣ.*

Преосвященный Георгій предлагалъ словесно въ Святѣйшемъ Синодѣ, что въ Москвѣ, въ Китаѣ городѣ, обрѣтается Пафнутьева монастыря Боровскаго подворье, гдѣ квартируетъ лѣкарь польской націи Григорій Павловъ, который по близости всегда пользуетъ его, архіерея, въ приключающихся болѣзняхъ, и потому чтобы объ немъ для вѣдома послать изъ Святѣйшаго Синода въ Полицымейстерскую канцелярію указъ,— и Святѣйшій Синодъ отъ 30 іюля постановилъ позволить квартировать на Пафнутьевскомъ подворьѣ поименнованному лѣкарю и означенный указъ о немъ послать въ Полицымейстерскую канцелярію. Но изъ канцеляріи поступило 13 августа доношеніе, что по Высочайшему указу 14 апрѣля 728 г. велѣно квартиры для постою отводить только унтеръ-офицерамъ, драгунамъ и солдатамъ, также и матросамъ, а штабъ и оберъ-офицерамъ и гражданскихъ чиновъ людямъ квартиры давать не велѣно, а кому даны, тѣхъ велѣно свесть, и оному лѣкарю, по силѣ означеннаго указа, квартиры имѣть не подлежитъ. Помѣчено къ докладу, но болѣе при дѣлѣ ничего нѣтъ.

№ $\frac{258}{507}$. Іюля 11. *По доношенію Архангельскаго собора священника Герасима Владимирова объ отпускѣ его для забранія жены и домашняго скарба въ Суждаль.*

Священникъ Герасимъ Володимировъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, переведенный въ Архангельскій соборъ, на мѣсто умершаго священника Михаила Михаилова, просилъ отпуска въ Суздаль за женой и имуществомъ, и ему до 15-го августа выданъ паспортъ. 23 августа означенный священникъ, по возвращеніи, явился въ Святѣйшій Синодъ.

№ $\frac{259}{508}$. Іюля 11. *Прошеніе Донского монастыря архимандрита Иларіона съ братіею объ отдачѣ оставшихъ послѣ умершаго Новинскаго монастыря строителя Филарета Бурнашева крѣпостей, которыя Андреевскаго монастыря на земли и на прочее.*

Въ 724 г. изъ Московскаго Андреевскаго монастыря, что въ Пленицахъ, монахи переведены и все имущество съ крѣпостями и грамотами отдано, по опредѣленію Святѣйшаго Синода [1]), въ Донской монастырь, но строитель монастыря Филаретъ, перемѣщенный въ Новинскій монастырь, нѣкоторыя земляныя крѣпости, писцовыя и межевыя выписи и запись на думнаго дьяка Автамона Иванова, что онъ взялъ въ Московскомъ уѣздѣ монастырскія пустоши Прокшино съ пустошьми во владѣніе изъ оброку, знатно, по нѣкакому вымыслу, ко описи не объявлялъ, а удержалъ у себя, и по смерти его въ ономъ Новинскомъ монастырѣ тѣ крѣпости въ его кельѣ оказались, а въ Донской монастырь не отданы и оною землею, по отдачѣ того монастыря прежнихъ начальниковъ, стали владѣть многіе люди, а освидѣтельствовать четвертной дачи и межевыхъ признаковъ не по чему, а сынъ означеннаго думнаго дьяка, морского флота лейтенантъ Николай Ивановъ вышепоказанныя Андреевскаго монастыря пустоши не хотѣлъ вовсе отдать въ монастырь. Архимандритъ Иларіонъ просилъ Святѣйшій Синодъ оставшіяся по смерти монаха Филарета Бурнашева крѣпости Андреевскаго монастыря отдать въ Донской монастырь, откуда онѣ могли бы быть возвращены Андреевскому монастырю въ случаѣ, еслибы въ немъ по прежнему повелѣно было быть игумену съ братіею. По словесному приказанію Святѣйшаго Синода, по справкѣ съ описью пожитковъ, оставшихся послѣ Филарета, между ними значатся и означенныя Андреевскаго монастыря крѣпости, которыя подлежатъ отдачѣ въ Донской монастырь: 1) выпись изъ межевыхъ книгъ; 2) грамота въ Дворцовую Хотунскую волость на

[1]) См. «Опис. докум. и дѣлъ» Т. IV, стр. 337—8.

рѣкѣ Лопаснѣ, объ отдачѣ Андреевскому монастырю мельницы подъ деревнею Борнбиною, а къ той грамотѣ приклеено: а) запись о полученіи 250 р. на церковное строеніе отъ Венедикта Змѣева, за что ему предоставлены были вотчинныя 5 пустошей во владѣніе по смерть его; б) запись объ отдачѣ келаремъ монастыря Аврааміемъ въ 203 г. игумену Андреевскаго монастыря Вассіану монастырскихъ крѣпостей; в) грамота изъ Казанскаго дворца о владѣніи Саратовскими рыбными ловлями на 5 лѣтъ съ уплатою въ казну 179 р. 15 алт. на годъ; г) память объ отводѣ мѣста для мельницы на рѣкѣ Клязьмѣ; д) договорная память съ подрядчикомъ о починкѣ крыши на церкви Андреевскаго монастыря; е) память изъ Приказу большого дворца объ отдачѣ новопостроенныхъ на данныхъ Андреевскому монастырю мѣстахъ въ Хатунской волости крестьянами мельницъ, со взятіемъ денегъ по правдивой оцѣнкѣ знающихъ крестьянъ; 3) послушная грамота на вотчину въ Московскомъ уѣздѣ на сельцо Прокшино съ пустошьми 206 года, а къ ней приклеено: а) выпись на вымѣненную вотчину Московскаго уѣзда, Сосенскаго стану на сельцо Прокшино; б) выпись съ отказныхъ книгъ на ту же вотчину; 4) выпись съ межевыхъ книгъ о монастырской землѣ, которая сошлась съ дворцовою землею села Воробьева; 5) память Помѣстнаго Приказу объ отказѣ монастырю на рѣкѣ Москвѣ, въ Ратуевѣ стану, что во Плѣнницахъ, вотчинной земли, которою сталъ было владѣть по неправому отказу бояринъ Салтыковъ; 6) ввозная данная Новагорода изъ Приказной палаты отъ воеводы Ивана Бутурлина, писанная 7190 г. іюля 30 дня; 7) выпись изъ писцовыхъ книгъ на монастырскую вотчинную землю 195 года; 8) запись отъ аптекаря Гурченина 1718 г. во взятой имъ монастырской землѣ на дворовое и хоромное строеніе на 20 лѣтъ съ платою по 15 р. на годъ; 9) запись отъ князя Ивана Доргорукова 1714 года во взятой имъ монастырской пашенной и непашенной землѣ на дворовое и хоромное строеніе на 30 лѣтъ поперечнику 100 саж., длиннику 200 саж. съ платежемъ ежегодно съ сажени по 5 алтынъ; 10) списокъ съ записи, данной о той же землѣ игуменомъ Андреевскаго монастыря Глѣбомъ съ братіею князю Долгорукову; 11) запись отъ думнаго дьяка Автомона Ивановича Иванова на владѣніе имъ до смерти двумя пустошьми въ Сосенскомъ стану за данные имъ въ монастырь 200 руб.; 12) копія съ записи, данной тому же Автоному Иванову игуменомъ Пименомъ съ братіею; 13) запись отъ человѣка княгини Хилковой Аѳанасія Жеглова о дѣланіи въ монастырскихъ сараяхъ 3 года кирпича; 14) запись отъ тяглецовъ Садовой слободы на поручительство въ свободномъ жительствѣ въ Андреевскомъ монастырѣ для работы крестьянину вотчины Ярославскаго Спасо-Евѳиміева монастыря Ивану Дмитріеву; 15) поступная, данная отъ жены окольничаго Ѳедора Ртищева, на данный въ тотъ монастырь дворъ мужа ея за Москвой рѣкой противъ перевозу по конецъ Садовниковъ со всякимъ дворовымъ строеніемъ; 16) сдѣлачная запись отъ думнаго дьяка Автонома Иванова во взятіи имъ изъ половины по его животъ монастырской вотчинной земли сельца Прокшина съ пустошьми; 17) списокъ съ записи, данной отъ братіи монастыря Аверкію Кирилову съ сыномъ въ заемныхъ 350 руб. за которые отдали двѣ пустоши въ Торотмановѣ стану; 18) черновая запись, будто въ заемныхъ 300 р. отъ вдовы дьяка Кирилова Ирины Семеновой за владѣніе двумя пустошьми по ея животъ; 19) запись несовершенная отъ крестьянъ села Неѳедова, Костр. уѣзду, на сдѣланіе по Калужской дорогѣ каменной новой часовни; 20) запись отъ Ильи Сырейщикова въ житіи имъ у Андреевской часовни на монастырскомъ дворѣ въ надворничествѣ; 21) выпись, данная изъ Монастырскаго Приказу, на землю, которою прежде владѣлъ стольникъ Юрій Нелединскій-Мелецкой безоброчно, покамѣсть челобитчики изъ оброку будутъ; 22) указъ о присылкѣ изъ монастыря къ межеванію для указыванія промѣнныхъ пустошей съ крѣпостьми стряпчаго; 23) память изъ Монастырскаго Приказу на данную пашенную землю въ монастырь на пристроеніе въ

церквахъ окончинъ и церковныхъ келейныхъ кровель; 24) черновыя о выдачѣ игумену съ братіею жалованья и о дачѣ денегъ на монастырское строеніе и починку и пр. да списки съ записей въ заемныхъ деньгахъ 300 руб. у вдовы Ирины Кириловой съ отдачею ей по смерть пустошей, да два списка съ одной записи отъ вдовы Кириловой на владѣніе этими пустошами окольничему Лихареву по ея, Иринииъ, животъ, да именной указъ 703 г. о продажѣ думному дьяку Автоному Иванову подмосковской монастырской пустоши Прокшино съ пустошьми, со взятіемъ въ Монастырскій Приказъ за нихъ за четверть по 3 рубля денегъ; 25) книги оброчнымъ статьямъ Андреевскаго монастыря; 26) копія съ указу 714 г. въ Преображенскій Приказъ изъ Помѣстнаго о монастырскихъ земляхъ въ Московскомъ уѣздѣ; 26) черновыя челобитныя отъ монастыря объ отдачѣ ему земли, присвоенной напрасно бояриномъ Алексѣемъ Салтыковымъ и отданной потомъ князю Василью Долгорукову, а отъ него отписанной на Императорское Величество изъ Канцеляріи тайныхъ дѣлъ, и при тѣхъ челобитныхъ съ межевыхъ книгъ и указовъ копіи.—Рѣшенія по дѣлу нѣтъ.

№ $\frac{260}{509}$. Іюля 11. *По доношенію изъ Вотчинной Коллегіи о размежеваніи земли генерала адъютанта князь Юрья князь Юрьева сына Долгорукова съ вотчинными дачами Савина монастыря Сторожевскаго.*

По челобитью князя Юрія Долгорукова, Вотчинная Коллегія постановила размежевать въ самую сущую правду его Рузское недвижимое имѣніе, смежное съ землями Саввина монастыря и при томъ розыскѣ и межеваніи быть повѣренпымъ отъ обѣихъ сторонъ, съ требованіемъ отъ нихъ письменнаго обязательства, чтобы впредь отъ нихъ никакого спору и челобитья не было, и чтобы староста, прикащикъ и крестьяне монастыря были послушны посланному отъ Вотчинной Коллегіи межевщику. По заслушеніи доношенія о томъ изъ Вотчинной Коллегіи, Святѣйшій Синодъ отъ 18 іюля постановилъ предписать монастырскому прикащику и старостѣ съ крестьянами быть послушными вотчинному межевщику, буде отъ него противныхъ указомъ поступковъ не будетъ, и не чинить ни въ чемъ препятствія, токмо отъ Коллегіи экономіи или отъ оного Саввина монастыря къ тому розыску и межеванію отправить нарочнаго, къ такимъ дѣламъ заобыкновеннаго человѣка добраго и вѣроятнаго, чтобы онъ накрѣпко смотрѣлъ, дабы Синодальныя команды земель прочь не отмежевано было, и въ случаѣ какихъ либо утѣсненій и обидъ писать въ Коллегію экономіи, а той Коллегіи поступать во всемъ, какъ указы повелѣваютъ. Подлежащіе указы посланы въ Коллегію экономіи, въ Саввинъ монастырь и въ Вотчинную Коллегію.

№ $\frac{261}{15}$. Іюля 12. *Дѣло по Сенатскому вѣдѣнію о неявленныхъ и утаенныхъ отъ пошлинъ товарахъ и о объявленіи оныхъ въ таможнѣ отъ публикаціи въ двѣ недѣли и о непродажѣ пріѣзжимъ товаровъ въ розницу и о протчемъ.*

Приложенные при Сенатскомъ вѣдѣніи печатные указы объ утаенныхъ отъ пошлинъ товарахъ и проч., числомъ 10, постановлено отъ 18-го іюля разослать въ подчиненныя Синоду мѣста и къ Синодальнымъ членамъ.

№ $\frac{262}{111}$. Іюля 14. *Дѣло по доношенію изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказу о починкѣ и о покрышкѣ въ Московскомъ уѣздѣ въ Синодальномъ селѣ Куркинѣ каменной церкви и объ отдачѣ съ торгу на подрядъ Синодальному оброчному крестьянину Григорью Манину за 450 рублевъ.*

Каменная церковь Владимірскія Богородицы въ Синодальномъ селѣ Куркинѣ, въ Горетовѣ стану, требовала починки, и работы съ публичнаго торгу предоставлены были съ матеріалами крестьянину Синодальной вятской волости Григорью Манину за 450 руб. Но Чудова монастыря оброчный крестьянинъ Власъ Шоринъ да оброчный же крестьянинъ одного изъ членовъ Вотчинной Коллегіи Московскій житель Иванъ Малышевъ просили отдать имъ работы безъ торгу за

400 руб. Постановлено отъ 16-го іюля призвать къ торгу всѣхъ желающихъ подрядчиковъ и отдать подрядъ тому, кто ниже всѣхъ опустить цѣну, а буде уступать не будутъ и другіе къ тому торгу никто не явится, то оное строеніе предоставить за 400 руб. тому, за кѣмъ вышеозначенный торгъ состоялся и, взявъ добрыя и вѣроятія достойныя поруки, деньги выдавать изъ доходовъ Синодальнаго Дворцоваго Приказу безъ излишества съ росписками и записью въ расходъ, — о чемъ и посланъ указъ въ Синодальный Дворцовый Приказъ.

№ $\frac{263}{209}$. Іюля 14. *Синодальное опредѣленіе о отрѣшеніи вдовыхъ поповъ и дьяконовъ, обрѣтающихся въ дѣвичьихъ монастыряхъ.*

Опредѣленіе напечатано въ „Полн. Собр. постан. и распор.“ Т. VI, стр. 358, № 2238.

№ $\frac{264}{75}$. Іюля 16. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о ссылкѣ въ самые дальные дѣвичи монастыри жонокъ Настасьи Григорьевой да Ирины Трефильевой.*

По Сенатскому опредѣленію, изъ бывшаго Преображенскаго Приказу колодницы Суздальскаго архіерея крестьянская женка Настасья Григорьева да романовца посадскаго человѣка Чоботова вдова Ирина Трефильева за вины ихъ приговорены къ ссылкѣ въ самые дальніе дѣвичи монастыри, за конвоемъ онаго Приказу и быть имъ въ тѣхъ монастырѣхъ—Настасьѣ въ тяжкой работѣ до кончины живота ея неисходно, а Иринѣ въ заточеніи. По заслушаніи этого вѣдѣнія, отъ 18 іюля постановлено: Настасью послать въ Тобольскую, а Ирину въ Иркутскую епархіи и помѣстить ихъ тамъ въ монастыри по усмотрѣнію архіерейскому и содержать, какъ предписано, — о чемъ и посланы указы митрополиту Тобольскому Антонію и епископу Иркутскому Иннокентію. Въ октябрѣ 1732 года отъ управителей Иркутскаго архіерейскаго дома поступило доношеніе (отъ 2-го мая), что отъ полученія Синодальнаго указа о ссылкѣ колодницы Ирины покойнымъ епископомъ Иннокентіемъ 14-го апрѣля 1730 г. до сего 1-го мая означенной вдовы Ирины Трефильевой въ присылкѣ въ Иркутскую епархію не бывало и гдѣ обрѣтается не извѣстно. По этому поводу былъ посланъ запросъ въ Сенатъ: послана-ль колодница Ирина въ Иркутскую епархію, и съ кѣмъ, и когда, или та ей посылка отмѣнилась, и для чего. Но запросъ этотъ секретарь Невѣжинъ возвратилъ посланному отъ Синода солдату, сказавъ, что въ Сенатѣ объ этомъ не извѣстно, а справку нужно навести въ Тайной Канцеляріи. Но и въ Тайной Канцеляріи сказали, возвративъ запросъ, что тамъ ничего не извѣстно о колодницѣ Иринѣ, если же будетъ присланъ о томъ изъ Синода указъ, то Канцелярія пошлетъ указъ о справкѣ съ дѣлами бывшей Преображенской Канцеляріи и, по полученіи оттуда извѣстія, увѣдомитъ Святѣйшій Синодъ. По заслушаніи сего 30 апрѣля 1733 года, постановлено послать указъ въ Тайную розыскныхъ дѣлъ канцелярію съ запросомъ колодницѣ Иринѣ Перфильевой и таковой отъ 2-го мая посланъ. Но отвѣта при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{265}{510}$. Іюля 17. *По прошенію Переславля Залѣсскаго богадѣленныхъ нищихъ дѣвки Акилины Павловой дочери съ сестрами 12 человѣкъ о выдачѣ имъ денежнаго и за хлѣбъ деньгами жалованья съ 721 по 729 годъ.*

Въ прошеніи, поступившемъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, значилось, что 12 нищихъ Переславскаго богадѣльнаго дома съ 716 г. по 721-й получили жалованье въ Переславлѣ Залѣсскомъ изъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ, а съ того 721 по нынѣшній 729 годъ ничего имъ не выдано, отъ чего помираютъ онѣ съ голоду и съ холоду и обветшалую ихъ богадѣльню построить не чѣмъ. Постановлено отъ 23 іюля: о опредѣленіи оныхъ богадѣленныхъ нищихъ для пропитанія въ тамошніе дѣвичьи монастыри или о выдачѣ имъ жалованья, буде надлежитъ и откуда возможно съ сего времени впредь, рѣшеніе учинить въ Коллегіи экономіи,—куда и посланъ о томъ указъ.

№ $\frac{266}{7}$. Іюля 18. *Опредѣленіе Святѣйшаго Синода о бытіи въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ секретаремъ Ивану Степановy.*

Въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ прежде было два секретаря, потомъ остался одинъ (Иванъ Черной), а комисаръ Владыкинъ при тѣхъ дѣлахъ не всегда бываетъ, ибо надсматриваетъ подмосковныя синодальныя села и въ нихъ строенія и заводы, а лѣтомъ и сѣнные покосы, поэтому Святѣйшій Синодъ постановилъ бывшему въ томъ Приказѣ дьяку Ивану Стефанову быть вторымъ секретаремъ, а жалованье производить обоимъ секретарямъ одинъ секретарскій окладъ, какъ положено по штату, о чемъ и объявить Стефанову указъ, съ приведеніемъ его къ присягѣ, а что на немъ и на прочихъ, по слѣдованію бывшаго ассесора Ильи Никифорова, начету является, то вычитать у нихъ изъ жалованья безъ упущенія. О полученіи о томъ Синодальнаго указа репортовано изъ Дворцоваго Приказу 2-го августа.

№ $\frac{267}{16}$. Іюля 18. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о бытіи Юрію Аркатову безъисходно въ Никольскомъ монастырѣ, что у города Архангельскаго, за нѣкоторыя его вины вмѣсто ссылки.*

По приговору Сената Юрія Аркатова велѣно было постричь въ уѣздномъ монастырѣ Казанской епархіи въ наказаніе, но за неполученіемъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта о постриженіи его указа, онъ не былъ принятъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, и Сенатъ постановилъ отослать его въ Коллегію экономіи при указѣ, чтобы онъ опредѣленъ былъ, до полученія о постриженіи его указа изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, въ Никольскій монастырь у города Архангельска, о чемъ и сообщено Святѣйшему Синоду Сенатскимъ вѣдѣніемъ.

№ $\frac{268}{511}$. Іюля 18. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о посылкѣ послушнаго указа въ Соловецкой монастырь къ архимандриту съ братіею о пріемѣ и о содержаніи колодниковъ Пензенскаго уѣзда села Качалаева распопу Кирилу Өедотова да Панкратьева крестьянина Сумарокова Лукьяна Серебрякова.*

По резолюціи Высокаго Сената велѣно было колодникамъ бывшаго Преображенскаго Приказа учинить наказаніе, а именно: Пензенскаго уѣзда села Качалаева распопу Кирилу Өедотова за великія его непристойныя слова бить кнутомъ и урѣзать языка, Панкратьева крестьянина Сумарокова Лукьяна Серебрякова за неизвѣтъ о тѣхъ словахъ бить кнутомъ же и сослать обоихъ въ Соловецкій монастырь вѣчно, перваго въ заточеніе, второго въ работу, за конвоемъ Преображенскаго Приказа, съ требованіемъ о пріемѣ ихъ въ тотъ монастырь послушнаго указу изъ Святѣйшаго Синода. Святѣйшій Синодъ отъ 21 іюля постановилъ написать о томъ указъ къ архимандриту Соловецкаго монастыря съ братіею и послать его въ Сенатъ немедленно при вѣдѣніи.

№ $\frac{269}{512}$. Іюля 18. *О постриженной въ Варсанофьевскомъ монастырѣ безъ указу крестьянской Ивановой жены Агриппины отъ живого мужа.*

Изъ Духовной дикастеріи поступило дѣло о постриженіи въ Варсанофьевскомъ дѣвичѣ монастырѣ, безъ указу и безъ вѣдома Святѣйшаго Синода, Новодѣвичья монастыря вотчины Бѣжецкаго верха села Алабузина крестьянской жены Агриппины Карповой Ивановой отъ живого мужа, который, будучи при томъ постриженіи, назывался ея братомъ, а женка Агриппина, нынѣ монахиня Александра, объявляла себя вдовою, состоявшею во вдовствѣ 12 лѣтъ, въ чемъ по ней ручались Ивановскаго монастыря монахиня Аөанасія и въ искусѣ обрѣтающаяся въ Варсанофьевскомъ монастырѣ дѣвка Ирина. По заслушаніи этого, постановлено: игуменью Варсанофьевскаго монастыря Иринарху за неосмотрительное постриженіе Агриппины безъ указу и безъ

надлежащаго искуса сослать, въ который пристойно дѣвичь монастырь, въ подначальство на шесть недѣль, а новопостриженной монахинѣ, а также дѣвкѣ Иринѣ и другой монахинѣ Аѳанасіи за ложное показаніе учинить при всѣхъ сестрахъ Ивановскаго и Варсанофьевскаго монастырей жестокое шелепами наказаніе и сослать Александру въ вѣчное подначальство въ Хотьковскій монастырь въ тягчайшіе монастырскіе труды; постригавшаго іеромонаха за то, что по слабости своей не испыталъ о той женкѣ вѣрно и безъ повелѣнія духовнаго начальства дерзнулъ постричь неправильно, также и мужа Агриппины за то, что воровски назывался той своей женѣ братомъ, наказать шелепами, взявъ въ дикастерію, при чемъ мужа Агриппины обязать жить безбрачно до смерти, подъ страхомъ тягчайшаго истязанія и штрафа; и впредь при постриженіи монаховъ и монахинь отнюдь не брать въ поруки, но достовѣрное свидѣтельствованіе чинить чрезъ другихъ вѣроятія достойныхъ людей.

№ $\frac{270}{513}$. Іюля 18. *О опредѣленіи къ церкви Николая Чудотворца, что на Пупышевѣ за Москвою рѣкою, попа Алексѣя Яковлева, который былъ при церкви Николая Чудотворца, что на щепахъ въ Никитскомъ сорокѣ.*

Ректоръ Славяно-греко-латинской Московской академіи, архимандритъ Спасскаго училищнаго монастыря Германъ Копцевичъ просилъ о посвященіи ученика школы богословія Михаила Красильникова на упалое священническое мѣсто къ церкви Николая Чудотворца, въ нижнихъ Садовникахъ, на Пупышевѣ, по его желанію, понеже онъ состоянія добраго и по ученію священническаго сана достоинъ, и Святѣйшій Синодъ, по содержанію 10-го пункта Духовнаго Регламента и по силѣ Высочайшаго указа отъ 19 февраля 1718 г., постановилъ посвятить Красильникова архіепископу Леониду во священника къ означенной церкви, о чемъ и указъ посланъ къ названному архіепископу. Но прихожане той церкви, суконной фабрики компанейщикъ Володимеръ Щеголинъ, Семенъ Щученковъ, Иванъ, Данила и Дмитрій Томилины съ товарищи просили (отъ 8 августа) о перемѣщеніи къ нимъ священника церкви Николая Чудотворца, на Щепахъ, Алексѣя Яковлева, а школьникъ де Красильниковъ явился еще не въ совершенныхъ къ посвященію лѣтахъ и не женатъ, да и намѣренія къ тому до нынѣ долговременно не изыскалъ. По заслушаніи этого прошенія прихожанъ, Святѣйшій Синодъ отъ 22 августа постановилъ: Красильникову во священство произведенія обождать, а къ вышепомянутой церкви перевесть священника Николаевской церкви на Щепахъ Алексѣя Яковлева, которому и дать изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа прохожую, — о чемъ и посланы указы въ оный Приказъ и въ дикастерію. Въ ноябрѣ прихожане Николаевской, на Пупышевѣ, церкви (17 человѣкъ) опять подали прошеніе, въ которомъ писали, что назначенный на мѣсто умершаго попа ихъ Кирилла Иванова священникъ Алексѣй Яковлевъ живетъ въ приходскомъ домѣ, а въ прежнемъ поповскомъ дворѣ живутъ жильцы умершаго попа, разныхъ чиновъ люди съ семействами, и онаго попа Алексѣя въ тотъ дворъ не пущаютъ, чтобы осмотрѣть и оцѣнить его и затѣмъ купить прихожанамъ изъ церковныхъ сборовъ, и потому прихожане просили, чтобы, если жильцы не похотятъ по оцѣнкѣ принять денегъ за домъ, то чтобы повелѣно было со онаго мѣста хоромное строеніе свесть и тое землю очистить, понеже де оная земля церковная. Святѣйшій Синодъ отъ 19 ноября постановилъ: показанныхъ послѣ умершаго попа Кирилла во дворѣ жителей, подъячаго Ѳеодора Иванова и прочихъ, допросить порознь, давно-ль они въ томъ дворѣ живутъ и по какимъ крѣпостямъ тѣмъ дворомъ владѣютъ, или они живутъ изъ найму, и кто ихъ пустилъ, и чего ради того поповскаго двора для житья новоопредѣленному попу Алексѣю Яковлеву не очищаютъ; а тотъ поповскій дворъ осмотря описать и оцѣнить самою настоящею цѣною правдиво, при постороннихъ людяхъ и для того отправить изъ синодскихъ канцеляристовъ кого пристойно по инструкціи, а о присылкѣ цѣнов-

щиковъ въ Московскую губернскую канцелярію послать указъ. Отправленный изъ Синодальной канцеляріи канцеляристъ Петръ Лодыгинъ, донесъ въ декабрѣ, что оцѣнка означеннаго дома произведена присланными изъ ратуши цѣновщиками и онъ описанъ. Жильцы того двора допрошены и большею частію изъявили готовность выѣхать, если будетъ предписано, но подъячій Ѳедоръ Исаковъ показалъ, что онъ на томъ дворѣ живетъ для охраненія его, съ позволенія Большого Успенскаго собора дьякона Петра Иванова, который въ свою очередь заявилъ, что умершій попъ Кириллъ былъ ему тесть и наслѣдницею того двора дочь его, дьякона Петра, состоящая за мужемъ за придворнымъ пѣвчимъ Козьмою Иродіоновымъ, и потому денегъ брать за хоромное строеніе или свесть его ему не возможно, и до того двора ему нѣтъ никакого дѣла. Приходскіе жъ люди, вмѣстѣ съ попомъ Алексѣемъ, снова просили (въ декабрѣ) взять отъ нихъ за оное строеніе деньги по оцѣнкѣ 50 руб. и о житіи на томъ дворѣ попу Алексѣю Яковлеву дать указъ изъ Святѣйшаго Синода. По заслушаніи этого, Святѣйшій Синодъ отъ 16 генваря 1730 г. постановилъ: умершаго попа Кирилла Иванова дворъ отдать по оцѣнкѣ къ Никольской церкви, что на Пупышевѣ, со всякимъ строеніемъ по описи, съ роспискою приходскихъ людей и попа Алексѣя Яковлева, съ обязательствомъ уплатить за него по оцѣнкѣ 50 руб. въ Синодальной канцеляріи, понеже зять умершаго попа Кирилла дьяконъ Успенскаго Собора Петръ Ивановъ сказкою объявилъ, что ему до того двора дѣла нѣтъ, а наслѣдницею его дочь его Анна, отъ которой, какъ и отъ мужа ея, придворнаго пѣвчаго Козьмы Иродіонова, никакого прошенія о домѣ въ Синодальной канцеляріи нѣтъ, потому и отдать оный дворъ къ Никольской церкви. Марта 20-го 1730 г. Святѣйшій Синодъ слушалъ новое прошеніе приходскихъ людей той же церкви Щеголина съ товарищи о опредѣленіи къ ней на мѣсто попа Алексѣя Яковлева, взятаго въ Успенскій Соборъ, дьякона отъ церкви Екатерины мученицы, что за Москвою рѣкою на всполье, Ивана Иванова; а также и прошеніе ученика Академіи Михаила Красильникова, который, прося себѣ опредѣленія во священника къ оной же церкви, написалъ, дабы о томъ, что де онъ, Красильниковъ, по прежде поданнымъ своимъ о томъ же прошеніямъ никакого опредѣленія не получилъ, позволено ему было бить челомъ въ Правительствующемъ Сенатѣ. Святѣйшій Синодъ постановилъ: Красильникова отослать къ ректору Академіи, дабы тамо ему за вышеозначенную продерзость учинить при прочихъ учителѣхъ по ихъ разсужденію наказаніе, а во священники означенной церкви постановить преосвященному Леониду Екатерининскаго дьякона Ивана Иванова, согласно съ заручнымъ прошеніемъ приходскихъ людей церкви Николая Чудотворца, что на Пупышевѣ. Указы о томъ посланы архіепископу Леониду и въ Духовную дикастерію.

№ $\frac{271}{514}$. Іюля 21. *Противъ челобитья Московскаго уѣзду вотчины Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря села Копотня попа Александра Иванова о изслѣдованіи и рѣшеніи имѣющагося въ Духовной дикастеріи его дѣла противъ доносу того жъ села дьякона Ивана Ѳедотова.*

Въ 1728 году производилось дѣло въ Московской Духовной дикастеріи по доносу дьякона села Копотни, вотчины Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря Ивана Ѳедотова на священника той же церкви, вдовца Александра Иванова, въ блудодѣяніи его съ работницею его, вдовою Прасковьею Ѳедоровою, отчего она стала чревата. Но потомъ она заявила, что священника напрасно поклепала, по наученію дьякона Ивана Ѳедотова изъ посуловъ, а блудное дѣло чинила съ крестьяниномъ Рузскаго уѣзда, вотчины князя Прозоровскаго, села Введенскаго, Григорьемъ Юдинымъ. На очной ставкѣ съ Прасковьей дьяконъ Ѳедотовъ запирался въ наученіи ея показывать противъ попа въ блудодѣяніи; а женка Прасковья потомъ бѣжала изъ подъ караула приставовъ, которымъ и велѣно было ее

отыскать и представить въ дикастерію. Вышепомянутаго попа Александра дикастерія приговорила послать подъ началъ въ Андроньевъ монастырь, ибо хотя по дѣлу о блудодѣяніи подлежитъ разслѣдовать, но по 5-му правилу 1-го вселенскаго собора и 71-й заповѣди царя Юстиніана не токмо священникомъ, но и причетникомъ церковнымъ въ дому своемъ, кромѣ матери, сестры и тетки, постороннихъ женъ держать весьма запрещено, а онъ, попъ Александръ вдовый, держалъ у себя подозрительную женку Прасковью, потому до изслѣдованія онаго дѣла и постановлено послать его при указѣ въ подначальство въ Андроньевъ монастырь и держать тамъ въ церковныхъ трудѣхъ неисходно. Священникъ Александръ Ивановъ въ прошеніи своемъ, поданномъ въ Синодъ чрезъ оберъ-прокурора Баскакова, писалъ, что женку Прасковью онъ нанялъ только на лѣто въ 727 году для полевыхъ работъ, а дьяконъ Иванъ Ѳедотовъ по ненависти къ нему, желая получить поповство при той церкви (какъ сынъ умершаго священника той же церкви, за котораго ходатайствовали и прихожане еще въ 725 г.), не разъ приходилъ къ его дому для переговоровъ съ работницей, которую и виномъ поилъ и научалъ показать на него, попа, блудное дѣло съ нею, тогда какъ этотъ блудъ она чинила раньше еще съ крестьяниномъ Григорьемъ Юдинымъ, дьяконъ же потомъ бѣжалъ изъ дикастеріи отъ очной ставки съ Прасковьей, а когда былъ пойманъ, то изобличенъ въ подговорѣ женки, хотя и освобожденъ былъ почему-то изъ подъ караула на росписку, затѣмъ и женка бѣжала неизвѣстно куда. Попъ Александръ жаловался, что послѣ того ему было позволено служить недѣли съ три, а потомъ арестовали безвинно и послали въ подначалъ, а дьяконъ проискомъ занялъ поповское его мѣсто, потому попъ Александръ просилъ освободить его изъ подначала и дать свободное мѣсто, чтобы ему не умереть съ голода. По резолюціи на прошеніи требовалось учинить обстоятельную выписку, справясь съ подлинными дѣлами въ дикастеріи, произвести допросы и предложить къ разсмотрѣнію. Но рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{272}{177}$. Іюля 23. *Прошеніе княгини Анны Кондратьевой дочери Хованскаго о постриженіи ея въ Алексѣевской дѣвичъ монастырь въ монахини.*

Княгиня Анна Хованская просила о постриженіи въ Алексѣевскій монастырь въ монахини по старости ея и тяжкимъ болѣзнямъ, и Святѣйшій Синодъ отъ 28 іюля постановилъ опредѣлить ее въ означенный монастырь (гдѣ, по справкѣ, было 111 на лицо монахинь да вкладчицъ 16, итого 127, излишнихъ противъ положенія 1700 г. 17 человѣкъ) и монашества сподобить по правиламъ, о чемъ и посланы указы къ игуменьѣ монастыря Измарагдѣ съ сестрами и въ Духовную дикастерію.

№ $\frac{273}{271}$. Іюля 23. *Дѣло по вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о отсылкѣ въ раскольническую контору собранныхъ на 726 годъ съ раскольниковъ штрафныхъ денегъ 423 руб.*

Съ 1726 года сборъ съ раскольниковъ производился не въ Синодскомъ вѣдомствѣ, а при Сенатѣ, въ конторѣ раскольнической. По вѣдомостямъ изъ бывшей Розыскной раскольническихъ дѣлъ канцеляріи на 726-й годъ показано въ сборѣ въ ту канцелярію и во взносѣ въ Святѣйшій Синодъ 423 р. 48 к. Такъ какъ по силѣ объявленнаго указа тѣмъ деньгамъ надлежитъ быть въ оной раскольнической конторѣ, и изъ нея было уже доношеніе Святѣйшему Синоду отъ 2 декабря 728 г. о присылкѣ тѣхъ денегъ съ реэстромъ, съ кого именно взяты, но отвѣта не прислано, а второе доношеніе даже и не принято, то Высокій Сенатъ и постановилъ послать въ Святѣйшій Синодъ вѣдѣніе о высылкѣ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ. По сдѣланной справкѣ, вѣдомость о сборныхъ раскольническихъ деньгахъ имѣется въ дикастеріи, куда и былъ о томъ посланъ указъ 4-го декабря 728 года къ секретарю Топильскому, который и прислалъ 23 декабря означенную вѣдомость. Въ ней на 726 годъ значится съ записныхъ раскольниковъ въ сборѣ: съ московскихъ жителей гостинной сотни и съ

слободскихъ и Московской губерніи съ городовыхъ, посадскихъ людей 172 р. 8 к. Московскихъ же жителей съ разныхъ чиновъ людей и селъ Таниискаго и Покровскаго съ оброчныхъ крестьянъ 222 руб. 95 к. Московскаго уѣзда и Московской губерніи городовъ и уѣздовъ съ дворцовыхъ синодальныхъ монастырскихъ и съ помѣщиковыхъ крестьянъ 28 р. 35 к. Всего 423 р. 38 коп. и оныя деньги изъ той Розыскной раскольнической канцеляріи взнесены въ бывшую Московскую Синодальнаго правленія канцелярію обще съ такого жъ раскольническаго сбора другихъ годовъ деньгами, не росписывая порозпь, а по вѣдомости изъ Духовной дикастеріи оныя деньги написаны въ приходѣ и держаны въ расходъ съ другими такими же, не росписывая порозпь. А за расходомъ генваря по 23 число сего 729 года, сборныхъ съ раскольниковъ денегъ въ остаткѣ, которыя нынѣ имѣются въ Духовной дикастеріи, 4892 руб. 48 и $^3/_4$ съ $^1/_8$ коп. Доклада, требующагося по резолюціи, при дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{274}{515}$. Іюля 23. *Противъ доношенія Вотчинной Коллегіи по челобитной вдовы Аграфены Лодыгиной объ осмотрѣ и описи съ бывшею Михайловою женою Чоглокова Татьяною Михайловою дочерью или съ мужемъ ея капитаномъ Волковымъ нѣкоторыхъ писемъ, каковы имѣются церкви Алексѣя митрополита у священника Симеона Филипова, что на Глинищахъ, между Тверской и Дмитровкой.*

Святѣйшій Синодъ 28 іюля слушалъ доношеніе Вотчинной Коллегіи по дѣлу вдовы Аграфены Лодыгиной съ капитаномъ Семеновскаго полка Ѳедоромъ Волковымъ о недвижимомъ имѣніи послѣ умершаго брата Аграфенина Михаила Чоглокова о деревнѣ Лаптевѣ, чтобы онаго Чоглокова письма, находящіяся у его духовнаго отца, священника церкви Алексѣя митрополита, на Глинищахъ, Симеона Филипова за общими печатями наслѣдницы помянутой сестры Чоглокова Аграфены и бывшей его другой жены Татьяны Михайловой, которая нынѣ за онымъ капитаномъ Волковымъ, распечатавъ и осмотря, съ описью прислать въ ту Вотчинную Коллегію, о чемъ и священникъ Филиповъ показалъ, что письма эти у него въ 5 ящикахъ небольшихъ за печатьми имѣются съ 727 г. Постановлено отдать эти ящики съ письмами для осмотру въ Вотчинную Коллегію неукоснительно.

№ $\frac{275}{516}$. Іюля 23. *Доношенія преосвященнаго Аѳанасія, епископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго, о пріемѣ собранныхъ въ домѣ его Преосвященства съ вѣнечныхъ памятей лазаретныхъ денегъ въ Святѣйшій Синодъ.*

При доношеніяхъ епископа Вологодскаго о лазаретныхъ съ его епархіи съ вѣнечныхъ памятей сборахъ высылались и самыя деньги. Вѣдомости о нихъ велѣно было представить съ 1714 года. За это время было до 721 года 3715 р. 40 к. Но при епископѣ Павлѣ сборы съ 721 г. по 726 г. издержаны по самой крайней нуждѣ и спрашивать этихъ денегъ до указу не велѣно, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 7 февраля 726 г. Собственно въ бытность епископа Аѳанасія съ 726 г. по 729 г. въ приходѣ оныхъ денегъ имѣлось 1323 р. 40 коп. изъ коихъ 1000 р. были посланы векселемъ, а остальныя обѣщаны присылкой въ скорости. По этому поводу сдѣланы справки въ Синодальной канцеляріи объ этихъ донмочныхъ деньгахъ: на 726 г. 379 р., на 727 г. 366 р. 60 к., на 728 г. 577 р. 80 к., итого 1323 р. 40 к. Недосланные 323 р. 40 к. приняты были 21 декабря 1730 г. спустя годъ и 4 мѣсяца, и Святѣйшій Синодъ, заслушавъ это 18 генваря 731 г., постановилъ: оные 323 р. 40 к. да на 729 г. 50 р. 11 к. всего 373 р. 51 к. для пріема и записки въ приходную книгу отослать при указѣ въ Синодальный Казенный Приказъ неукоснительно и велѣть выдать плательщику квитанцію, а преосвященному Аѳанасію написать, дабы достальныя деньги на 729 г. также и на 730 г. того же сбору бездоимочно, съ надлежащими о бракахъ вѣдомостями, прислалъ въ немедленномъ времени,

а для чего на 729 г. деньги присланы не сполна и безъ вѣдомостей о бракахъ, а также для чего толь долгое время удерживались доимочные 323 р. 40 к., о томъ въ Святѣйшій Синодъ чтобы отвѣтствовалъ доношеніемъ въ немедленномъ времени. Подлежащіе указы посланы. Въ февралѣ 731 г. епископъ Аѳанасій отвѣтилъ, что остальные 569 руб. 89 к. лазаретныхъ денегъ за 729 г. не послано, понеже на Вологдѣ къ посылкѣ чрезъ вексель поручить никому не могли, а съ нарочными посылать опасно, дабы въ пути отъ воровскихъ людей не учинилось какого похищенія, такожъ и отъ посланныхъ небреженіемъ ихъ утраты, а они де посылаются чрезъ вексель, при чемъ приложена и вѣдомость о бракахъ. Согласно помѣтѣ на доношеніи, деньги препровождены въ Синодальный Казенный Приказъ, а именно: съ первобрачныхъ 2085 браковъ, по 20 коп. съ брака, 417 р., со второбрачныхъ 437 браковъ, по 40 коп. съ брака, 174 р. 80 к., съ троебрачныхъ съ 47 браковъ, по 60 коп., 28 р. 20 к. всего 620 руб. (въ томъ числѣ и 50 р. 11 к. высланныхъ раньше). Затѣмъ въ мартѣ поступили и за 730 г. деньги, въ количествѣ 687 р. 3 к., посланныя чрезъ вексель къ стряпчему вологодскаго архіерейскаго дома въ Москвѣ Караулову, при доношеніи архіерея съ приложеніемъ вѣдомости о бракахъ. По провѣркѣ вѣдомости съ высланными деньгами, посланъ отъ 31 марта указъ въ Казенный Приказъ о пріемѣ денегъ, въ которомъ значится: съ первобрачныхъ 2265 браковъ (по 20 коп.) 453 р., со второбрачныхъ 440 (по 40 к.) 176 р., съ троебрачныхъ 49 (по 60 к.) 29 р. 40 к. итого 608 р. 40 к., да по состоявшимся Сенатскимъ указамъ въ 730 г. 11 іюля, съ этого числа по 10 сентября, собрано со 127 первобрачныхъ (по 12 к.) 15 р. 24 к., съ полуторабрачныхъ 48 (по 18 к.) 8 р. 64 к., въ томъ числѣ написано во взятье излишества 18 коп. [1]), со второбрачныхъ 13 (по 25 к.) 3 руб. 25 к., съ троебрачныхъ 5 (по 30 коп.) 1 р. 50 к. итого 28 р. 53 к., а всего 687 р. 3 коп. Рапортъ о принятіи этихъ лазаретныхъ денегъ и запискѣ на приходъ съ выдачею квитанціи послѣдовалъ изъ Казеннаго Приказа, за подписью казначея іеромонаха Филагрія, 20 мая 731 г.

№ $\frac{276}{66}$. Іюля 28. *По прошенію Вознесенскаго Дѣвича монастыря монахини княжны Анны Барятинской о построеніи разломанной въ томъ монастырѣ близъ воротъ монастырскихъ церкви Казанскія Пресвятыя Богородицы теплой, ради старости ея, на ономъ же мѣстѣ и о возвращеніи въ тое церковь прежней утвари.*

По справкѣ изъ Духовной дикастеріи, церковь Казанской Божіей матери въ Московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ построена была въ 711 г., по благословенію Стефана митрополита Рязанскаго, по челобитью игуменьи Евдокіи Челищевой, по изволенію и обѣщанію царевны Натальи Алексѣевны въ поминовеніе ея матери, царицы Натальи Кирилловны, а въ 722 г. по опредѣленію Приказа церковныхъ дѣлъ она разобрана, какъ ненужная, по показанію игуменьи Венедикты Пушкиной и келарши Ольги Чириковой, да и по указу Святѣйшаго Синода было велѣно разобрать ее, если по освидѣтельствованію окажется излишней и построенной въ неудобномъ мѣстѣ, а кирпичъ и матеріалы сложить въ монастырѣ до указу; церковная же утварь по описи отдана игуменьѣ съ роспискою. Монахиня Анна, княжна Барятинская, подала въ Святѣйшій Синодъ прошеніе о построеніи для ея старости на томъ же мѣстѣ такой же теплой церкви, ибо прежняя разломана была будто бы по неправому доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія; сверхъ того она допросомъ объявила, что во оную церковь, которую она строила, хаживали многія кликуши и вережница кликуша жъ и получали исцѣленія отъ иконы

[1]) Это невѣрно, такъ какъ по вѣдомости епископа Аѳанасія показано 48 браковъ, а по Синодальной повѣркѣ за подписью канцеляриста Петра Васильева показано 47 браковъ (по 18 коп.), отсюда и вышло 18 коп. лишнихъ, которыя въ дѣйствительности вовсе не лишнія. Невѣрно также подведены и итоги въ указѣ: 608 руб. 40 к. и 28 р. 53 к., а должно быть: 658 р. 40 к. и 28 р. 63 к.

Казанской Богородицы, и чудеса эти были записаны, числомъ 43, въ особой книгѣ по приказанію Барятинской, съ ихъ словъ, а подлинно-ль исцѣленія имъ были, того она не вѣдаетъ и писала иныя простотою своею отъ неразумія. По слѣдованію и по допросамъ той церкви поповъ съ причетниками и другихъ лицъ о тѣхъ написанныхъ чудесахъ явилось сумнительство [1]). По заслушаніи этого, Святѣйшій Синодъ постановилъ отъ 19 ноября: взять сказку у игуменьи съ сестрами, сколько нынѣ въ томъ монастырѣ церквей и при всѣхъ ли церквахъ обрѣтаются священнослужители съ причетниками, чѣмъ они довольствуются, и повседневная служба въ тѣхъ церквахъ совершается ли, требуется ли для монахинь вмѣсто разобранной новая церковь на томъ же мѣстѣ, и не произойдетъ ли отъ того строенія монастырю утѣсненія; если монахини желаютъ оной церкви, то откуда и какое довольство будетъ священнику этой церкви съ причетниками; если же такого желанія онѣ не покажутъ, то взять извѣстіе у просительницы Барятинской, желаетъ ли она строить ту церковь своимъ коштомъ или откуда какимъ иждивеніемъ, да и будущій при церкви причтъ обяжется ли чѣмъ довольствовать. Барятинская выразила желаніе строить церковь своимъ иждивеніемъ и отпускать все нужное для служенія, просила только возвратить церкви прежнюю церковную утварь, книги и проч., а духовенству находила возможнымъ содержаться изъ доходовъ; монахини заявили, что хотя у нихъ нѣсколько церквей, въ которыхъ происходятъ службы въ извѣстные дни, но и противъ построенія новой церкви онѣ ничего не имѣютъ, если Святѣйшій Синодъ соизволитъ на это. Отъ 5 декабря постановлено: дозволить просительницѣ строить новую церковь и для того выдать подлежащую грамату изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа, а Духовную дикастерію увѣдомить о томъ указомъ. А такъ какъ на счетъ отдачи образовъ и прочей церковной утвари не было распоряженія, то, вслѣдствіе новаго прошенія о томъ схимонахини Анны, постановлено отъ 14 августа 730 г. имѣющіеся въ монастырской казнѣ образа и прочія церковныя вещи изъ бывшей разобранной церкви отдать въ новопостроояемую на прежнемъ мѣстѣ церковь, по прежней описи, все безъ всякаго удержанія съ роспискою, о чемъ и посланы подлежащіе указы къ игуменьѣ Венедиктѣ Пушкиной съ сестрами и въ Духовную дикастерію. Ноября 11 заслушанъ допросъ викарныхъ поповъ церкви Варлаама Чудотворца, что на Ордынкѣ, Симеона Яковлева и Козмы и Даміана, въ Гончарахъ, Стефана Анисимова и сына его, дьякона придѣльной Петропавловской церкви въ Успенскомъ соборѣ Михаила Стефанова, изъявившихъ желаніе быть при вновь построенной церкви въ Вознесенскомъ монастырѣ, за которыхъ просила и монахиня княжна Барятинская, и постановлено дозволить быть при вышеозначенной церкви Казанской Божіей матери и священнослуженіе отправлять, при благочестномъ поведеніи, поименованнымъ священникамъ, а дьякону отказать, какъ вдовому и имѣющему при себѣ небольшихъ дѣтей, о чемъ и посланы подлежащіе указы.

[1]) См. «Опис. докум. и дѣлъ», т. II, ч. 2, стр. 68—75.

№ $\frac{277}{517}$. Іюля 28. *По Синодальному опредѣленію о возобновленіи бывшаго Ѳеодоровскаго монастыря, что въ Москвѣ, за Никитскими вороты, который былъ домовой Святѣйшаго Патріарха.*

Въ Святѣйшемъ Синодѣ было разсужденіе о бывшемъ Ѳедоровскомъ монастырѣ въ Москвѣ, который былъ давно построенъ и имѣлась въ немъ братія, а нынѣ уничтоженъ, почему приказано было казначею іеромонаху Филагрію въ Синодальной ризницѣ и въ Казенномъ Приказѣ справиться, когда и по какому указу оный монастырь построенъ и уничтоженъ. Казначей представилъ Святѣйшему Синоду жалованную грамоту царя Михаила Ѳеодоровича 7134 года апрѣля 25-го, по прошенію патріарха Филарета о созданіи, по обѣщанію его, того Ѳеодоровскаго монастыря, коею велѣно церковь построить за Никитскими воротами во имя

преподобнаго Θеодора Студійскаго и опредѣлить монаховъ 20 человѣкъ, для моленія о здравіи Государя съ супругой и о чадородіи ихъ, а пропитаніе имъ имѣть отъ дому Святѣйшаго Патріарха. Но затѣмъ этотъ монастырь нѣкакимъ несмотрѣніемъ весь обветшалъ и на церкви и кельяхъ кровли всѣ погнили и отъ дождевой и снѣжной мокроты каменное строеніе уничтожается и монаховъ никого не стало. Поэтому постановлено: все наличное монастырское строеніе и церкви со всякою утварью и колоколами описать, а землю измѣрить и тоже описать, а буде явятся на ней жители, у тѣхъ людей взять сказки, по какимъ отдачамъ и изъ оброку-ль они владѣютъ и почемъ съ сажени и куда платятъ и имѣютъ ли въ тѣхъ платежахъ отписи; а что къ тому монастырю во владѣніе опредѣлено земли и прочаго, о томъ выписать подлинно, по описи же, если что окажется обветшалое и требующее починки или вновь постройки, какъ прежде было, тому учинить смѣтную роспись съ цѣною изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа, также сдѣлать и справку о томъ, въ какомъ содержаніи при патріархахъ былъ оный Θеодоровскій монастырь, и затѣмъ предложить все на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

№ $\frac{278}{62}$. Іюля 29. *По доношенію Новоспасскаго монастыря архимандрита Евθимія о возвращеніи въ приписной ко оному Новоспасскому монастырю Покровской Тетюжской монастырь взятой города Тетюжъ въ соборную церковъ церковной утвари во оной Тетюжской монастырь.*

Въ 726 году Казанскаго Успенскаго Болгарскаго монастыря игуменъ Филаретъ, по приказанію Казанскаго митрополита Сильвестра, велѣлъ забрать въ соборную церковь пригорода Тетюжа всю церковную утварь приписного къ Московскому Новоспасскому монастырю Покровскаго Тетюжскаго монастыря, Казанской епархіи, а подлинную описную роспись утвари оный игуменъ взялъ къ себѣ. Архимандритъ Новоспасскаго монастыря Евфимій просилъ о возвращеніи этой утвари и въ доношеніи своемъ Святѣйшему Синоду указывалъ, что объ этомъ возвращеніи еще въ 727 году подано было доношеніе митрополиту Сильвестру, но утварь доселѣ не возвращена. Святѣйшій Синодъ отъ 8-го августа постановилъ послать указъ къ преосвященному Сильвестру о возвращеніи всей забранной церковной утвари Покровскому монастырю, по описи (приложенной къ доношенію архимандрита Ефимія и сообщенной при указѣ) съ роспиской, безъ всякаго отлагательства, съ требованіемъ репортовать о послѣдующемъ. Но болѣе при дѣлѣ ничего нѣтъ.

№ $\frac{279}{188}$. Іюля 30. *Противъ поданныхъ дву доношеніевъ дому преосвященнаго Георгія, архіепископа Ростовскаго и Ярославскаго, стряпчего Алексѣя Савина на Пошехонскаго воеводу и майора Широбокова въ бою имъ и ругательствѣ Пошехонскаго Андріанова монастыря келаря іеродіакона Іосифа и прочихъ служителей, а того воеводы Широбокова на онаго келаря въ блудодѣйствѣ съ двумя того жъ монастыря вотчинныхъ крестьянъ съ женками Натальею Тихоновою, Оксиньею Прокофьевою и о протчемъ.*

Доношенія стряпчаго Савина и воеводы Широбокова съ подлежащими справками и копіей доношенія воеводы Сенату заслушаны 18-го августа. Пошехонскаго Адріанова монастыря келарь, іеродіаконъ Іосифъ Суздальцовъ 24-го іюня былъ въ вотчинѣ того монастыря, селѣ Пертомѣ, и Пошехонскій воевода, собравъ людей своихъ, подъячихъ и солдатъ человѣкъ 15, прислалъ къ оному келарю и его били и увѣчили, волосы и бороду драли, топтали его и всячески ругали и, обнажа отъ монашеской одежды, волокли до канцеляріи въ торговый день за бороду и за волосы волокомъ и били и увѣчили палками и руками; по приводѣ же его въ ту канцелярію, воевода не въ указные часы пришедъ туда и, раздѣвъ его, билъ батожьемъ смертно, такожде и служителей монастырскихъ Григорья Козлова, Осипа Петрова, Степана Алексѣева да

крестьянина Луку Захарова и держалъ всѣхъ подъ арестомъ сутки, отъ которыхъ побой Козловъ, Алексѣевъ и Захаровъ опухли и лежали при смерти. Когда объ этомъ келарь написалъ Ростовскому архіерею, воевода, не зная чѣмъ оправдаться, поймалъ вышепоименованнаго Григорья Козлова, задержалъ его въ канцеляріи, билъ и мучилъ, чтобы онъ показывалъ на келаря блудныя и прочія дѣла, также, взявъ вотчинную женку Наталью, мучилъ ее смертнымъ боемъ, чтобъ сказала блудное съ келаремъ дѣло напрасно, которая однакоже ничего не сказала; да того же села Пертомы крестьяне, науча женку Аксинью Прокофьеву, которая обличалась во многихъ воровствахъ и отъ мужа своего въ непорядочномъ житіи и въ блудныхъ дѣлахъ и во многихъ кражахъ, и отъ келаря была бита плетьми, а отъ выборнаго батожьемъ, отвели ее къ воеводѣ, чтобъ говорила на келаря блудное дѣло, и воевода изъ мести келарю хотѣлъ опять взять его съ монастырскими служителями и мучить смертно, чего для изъ монастыря никто выѣхать въ Пертому не смѣетъ. Стряпчій просилъ, чтобъ о такихъ продерзостяхъ Широбокова и духовному чину озлобленіяхъ и ругательствахъ было учинено рѣшеніе. А воевода съ своей стороны, не упоминая о вышеозначенныхъ своихъ дѣйствіяхъ, показывалъ на онаго келаря блудныя дѣла, о коихъ просилъ учинить разсмотрѣніе. Святѣйшій Синодъ постановилъ: съ воеводскаго доношенія сообщить копію архіепископу Ростовскому Георгію, дабы о келарѣ, изслѣдовавъ, рѣшеніе учинилъ по своему разсмотрѣнію, а объ обидахъ келарю и прочимъ служителямъ, избіеніи ихъ и ругательствахъ и проч. продерзостяхъ воеводы Широбокова сообщить вѣдѣніе Высокому Сенату, дабы о томъ изслѣдовать духовной и свѣтской власти сообща, виновныхъ наказать, а обиженнымъ учинить сатисфакцію безъ продолженія времени, чтобъ впредь свѣтскіе командиры духовныхъ и ихъ подчиненныхъ такими непстовыми продерзостьми обижать и ругательства чинить отнюдь не дерзали. 8-го декабря заслушано новое доношеніе стряпчаго Ростовскаго архіерейскаго дома Савина о томъ, что келарь Іосифъ, по слѣдствію, блуднаго дѣла съ двумя поименованными женками никогда не чинилъ, женку Ксенію въ чердакѣ у себя не держалъ недѣлю и никакихъ непотребствъ не дѣлалъ, о чемъ и показанные въ доношеніи Широбокова свидѣтели, келейникъ келаря Осипъ Петровъ, да караульный Тимоѳей Солянкинъ сказками утвердили, и села де Пертомы крестьянинъ Никита Козыревъ сказалъ, что на мірскомъ сходѣ онъ никакого извѣту о блудодѣйствѣ и непотребствахъ келаря не слыхалъ отъ женки Ксеніи, другіе же свидѣтели, женка Наталья Тихонова и крестьяне — выборный Бронниковъ да Ѳедоръ Капорулинъ съ Иваномъ Сосневымъ, недопрашиваны за противностію ихъ по совѣту и недопущенію воеводы, а женка Ксенія присланными отъ воеводы подъячимъ и солдатами съ квартиры сбита; между тѣмъ на письменное сообщеніе отъ архіерейскаго дому воеводѣ по поводу его ругательствъ и продерзостей келарю съ монастырскими служителями, онъ никакого отвѣта не прислалъ, изъ чего видно, что онаго келаря онъ напрасно оклеветалъ по нѣкакой страсти и духовному чину нанесъ озлобленіе и ругательство. Святѣйшій Синодъ постановилъ: для лучшаго изслѣдованія дѣла взять въ Москву въ Синодальную канцелярію для допроса всѣхъ вышепоименованныхъ прикосновенныхъ лицъ, на ихъ же коштѣ, а именно: келаря Іосифа, келейника его Осипа Петрова, крестьянскихъ женъ Наталью Тихонову и Ксенію Прокофьеву, монастырскихъ служителей Тимоѳея Солянкина, Григорья Козлова, Пертомскаго попа Иларіона Кирилова, выборнаго Михаила Бронникова, крестьянъ Козырева, Конорулина, Сочнева; по обвиненію же Широбокова, изложенному въ доношеніи стряпчаго Савина, сообщить вновь вѣдѣніе Высокому Сенату съ требованіемъ извѣстія по прежде сообщенному вѣдѣнію и послушнаго указа о томъ, чтобы воевода неукоснительно учинилъ отвѣтъ о своихъ продерзостяхъ и чтобы онъ впредь, не описався къ архіерею, никого изъ духовныхъ персонъ къ себѣ не бралъ и подъ свой судъ, противно правиламъ святымъ, не привлекалъ, и ко взятію вышеозначенныхъ людей

для допросу никакого препятствія не дѣлалъ; да и отъ самого воеводы потребовать присылки въ Святѣйшій Синодъ собственноручнаго отвѣта на посланное къ нему отъ преосвященнаго Георгія сообщеніе по поводу учиненныхъ имъ обидъ и продерзостей духовнаго чина людемъ,—о чемъ и посланы указы къ архіепископу Георгію и воеводѣ Широбокову, а Высокому Сенату вѣдѣніе. Но воевода посланнымъ къ нему солдатамъ не отдалъ села Пертомы обывателей, а о синодскомъ указѣ сказалъ: для чего де у того указа членскихъ рукъ не имѣется, и тѣхъ посланныхъ солдатъ билъ своеручно тростью, а люди его, по его приказанію, тѣхъ же солдатъ били дубьемъ, и держалъ ихъ подъ карауломъ сутки, а потомъ отдалъ имъ за печатью пакетъ къ поданію въ Святѣйшій Синодъ и сказалъ, чтобы впредь къ нему указовъ безъ членскихъ рукъ не присылали. А въ томъ пакетѣ явилось отъ него доношеніе, въ которомъ на оный Святѣйшаго Синода указъ писаны немалыя противности и смѣхотворныя, виршами многія, неприличныя рѣчи, съ извѣстіемъ, что де келарь Іосифъ отъ шумства и пьянственной страсти умре 19 декабря безъ всего, оставя обители студъ и поношеніе. Въ то же время отъ секретаря Ростовскаго архіерейскаго дома Орлова сообщено доношеніемъ, что 24-го сентября 729 г. къ его преосвященству отъ господина фельдмаршала князя Василія Володимеровича Долгорукова прислана съ офицеромъ Нащокинымъ краткая выписка отъ воеводы Широбокова, копія съ которой приложена при доношеніи Орлова, и въ ней по дѣлу келаря Іосифа многое прибавлено, чего не показано было въ доношеніяхъ Широбокова въ Синодъ и въ Сенатъ, однакоже написано имянно, что помянутый де келарь съ запальчивости и съ грубодосадительной неосторожности отъ дерзновенной смѣлости наказанъ. По заслушаніи о семъ выписки апрѣля 15-го 730 г. постановлено копію съ учиненной по дѣлу воеводы Широбокова въ Синодальной канцеляріи выписки для разсмотрѣнія и учиненія указа сообщить при вѣдѣніи въ Правительствующій Сенатъ, а что тамо учинено будетъ, о томъ увѣдомить. 6-го октября изъ Сената послѣдовало вѣдѣніе, что о Пошехонскомъ воеводѣ майорѣ Широбоковѣ, за учиненныя имъ обиды и ругательства Адреянова монастыря келарю и служителямъ, приказано судъ произвесть въ губерніи Московской; а о верейскомъ воеводѣ майорѣ Иванѣ Усуповѣ о учиненныхъ отъ него Верейскаго Спасскаго монастыря игумену и монастырскимъ служителемъ и крестьянамъ разореніяхъ и взяткахъ послать для изслѣдованія нарочнаго изъ оной же Московской губерніи, для чего туда и отосланы Синодскія о томъ вѣдѣнія. А 30 октября изъ Московской губернской канцеляріи сообщено доношеніемъ, что по опредѣленію оной канцеляріи велѣно помянутаго Широбокова взять въ Москву въ губернскую канцелярію и по вѣдѣніямъ изъ Святѣйшаго Синода о показанныхъ обидахъ его и ругательствахъ произвесть судъ по указу, а кому отъ того Адреянова монастыря для доказательства повелѣно будетъ быть при производствѣ суда, о томъ отъ Святѣйшаго Синода губернская канцелярія просила указнаго опредѣленія, а о высылкѣ Широбокова въ губернскую канцелярію къ обрѣтающемуся въ Ярославлѣ полковнику Коробову послала указъ. Святѣйшій Синодъ отъ 11-го декабря постановилъ: повѣреннаго по дѣлу объ обидахъ келарю Іосифу и проч. выбрать братіи Адріанова монастыря человѣка состоянія добраго, неподозрительнаго и къ тому искуснаго, и отправить его въ Москву съ прошеніемъ и со всѣми принадлежащими къ тому дѣлу документами, о чемъ и отправленъ указъ въ монастырь отъ 12 декабря 1730 г.

№ $\frac{280}{189}$. Іюля 30. *Противъ доношенія Пошехонскаго воеводы о пойманномъ чернцѣ Сергіи съ дѣвкою, который жительство имѣетъ въ Ростовскомъ уѣздѣ въ Акакіевой пустыни.*

О монахѣ Акакіевской пустыни Сергіи Пошехонскій воевода писалъ, что онъ привезенъ былъ въ его канцелярію въ мірскомъ платьѣ, пойманный съ дѣвкою Авдотьею, а въ допросѣ и очной ставкѣ показалъ, что онъ съ нею жилъ блудно и мірское

платье надѣлъ самовольно, да у него жъ явились святыя иконы и артосъ, невѣдомо для какого случая и умысла, чего для подлежитъ де розыску, и о снятіи съ него монашескаго чина въ Ростовскую духовныхъ дѣлъ канцеляріею промеморія послана, но оттуда извѣстія нѣтъ, чтобъ о немъ въ Святѣйшемъ Синодѣ указъ учинить. Въ справкѣ изъ архіерейской конторы объявлено, что на оную воеводскую промеморію о томъ монахѣ промеморія послана съ такимъ объявленіемъ, что его монашескаго чина уже нечего лишать, понеже онъ приведенъ въ воеводскую канцелярію мірскимъ человѣкомъ, а не монахомъ, о чемъ и самъ онъ допросомъ показалъ, что монашескаго чина лишился и надѣлъ на себя мірское платье собою, но чтобы съ нимъ поступлено было такъ, какъ указы повелѣваютъ. Постановлено отъ 22 августа: послать указъ въ Пошехонскую воеводскую канцелярію съ объявленіемъ вышеписанной справки (изъ которой между прочимъ видно, что монахъ Сергій былъ въ пустыни съ 723 г. въ хлѣбенной службѣ, но, отпросившись въ Ярославль за долгами, просрочилъ 9 дней и содержанъ былъ подъ карауломъ, изъ подъ котораго бѣжалъ и болѣе въ пустынь не являлся), дабы впредь о такихъ дѣлахъ требовать резолюціи отъ мѣстнаго архіерея, а въ Святѣйшій Синодъ не писать, ибо въ воеводскомъ доношеніи написано, будто отъ канцеляріи духовныхъ дѣлъ не отвѣтствовано, а справкою показалося, что отъ его преосвященства резолюція о томъ уже учинена и промеморія послана, почему въ Святѣйшій Синодъ писать не надлежало.

№ $\frac{281}{230}$. Іюля 30. *Противъ доношенія Саввина монастыря архимандрита Досифея Звенигородской соборной церкви на протопопова сына Іакова о неслуженіи имъ въ день взятія фрегатовъ молебнаго пѣнія со звономъ.*

Доношеніе отъ архимандрита Досифея было по извѣту монастырскихъ служителей Звѣрева, Третьякова и Гвоздарева на попа Звенигородской соборной церкви Успенія Якова Іосифова, что онъ 27 іюля о взятіи фрегатовъ молебнаго пѣнія не токмо со звономъ, но и безъ звона, не пѣлъ, о чемъ засвидѣтельствовалъ сказкою и попъ Вознесенской церкви Аѳанасій Ѳеоктистовъ, чего ради по него, попа, посыланъ былъ монастырскій служитель, но онъ воспротивился и въ монастырь не пошелъ. По справкѣ же съ Духовною дикастеріею оказалось, что указъ о молебствованіи 27 іюля былъ посланъ въ Звенигородскую десятину къ бывшему Саввина монастыря архимандриту Перфилію, только всѣмъ ли священнослужителямъ во всѣхъ церквахъ объявленъ, того не извѣстно. Постановлено отъ 3-го сентября: онаго попа Якова допросить въ Синодальной канцеляріи обстоятельно съ очисткою, и по изслѣдованіи всего, учиня выписку, предложить къ разсмотрѣнію и производить то дѣло немедленно. На допросѣ попъ Іаковъ заявилъ, что о служеніи благодарнаго молебна 27 іюля указа не зналъ и никогда ни отъ кого не слыхалъ, да и нынѣ такого указа въ соборной Успенской церкви въ Звенигородѣ ни откуда не прислано. Болѣе при дѣлѣ ничего нѣтъ.

№ $\frac{282}{518}$. Іюля 30. *Дѣло начавшееся въ канцеляріи Святѣйшаго Синода по сообщенному изъ Высокаго Сената вѣдѣнію о грыдорованныхъ и тушеванныхъ доскахъ, въ томъ числѣ о ландъ-картѣ учиненной границы между Россійской имперіей и Швеціей.*

Сенатъ писалъ о высылкѣ оставшейся въ бывшей С.-Петербургской типографіи мѣдной доски для печатанія ландкарты границы между Россіей и Швеціей и о сообщеніи, сколько и какихъ досокъ грыдорованныхъ и тушеванныхъ и инструментовъ имѣется, оставшихся отъ Петербургской типографіи и у кого обрѣтаются въ вѣдѣніи. Синодальная Канцелярія по этому поводу сдѣлала запросъ въ Московскую типографію, къ которой присоединена была Петербургская съ высылкою туда типографскихъ инструментовъ въ 1727 году (см. „Полн.собр.пост. и распор.“ т. VI, № 2055). Но означенная доска съ прочими грыдоро-

ваннными досками и инструментами оказалась въ Синодальныхъ палатахъ подъ охраненіемъ обрѣтающагося тамъ, бывшаго въ С.-Петербургской типографіи надсмотрщика, который тогда былъ у продажи книгъ и листовъ въ типографской лавкѣ, Андрея Недьякова; при отъѣздѣ же Синодальной канцеляріи въ Москву, порученъ былъ надсморъ за тѣми вещами Троицкому протопопу Іоанну Семеонову. По заслушаніи этого, отъ 27 октября постановлено: требующіяся мѣдныя доски и инструменты, какіе имѣются нынѣ подъ охраненіемъ Недьяконова, описавъ каждую вещь мѣрою и вѣсомъ и оцѣня чрезъ знающихъ людей отъ Адмиралтейства и отъ Академіи, прислать въ Москву въ Святѣйшій Синодъ съ нарочнымъ безъ удержанія, а что для той посылки казеннаго кошту издержано будетъ, о томъ отписать имянно, о чемъ и посланъ указъ въ Петербургское Духовное правленіе, а въ Сенатъ вѣдѣніе. Затѣмъ отъ 12 декабря, вслѣдствіе доношенія изъ Духовнаго правленія о неимѣніи людей для доставки въ Москву означенныхъ типографскихъ инструментовъ и досокъ, постановлено: привезти ихъ самому Андрею Недьякову, взявъ для охраны въ пути одного человѣка изъ оставшихся въ Петербургѣ синодальныхъ солдатъ, а на расходы по перевозкѣ употребить деньги отъ продажи типографскихъ книгъ и листовъ, съ запискою всего, что будетъ издержано; а въ Высокій Сенатъ сообщить вѣдѣніе, дабы посланъ былъ указъ въ Ямскую канцелярію о дачѣ безъ задержанія ямскихъ подводъ по указамъ Святѣйшаго Синода. Всего грыдорованныхъ досокъ прислано было счетомъ 1242, на сумму по оцѣнкѣ на 9532 р. 5 к., да инструментовъ съ нѣкоторыми типографскими принадлежностями 35, вѣсомъ 134 п. Отъ 2 марта 730 г. постановлено принять все по описи и хранить въ цѣлости, а мѣдную доску, на которой печатана ландкарта учиненной границы между Россіей и Швеціей, взявъ за нее въ типографскую казну надлежащую цѣну, означенную въ реэстрѣ 24 руб., отдать въ Высокій Сенатъ, съ сообщеніемъ извѣстія о прочихъ доскахъ и инструментахъ, Недьякова же отпустить въ Петербургъ. Такъ какъ о солдатѣ, прибывшемъ съ Недьяковымъ, не было упомянуто въ постановленіи, то онъ подалъ прошеніе объ отпускѣ въ Петербургъ, и его велѣно было немедленно отпустить. Въ 1736 г. изъ Адмиралтействъ-коллегіи поступило доношеніе, что при оной Коллегіи переводится описаніе морскихъ книгъ съ голландскаго на россійскій діалектъ и что требуются для того карты восточнаго моря, а такъ какъ доски для такихъ картъ имѣлись въ Московской типографіи, то Адмиралтейская Коллегія и просила отпустить таковыя обрѣтающемуся въ Москвѣ отъ флота капитану Бестужеву. По справкѣ, въ описи, сдѣланной при переводѣ типографіи изъ Петербурга въ Москву подканцеляристомъ Коллегіи экономіи Иваномъ Матвѣевымъ, мѣдныхъ досокъ картъ Варяжскаго моря значилось 15, и отъ 21 мая постановлено справиться, сколько, въ какомъ видѣ и гдѣ находятся нынѣ означенныя доски, затѣмъ, если онѣ не нужны для Московской типографіи, то передать ихъ помянутому капитану Бестужеву съ роспискою и съ требованіемъ за нихъ уплаты надлежащей суммы, о чемъ и посланъ указъ въ Московскую Синодальнаго правленія канцелярію. По справкѣ изъ Московской типографіи значилось тамъ 23 доски на сумму 905 р. и разрѣшено было пробовать эти доски коштомъ адмиралтейскимъ. Отъ 3 генваря 737 г. разрѣшено отпустить требующіяся доски морскихъ картъ въ Адмиралтейство по описи и съ взятіемъ надлежащей платы за нихъ. Въ мартѣ 15 досокъ отосланы и деньги 750 руб. за нихъ получены въ Московской типографіи, которая, печатая лишь книги духовнаго круга, въ тѣхъ доскахъ нужды не имѣла.

№ $\frac{283}{76}$. Іюля 31. *По доношенію Холмогорскаго архіепископа Варнавы о утекшихъ изъ Соловецкаго монастыря ссыльныхъ, бывшихъ въ ономъ монастырѣ, монахахъ Аркадіи да Епифаніи.*

Монахи Аркадій и Епифаній сосланы были въ 728 г. первый за неблагословное

изъ монастыря прехожденіе безъ паспортовъ, второй за важныя вины, и содержались въ монастырскихъ трудѣхъ неисходно, но на 13 число іюня ночью бѣжали, неизвѣстно куда, и не отысканы, хотя о томъ повсюду посланы были по епархіи архіереемъ указы. По резолюціи велѣно было навести въ канцеляріи Синода справки о поименованныхъ монахахъ, за что и когда они сосланы, откуда родомъ и давно ли въ монашествѣ, но свѣдѣній таковыхъ въ канцеляріи не оказалось.

№ $\frac{284}{17}$. Августа 1. *По указу изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта о артилерскомъ инженернаго корпуса правленіи, которое нынѣ состоитъ въ одномъ вѣдомствѣ генерала графа Фонминиха велѣно то правленіе имяновать канцеляріею отъ артиллеріи и отъ фортификаціи.*

По полученіи указа о новоименованной канцеляріи отъ артиллеріи и фортификаціи, постановлено отъ 8 августа сообщить о томъ для вѣдома Синодальнымъ членамъ, въ Духовную дискатерію, въ Синодальные Казенный и Дворцовый приказы, въ Петербургское Духовное правленіе и Коллегію экономіи синодальнаго правленія, и отсюда послать указы во всѣ епархіи и ставропигіальные монастыри.

№ $\frac{285}{24}$. Августа 2. *Доношеніе Святѣйшаго Синода канцеляриста Ивана Муринова о выдачѣ ему заслуженнаго Его Императорскаго Величества жалованья на прошлый 728 г. и сего 729 года же на генварскую и майскую трети бытности его при дѣлахъ въ Духовной дикастеріи.*

По справкѣ значилось, что Синодальный канцеляристъ Муриновъ, за труды его въ 728 и по 25 іюня 729 года въ Духовной дикастеріи при дѣлахъ бывшей Московской Синодальной Канцеляріи, въ которой онъ былъ съ 25 марта и получалъ денежнаго жалованья въ годъ по 60 руб., долженъ былъ получить на 728 годъ съ прежде выданными въ зачетъ 20 руб. еще 40 руб. да на пять мѣсяцевъ и 24 дня 729 г., по 25 іюня, 28 р. 87 к., всего 68 р. 87 к., положенной же на оную бывшую Московскую Синодальную канцелярію тысячной суммы отъ 728 г. по 732-й г. за расходомъ имѣлось въ остаткѣ 2710 р. 29 к., а по состоявшемуся въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ 31 мая 728 г. указу велѣно было за прошлое время выдавать жалованье офицерамъ и прочимъ служителямъ, приказнымъ и мастеровымъ, съ такимъ осмотрѣніемъ, чтобъ отъ непорядочныхъ выдачъ и противныхъ указовъ не произошло казенныхъ убытковъ напрасно. Постановленіе Святѣйшаго Синода по доношенію Синодальнаго актуаріуса Муринова, на основаніи означенной справки, состоялось лишь 16 іюня 1733 года и просителю данъ указъ о полученіи 68 р. 87 к., съ вычетомъ на лазаретъ по копейкѣ отъ рубля, изъ взятыхъ изъ Москвы изъ Синодальнаго Казеннаго приказа, положенныхъ на штатъ Святѣйшаго Синода, денегъ, записавъ въ расходъ съ роспискою.

№ $\frac{286}{67}$ Августа 8. *По доношенію изъ Коллегіи экономіи Синодальнаго Правленія, которымъ требуетъ на починку въ Рязанской епархіи въ Богословскомъ монастырѣ ограды, башенъ и на церкви крыши, денегъ 850 руб.*

Вслѣдствіе прошенія архимандрита Богословскаго монастыря Аарона съ братіею о починкѣ обветшалыхъ соборной и другой, Успенской, церквей, также ограды, башенъ и проч., Коллегія экономіи въ доношеніи сообщала, что монастырское строеніе осматривано и описано и смѣта надлежащая учинена архіерейскаго рязанскаго дома казначеемъ, при стороннихъ людяхъ, но о выдачѣ потребныхъ на то 850 руб. Коллегія сама не могла учинить резолюціи, понеже табельнаго окладу на строеніе того монастыря денежныя казны не положено, а по указу Верховнаго Тайнаго Совѣта 727 года собираемыхъ въ Коллегіи экономіи доходовъ ни на какія дачи безъ ассигнаціи Каморъ-Коллегія производить не слѣдовало. Святѣйшій Синодъ отъ 10 октября поста-

новилъ требовать объ означенной суммѣ изъ Каморъ-Коллегіи, дабы въ Коллегію экономіи прислана была ассигнація и по присылкѣ ея изъ собираемыхъ оброчныхъ того Богословскаго монастыря съ вотчинъ денегъ выдать архимандриту Аарону подъ росписку 850 р. и когда будетъ выдано рапортовать Святѣйшему Синоду, но рапортъ изъ Коллегіи экономіи при дѣлѣ имѣется лишь о полученіи о семъ указа, поступившій 11-го ноября.

№ $\frac{287}{187}$ Августа 8. *По доношенію Московской Славянско-греколатинской академіи ректора, Спасскаго училищнаго монастыря архимандрита Германа Копцевича о постриженіи школы богословія ученика Ивана Лещинскаго и о постриженіижъ впредь охотно желающихъ въ монашескій чинъ.*

Архимандритъ Германъ писалъ, что въ Спасскомъ монастырѣ имѣется іеромонаховъ, іеродіаконовъ и монаховъ малое число и во отправленіи священнослуженія и иныхъ требъ церковныхъ предстоитъ нужда, потому просилъ разрѣшенія удостоить монашества ученика богословія Ивана Лещинскаго по его всеусердному желанію, какъ человѣка состоянія и житья добраго и достойнаго и учителемъ быть способнаго, да и вообще о таковыхъ желающихъ впредь монашество принимать указъ учинить. Святѣйшій Синодъ отъ 13 августа постановилъ дать таковое разрѣшеніе и впредь постригать желающихъ въ монашество въ томъ Спасскомъ монастырѣ, какъ святыя правила, Духовный регламентъ и указы повелѣваютъ, о чемъ и сообщенъ указъ архимандриту Герману съ братіею.

№ $\frac{288}{211}$. Августа 8. *По доношенію Московскаго большого Успенскаго собора протопопа Іоанна Максимова о опредѣленіи въ тотъ соборъ на мѣсто умершаго того же собора священника Алексѣя Иванова того жъ Успенскаго собора діакона Ѳедора Никитина во священника жъ.*

Протопопъ Максимовъ писалъ, что дьяконъ Успенскаго собора Ѳедоръ Никитинъ съ 722 года житіе безпорочное и постоянное имѣетъ и быть во священникахъ достоинъ, на мѣсто умершаго Алексѣя Иванова, а на мѣсто этого дьякона Никитина, по ходатайству ключаря Іоанна Максимова, просилъ опредѣлить дьякона придѣльной того жъ собора церкви Іоанна Лаврентьева, какъ достойнаго. Постановлено отъ 20 августа опредѣлить діакона Ѳедора Никитина на означенное мѣсто, а на его мѣстѣ быть прибывшему изъ Петербурга дьякону Андрею Васильеву, придѣльной же церкви дьякону Іоанну Лаврентьеву на мѣстѣ умершаго дьякона Леонтія Семенова, которымъ вотчинами и подѣлми и прочими доходы владѣть оныхъ бывшихъ соборянъ имъ, священнику и дьякономъ, о чемъ и данъ указъ протопопу Іоанну Максимову съ братіею и въ Духовную дикастерію.

№ $\frac{289}{234}$. Августа 8. *Противъ доношенія дому Преосвященнаго архіепископа Ростовскаго и Ярославскаго стряпчаго Алексѣя Савина на Углицкаго воеводу Кожина въ препятствіи о нѣкоторомъ попѣ нѣкотораго слѣдованія.*

Въ доношеніи стряпчаго Ростовскаго архіерейскаго дома Алексѣя Савина значилось, что на попа вотчины Новоспасскаго монастыря села Климотина Симеона Михайлова сотскій той же вотчины деревни Филиповой Алексѣй Ивановъ донесъ въ Углицкую Провинціальную канцелярію, якобы въ блудодѣйствѣ его, попа, съ своячиною своею дѣвкою Параскевой, которая отъ него де родила ребенка, а другимъ чревата, въ чемъ де и созналась, и работница попова Акилина тоже подтвердила; но на допросѣ въ домовой архіерейской канцеляріи попъ отрицалъ это, заявивъ, что де работникъ его крестьянинъ Петръ Акиндиновъ извѣщалъ о томъ на него, попа. Спрошенные свидѣтели, ссылаясь другъ на друга, не дали рѣшительныхъ показаній, а своячина попа заявила, что ребенка она родила мертваго отъ работника Петра Акиндинова, отъ котораго де и другимъ чревата, но работникъ отрицалъ свою виновность; попадья же заявила, что она слышала отъ

сестры своей, будто она зачреватѣла отъ неизвѣстнаго человѣка, напавшаго на нее однажды въ гостяхъ на дворѣ. Очной ставки работнику съ попадьей и сотскимъ не было учинено, ибо асессоръ Углицкой Провинціальной канцеляріи Межаковъ, взявъ работника Акиндинова изъ духовной конторы, увелъ въ Провинціальную канцелярію. Также и попова работница Акилина подлежала допросу о своемъ разговорѣ съ работникомъ про рожденіе ребенка своячиной попа, и о присылкѣ ея, какъ и работника, три раза было писано въ Провинціальную канцелярію, но они не присланы и въ рѣшеніи дѣла учинилась остановка, канцелярія же только заявила, что они отданы ихъ помѣщику, а въ архіерейскую канцелярію за неимѣніемъ для отводу ихъ солдатъ не могутъ быть посланы, равно и сотскому не велѣно являться въ Духовное правленіе, по приказу Углицкаго воеводы Кожина. Архіерейскій стряпчій и жаловался Святѣйшему Синоду на это препятствіе къ разслѣдованію и рѣшенію означеннаго дѣла. По заслушаніи этого доношенія, Святѣйшій Синодъ отъ 28 августа постановилъ: немедленно отослать въ домовую Ростовскаго архіепископа Георгія канцелярію всѣхъ приличныхъ къ слѣдствію по вышеозначенному дѣлу лицъ, а о непорядочныхъ поступкахъ асессора Межакова и о прочемъ, въ доношеніи написанномъ, обстоятельно отвѣтствовать воеводѣ Кожину безъ закоснѣненія, о чемъ и посланъ указъ въ Углицкую Провинціальную канцелярію, о полученіи котораго не рапортовано. Въ октябрѣ отъ архіепископа Георгія поступило доношеніе, что Новоспасскій архимандритъ изъ грековъ Евфимій, прибывъ съ своими служками въ село Климотино, били смертно попа Симеона Михайлова тростію и кнутьями, за то, что онъ отказалъ прислать къ нему свою работницу Акилину, а по осмотрѣ у того попа плеча, спина, бока и сѣдалище явились избиты до крови и забагровѣли, отъ чего онъ лежитъ при смерти. Постановлено отъ 3-го ноября: вызвать архимандрита Евѳимія и служекъ его Ширяева и Головкова въ Святѣйшій Синодъ для допросу и по изслѣдованіи обо всемъ, выписавъ приличные правила и указъ со изъясненіемъ, предложить къ Синодальному разсмотрѣнію. На вызовъ архимандритъ Евфимій отозвался болѣзнію, а служекъ его въ монастырѣ не нашли.

Іюня 17-го 1730 г. заслушано доношеніе Новоспасскаго ахримандрита Ефимія о попѣ вотчины Новоспасскаго монастыря села Климотина, церкви Успенія Богородицы, Симеонѣ Михайловѣ, который де по имѣющемуся въ Углицкой Провинціальной Канцеляріи дѣлу приличился въ блудѣ, и за то отъ показанной церкви отрѣшенъ, да и кромѣ того онъ жилъ де весьма непотребно, крестьянамъ чинилъ многія обиды и взятковъ ради умершихъ не погребалъ и родильницамъ молитвъ не давалъ по недѣлѣ и больше, о чемъ были доношенія Преосвященному Георгію, но онъ и понынѣ въ то село священника не опредѣлилъ, и церковь Божія остается безъ богослуженія и въ требахъ мірскихъ имѣется нужда. Архимандритъ Евфимій просилъ о поставленіи во священники той церкви того же Новоспасскаго монастыря вотчины села Корелы изъ Синодальной области дьякона Іосифа Афанасьева. Святѣйшій Синодъ постановилъ предоставить архіепископу Георгію учинить рѣшеніе объ опредѣленіи другого священника въ село Климотино, если Симеонъ Михайловъ чѣмъ подозрителенъ и у той церкви быть недостоинъ, о дьяконѣ же Іосифѣ учинить надлежащую справку. 31-го іюля поступило доношеніе изъ Ростовскаго архіерейскаго дома, что попу Симеону велѣно священнодѣйствовать по прежнему въ селѣ Климотинѣ, понеже никакого подозрѣнія на него не показалось, въ блудномъ паденіи съ своячиной въ виновности себя онъ не призналъ, а въ свидѣтелевыхъ сказкахъ ко оному ихъ паденію явности ничего не показалось, а показалась виновность работника его Петра Акиндинова, крестьянина поручика Данилы Востинскаго, въ чемъ де и самъ онъ, Петръ, повинился, сестра же его Ксенія, обвинявшая также попа въ блудодѣйствѣ съ нею, по наведеніи справокъ, въ тѣ числа и не жила у него, на которыя указала. Но архимандритъ Евфимій и человѣкъ поручика Востинскаго Терентій заявили, что въ Провинціальной Углицкой Канцеляріи на онаго попа

блудное дѣло показано имянно, а въ духовной конторѣ дѣло слѣдовано де неправо и многихъ рѣчей по допросамъ не записано, о чемъ де онъ, архимандритъ, и предложеніе подалъ, а что на него, архимандрита, архіерей доносилъ о требованіи будто бы отъ попа Симеона бабы Акилины, то де написано на него напрасно, почему онъ и просилъ, чтобы тѣ дѣла разсмотрѣть въ Святѣйшемъ Синодѣ и по нимъ указъ учинить. Постановлено отъ 28 августа вызвать въ Москву въ Святѣйшій Синодъ всѣхъ прикосновенныхъ къ означенному дѣлу лицъ и архіерейскихъ слѣдователей для допросу и слѣдованія, о чемъ и посланы надлежащіе указы. Далѣе при дѣлѣ ничего нѣтъ.

№ $\frac{290}{295}$. Августа 8. *Дѣло по челобитью Смоленскаго шляхетства майора Михаила Коховскаго съ товарищи о собираніи въ Смоленской епархіи съ разныхъ всякаго чина людей съ вѣнечныхъ памятей излишнихъ денегъ.*

По челобитью Смоленскаго шляхетства майора Каховскаго съ товарищи (11 человѣкъ), чтобы вѣнечныя деньги брать по окладу противъ синодальной команды, а не излишне, и чтобы установить священникамъ опредѣленные оклады не въ тягость за проводъ, сорокоустъ, браки и крестины, сдѣланы были справки въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ и Духовной дикастеріи, и по этой справкѣ значится по сочиненнымъ пунктамъ святѣйшаго патріарха Адріана 206 г.: съ первобрачныхъ по 4 алтына, съ полуторабрачныхъ по 6 алт., съ второбрачныхъ по 8 алт. 2 деньги, съ третьебрачныхъ по 10 алт. да казенныхъ пошлинъ по 4 коп. со свадьбы, а по указамъ 714 г. іюля 10 и 21-го на лазареты съ вѣнечныхъ памятей велѣно сбирать вдвое противъ прежняго. Указъ о томъ же былъ посланъ изъ Духовной дикастеріи въ Успенскій соборъ со ссылкою на такое же постановленіе 7183 г. сентября 15-го, при патріархѣ Іоакимѣ. Въ приложенной вѣдомости сборовъ по епархіямъ значится отъ 12 коп. до 35 к. (въ Смоленской епархіи) съ первобрачныхъ, при чемъ излишку въ нѣкоторыхъ епархіяхъ отъ 3 к. до 23 к. (въ Смоленской же); затѣмъ со второбрачныхъ отъ 24 коп. до 70 к. (въ Смоленской) съ излишкомъ отъ 5 коп. до 45 (въ Смоленской), наконецъ съ третьебрачныхъ отъ 30 к. до 105 (въ Смоленской) съ излишкомъ отъ 30 к. до 75 (въ Смоленской же). По 13-му пункту Духовнаго регламента запрещалось домогаться священникамъ платы сверхъ положенной, но не возбранялось прихожанамъ давать причту, кто по щедрости своей сколько захочетъ. Рѣшенія по дѣлу нѣтъ.

№ $\frac{291}{520}$. Августа 8. *Доношеніе изъ Московской Ратуши о постриженіи въ монашескій чинъ Хомовой слободы тяглеца Ивана Спиридонова.*

Выписаны надлежащія справки по доношенію изъ Московской Ратуши о постриженіи Хомовой слободы тяглеца Спиридонова въ Анзерскій скитъ Соловецкаго монастыря, въ которомъ (доношеніи) показано, что староста означенной слободы Никита Тарасовъ съ слободскими людьми заявилъ объ увольненіи отъ той слободы Спиридонова и о намѣреніи своемъ платить за него подушныя деньги, затѣмъ, что казенныхъ доимокъ за нимъ не имѣется и въ службѣ онъ нигдѣ не былъ; а въ Синодальной канцеляріи тотъ Спиридоновъ объявилъ, что ему 55 лѣтъ, жены и дѣтей не имѣетъ и монашескаго чина совершенно желаетъ. Постановлено отъ 6 іюля 730 года: о постриженіи Спиридонова, согласно съ правилами и Духовнымъ регламетомъ, рѣшеніе учинить Соловецкому архимандриту Варсанофію съ братіею, которому и посланъ указъ о томъ.

№ $\frac{292}{519}$. Августа 8. *По прошенію бывшаго въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ секретаря Филиппа Каретникова жены его, вдовы Натальи Семеновой дочери, о выдачѣ ей по смерти мужа ея задержанное жалованье.*

По прошенію вдовы Каретниковой велѣно, по резолюціи, учинить справку, не былъ ли умершій Коретниковъ у приходу

и расходу, и буде былъ, считанъ ли и не имѣется ли какого на немъ начету, и нижеписанное жалованье (по 25-е мая 729 г.) въ дачу ему произвесть надлежало, а буде ненадлежало, за чѣмъ и, выписавъ о всемъ обстоятельно, написать въ реэстръ къ докладу. По справкѣ изъ Казеннаго Приказа Каретникову за канцелярскую службу въ 1728 году и секретарскую въ 1729 г. по 25 мая всего слѣдовало 100 руб. 81 коп.; начетъ на немъ значился за 1721 г. 1 р. $98^1/_2$ к.; да хлѣбнаго жалованья ему слѣдовало: ржи и овса 58 четв. 4 четверика безъ $^1/_3$. Сдѣлана справка о службѣ его и о выдачѣ вдовѣ и наслѣдникамъ заслуженнаго по день смерти. Но опредѣленія при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{293}{109}$. Августа 8. *По доношенію С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія о строеніи въ С.-Петербургѣ на Московской сторонѣ при Артиллерійской Пушкарской Слободѣ во имя Сергія Радонежскаго Чудотворца церкви.*

При доношеніи Духовнаго Правленія приложена копія съ прошенія изъ Конторы Артиллерійской о строеніи на Московской сторонѣ при Артиллерійской Пушкарской слободѣ вновь деревянной церкви во имя Преподобнаго Сергія, и Св. Синодъ отъ 11 августа постановилъ: строить церковь на уготовляемомъ мѣстѣ добрымъ и искуснымъ мастерствомъ и о томъ строеніи, взявъ указныя пошлины по обыкновенію, изъ С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія дать указъ, и когда церковь будетъ готова, ко освященію ея отправить указъ и священный антиминсъ и надлежащее священнодѣйство произвесть, какъ святыя правила повелѣваютъ, о чемъ и посланъ указъ въ Духовное Правленіе.

№ $\frac{294}{5}$. Августа 11. *По доношенію Московской Типографіи справщика и Синодальнаго переводчика Ивана Григорьева о выдачѣ ему заслуженнаго 727 года, сентябрьской трети за весь 728-й годъ жалованья и о учиненіи ему прежняго справщическаго оклада.*

Справщикъ Иванъ Григорьевъ писалъ, что съ 725 года онъ состоялъ и переводчикомъ при св. Синодѣ, а трактаментъ получалъ только справщическій по 140 руб., да хлѣба по 30 юфтей, а затѣмъ по указу 16 апрѣля 729 г. окладъ справщиковъ міряпъ уменьшенъ до 70 р., которымъ довольствоваться ему, Григорьеву, да еще за двѣ должности не возможно, почему онъ и просилъ выдавать ему жалованье по прежнему окладу. Въ ноябрѣ онъ подалъ второе доношеніе, въ которомъ писалъ, что по Синодальной резолюціи у него сдѣланъ вычетъ изъ хлѣбнаго жалованья половины за 725—7 годы по силѣ указа 18 апрѣля 1723 года (о вычетахъ изъ хлѣбнаго жалованья служащихъ по случаю неурожая), тогда какъ другіе подъячіе Московской Типографіи получаютъ сполна безъ вычету, почему и просилъ не дѣлать вычета изъ его уже давно заслуженнаго жалованья для крайней его бѣдности и раззоренія и въ виду того, что за переводы съ греческаго никакого награжденія онъ не имѣлъ и къ его 70 рублевому справщическому окладу опредѣлить награжденіе противъ товарища его, переводчика Василья Козловскаго. Выписаны всѣ надлежащія справки и отъ 22 декабря постановлено: справщику Григорьеву жалованье на сентябрьскую треть 727 и на весь 728 годъ выдать по прежнему Петербургскому окладу, а именно: денегъ 186 руб. $66^2/_3$ коп., да за хлѣбъ половиннаго по указу 723 года за 20 юфтей деньгами, по московской середозимней во оныхъ годѣхъ бывшей цѣнѣ, 33 р. $77^1/_2$ к. всего 220 р. 44 коп. съ вычетомъ на лазаретъ по копейки отъ рубля, выдать изъ доходовъ Московской Типографіи съ роспискою, для того, что онъ, Григорьевъ, весь 727-й годъ прожилъ въ С.-Петербургѣ, а въ 728 году при отправленіи изъ С.-Петербурга въ Москву типографскихъ вещей имѣлъ въ пути смотрѣніе и трудъ немалый, а на сей 729 годъ выдать и впредь давать за его, Григорьева, сверхъ справщической должности въ переводѣ съ грече-

скихъ писемъ излишніе труды ко опредѣленному годовому справщическому Московскому окладу 70 руб. въ прибавку изъ типографскихъ же доходовъ, вкупѣ съ прочими тоя типографіи служительми по прошествіи третей на каждый годъ по 50 руб. итого имѣется ему всего жалованья по 120 руб. на годъ, о чемъ и посланъ указъ въ Московскую Типографію.

№ $\frac{295}{217}$. Августа 11. *По прошенію Воронежской епархіи Ѳедосьевскаго казачья городка церкви Казанскія Пресвятыя Богородицы попа Петра Григорьева о дачѣ ему изъ Синодальной области отпустительной грамматы.*

Священникъ Петръ Григорьевъ, посвященный въ 207 году 9-го мая Игнатіемъ епископомъ Тамбовскимъ въ село Муталево тамб. уѣзда, къ церкви Обновленія храма Господня, съ 722 года служилъ по соизволенію Пахомія, митрополита Воронежскаго и Елецкаго, по перехожей грамматѣ, въ Казачьемъ городкѣ, но въ генварѣ 729 года епископъ Воронежскій Левъ взялъ у него перехожую граммату и обѣщалъ положить отпускную изъ тамбовской епархіи. Заявляя объ этомъ въ своемъ прошеніи, попъ Петръ Григорьевъ писалъ, что нынѣ въ оной епархіи архіерея не обрѣтается, но приписана она въ Синодальную область, и просилъ учинить указъ о дачѣ ему отпустительной грамматы въ воронежскую епархію, къ показанной церкви. Постановлено отъ 13 августа: изъ Синодальной области его уволить и отпускную граммату дать, а о бытіи ему священникомъ въ воронежской епархіи рѣшеніе учинить преосвященному Льву, которому и посланъ о томъ указъ. Изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа затребована была для образца отпустительная граммата, какая дается изъ Синодальной области попамъ и дьяконамъ. Выслана граммата, данная въ Коломенскую епархію попу Ивану Иванову, и съ нея снята копія и приложена къ дѣлу.

№ $\frac{296}{521}$. *По доношенію города Костромы духовныхъ дѣлъ управителей Троицкаго Ипацкаго монастыря архимандрита Серапіона, да Богородицкаго Собору протопопа Андрея Иванова о учиненныхъ Костромской провинціи пригородовъ Буя и Судислава воеводою Андреемъ Нѣмецкимъ духовному чину обидахъ и въ протчемъ.*

Воевода костромскихъ пригородовъ Буя и Судиславля Андрей Нѣмецкій чинилъ обиды духовному сану, самовольно бралъ подъ караулъ и держалъ въ тюрьмѣ съ ворами яко злодѣевъ и билъ, а также и взятки бралъ: 1) посылалъ за попомъ села Буякова Семеномъ Лаврентьевымъ подъячего съ солдаты, которые за небытностію попа дома взяли его жену въ Судиславль, гдѣ, по приказанію воеводы, ее допрашивалъ подъячій Большаковъ, билъ и увѣчилъ на смерть и держалъ подъ карауломъ, потомъ и попа арестовалъ, и воевода взялъ съ него 10 руб.; 2) села Сухорукова попа Якова Михайлова, пріѣзжавшаго въ Судиславль для платежа банныхъ денегъ, велѣлъ посадить, какъ злодѣя, въ тюрьму и взялъ 10 руб. и пудъ меду; 3) чинитъ утѣсненія и налоги поповскому старостѣ, села Кордубова попу Павлу Андрееву съ дѣтьми, велѣлъ взять у него церковные ключи и отъ церкви отказать, потомъ высѣчь плетьми, да церковной земли съ сѣнными покосами отдѣлить помѣщикамъ и грозилъ поймать сына его, дьячка Семена, и бить кнутомъ ударовъ 50. Постановлено 22 августа сообщить о томъ вѣдѣніемъ въ Высокій Сенатъ, съ требованіемъ наказанія воеводѣ и сатисфакціи обиженнымъ, чтобъ впредь свѣтскіе командиры не дерзали такъ обижать духовенство, а духовные начальники поступали бы съ такими обидчиками, какъ святыя правила и Высочайшіе указы повелѣваютъ.

№ $\frac{297}{18}$. Августа 11. *По вѣдѣнію Высокаго Сената съ печатнымъ указомъ о комерціи и о размноженіи обученія въ строеніи кораблей и прочихъ морскихъ торговыхъ судовъ.*

По резолюціи велѣно съ Коллегіею экономіи учинить справку, есть ли въ ней

такой указъ и производится ли разсылка такихъ же указовъ во всѣ Синоду подчиненныя мѣста. По справкѣ указъ о строеніи кораблей и торговыхъ судовъ, о мореплаваніи и облегченіи въ пошлинахъ, былъ полученъ и въ Коллегіи экономіи и оттуда сообщено въ подчиненныя Синоду мѣста. Постановлено отъ 3-го сентября: копіи съ указа послать къ Синодальнымъ членамъ, въ Духовную дикастерію и С.-Петербургское Духовное Правленіе.

№ $\frac{298}{9}$. Августа 12. *Дѣло по прошенію Синодальнаго Дворцоваго Приказа секретаря Ивана Степанова о выдачѣ ему на прошлые годы жалованья.*

Секретарь Иванъ Степановъ писалъ, что работаетъ онъ въ Дворцовомъ Приказѣ у дѣлъ съ 716 года за самое малое жалованье, да и то ему не додано за прежніе годы, а сколько, о томъ де свѣдомо въ Святѣйшемъ Синодѣ. По справкѣ изъ Дворцоваго Приказу показано, что онъ былъ у дѣлъ съ ноября 716 г. по 10 марта 726 г., а о жалованьѣ его указу не было, хотя въ разные годы ему были производимы денежныя и хлѣбныя дачи въ приказъ. По указу же, присланному изъ Сенатской конторы, отъ 19 октября 727 г. при разсмотрѣніи штата велѣно опредѣленіе учинить, какъ было прежде до 1700 года, т. е. кому давалось жалованье, тѣмъ опредѣлить жалованье, а которые довольствовались у дѣлъ, тѣмъ и нынѣ быть безъ жалованья. А въ Дворцовомъ де Приказѣ до 700 года дьячихъ доходовъ положено было съ оброчныхъ денегъ по 7 денегъ съ рубля, да съ вотчинъ съ двороваго числа по 2 деньги, да вмѣсто хлѣбнаго жалованья даны въ пожитъ деревни по 10 дворовъ человѣку, которыми и владѣли по сей 729 годъ, а нынѣ де того Приказу секретари означенныхъ доходовъ не получаютъ того ради, что оныя деньги съ 710 года сбираются въ казну, а деревни по указу изъ Высокаго Сената 24 февраля 729 г. приписаны къ Синодальнымъ вотчинамъ и доходы съ нихъ емлются въ казну-жъ. А по учиненному 2 августа 725 г. Синодальному опредѣленію велѣно въ Дворцовомъ Приказѣ быть секретарю одному и жалованья получать ему по 100 рублей въ годъ, хлѣба по 50 четвертей; а отъ 18 іюля велѣно быть въ томъ Дворцовомъ Приказѣ Ивану Степанову у дѣлъ другимъ секретаремъ, съ производствомъ въ жалованье обоимъ одного секретарскаго оклада по штату. По заслушаніи прошенія Ивана Степанова и выписанныхъ справокъ, постановлено отъ 14 ноября просителю во всемъ отказать, потому что указа объ его жалованьѣ не было и дачи ему денежныя и хлѣбныя производились въ приказъ, да онъ же владѣлъ и Синодальною деревнею, о чемъ и объявить ему по обыкновенію съ запискою, а что имѣется о немъ въ Коллегіи экономіи по дѣлу объ интересахъ, показанныхъ по счету и слѣдствію бывшаго асесора Ильи Никифорова, то рѣшеніе о томъ велѣть учинить въ Коллегіи экономіи неукоснительно и о послѣдующемъ репортовать; жалованье же ему съ опредѣленія его въ оный Дворцовый Приказъ производить вмѣстѣ съ товарищемъ его секретаремъ Иваномъ Чернымъ одинъ секретарскій окладъ обоимъ 100 рублей въ годъ, какъ назначено въ штатѣ, а хлѣбнаго по 25 юфтей каждому. Указъ о томъ посланъ въ Дворцовый Приказъ и о полученіи его репортовано 18-го декабря 1729 года.

№ $\frac{299}{387}$. Августа 13. *Доношеніе отъ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія о оставшихъ пожиткахъ Воскресенскаго монастыря намѣстника іеромонаха Михаила, которые обрѣтаются въ гошпитали, чтобы отдать во оный Воскресенскій монастырь въ монастырскую казну.*

Нѣкоторые изъ пожитковъ умершаго намѣстника Воскресенскаго монастыря Михаила, хранившихся въ Московской гошпиталѣ, забралъ себѣ гошпитальной церкви попъ Ѳеодотъ Дмитріевъ, объявляя будто ему покойный отказалъ ихъ по духовной для поминовенія, между тѣмъ никакой духовной въ канцеляріи гошпитали онъ не показалъ, іеромонаха же Михаила исповѣ-

дывалъ передъ смертію глухою исповѣдью, потому Коллегія экономіи по силѣ Духовнаго регламента опредѣлила оставшіеся пожитки іеромонаха Михаила и взятые попомъ Ѳеодотомъ, отобравъ у него, передать въ монастырскую казну, попа же Ѳеодота подвергнуть чего онъ достоинъ за самовольное присвоеніе пожитковъ. По заслушаніи этого опредѣленія, Святѣйшій Синодъ отъ 3 сентября постановилъ утвердить таковое и передать пожитки изъ Коллегіи экономіи въ монастырскую казну, въ помянутый Воскресенскій монастырь, подъ росписку кому надлежитъ, о чемъ и послать во оную Коллегію указъ, а попу Ѳеодоту подписаться, чтобы впредь безъ завѣщанія умирающихъ не вступалъ во владѣніе ихъ пожитками.

№ $\frac{300}{523}$. Августа 13. *Доношеніе изъ Главной Дворцовой Канцеляріи о постриженіи въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ бывшаго при домѣ Его Императорскаго Величества уксусника Никиту Иванова.*

По заслушаніи доношенія Дворцовой канцеляріи о постриженіи бывшаго уксусника Никиты Иванова за многія его службы и за дальные походы, по его прошенію, въ монахи Троице-Сергіева монастыря, Святѣйшій Синодъ отъ 20 августа постановилъ отослать означеннаго Никиту Иванова въ Троице-Сергіевъ монастырь и о постриженіи его тамъ рѣшеніе учинить архимандриту того монастыря Варлааму, о чемъ ему съ братіею и послать указъ.

№ $\frac{301}{524}$. Августа 13. *Доношеніе черемисенки вдовы Марьи Сеитовой о воспріятіи крещенія православно-христіанскія вѣры.*

Бывшая въ замужествѣ за черемисиномъ, Шацкаго уѣзду деревни Малой Кергины въ дворцовыхъ Его Величества ясашныхъ Черемисскихъ волостяхъ, черемисинка Марья Сеитова заявила о своемъ желаніи присоединиться къ православно-восточной церкви и просила сподобить ее святаго крещенія,— и Святѣйшій Синодъ отъ 20 августа постановилъ отослать ее для наученія православной вѣрѣ въ Вознесенскій дѣвичь монастырь при указѣ, съ повелѣніемъ наставить ее въ православіи Вознесенскому протопопу и потомъ прислать съ письменнымъ свидѣтельствомъ въ Святѣйшій Синодъ для сподобленія св. крещенія.

№ $\frac{302}{522}$. Августа 13. *Доношеніе Рыльскаго Николаевскаго монастыря игумена Пафнутія о невѣдѣніи у воеводскаго правленія обрѣтающагося при духовныхъ дѣлахъ въ Рыльскѣ подъячего Семена Звягина и неотягощеніи письменною работою.*

Игуменъ Пафнутій писалъ, что обрѣтающійся въ Рыльскѣ, при отправленіи духовныхъ дѣлъ на Десятильничѣ дворѣ, подъячій Семенъ Звягинъ отъ Воеводской канцеляріи отягощается письменною работою, въ чемъ де духовнымъ дѣламъ чинится остановка и помѣшательство, и просилъ указа о отрѣшеніи его отъ того отягощенія и отправленія приказныхъ дѣлъ въ Воеводской канцеляріи. Постановлено отъ 22-го августа послать о томъ указъ Рыльскому воеводѣ майору Захару Мельницкому, а для вѣдома и къ Рыльскому игумену. Въ іюлѣ 732 г. игуменъ Пафнутій снова доносилъ, что вопреки Синодскому указу Звягина насильно принуждаютъ отъ Воеводской канцеляріи къ исполненію разныхъ гражданскихъ дѣлъ, и просилъ о сообщеніи въ Сенатъ вѣдѣнія, дабы Рыльскаго Духовнаго правленія подъячаго Звягина воевода не принуждалъ къ отправленію гражданскихъ дѣлъ. Такое вѣдѣніе и послано по постановленію отъ 7-го августа 732 года. Изъ Сената отвѣчено, что ежели у Семена Звягина отецъ былъ изъ гражданскихъ чиновъ и самъ онъ раньше состоялъ у гражданскихъ дѣлъ, то и нынѣ долженъ быть у гражданскихъ, а не у духовныхъ дѣлъ, а если отецъ былъ изъ духовныхъ, то и сыну его слѣдуетъ быть у духовныхъ дѣлъ, а въ Святѣйшемъ Синодѣ чтобы опредѣлено было брать къ духовнымъ дѣламъ подъячихъ изъ сыновей лицъ духовнаго званія, а не изъ свѣтской команды. Постановлено отъ 11-го

сентября разослать о томъ указы чрезъ Духовную дикастерію во всю Синодальную область, а игумену Пафнутію сообщить выше показанную Сенатскую резолюцію. Въ маѣ 733 г. Пафнутій снова писалъ, что хотя отецъ Семена Звягина и бывалъ у гражданскихъ дѣлъ, но самъ онъ всегда состоялъ при дѣлахъ въ Духовномъ правленіи въ Рыльскѣ, гдѣ другихъ подъячихъ и не имѣется и избрать некого изъ поповскихъ, дьяконскихъ или причетническихъ дѣтей, а бывшіе тамъ пять человѣкъ (поименованные въ приложенномъ спискѣ) опредѣлены къ гражданскимъ дѣламъ и на штапные дворы къ сбору подушныхъ денегъ и при тѣхъ дѣлахъ состоятъ до нынѣ, и Звягина отрѣшить отъ Духовнаго правленія невозможно по его обязательству съ малаго возраста состоять канцеляристомъ при духовныхъ дѣлахъ. Игуменъ просилъ сообщить въ Сенатъ о нетребованіи Звягина къ гражданскимъ дѣламъ. Постановлено отъ 30 мая 733 г. сообщить вѣдѣніе въ Правительствующій Сенатъ, дабы повелѣно было онаго Звягина отъ дѣлъ свѣтской команды уволнить, понеже онъ изъ малолѣтства имѣется у духовныхъ дѣлъ, а не у гражданскихъ, и въ гражданствѣ никакими дѣлами не обязанъ, а ежели за чѣмъ увольнену быть ему не возможно, то повелѣно бъ вмѣсто него изъ вышепоказанныхъ, обрѣтающихся изъ духовнаго чина въ свѣтской командѣ подъячихъ, къ духовнымъ дѣламъ отослать, кого по усмотрѣнію достоинства и сколько тамошнее Духовное правленіе потребуетъ. Вѣдѣніе это и отдано канцеляристу Семену Звягину для подачи въ Сенатъ.

№ $\frac{303}{19}$. Августа 18. *По Сенатскому вѣдѣнію о высылкѣ переведенцовъ по прежнему въ Санктпетербургъ.*

По заслушаніи Сенатскаго вѣдѣнія о высылкѣ изъ губерній и изъ провинцій въ С.-Петербургъ всѣхъ переведенцовъ (по указу Петра I) купецкихъ и ремесленныхъ людей и ямщиковъ, которые разъѣхались отсюда собою, безъ указа, по прежнему безсрочно, съ письменнымъ обязательствомъ подъ крѣпкимъ подтвержденіемъ, постановлено отъ 22 августа послать о томъ подлежащіе указы къ подчиненнымъ Святѣйшему Синоду лицамъ и мѣстамъ.

№ $\frac{304}{97}$. Августа 18. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о бѣглыхъ и гуляющихъ людехъ, ежели свидѣтельства о себѣ не покажутъ, о писаніи ихъ въ солдаты или въ матросы.*

По заслушаніи Сенатскаго вѣдѣнія о шатающихся въ Москвѣ и прочихъ мѣстахъ по улицамъ праздныхъ, безъ платежа подушныхъ денегъ, разнаго званія людяхъ, чтобы опредѣлять изъ нихъ годныхъ въ службу, а негодныхъ записывать въ подушный окладъ, съ припискою ихъ къ тѣмъ лицамъ, кто ихъ принять пожелаетъ, а которыхъ никто не приметъ, таковыхъ чтобы посылать въ Сибирь для поселенія, постановлено отъ 22 августа послать о томъ указы подлежащимъ подчиненнымъ лицамъ и мѣстамъ.

№ $\frac{305}{525}$. Августа 18. *Доношеніе Савинскаго архимандрита Досифея и при немъ имъ пріобщенное извѣстіе стряпчего Русинова да сторожа Кочкина за руками о неблаговѣстѣ къ литургіи и молебну въ день празднуемый о взятье города Нарвы.*

Архимандритъ Досифей писалъ о полученіи имъ извѣстія отъ Монастырскаго стряпчаго Русинова и сторожа Кочкина, что 9-го августа, въ праздникъ по случаю взятія Нарвы, въ Звенигородской Успенской церкви не было благовѣсту къ обѣднѣ и звону къ молебну. По справкѣ въ Духовной дикастеріи, указъ объ этомъ празднованіи въ Звенигородскую десятину былъ посланъ 28 октября 1724 г. къ Саввинскому архимандриту Трифилію. Постановлено отъ 3-го сентября: онаго Звенигородскаго собору протопопова сына попа Іакова Іосифова, взявъ въ Синодальную канцелярію, допросить о томъ обстоятельно съ подлинною о всемъ очисткою, а для свидѣтельства и достовѣрнаго слѣдствія взять

купно съ нимъ для допросу и вышепомянутыхъ монастырскихъ служителей. На допросѣ 22 сентября попъ Іаковъ заявилъ, что о служеніи благодарнаго молебна со звономъ 9 августа, въ день взятія Нарвы, онъ никогда ни отъ кого не слыхалъ и указа такого къ нимъ не было прислано, и въ означенный день, онъ, какъ и отецъ, былъ въ Москвѣ по дѣламъ, а что его, попа, обвиняютъ въ ссорѣ съ солдатами, взявшими его къ допросу, это онъ отрицаетъ, хотя на свидѣтелей изъ монастырскихъ служителей не можетъ ссылаться, ибо съ ними у него имѣется приказная ссора съ 726 г., о которой заявлено было въ Духовную дикастерію, какъ они, по повелѣнію бывшаго архимандрита Досифея приходили къ дому отца его съ дубьемъ разбоемъ, чтобы взять ихъ, дѣтей протопопа, въ монастырь бить и морить на цѣпи. Но, по справкѣ, въ Духовной дикастеріи явочнаго челобитья о томъ не имѣлось. По справкѣ же въ Саввинѣ монастырѣ, указъ о праздновaніи 9-го августа къ подпискѣ протопопу Успенской церкви въ Звенигородѣ Іосифу Андрееву и сыну его Іакову не значился предъявленнымъ того ради, что они де у духовныхъ дѣлъ въ монастырѣ за противностьми своими вѣдомы не были. Дѣло осталось пока нерѣшеннымъ и попъ Іаковъ отданъ на росписку въ томъ, чтобы являться ему въ Синодальную канцелярію ежедневно по имѣющимся до него дѣламъ и никуда не отлучаться подъ страхомъ наказанія.

№ $\frac{306}{256}$. Августа 18. *По доношенію изъ Синодальнаго Казеннаго Приказу, а по прошенію Переславскаго уѣзду Залѣсского Зосимовой пустыни іеромонаха Іоакима съ братіею о припискѣ къ той ихъ пустыни того жъ Переславскаго уѣзда Ильинской приходской церкви и объ отдачѣ имъ священнослужительской тоя церкви пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ.*

Въ доношеніи іеромонаха Іоакима съ братіею значилось, что монахи живутъ въ Зосимовой пустыни безъ церкви, токмо имѣется часовня, да пять келлій братскихъ, на помѣщичьей Василья да Ивана Тимоновыхъ землѣ, съ которой нынѣ ихъ ссылаютъ, и для того просятъ учредить имъ пустыню при обрѣтающейся въ Переславскомъ же уѣздѣ, построенной въ 1702 году на пустовой церковной землѣ, церкви св. пророка Иліи, у которой прихожанъ ни единаго двора не имѣется и попъ отходитъ, а для пропитанія опредѣлить пашенную тоя церкви землю и сѣнные покосы, съ которыхъ де они и дань, прежде положенную, платить будутъ. По справкѣ, письменнаго указа о строеніи Зосимовой пустыни не имѣлось, хотя монахи и показали, что она строена въ 181 году на помѣщичьей землѣ, а блаженныя памяти великія княжны Наталья, Марія и Ѳедосья Алексѣевны и царица Прасковья Ѳеодоровна въ ней построили де часовню съ трапезою и кельи и прислали туда святое евангеліе, иконы, ризы, церковныя книги и колокола и великое о той пустынѣ раченіе имѣли; но по указу Петра I отъ 23 декабря 1701 г. и Духовному регламенту (прибавленіе) вновь монастырей заводить безъ вѣдѣнія Святѣйшаго Синода не велѣно. По заслушеніи означеннаго доношенія и подлежащихъ справокъ, Святѣйшій Синодъ отъ 19 ноября постановилъ: при оной Ильинской церкви поставленному къ ней попу Ивану Иванову быть неотлучно, для того что онъ къ ней о поставленіи себя билъ челомъ самъ своею волею, а обрѣтающихся во именуемой Зосимовой пустынѣ монаховъ разослать для надлежащаго о нихъ свидѣтельства при указѣхъ въ тѣ жъ мѣста, кто откуда въ тое пустыню пришелъ, а именно: кузнеца монаха Іоасафа, который сказался постриженникомъ Синодальной области Лукьяновой пустыни, въ тужъ пустыню, а плотника Лукьяна, да горшечника Гавріила и сапожника Игнатія, которые сказались тутошними мнимой Зосимовой пустыни постриженниками, тѣхъ въ тѣ монастыри, чьи они въ бѣльцахъ были, и содержать ихъ, буде они подлинно правильно пострижены и неподозрительны, въ тѣхъ монастырѣхъ неисходно, а псаломщика Сергія, который сказался изъ Новгородской епархіи, того къ преосвященному Ѳеофану, дабы, по тому

жъ изслѣдовавъ о немъ, о опредѣленіи его, куда пристойно, рѣшеніе учинилъ, какъ святыя правила повелѣваютъ по своему разсмотрѣнію, а тоя мнимую Зосимовскую пустыню, въ которой ни церкви ни священника не имѣется, и видно, что тутъ живутъ самовольные пришельцы, не имѣя никакого указу, чего для и отъ помѣщиковъ съ той земли ссылаются, упразднить и обрѣтающуюся въ ней церковную утварь и прочее все, описавъ, взять въ Синодальный Казенный Приказъ и содержать до указу въ цѣлости и для того послать изъ того Приказу нарочно кого пристойно, а также и для разсылки монаховъ. Указы о томъ посланы въ Казенный Приказъ и Духовную дикастерію. Іеромонахъ же Іоакимъ на допросѣ показалъ, что онъ былъ раньше въ Александровой слободѣ у церкви Богоявленія Господня дьякономъ, а въ 718 г. былъ постриженъ въ Зосимовой пустынѣ и посвященъ въ іеромонахи по благословенію митрополита Рязанскаго Стефана въ Лукьянову пустынь, откуда перешелъ въ Троице-Сергіевъ монастырь и присланъ въ 728 г. въ Москву на Троицкое подворье для священнослуженія, но желалъ бы быть на обѣщаніи въ вышеобъявленной Зосимовой пустыни.

№ $\frac{307}{527}$. Августа 18. *Дѣло по вѣдѣнію изъ Высокаго Сената Ярославскаго уѣзду вотчины Нерехотскаго монастыря села Новленскаго о дѣвкѣ Авдотьѣ Никифоровой, которая жила въ селѣ Никольскомъ у попа Григорья Иванова и у прочихъ безъ пашпорта.*

Въ вѣдѣніи сообщалось, что въ Балахонскую воеводскую канцелярію отъ управителя Заузольской дворцовой волости Латырева прислана была пришлая вотчины Нерехотскаго монастыря села Новленскаго дѣвка Авдотья Никифорова, которая жила той же волости въ селѣ Никольскомъ у попа Григорья Иванова и у прочихъ безъ пашпорта завѣдомо, но того попа для допросу и слѣдствія въ Воеводской канцеляріи Балахонскаго Покровскаго монастыря игуменъ Паисій не отдалъ по посланнымъ двумъ промеморіямъ въ Приказъ духовныхъ дѣлъ. Отъ Святѣйшаго Синода требовался о томъ указъ. Постановлено отъ 22 августа разсмотрѣніе и рѣшеніе по дѣлу учинить въ Духовной дикастеріи неотложно, о чемъ туда и посланъ указъ, въ Сенатъ же сообщено о томъ вѣдѣніе.

№ $\frac{308}{25}$. Августа 20. *По доношенію Синодальнаго копіиста Афанасья Исакова о выдачѣ ему заслуженнаго жалованья.*

Подъячій Аѳанасій Исаковъ въ 1713 г. опредѣленъ былъ изъ Провіантскаго Приказа въ Святѣйшій Синодъ къ дѣламъ копіистомъ, и въ 724 году взятъ изъ Москвы съ прочими въ С.-Петербургъ, но, когда въ іюлѣ того же года учреждена была въ Москвѣ Синодальная канцелярія, онъ въ ней былъ оставленъ и былъ по май 727 года и получалъ съ прочими въ равенствѣ по 20 руб. Въ 727 же году 16-го мая онъ высланъ въ С.-Петербургъ съ дѣломъ преосвященнаго Сильвестра Казанскаго и ему было выдано на майскую треть того года по московскому окладу 6 руб. 66 коп., а съ 6-го ноября опредѣленъ къ дѣламъ въ канцелярію Святѣйшаго Синода и жалованья получалъ съ прочими копіистами по с.-петербургскому окладу въ равенствѣ. По справкѣ съ Духовною дикастеріею значится, что ему на полгода 725 года денежнаго жалованья 7 руб. 50 коп., также и на сентябрскую треть 727 года, за небытіемъ его, Исакова, въ Москвѣ, въ дачѣ не было, такъ что ему надлежало получить за половину 725 г. 7 р. 50 к., да за сентябрскую треть по 6 ноября 727 года по московскому окладу 3 р. 61 к. всего 11 р. $11^1/_2$ коп., а за вычетомъ на лазаретъ 11 р. $^1/_2$ к. Затѣмъ въ 730 г. на сентябрскую треть ему не было выдано слѣдуемое жалованье (6 р. $78^1/_2$ коп.), по причинѣ держанія его подъ арестомъ съ 6-го октября за показаніе дѣла стольнику Степану Петрову Нелединскому Мелецкому (о битіи попа въ церкви). Съ 6-го же октября по 1-е генваря 731 г. ему слѣдовало, по силѣ указа отъ 5 іюля 726 г., половиннаго жалованья 8 р. $26^1/_2$ к.

Итого 26 р. $16^1/_2$ к., а за вычетомъ на лазаретъ 25 р. 90 коп. Но по справкѣ въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ на немъ значилось недочету 24 руб. 43 коп., да затѣмъ наличныхъ за печатью и за ярлыкомъ его, Исакова, старыхъ мѣдныхъ копеекъ 6 руб. 43 коп. Когда по первому его прошенію о выдачѣ заслуженнаго жалованья, ради его бѣдности и многихъ долговъ, не послѣдовало удовлетворенія, онъ въ февралѣ 731 г. подалъ новое прошеніе о прощеніи его вины и сложеніи съ него недочета ради многолѣтняго здравія государыни императрицы и всей царской фамиліи, тѣмъ болѣе что, содержась близъ четырехъ мѣсяцевъ подъ арестомъ, онъ пришелъ во всеконечное убожество вмѣстѣ съ домашними своими. Затѣмъ 23 августа снова писалъ въ прошеніи, что за дѣло, учиненное отъ простоты своей, сидѣлъ подъ арестомъ близъ семи мѣсяцевъ и отпущенъ на росписку, а начетныя деньги 24 р. 43 к. повиненъ заплатить заслуженнымъ своимъ жалованьемъ, но съ 6 октября 730 года за вышеозначенную вину при дѣлахъ не состоялъ, претерпѣвая съ домашними своими отъ неполученія, какъ вышеозначеннаго до погрѣшенія заслуженнаго жалованья, такъ и по силѣ Высочайшихъ указовъ половиннаго трактамента, немалый гладъ. Онъ просилъ милостиваго прощенія за прежнюю вѣрную 8 лѣтнюю службу и выдачи слѣдуемаго ему жалованья, на основаніи сдѣланной справки, съ вычетомъ изъ него недочетныхъ денегъ, затѣмъ просилъ опредѣлить его по прежнему къ дѣламъ или же отпустить въ Петербургское Духовное Правленіе съ отправляющимся туда секретаремъ Васильемъ Тишинымъ и дать для того пашпортъ. Но рѣшенія по дѣлу не имѣется.

№ $\frac{309}{34}$. Августа 20. *По доношенію комисара Ивана Клепикова о дачѣ ему заслуженнаго въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода на 725 годъ жалованья 40 рублей.*

Синодскій комисаръ Иванъ Клепиковъ писалъ, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 14 марта 727 г. ему велѣно было на 725 годъ заслуженнаго недоданнаго жалованья выдать 40 руб., но за отъѣздомъ его изъ С.-Петербурга въ Москву деньги не были выданы, почему онъ и просилъ о выдачѣ ихъ. По справкѣ значилось, что отъ 19 іюня 727 г. былъ данъ указъ содержателю прихода и расхода о выдачѣ канцеляристамъ Клепикову и Волкову заслуженнаго ихъ на 725 годъ (когда велѣно было ихъ отпустить въ Москву въ Каморъ-контору для опредѣленія въ комисары) жалованья по силѣ сенатской справки, въ которой объявлено, что служителямъ Сенатской канцеляріи, оставшимся за штатомъ, жалованья дано по отпускъ ихъ по прежнимъ окладамъ (210 руб.), почему и къ выданнымъ Клепикову и Волкову на тотъ годъ 170 руб. слѣдуетъ додать по 40 руб. Но справкою содержателя казны Севостьяна Зыкова объявлено, что де Волкову 40 руб. выдано, а у Клепикова задержаны, затѣмъ, что де онъ отпущенъ былъ въ Москву и въ содержаніи денежной казны совершенно не сочтенъ (онъ былъ въ 725 году у пріема и покупки матеріаловъ для строющагося на Петербургскомъ острову Синодальнаго каменнаго дома), при томъ же по роспискамъ Клепикова въ пріемѣ денегъ въ 723 году отъ боцмана Георгія Галактіонова 35 руб. въ приходѣ недоставало. Также и по счетному списку 722 года, въ которомъ по іюнь мѣсяцъ Клепиковъ состоялъ въ канцеляріи Святѣйшаго Синода у прихода и расхода, значатся на немъ нѣкоторыя взысканія. По указу же Сената отъ 18 октября 725 года требовалось о всѣхъ подобныхъ доимкахъ дѣлать сношенія съ подлежащими мѣстами.

№ $\frac{310}{126}$. Августа 20. *Прошеніе Троицкаго Сергіева монастыря Пятницкаго прихода попа Конона Александрова объ отдачѣ въ церковь ихъ взятаго въ 722 году въ Синодальный домъ рѣзнаго образа святыя мученицы Параскевіи.*

Въ прошеніи священника Конона Александрова значится, что по состоявшемуся

въ 722 году Синодскому указу отобраны въ Москвѣ и въ уѣздахъ изъ церквей разные рѣзные образа, въ томъ числѣ взятъ былъ въ Синодальный домъ и рѣзной образъ Пятницы-Параскевы въ деревянномъ кіотѣ изъ Пятницкой приходской церкви Троице-Сергіевской Лавры, между тѣмъ образъ тотъ имѣлся въ той церкви многіе годы и учиненъ искусною работою и никакого неблагообразія въ немъ не показуется, нынѣ же такіе отобранные образа, а именно св. Николая Чудотворца, по требованіямъ де приходскихъ людей, изъ Святѣйшаго Синода возвращены въ тѣ церкви, изъ которыхъ были взяты. По примѣру этого Пятницкій священникъ Кононъ просилъ возвратить въ ихъ церковь и образъ Пятницы Параскевы. По резолюціи на прошеніи требовалось учинить справку: оный образъ когда и кѣмъ изъ той церкви взятъ и нынѣ въ Синодальномъ ли домѣ обрѣтается и у кого подъ охраненіемъ, и буде тотъ образъ въ Синодальномъ домѣ имѣется, то взнесть его для свидѣтельства въ Святѣйшій Синодъ. А внизу подъ прошеніемъ отмѣчено: „Слушано августа 20 дня, 1729 года. Челобитчикъ за дѣломъ не ходитъ и бумаги не дано“.

№ $\frac{311}{528}$. Августа 20. *По доношенію изъ Московской Губернской Канцеляріи о присылки епархіи Рязанской села Михайловскаго попа Леонтія Шувая къ слѣдствію въ Переславскую Рязанскую Провинціальную Канцелярію въ отдачѣ имъ съ товарищи Михайловскихъ драгунъ луговъ.*

Московская Губернская канцелярія сообщила, что изъ Переславской провинціи отъ воеводы Неронова о попѣ города Михайлова Леонтіи Васильевѣ Шуваѣ показано, что въ прошломъ 726 году Михайловскихъ драгунъ и солдатъ примѣрная излишняя земля и сѣнные покосы были отданы съ торгу на откупъ вотчины вдовы, княгини Анны князь Алексѣевской жены Голицына, Михайловскаго уѣзда деревни Ериной прикащику Григорью Воробьеву, а онъ, попъ Леонтій, собрався съ оными солдаты многолюдствомъ человѣкъ съ триста и больше, помянутую оброчную землю роздали въ наемъ постороннимъ людямъ и, сбирая деньги, раздѣлили межъ себя и для того де онъ, попъ Леонтій, къ надлежащему слѣдствію требованъ, но по двумъ посланнымъ изъ Рязанской Провинціальной канцеляріи въ Духовный Приказъ промеморіямъ не присланъ, чтобы о присылкѣ его, попа Шувая, рѣшеніе учинить. Постановлено о вышеписанномъ изъ Рязанскаго архіерейскаго дома взять извѣстіе, были ль посланы означенныя промеморіи и по нимъ въ архіерейскомъ домѣ было ль какое дѣйство, и для чего оный попъ не отосланъ. Указъ о томъ посланъ къ Рязанскому епископу Гавріилу.

№ $\frac{312}{529}$. Августа 20. *По доношенію Казанской епархіи стряпчаго Ѳедора Богуша Свіяжскаго Богородицкаго монастыря на стряпчаго Никиту Ложникова изъ того монастыря въ Москву во отъѣздѣ самовольствомъ.*

Стряпчій Казанскаго архіерейскаго дому Богушъ доносилъ на стряпчаго Свіяжскаго Богородицкаго монастыря Ложникова, что онъ, забравъ съ вотчинныхъ крестьянъ деньги и разныя вещи, уѣхалъ въ Москву безъ указу архіерейскаго. Произведены были допросы и учинена справка съ Вотчинною Коллегіею, а вещамъ, находящимся у Ложникова, сдѣлана опись и отъ 15 сентября постановлено: стряпчаго Никиту Ложникова освободить и взятыя у него въ Синодальную канцелярію деньги, письма, крѣпости и разныя вещи (матеріи, ленты и проч. рухлядь, купленныя имъ для себя на свои деньги) по объявленной описи отдать ему съ роспискою и съ такимъ обязательствомъ, дабы онъ, ходатайствуя по означеннымъ въ Вотчинной Коллегіи дѣламъ (поземельные споры съ помѣщиками), въ пользу монастырскую рѣшенія требовалъ безъ продолженія и, по полученіи резолюціи, ѣхать ему въ городъ Казань и явиться къ преосвященному Сильверсту митрополиту Казанскому и Свіяжскому немедленно; а нынѣ безвременно отъ оныхъ монастырскихъ дѣлъ его, Лож-

никова, не отлучать, для того что онъ въ Москву пріѣхалъ по повелѣнію того Свіяжскаго Богородицкаго монастыря архимандрита Гавріила для монастырскихъ земляныхъ съ помѣщиками спорныхъ дѣлъ, которыя обрѣтаются въ Вотчинной Коллегіи, о чемъ дана ему въ ту Коллегію и челобитная отъ архимандрита и по ней обязанъ онъ въ той Коллегіи подпискою, чтобъ ему до рѣшенія тѣхъ дѣлъ изъ Москвы не съѣхать, а отъ митрополита Сильвестра такой тяжкой вины, за чтобъ его, Ложникова, въ скорости туда отослать, не показано, и о томъ вышереченному его архіерейскому стряпчему объявить для вѣдома съ запискою. Въ защиту и оправданіе Ложникова 13 октября прислано доношеніе отъ Свіяжскаго архимандрита Гавріила, но на немъ отмѣчено, что резолюція по дѣлу уже учинена.

№ $\frac{313}{530}$. Августа 20. *По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ отсылкѣ въ домъ Преосвященнаго Леонида, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, дѣла, имѣвшагося въ Святѣйшемъ Синодѣ по прошенію епархіи Его Преосвященства отставного вахмистра Ивана Жданова съ женою его въ зазорномъ сожитіи.*

13 августа въ Синодъ приходилъ полковникъ Иванъ Семеновъ Чебышевъ и просилъ словесно, что по касающемуся до него въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлу противъ челобитья отставного вахмистра Ивана Жданова о бѣганіи жены его, Жданова, Анны Ивановой, велѣно противъ допросу той его жены чинить надлежащее ему, Жданову, доказательство, а онъ того не чинитъ и гербовой бумаги не даетъ и отъ того чинится продолженіе и напрасная волокита. Разсуждая о томъ ихъ дѣлѣ, которое исперва въ Святѣйшемъ Синодѣ началось въ невѣдѣніи, что оные Ждановъ и жена его по городу Мещовску Крутицкія епархіи, чего для, ежели-бы то въ первомъ его, Жданова, челобитьи было изъяснено, и принимать было въ Святѣйшемъ Синодѣ того его челобитья не надлежало,—Святѣйшій Синодъ постановилъ оное дѣло для надлежащаго слѣдствія и рѣшенія отослать къ преосвященному Леониду, архіепископу Сарскому и Подонскому, при указѣ, съ такимъ повелѣніемъ, дабы его преосвященство дѣйствовалъ только то, что до духовнаго правленія подлежитъ. При указѣ приложена и опись дѣлу по жалобѣ вахмистра Жданова на полковника Чебышева въ увозѣ имъ отъ Жданова жены и проч. всего 37 документовъ.

№ $\frac{314}{68}$. Августа 22. *По доношенію изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказу объ отдачѣ на строеніе приписного Сновицкаго монастыря, что въ Володимерскомъ уѣздѣ, 215 р. 87 к.*

При доношеніи Дворцоваго Приказа приложена копія съ выписки о Сновицкомъ монастырѣ, который былъ приписнымъ къ Синодальному дому, и за нимъ значилось по писцовымъ книгамъ четвертныя пашни 1937 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 992 копны, лѣсу 50 десятинъ, да по переписнымъ книгамъ 186 года дворовъ 181, въ томъ же Володимірскомъ уѣздѣ, душъ мужеска пола 606, а нынѣ по свидѣтельству Генералитета 768 душъ, доходовъ окладныхъ и неокладныхъ 143 р. 93 к., да въ Дворцовый Приказъ платятъ разныхъ сборовъ 30 р. 41¼ коп., а разнаго хлѣба значится въ доимкѣ на 724 и 727 годы всего 177 четвертей, 1 четверикъ. По указу отъ 6 іюля 725 г. велѣно было нѣкоторые Синодальные монастыри упразднить и монаховъ перевести въ другіе монастыри, доходы и всякій заводъ приписать къ Синодальному дому, монастырскихъ же служителей поверстать въ крестьянство. По этому указу послана инструкція къ комисару Синодальной команды Ивану Никитину, по которой оный Сновицкій монастырь и упраздненъ, а монахи переведены въ Боголюбовъ монастырь. По выпискѣ комисара Никитина, доходовъ съ крестьянъ Сновицкаго монастыря на 725 и 726 годы значится 215 руб. 87 коп. Но по Синодскому указу отъ 21 іюня 727 г., на основаніи рѣшенія Верховнаго

Тайнаго Совѣта отъ 3 февраля того же года, Сновицкій монастырь возстановленъ по прежнему и монахи возвращены изъ Боголюбова монастыря, а вотчины предписано вѣдать въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ и положенный съ того монастыря оброчный хлѣбъ и прочее брать по прежнему въ Дворцовый Приказъ безъ доимки. На 728 и 29 годы сборовъ денежныхъ, по справкѣ съ окладною доимочною книгою, съ крестьянъ значилось 60 р. 82$^1/_2$ к. Игуменъ монастыря Викторъ съ братіею просилъ о выдачѣ монастырю присланныхъ въ Дворцовый Приказъ денегъ за 725—6 годы 215 р. 87 к., но по мнѣнію Дворцоваго Приказа этихъ денегъ въ жалованье монастырю выдавать не надлежало, ибо по указу 4 сентября 724 г. монахамъ де жалованья денежнаго давать не велѣно, а опредѣлено довольствоваться братскою пищею и одеждою, и, когда монахи того монастыря переведены были въ Боголюбовъ монастырь, они де и довольствовались изъ доходовъ этого монастыря, но изъ оныхъ денегъ остаточные, кромѣ 60 р. 82$^1/_2$ к. въ платежъ вышепоказанныхъ лѣтъ, достальные 155 р. 4$^1/_2$ к. надлежитъ выдать на церковное строеніе и разныя починки, которыя полагаются изъ собранныхъ съ крестьянъ денегъ, и къ таковому расходу опредѣлить вмѣстѣ съ игуменомъ и Синодальнаго дома дворянина. Постановлено отъ 15 сентября: согласно съ мнѣніемъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа, доимочныя деньги 60 р. 82$^1/_2$ к. внести въ платежъ за 728 и 29 годы изъ 215 р. 87 к., а остальные 115 р. 4$^1/_2$ к., собравъ еще съ крестьянъ 60 р. 82$^1/_2$ к., отдать въ количествѣ 215 р. 87 к. игумену Виктору съ братіею по обыкновенію съ роспискою, чтобы употребить ихъ на всякое церковное и монастырское ветхое строеніе, для расхода же ихъ выбрать изъ вотчинныхъ крестьянъ человѣка добраго и вѣроятія достойнаго и записывать всѣ произведенные расходы въ шнуровыя книги, въ случаѣ же какого похищенія изъ денегъ взыскивать съ крестьянъ, которые будутъ выбирать расходчика, затѣмъ о постройкахъ донести Святѣйшему Синоду изъ Дворцоваго Приказу; оброчный хлѣбъ на прошедшіе годы, именно 177 четвертей, 1 четверикъ взыскивать съ монастыря безъ послабленія, а чего ради столь долговременно того хлѣба въ платежѣ не было и не взыскано, о томъ Дворцовому Приказу отвѣтствовать доношеніемъ съ яснымъ о всемъ показаніемъ, подъ опасеніемъ штрафа съ управителей Приказа. Но таковаго доношенія не прислано. 24 апрѣля 730 г. заслушано прошеніе казначея Сновицкаго монастыря Іоны съ братіею и справокъ по нему о томъ, что изъ вышепоказанныхъ 60 р. 82$^1/_2$ к. деньги за 728 г. 31 р. 41$^1/_2$ к. были внесены въ Дворцовый Приказъ бездоимочно и квитанція о томъ выдана въ 729 году, но въ доимочной книгѣ по неисправности канцеляристовъ не было отмѣчено, между тѣмъ вычетъ означенной суммы сдѣланъ изъ 215 р. и въ приходъ записанъ былъ въ сентябрѣ 729 г. Постановлено: возвратить изъ Дворцоваго Приказа неправильно удержанныя деньги игумену Виктору, а за невѣрное доношеніе о доимкѣ съ монастырскихъ крестьянъ на 728 г. за рукою комисара Луки Владыкина и за закрѣпою секретаря Ивана Черного оштрафовать ихъ вычетомъ изъ жалованья за 3 мѣсяца у каждаго, канцеляриста же Афанасія Гаврилова и копіистовъ Тележникова и Морозова за неисправность въ веденіи доимочной книги наказать батогами при канцеляріи Святѣйшаго Синода; затѣмъ объ отдачѣ вышеписанныхъ денегъ и о исполненіи вычету послать указъ въ Синодальный Дворцовый Приказъ. Такъ какъ за полученіемъ неправильно удержанныхъ денегъ игуменъ Викторъ не могъ отправиться самъ въ Москву по болѣзни, то отъ 15 февраля 731 г. онъ съ братіею просилъ разрѣшить полученіе слѣдуемыхъ денегъ казначею Іонѣ, и отъ 5 мая посланъ былъ указъ въ Синодальный Приказъ о выдачѣ денегъ іеромонаху Іонѣ. 26 іюня 731 года игуменъ Викторъ донесъ о принятіи отъ іеромонаха Іоны полученныхъ имъ въ Дворцовомъ Приказѣ 30 руб. 41 коп.

№ $\frac{315}{98}$. Августа 22. *Противъ челобитья Володимерскаго уѣзда Сино-*

дальной Сенежской волости Возмицкой половины деревни Кабановой крестьянъ Кирилы Өедорова деревни Емельяновой Якова Ларіонова о неселижбѣ на пустоши Ивантѣевкѣ деревни Буткова крестьяномъ раскольникомъ.

Крестьяне Синодальной Сенежской волости деревни Кабановой Кириллъ Өедоровъ и деревни Емельяновой Яковъ Ларіоновъ писали, что въ 728 г. по челобитью той же волости деревни Буткова крестьянъ раскольниковъ Якова Никифорова да Өедора Васильева съ товарищи опредѣлено изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказу поселиться на пустоши Ивантѣевой семи дворамъ, а въ той деревнѣ Бутковой оставить на жительствѣ четыре двора, а у нихъ де по переписной 186 года книгѣ написано во оныхъ деревняхъ Емельяновой и Кабановой 23 двора, а по слѣдствію управителя Волкова показано въ тѣхъ деревняхъ 43 двора, и та де пустошь Ивантѣева нынѣ у нихъ подъ рожь вспахана, токмо де рожь безъ указу сѣять они не смѣютъ, и кромѣ де той пустоши всякого скота къ пастьбѣ и къ водопою выгонять имъ будетъ некуда, за который же выгонъ во оный Синодальный Дворцовый Приказъ и оброкъ съ нихъ берется, и чтобъ на оной пустоши Ивантѣевой не повелѣно было помянутымъ раскольникамъ для вышепоказаннаго ихъ утѣсненія селиться, а поселить бы ихъ въ другихъ деревняхъ, на тяглыхъ пустыхъ жеребьяхъ, дабы отъ часто поселенныхъ деревень запору никому не было, или бъ тое поселеніе имѣли съ ними во оныхъ деревняхъ Кабановѣ и Емельяновѣ. Постановлено не дозволять крестьянамъ раскольникамъ селиться на пустоши Ивантѣевой за показанными въ прошеніи крайними крестьянскими нуждами, а жить имъ по прежнему въ деревнѣ Бутковой, а ежели за чѣмъ въ той деревнѣ имъ жить не возможно, то велѣть имъ селиться въ другихъ деревняхъ на тяглыхъ пустыхъ жеребьяхъ, чтобъ никому изъ нихъ никакой обиды и утѣсненія не было. О томъ и посланъ указъ въ Синодальный Дворцовый Приказъ.

№ $\frac{316}{531}$. Августа 22. *Противъ челобитья Рождествина Дѣвича монастыря, что въ Москвѣ, игуменьи Памфиліи съ сестрами о бытіи въ томъ монастырѣ на мѣсто пономаря Михаила Өедорова (который посвященъ въ попа) понамаремъ же того же монастыря сторожеву сыну Петру Аврамову сыну Чистоусову.*

По справкѣ въ Славеногреколатинской Московской Академіи, Петръ Чистоусовъ съ прошлаго 723 г. числился въ ученьи, но наукъ никакихъ не произошелъ, а состоянія добраго и подозрѣнія за нимъ никакого не имѣется, и отъ оныхъ школъ отпускать его не подлежитъ, понеже онъ сказкою обязался не оставлять академіи не кончa всѣхъ школъ, а онъ дошелъ только школы синтаксимы, а аще бы отъ оныхъ школъ отпустился, то и жалованье напрасно получалъ и лѣта свои туне потерялъ, а могъ произойти въ вышшія школы и быть человѣкомъ ученымъ. На допросѣ Чистоусовъ сказалъ, что ему отъ рожденія 18 лѣтъ, а жительство имѣетъ у отца своего, сторожа Московскаго Рождественскаго монастыря, въ солдаты и матросы нигдѣ не записанъ, ни у какихъ приказныхъ дѣлъ не бывалъ, съ воровскими людьми не знавался, а въ школьномъ ученіи за немалою своею тупостію быти не желаетъ, а если обѣщался быть въ школѣ, пока не кончитъ все ученіе, то потому, что надѣялся въ себѣ къ той наукѣ остроты. Рѣшенія по дѣлу нѣтъ.

№ $\frac{317}{532}$. Августа 22. *Копія съ протокола Святѣйшаго Синода по взнесенному изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа дѣлу и выпискѣ по прошеніямъ полковника и Камеръ-коллегій совѣтника Василья Батурина да недоросля князь Петра, князя Артемьева сына Ухтомскаго, о пустовой церковной Ильинской земли, что былъ погостъ на Государевой землѣ въ Ярославецкомъ уѣздѣ Ма-*

лаго, въ Салтыковскомъ стану на ръчкѣ на Перенкѣ.

Въ протоколѣ по дѣлу значится, что означенной земли въ Малоярославскомъ уѣздѣ по писцовымъ Боровскимъ 136 и 137 годовъ книгамъ написано: пашни 20 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу непашеннаго болота двѣ десятины, и въ прошломъ де 721 году та земля отдана была, по силѣ состоявшагося въ Монастырскомъ Приказѣ 1702 г. февраля 27-го указа, изъ двойного оброку по 4 р. 8 алт. 2 ден. на годъ въ вѣчное владѣніе полковничьей Венедиктовской женѣ Батурина Парасковьѣ Ефимовой дочери, которая тою землею владѣла, а на 726—28 годы оныхъ оброчныхъ денегъ не заплативъ умре. Полковникъ же Батуринъ отъ 20 декабря 728 г. и 7 іюня 729 г. просилъ ту землю отдать ему изъ наддачи по 20 к. на годъ и тѣ оброчныя деньги принять отъ него впредь на 10 лѣтъ. На торгъ по публикаціямъ никто не явился, только князя Петра Ухтомскаго человѣкъ, 14-го іюля явившись съ челобитною, наддалъ сверхъ Батуринскихъ 5 коп. Но какъ Батуринъ отъ 13 августа поданнымъ прошеніемъ востребовалъ, чтобъ за продолженіемъ о той землѣ болѣе торгу не чинить, а отдать бы ту землю ему, Батурину, безъ переторжки изъ тройного оброку, котораго по росписанію имѣется по 5 р. 90 к. да пошлинъ по 48 коп. всего по 6 р. 38 к. на годъ, того ради и постановлено вышеозначенную пустовую церковную Ильинскую землю отдать полковнику Батурину изъ тройного оброку и съ пошлинами по 6 р. 38 к. на годъ безъ переторжки и тѣ деньги впредъ на 10 лѣтъ, всего 63 руб. 80 к. у него, Батурина, нынѣ принявъ о владѣніи тою землею дать указъ, въ которомъ написать съ обязательствомъ Батурина собственноручной подпиской, тою землею владѣя, межъ и урочищъ не перепахать и къ своимъ собственнымъ и къ другимъ ничьимъ землямъ не присовокуплять, а означенныя деньги и по прошествіи 10 лѣтъ платить бездоимочно, означенному же князю Ухтомскому отказать для того, что прежняя владѣлица той земли, тетка его, до смерти своей, а потомъ и онъ, Ухтомскій, многое время и двойныхъ оброчныхъ за ту землю денегъ не платили, а по смерти тетки Ухтомскій не являлся и до челобитья Батурина не билъ челомъ, знатно желая оною церковною землею владѣть безоброчно, да и послѣ прошенія Батурина по публикаціямъ не являлся, только человѣкъ его, присланный 14 іюля, учинилъ самую малую надбавку 5 коп. какъ видно для того, чтобы волокитою оное дѣло продолжить, почему полковникъ Батуринъ и просилъ себѣ ту Ильинскую землю изъ тройного оброку. По указу же отъ 27 февраля 702 года таковыя земли велѣно отдавать изъ двойного и тройного оброку, смотря по землямъ и угодьямъ. А какъ полковникъ Батуринъ вдругъ наддалъ третью часть, доходы же съ земель, по указу 25 генваря 726 г., велѣно отдавать на штатъ Святѣйшаго Синода и больше того не требовать и собирать ихъ отъ себя, почему и стали тѣ доходы въ особливомъ смотрѣніи и въ волѣ Святѣйшаго Синода, того ради оную землю и постановлено отдать полковнику Батурину, съ сообщеніемъ копіи сего протокола Синодальному Казенному Приказу.

№ $\frac{318}{279}$. Августа 25. *По вѣдѣнію Высокаго Сената о раскольникѣ Козьмѣ Львовѣ, не хотящемъ отъ священника православнаго пріимати исповѣди и причастія.*

По Сенатскому вѣдѣнію учинена была въ Синодальной канцеляріи выписка о Олонецкомъ раскольникѣ Козьмѣ Львовѣ, который де по рожденіи крещенъ, какъ надлежитъ, отъ священника благочестно и имя наречено ему Өедоръ, но по возрастѣ отъ раскольническаго лжеучителя онъ былъ перекрещенъ вторично и названъ Козьмою, и нынѣ отъ того раскольническаго суевѣрія не обращается, не хочетъ соединиться съ святою церковью и у священника исповѣдоваться и причащаться. Сенатъ сообщилъ о томъ Святѣйшему Синоду для учиненія указа Львову за объявленныя противности, перекрещиваніе и исповѣдь у непосвящен-

наго старца. Постановлено отъ 26 ноября учинить о немъ, яко о сущемъ противникѣ и непокорникѣ святой церкви, надлежащее рѣшеніе въ Высокомъ Сенатѣ, и о томъ съ изъявленіемъ подлежащихъ правилъ (2 всел. соб. пр. 7 и Гангр. соб. пр. 6) сообщить вѣдѣніе. На справку выведены и два случая перекрещиванія женщинъ (отъ 9 декабря 1728 г. и августа 8-го 1729 г.), за что онѣ отосланы были къ наказанію въ Юстицъ-Коллегію.

№ $\frac{319}{229}$. Августа 27. *По доношенію Варлаама, епископа Астраханскаго и Ставропольскаго, на Астраханскаго губернатора Фонменгдена въ обидахъ и объ отпускѣ изъ Астрахани отъ Его Преосвященства съ доношеніями келейника греченина Дмитрія Ломана и соборной церкви звонаря Михаила Сербинина.*

По доношенію Астраханскаго епископа Варлаама, копія съ котораго переписана на Царицынской заставѣ, учинена въ Синодальной Канцеляріи справка изъ Сенатскаго вѣдѣнія отъ 18 августа. Епископъ Варлаамъ заявилъ о чинимыхъ ему отъ Астраханскаго губернатора генералъ-майора Фонменгдена немалыхъ обидахъ и насмѣшкахъ его надъ синодскими указами и просилъ дать оному губернатору указъ объ отпускѣ изъ Астрахани въ Москву въ Святѣйшій Синодъ съ доношеніями его архіерейскаго келейника Димитрія греченина Ломана и звонаря соборныя церкви Михаила Сербинина и о дачѣ имъ изъ Астраханской губернской канцеляріи пашпорта, понеже де и они имѣютъ дѣло въ Святѣйшемъ Синодѣ, и какъ де они прибудутъ въ Москву съ доношеніями обстоятельными, то о всемъ Святѣйшему Синоду будетъ извѣстно, что въ Астрахани чрезъ все моровое повѣтріе дѣлалось и каковымъ образомъ смертоносная язва вошла и что она надѣлала, а оный де губернаторъ о томъ о всемъ, куда надлежитъ, не репортовалъ, понеже и репортовать ему невозможно. Но по справкѣ изъ Сената отъ 18 августа значится, что по доношенію де изъ Астраханской губерніи епископъ Варлаамъ взялъ и держитъ при себѣ греченина Димитрія Ломина, который былъ присланъ отъ тайнаго совѣтника Петра Толстова въ Астраханскую Губернскую Канцелярію съ приказаніемъ содержать его въ Астрахани до указу, чтобы никуда не уѣхалъ, а по требованіямъ его обратно подъ присмотръ архіерей не присылаетъ и не отвѣчаетъ письменно, для чего его держитъ, да онъ же, архіерей, астраханскаго посадскаго человѣка Михаила Сербина взялъ къ себѣ самовластно и опредѣлилъ при соборной Успенской церкви звонаремъ. По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 22 августа велѣно астраханскому губернатору, не чиня Ломану и Сербину никакого отягощенія, выслать ихъ въ Москву въ Святѣйшій Синодъ за карауломъ въ самой скорости, о чемъ и посланы подлежащіе указы. По доношенію губернатора отъ 27 сентября, греченинъ Димитрій Ломанъ и звонарь Михаилъ Сербинъ отправлены изъ Астрахани на почтѣ Астраханской гарнизонной артиллеріи съ каптенармусомъ Филатомъ Рѣткинымъ и велѣно имъ явиться по указу при Царицынской заставѣ и выдерживать за бывшею тамо опасною болѣзнію карантинъ 6 недѣль, и о томъ греченинѣ писано отъ губернатора и въ Высокій Сенатъ, что де онъ въ 723 году 4-го генваря присланъ при письмѣ отъ бывшаго тайнаго совѣтника Толстова къ бывшему губернатору Волынскому, чтобы содержать до указу подъ присмотромъ, дабы онъ никуда изъ Астрахани не уѣхалъ, а какое до него дѣло касается, того въ Губернской канцеляріи неизвѣстно и въ письмѣ Толстова не изъяснено, и какъ де изъ Высокаго Сената будетъ полученъ указъ объ его отпускѣ съ Царицынской заставы, тогда онъ отпустится въ Святѣйшій Синодъ безъ замедленія. Постановлено отъ 3 ноября сообщить въ Сенатъ копіи съ доношеній губернатора и архіерея, а также и опредѣленія Синодскаго отъ 22-го августа о греченинѣ Ломанѣ, съ такимъ объявленіемъ, дабы что по тому учинено будетъ, въ Святѣйшій Синодъ было бы изъ Сената сообщено письменно по обыкновенію. Декабря 8-го заслушано присланное изъ

Царицына за рукою подполковника и коменданта Петра Кольцова доношеніе объ отправленіи по указу въ Святѣйшій Синодъ изъ Астрахани отъ губернатора Фонменгдена греченина Дмитрія Ломана и опредѣленнаго въ звонари Михаила Сербина, изъ коихъ по выдержаніи карантина оный Сербинъ и присланъ, а о Ломанѣ заявлено, что онъ удержанъ въ Царицынѣ до полученія указа изъ Высокаго Сената. Постановлено: принять Михаила Сербина въ канцеляріи Святѣйшаго Синода и допросить, имѣетъ ли онъ что доносить о бывшемъ въ Астрахани моровомъ повѣтріи, и тотъ допросъ предложить къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода немедленно, а о высылкѣ въ Москву Ломана сообщить вѣдѣніемъ въ Высокій Сенатъ, хотя изъ Сената было уже сообщено отъ 19 ноября, что указъ о высылкѣ Ломана посланъ полковнику Кольцову. На допросѣ Михаилъ Сербинъ показалъ, что ничего незнаетъ, отчего учинилось въ Астрахани моровое повѣтріе и доносить о томъ ничего не имѣетъ и писемъ отъ архіерея съ нимъ не послано, доношенія же архіерейскія имѣются де у его келейника Ломана, который содержится на Царицынской заставѣ. Постановлено отъ 12 декабря: сообщить въ Сенатъ копіи съ допроса Михаила Сербина и съ доношенія архіерея отъ 10 декабря (о моровомъ повѣтріи) и коменданта Кольцова, Михаила Сербина отослать въ Сенатъ, а о Ломанѣ сообщить, дабы повелѣно было прислать его въ Святѣйшій Синодъ неукоснительно. Далѣе при дѣлѣ ничего нѣтъ.

№ $\frac{320}{533}$. Августа 27. *По прошеніямъ Галицкаго уѣзда Новозаозерскаго Авраамiева монастыря братіи и служителей и крестьянъ о опредѣленіи во оный монастырь на мѣсто умершаго иного архимандрита.*

Братія Новозаозерскаго Авраамiева мостыря вмѣстѣ съ монастырскими слугами, вкладчиками и крестьянами просили (отъ 27 августа 729 г. и апрѣля 8-го 730 г.) на мѣсто бывшаго въ томъ монастырѣ архимандрита Варѳоломея, за болѣзнію выѣхавшаго въ 718 г. въ Макарьевъ монастырь, что на Унжѣ, опредѣлить архимандрита Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря Матвѣя, какъ человѣка добраго и смирнаго, или же Владимирскаго Синодальнаго Сновицкаго монастыря бывшаго игумена Матвѣя. Но по тѣмъ прошеніямъ въ Святѣйшемъ Синодѣ рѣшенія никакого не учинено. Затѣмъ 7-го августа 730 г. вышеозначенной Галицкой провинціи обыватели вкладчики и онаго Авраамiева монастыря іеромонахъ Іоакимъ съ братіею просили о посвященіи къ нимъ въ архимандриты Московскаго Златоустовскаго монастыря іеромонаха Іова Панова. По наведеннымъ справкамъ, въ Авраамiевѣ монастырѣ монаховъ на лицо было 16, которые всѣ желали Іова, но къ прошенію не подписались за неграмотностью. Объ Іовѣ же Пановѣ въ Синодальной канцеляріи значилось, что на него доносилъ въ 723 г. Епифаній епископъ Бѣлоградскій: будучи провинціалъ - инквизиторомъ поступалъ неправильно, противъ данной ему инструкціи, не опредѣлялъ поповъ градскихъ, бралъ лишнія деньги, гдѣ можно, напивался пьянъ и съ епископомъ говорилъ невѣжливо, монаховъ же и священниковъ наказывалъ безвинно, безъ разрѣшенія архіерея ѣздилъ и производилъ розыски про игуменовъ и духовныхъ управителей и т. д. За это велѣно было Іова отрѣшить отъ инквизиторскаго правленія и онъ былъ посланъ на обѣщаніе въ Соловецкую пустынь, что въ Морчугахъ, въ 724 году, а въ 726 году велѣно было слѣдствіе о немъ производить Воронежскому епископу Іосифу. По справкѣ изъ Духовной дикастеріи, въ Авраамiевѣ монастырѣ велѣно было быть строителемъ іеромонаху Чудова монастыря Гедеону, который и былъ до 728 года и затѣмъ отлучился опять въ Чудовъ монастырь на обѣщаніе, а въ монастырѣ надзираніе имѣетъ того же монастыря казначей Игнатій. Въ 731 году отъ братіи монастыря, вкладчиковъ, служителей и вотчинныхъ крестьянъ поступило новое прошеніе о посвященіи въ архимандриты Авраамiева монастыря іеромонаха Московскаго Срѣтенскаго монастыря Игнатія, ибо де безъ архимандрита имъ

пробыть невозможно. По показанію Игнатія, онъ происходилъ изъ купеческаго званія города Гороховца и 16 лѣтъ постригся въ тамошнемъ Троицкомъ Николаевскомъ монастырѣ, затѣмъ жилъ въ Московскомъ Новинскомъ монастырѣ, откуда перешелъ въ Срѣтенскій и здѣсь поставленъ въ іеромонаха митрополитомъ Грузинскимъ Николаемъ въ декабрѣ 728 года, и грамота ему дана. По справкамъ, никакихъ дѣлъ за нимъ и подозрѣній не значилось. За тѣмъ Авраамiевымъ монастыремъ по переписнымъ книгамъ 186 года значилось крестьянскихъ дворовъ 220 и по свидѣтельству Генералитета 619 душъ, и хотя прежде тамъ бывали архимандриты, но по назначенію Рязанскаго епископа Гавріила тамъ положено игуменство, между тѣмъ тѣ монастыри, гдѣ были игумены, предполагалось упразднить и церкви ихъ сдѣлать приходскими (въ Нижнемъ Новгородѣ Печерскій, на Костромѣ Богоявленскій, въ Боровскѣ Пафнутіевъ, на Волокѣ Ламскомъ Іосифовъ, въ Новгородѣ Антоніевъ, въ Москвѣ Крестовоздвиженскій, Срѣтенскій, Новинскій), но токмо того не учинено и въ вышепоименованныхъ монастыряхъ архимандриты и игумены, гдѣ какъ напредь сего было, такъ и нынѣ имѣются по прежнему, безъ всякой отмѣны. Челобитчики же Авраамiева Успенскаго монастыря свидѣтельствовали, что у нихъ въ монастырѣ изстари были архимандриты съ шапкою, и архимандрическая граммота имѣется 1691 года, данная отъ святѣйшаго патріарха Адріана, въ которой значится, что обитель ту построилъ въ Галичѣ ученикъ Преподобнаго Сергія Радонежскаго преп. Аврамій, и другихъ обителей тамъ не было, и въ ней были все архимандриты, и патріархъ Адріанъ благословилъ быть архимандриту Тарасію съ шапкою сереброкованною и по немъ будущимъ архимандритамъ утвердилъ вѣчно ради древняго обычая ихъ. Святѣйшій Синодъ отъ 3-го генваря 732 года постановилъ посвятить поименованнаго Игнатія во архимандриты Авраамiева монастыря съ установленною присягою и приличными наставленіями о поведеніи и управленіи монастыремъ и всѣмъ его имуществомъ по описаннымъ книгамъ, которыя составить вновь. Подлежащіе указы посланы. 24-го генваря Веніаминъ, епископъ Коломенскій прислалъ въ Святѣйшій Синодъ доношеніе о посвященіи въ архимандриты, по указу Святѣйшаго Синода, іеромонаха Игнатія, а послѣдній 4-го декабря 732 г. прислалъ вмѣстѣ съ братіей Авраамiева монастыря доношеніе о составленіи описи монастырскаго имущества, каковая и приложена къ доношенію, съ прибавленіемъ, что прежнія описныя книги, по словамъ ризничаго іеромонаха Іоакима, взялъ съ собою въ Москву прежде бывшій архимандритъ Сергій, который взятъ былъ изъ Московскаго Знаменскаго монастыря. По резолюціи отмѣчено: „архимандрита Сергія о увозѣ описныхъ книгъ сыскавъ допросить“ *).

№ $\frac{321}{534}$. Августа 27. *По доношенію Преосвященнаго Варлаама, епископа Астраханскаго и Ставропольскаго, на Астраханскаго губернатора фонъ-Менгдена во отнятіи отъ него секретаря Ѳедора Скорнякова и о протчемъ.*

Секретарь Астраханской Консисторіи Скорняковъ, по заявленію епископа Варлаама, взялъ себѣ съ Смоленскаго попа Ѳеодора денегъ 80 р., да у попадьи его кокошникъ въ 25 р., обѣщая исходатайствовать, чтобы ему за море на перемѣну не ѣхать; 2) развелъ Самарскаго полку солдата съ женою, не допрося свидѣтелей; 3) забралъ денежнаго и хлѣбнаго себѣ, по смерти дому его преосвященства подъячего Семена, жалованья, которое надлежало отдать женѣ его и дѣтямъ; когда же его велѣно было допросить о томъ, онъ опредѣлился въ протекцію къ губернатору, вслѣдствіе чего Духовный приказъ остался безъ управителя, да и подъячіе въ немъ всѣ померли. Архіерей просилъ Святѣйшій Синодъ учинить рѣшеніе объ отдачѣ оному губернатору помянутаго секретаря въ Архіерейскій домъ. Но Скорняковъ съ своей стороны, какъ видно

*) Постановленіе о назначеніи архим. Игнатія см. въ «Полн. собр. пост. и расп.», т. VII, стр. 428—430.

изъ доношенія губернатора, показывалъ противъ архіерея, который де принуждаетъ его къ крѣпленію промеморій и указовъ противныхъ правамъ, преслѣдуетъ его своими нападками и грозитъ прежестокими побоями, бранилъ его предъ служеніемъ литургіи матерными словами при свидѣтеляхъ, принуждая его написать о вышеозначенныхъ деньгахъ повинную, якобы тыя деньги оной попъ Ѳеодоръ далъ на его, архіерейскую, персону. Святѣйшій Синодъ постановилъ отъ 7-го ноября по этому поводу велѣть взять о всемъ обстоятельный отвѣтъ, также и о деньгахъ, данныхъ Скорнякову Смоленскимъ попомъ Ѳедоромъ, который нынѣ за моремъ, въ Персидскихъ провинціяхъ, и о кокошникѣ въ 25 р. спросить попа и попадью, о чемъ и послать подлежащіе указы къ Астраханскому вицегубернатору, полковнику Захарову, къ генералъ-лейтенантамъ Левашову и Румянцову въ Персидскія провинціи и пр. Произведены были допросы, которые и присланы при доношеніи вицегубернатора Захарова. 1) По дѣлу о разводѣ присутствующій въ консисторіи архимандритъ Ивановскаго монастыря Иларіонъ показалъ, что въ февралѣ 729 г. секретарь Скорняковъ объявилъ имъ, присутствующимъ персонамъ, что епископъ Варлаамъ повелѣлъ Самарскаго полку капрала Савелія Лонгинова Резанова женку Авдотью Михайлову наказать плетьми и съ мужемъ развести, а затѣмъ апробацію по дѣлу предложилъ ему и ключарю Маркову закрѣпить копеистъ Степанъ Александровъ, и онъ, архимандритъ, за простотою своею оную и закрѣпилъ. Но Александровъ сказалъ, что апробацію закрѣпить предложилъ не онъ, а самъ секретарь, который и сочинялъ оную. Ключарь же Иванъ Марковъ также сказалъ на Александрова, что онъ предложилъ закрѣпить апробацію. 2) О деньгахъ съ Смоленскаго попа Ѳедора 80 р. Скорняковъ показалъ, что, когда, по приказанію епископа, попъ Ѳедоръ назначенъ былъ за море, въ Гилянскую провинцію, на перемѣну, то говорилъ ему, Скорнякову, что ежели де ему заморской ѣзды не миновать, то де ему, Скорнякову, дастъ денегъ 80 р., чтобъ онъ его помнилъ, для того что де у него попадья пьяница, а сына де онъ возьметъ съ собою за море, и онъ, Скорняковъ, принялъ отъ него деньги и благодарствовалъ; а кокошникъ жемчужный попъ Ѳедоръ давно обѣщалъ дать ему, понеже де у него, попа, послѣ умершихъ приказныхъ кокошниковъ много и въ присланномъ съ работникомъ кокошникѣ явилось жемчугу золотника съ полтретья цѣною по 2 р. золотникъ, и никакого дѣла тогда до него, попа, не было и о посылкѣ его за море приказу еще не имѣлось, и ходатайствовать за него было не въ чемъ, а у попадьи никакого кокошника въ 25 р. онъ, Скорняковъ, не бирывалъ. О разводѣ Авдотьи Скорняковъ заявилъ: неправда значится въ челобитной солдата Резанова, будто онъ, Скорняковъ, норовя губернатору Менгдену, изъ дому котораго де была сваха Авдотьи, развелъ ихъ не допрося свидѣтелей, но разведена была Авдотья по справѣ съ вѣнечными книгами и памятьми, ибо явилась въ замужествѣ за тѣмъ солдатомъ четвертымъ бракомъ, и по приговору, закрѣпленному консисторскими судьями, велѣно было ее развесть и разведена, сѣчена плетьми и отослана въ Дѣвичь монастырь подъ началъ. 3) О денежномъ и хлѣбномъ жалованьѣ, по смерти подъячаго архіерейскаго дома Семена, Скорняковъ заявилъ, что взялъ его для жены умершаго, отъ казначея Андріяна 16 руб. и за нее росписался въ расходныхъ книгахъ, но для взятія этихъ денегъ отъ него второй мужъ ея, греченинъ, къ нему, Скорнякову, не бывалъ, невѣдомо для чего, и нынѣ тѣ деньги имѣются у него. 4) А что его преосвященство написалъ на него, Скорнякова, будто его надлежало допросить по тремъ челобитнымъ и онъ де, увѣдавъ о томъ, опредѣлился въ протекцію къ губернатору, то де онъ, епископъ, написалъ не справясь, ибо о деньгахъ 80 руб. онъ уже показалъ дома во время своей болѣзни тоже, что и выше, а прочихъ челобитенъ никакихъ его преосвященству не было и къ допросу онъ не требованъ, но когда, вставъ отъ болѣзни, пришелъ къ его преосвященству предъ служеніемъ литургіи принять благословеніе, то епископъ Варлаамъ сталъ бранить и поно-

сить его матерными неподобными словами и грозилъ переломать ему руки и ноги и сдѣлать безчеловѣчна, и тогда онъ, Скорняковъ, убоясь тѣхъ прежестокихъ побой, подалъ въ Астраханскую Губернскую канцелярію явочную челобитную и по ней дано ему отъ губернатора въ домъ два солдата и отданъ подъ охраненіе Губернской канцеляріи, а вышереченныя челобитныя на него поданы уже по отбытіи его, Скорнякова, изъ команды его преосвященства. Жена попа Өедора Наталья Өедорова показала, что деньги 80 руб. мужъ ея далъ Скорнякову, чтобы за море его не посылать, а кокошникъ далъ ему раньше, тоже чтобы за море его не посылать, и Скорняковъ взялъ то и другое на собственную свою персону, но она, попадья, ему кокошника не давала. На допросѣ въ консисторіи женка капрала Резанова Авдотья показала, что отъ перваго мужа ушла, потомъ вышла за втораго, а когда второй умеръ, то и за третьяго, написавшись въ вѣнечной памяти вторымъ бракомъ, а по смерти его вышла за четвертаго, Самарскаго полку капрала, записавшись опять вторымъ бракомъ, и вѣнчалъ Златоустовской церкви попъ Тимоөей Кипріяновъ, а живъ ли ея первый мужъ Максимъ Степановъ, о томъ она неизвѣстна. Какъ свидѣтели, такъ и мужъ Авдотьи, капралъ Савва Лонгиновъ, подтвердили, что со словъ Авдотьи считали ее вдовою послѣ перваго брака, и попъ Тимоөей въ томъ былъ увѣренъ, на основаніи подписки свидѣтелей. На основаніи церковныхъ правилъ (Зак. Градск. гл. 49 и ук. царей Конст. и Романа), по приказанію астраханскаго епископа, она разведена и наказана. Но въ іюнѣ 729 г. солдатъ Резановъ подавалъ прошеніе архіерею, что о четвертомъ бракѣ Авдотьи знали ея посаженные отецъ и мать, а также сваха, и чтобы ихъ допросить, а ему дать указъ о разводѣ. Не имѣя никакого отвѣта на свое прошеніе, онъ подалъ новое, что разведенная женка его пьянствуетъ и живетъ въ неудобныхъ домѣхъ и чтобы ее держать подъ карауломъ, а то уйдетъ въ новозавоеванныя провинціи, пока дѣло его вершится, а секретарь де не допрашиванъ и самовольно отъ той консисторіи отбылъ. Въ доношеніи, присланномъ въ Святѣйшій Синодъ отъ 8 мая 730 г. отъ генералъ-лейтенанта Левашова, было написано, что деньги 80 руб. отъ попа Өедора и жены его кокошникъ въ 25 руб. Скорняковъ взялъ, обѣщаясь исходатайствовать, чтобъ ему, попу, не ѣхать въ низовый корпусъ въ Гилянь, но ничего не учинилъ, а взятыхъ денегъ и кокошника не возвратилъ. Отъ 25-го мая того же 730 г. архіерей писалъ, что на Скорнякова подалъ ему своеручное письмо, при отъѣздѣ за море, попъ Өедоръ, и попадья подала челобитную, но по ней Скорняковъ въ допросъ не пошелъ, а передался господину губернатору Фонменгдену и нынѣ въ Губернской канцеляріи правитъ за секретаря и творитъ ему, архіерею, превеликія обиды, какъ и раньше много зла сотворилъ преосвященнымъ Іоакиму и Лаврентію, будучи издавна при архіерейскомъ домѣ, какъ сынъ дьякона Рождественской церкви и пѣвчій, посвященный въ стихарь. Приложены и копіи: 1) съ письма попа Өедора о дачѣ денегъ 80 р. Скорнякову, чтобы не ѣхать за море, 2) съ показанія его, что онъ хотѣлъ деньги дать архіерею, но Скорняковъ взялъ де ихъ для передачи архіерею, 3) съ челобитной архіерею попадьи Натальи, что Скорняковъ взялъ деньги 80 руб. насильствомъ и жемчужный кокошникъ и понынѣ не отдаетъ. О допросѣ Скорнякова отъ архіерея были посланы три промеморіи въ Губернскую канцелярію, но остались безъ отвѣта. Между тѣмъ архіерей снова прислалъ доношеніе въ Святѣйшій Синодъ о томъ, что указу отъ Святѣйшаго Синода о Скорняковѣ еще не прислано, въ Духовной же консисторіи секретаря не имѣется, а одинъ подъячій да копеистъ, что въ дѣлахъ поэтому остановка и великая нужда, и просилъ прислать въ Консисторію секретаря, человѣка добраго и непьяницу, съ жалованьемъ по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, а у нихъ де жалованья дается секретарю 12 руб., 12 четв. муки, овса тожъ, и, по его мнѣнію, можно опредѣлить съ двухъ монастырей по 4 руб. да съ 24-хъ церквей прибавить, поколику изволитъ Святѣйшій Синодъ, въ секретари же назначить къ нимъ помянутаго Скоря-

кова, да прислать человѣкъ 6 солдатъ въ сторожа и приставы, а 7-го грамотнаго въ стряпчіе, на жалованье 5 р. и по 3 четв. муки и овса. Рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{322}{335}$. Августа 28. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о бывшемъ Соликамскаго Вознесенскаго монастыря игуменѣ Филаретѣ въ подачѣ имъ въ томъ Сенатѣ нѣкоторыхъ пакетовъ.*

Въ Сенатскомъ вѣдѣніи значится, что нѣкто Сергѣй Богдановъ, бывшій дьячекъ города Котельнича, потомъ проживавшій лѣтъ двадцать въ Хлыновскомъ Успенскомъ монастырѣ и отпущенный архимандритомъ въ Ярославль и въ Москву для моленія, подалъ въ Сенатѣ оберъ-прокурору Воейкову три пакета, по просьбѣ Хлыновскаго подгороднаго Богословскаго монастыря монаха, бывшаго прежде игуменомъ въ Вознесенскомъ Соли-Камскомъ монастырѣ, Филарета, и при этомъ заявилъ, что Филаретъ велѣлъ подать первый пакетъ, а второй-де сами спросятъ, прочитавши первый, третій же пакетъ, найденный у него при обыскѣ, ему надлежало подать въ томъ случаѣ, если по второму пакету не будетъ слѣдствія. По распечатаніи пакетовъ въ Сенатѣ, въ первомъ явилась писанная тетрадь въ четверть листа съ подписью: подать въ Сенатъ или Синодъ, гдѣ примутъ, а потомъ написано о подачѣ Филаретомъ трехъ доношеній Вятскому архіерею Алексѣю, да письмо о покаяніи къ духовному отцу его, Богословскаго монастыря игумену Даніилу, въ разсужденіи о крестѣ перстнаго сложенія и о протчемъ, во второмъ пакетѣ такая же тетрадь съ исповѣдью, а потомъ писано о требованіи прощенія во грѣсѣхъ его и о сложеніи перстовъ, а въ третьемъ пакетѣ копія съ помянутой исповѣди. По опредѣленію Сената, Богдановъ съ пакетами препровожденъ былъ въ Св. Синодъ, понеже для Сената въ тѣхъ тетрадяхъ важности къ слѣдствію не находится, а о крестѣ и сложеніи перстовъ надлежитъ оное все къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода. Богдановъ былъ допрошенъ въ Синодѣ, а также и бывшій игуменъ Филаретъ, потомъ разстрига Ѳеодоръ, который сказалъ, что онъ, будучи въ помянутомъ Вознесенскомъ монастырѣ игуменомъ, писалъ отъ сумнѣнія своего, якобы къ разсужденію, тетради о перстномъ сложеніи ко изображенію на себѣ креста, за что отъ преосвященнаго Вятскаго Алексія неоднократно и смиренъ и по увѣщаніи, дабы отъ такого суетнаго вымышленія пересталъ, за непостоянное его Филаретово въ томъ же мнѣніи состояніе лишенъ священства и монашества и заключенъ былъ въ тюрьму, изъ которой, переломивъ чѣпь, ушелъ и съ воровскимъ пашпортомъ скитался по многимъ мѣстамъ, пришелъ въ Москву и вышепомянутыя, отъ суетнаго своего вымысла сочиненныя, письмишки подалъ въ Высокомъ Сенатѣ. Таковыя и разсматриваны въ Святѣйшемъ Синодѣ, и оный разстрига въ тѣхъ противныхъ поступкахъ просилъ прощенія, съ клятвою объявивъ, что ереси и раскола за собою и ни за кѣмъ не имѣетъ, и написанному въ тѣхъ тетрадяхъ никого не училъ и самого себя не управлялъ и крестное знаменіе на себѣ изображаетъ тремя первыми персты и обрѣтается въ сущей исповѣданія православнаго вѣрѣ. Постановлено отъ 20 сентября: снявъ со всего дѣла точную копію, отослать для надлежащаго разсмотрѣнія къ епископу Вятскому Алексію, дабы о немъ, разстригѣ Ѳеодорѣ, и братѣ его, города Котельнича посадскомъ человѣкѣ Аѳонасіи Варфоломѣевѣ, который воровски его, Ѳедора, укрывая, въ путь отправлялъ и подложный пашпортъ сыну своему велѣлъ написать, и прочее все, что надлежитъ, изслѣдовать съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ и достодолжное рѣшеніе учинить, какъ святыя правила и указы повелѣваютъ, и прислать обстоятельное доношеніе Святѣйшему Синоду, а для отвозу на Вятку отдать его, разстригу, домовому архіерейскому стряпчему съ роспискою немедленно. Указъ о томъ посланъ епископу Вятскому, а въ Высокій Сенатъ сообщено вѣдѣніе. Въ октябрѣ стряпчій вятскаго архіерея Черемисиновъ подалъ доношеніе, чтобы отправить разстригу Ѳеодора помимо его, понеже ему того колодника послать не съ кѣмъ и подводъ нанять не на что. Постановлено отъ 6 октября: отослать онаго

колодника Өедора подъ карауломъ съ нарочнымъ изъ солдатъ синодальныхъ, давъ деньги на подводу изъ обрѣтающейся въ Синодальной канцеляріи наличной казны, съ возвратомъ ихъ изъ вятскаго архіерейскаго дому, архіерею же взять тѣ деньги изъ пожитковъ разстригиныхъ, о чемъ и посланъ къ нему указъ. Въ ноябрѣ епископъ Алексій писалъ, что іутѣйшій воръ Өедька разстрига присланъ и во всемъ оболгалъ Святѣйшій Синодъ, о чемъ по изслѣдованіи всего будетъ сообщено особо, а данныя на подводу деньги 20 руб. посылаются съ тѣмъ же Синодальнымъ солдатомъ. Деньги велѣно было канцеляристу Ивану Артемьеву включить въ Синодальную казну. 17 марта 730 г. архіерей донесъ, что разстрига Өедоръ, оболгавшій Синодъ, и оклеветавшій его, архіерея, (на счетъ пожитковъ) во всемъ винился при свидѣтеляхъ и въ томъ, что самъ себѣ подписалъ подложный паспортъ, за что отосланъ къ гражданскому суду и битъ кнутомъ, потомъ отосланъ въ Слободскій Богоявленскій монастырь и тамъ написалъ опять покаянное письмо и прощенъ.

№ $\frac{323}{60}$. Іюня 18 *). *По прошенію Тферской епархіи Аөанасьевскаго дѣвича монастыря, что въ градѣ Тфери игуменіи Дарьи съ сестрами о небытіи въ припискѣ оному Аөанасьевскому монастырю тоя-жъ епархіи при дѣвичемъ-же Рождествинѣ монастырѣ.*

Игуменья Дарья писала въ своемъ прошеніи, что издревле въ Твери были два отдѣльные монастыря женскихъ—Аөанасьевскій и Рождественскій, но лѣтъ за пять до того игуменья и сестры монастыря Аөанасьевскаго переведены на житье въ Рождественскій и такимъ образомъ отъ своего обѣщанія отлучены. Между тѣмъ по вновь состоявшимся указамъ сведенные монастыри опять стали разводить и дѣлать особыми, съ возвращеніемъ имъ всего, взятаго отъ нихъ, имущества, только де Аөанасьевскій оставался не отдѣленнымъ и когда игуменья пріѣхавшему разъ архіерею заявила о ихъ желаніи возвратиться на свое обѣщанное мѣсто, архіерей отослалъ ее въ городъ Старицу подъ началъ. Теперь игуменья Дарья съ сестрами просила на Высочайшее имя сдѣлать монастырь ихъ по прежнему отдѣльнымъ и взятое изъ него имущество въ Рождествинъ монастырь возвратить въ Аөанасьевскій. Въ резолюціи отмѣчено: „Отдано изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта и слушано въ Святѣйшемъ Синодѣ 18 дня іунія 1729 г.“.

*) Это дѣло, состоящее изъ одного прошенія, оказалось пропущеннымъ въ своемъ мѣстѣ, въ числѣ іюньскихъ, на стр. 343.

№ $\frac{324}{287}$. Сентября 2. *По требованію Верховнаго Тайнаго Совѣта о присылкѣ извѣстія о приписныхъ къ гошпиталю вотчинахъ и съ нихъ собираемыхъ доходахъ.*

Свѣдѣніе о приписныхъ къ гошпиталю вотчинахъ и о доходахъ съ нихъ доставлено было изъ Коллегіи экономіи. Изъ него видно, что стольникъ Өедоръ Өедоровъ Плещеевъ въ 702 году отказалъ по духовному завѣщанію въ пользу гошпиталя нѣсколько вотчинъ въ уѣздахъ: московскомъ, рузскомъ, костромскомъ, вологодскомъ и симбирскомъ. Денежные доходы съ нихъ (напр. въ костромскомъ уѣздѣ 60 руб., въ вологодскомъ 78 руб., въ симбирскомъ съ 147 десятинъ и пр.) собирались въ Коллегіи экономіи и употреблялись вмѣстѣ съ другими доходами, на основаніи окладныхъ табелей и указовъ, на гошпиталь, на школы, въ богадѣльни и пріѣзжимъ палестинскимъ духовнымъ особамъ.

№ $\frac{325}{10}$. Сентября 2. *Дѣло по прошенію Синодальнаго Казеннаго Приказа секретаря Павла Протопопова о выдачѣ ему бытности его въ Синодальныхъ Дворцовомъ и Казенномъ приказѣхъ у дѣлъ сего 729 года на генварскую и майскую трети заслуженнаго денежнаго и хлѣбнаго жалованья.*

По справкѣ изъ Дворцоваго Синодальнаго приказа, секретарь Павелъ Прото-

поповъ, вмѣсто жалованья, владѣлъ десятью крестьянскими дворами въ селѣ Подберезье Володимірскаго уѣзда, но по указу изъ Высокаго Сената отъ 10 марта 729 г. дворы эти были приписаны къ Синодальнымъ володимерскимъ селамъ, между тѣмъ у Протопопова осталось посѣянной ржи 22 четверти, которая должна была поступить въ Синодальный домъ, а денежнаго и хлѣбнаго жалованья онъ не получалъ въ 729 году. Поэтому онъ просилъ выдать ему за генварскую и майскую трети заслуженное жалованье. Святѣйшій Синодъ отъ 19 декабря постановилъ: выдать Протопопову жалованье по положенному въ штатѣ росписанію, а именно, денежнаго за службу его въ Синодальномъ Дворцовомъ приказѣ, съ 1-го генваря по 11-е іюня, половину положенной по окладу дачи, ибо тамъ положенъ одинъ секретарь, а ихъ было двое (еще секретарь Иванъ Черный), итого 22 руб. 20 коп., а съ 11-го іюня по сентябрь за службу въ Казенномъ приказѣ полный окладъ за 2 мѣсяца и 20 дней, т. е. 22 руб. $3^1/_3$ коп., а всего 44 руб. $23^1/_3$ коп. съ положеннымъ вычетомъ на лазаретъ; хлѣбной же дачи не производить до генеральнаго опредѣленія. Подлежащіе указы о томъ посланы, и 17 февраля 730 года изъ Дворцоваго приказа репортовано о произведенной Протопопову денежной выдачѣ.

№ $\frac{326}{180}$. Сентября 3. *По отпискѣ Троицкаго Сергіева монастыря властей о бытіи въ томъ монастырѣ соборными старцами для управленія вотчинныхъ земляныхъ всякихъ дѣлъ того жъ монастыря монахомъ Маркеллу Каменскому да Иларіону Пономареву.*

По прошенію Троице-Сергіевскаго архимандрита Варлаама съ братіею, разрѣшено отъ 27 октября по прежнему обыкновенію поставить соборными іеромонахами, такъ какъ на лицо оставался лишь одинъ (Августъ Старковъ), двухъ старцевъ Маркелла и Иларіона для управленія вотчинными разными дѣлами, о чемъ и посланъ 3-го ноября указъ въ Троице-Сергіевскій монастырь.

№ $\frac{327}{70}$. Сентября 3. *Дѣло по доношенію Синодальной команды комисара Ивана Клепикова о опредѣленіи его въ Покровскій дѣвичъ монастырь, что въ Суждалѣ, приказнымъ, а потомъ по прошенію того жъ Покровскаго дѣвича монастыря игуменьи Ираиды съ сестрами о бытіи при ономъ ихъ монастырѣ для управленія монастырскихъ дѣлъ показанному отъ нихъ въ прошломъ 727 году въ вѣдомостяхъ въ Коллегію экономіи Синодальнаго правленію приказному Василью Крюковскому.*

По учиненіи надлежащихъ справокъ по прошеніямъ Клепикова и игуменьи Ираиды, отъ 15-го октября постановлено: для управленія монастырскихъ дѣлъ въ Суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ утвердить бывшаго приказнымъ управителемъ, по опредѣленію въ 721 году епископа Варлаама, Василья Крюковскаго, который и по вѣдомостямъ, въ Коллегію экономіи сообщеннымъ въ 727 году, показанъ приказнымъ съ денежнымъ окладомъ, а комисару Клепикову отказать, для того что помянутая игуменья кромѣ того Крюковскаго никого не требуетъ, о чемъ къ ней съ сестрами и посланъ указъ.

№ $\frac{328}{536}$. Сентября 3. *По челобитью Малороссійскаго Стародубскаго полку, Погарскаго уѣзду, села Случевска, церкви архангела Михаила попа Ивана Гудова на атамана Ивана Сосновскаго да сотника Семена Соболевскаго въ обидахъ отъ нихъ ему, попу, и разореніи и въ протчемъ.*

Попъ Иванъ Ѳоминъ и сынъ его, попъ Михаилъ Ивановъ, Гудовы, Черниговской епархіи Стародускаго полку, въ своемъ челобитьи указывали на безвинное ихъ отъ архіерея Иродіона озлобленіе, долговременное въ тюрьмѣ держаніе и отъ священнослуженія отрѣшеніе и взятки, также отъ сотника Погарскаго уѣзда Семена Соболевскаго и атамана села Чаусъ Ивана Сосновскаго мучительное въ желѣзахъ держаніе

и напрасное клеветничество и обиды, а отъ писаря Черниговской катедры, монаха Германа Касовскаго, взятки и жестокіе побои, и обо всемъ этомъ просили рѣшеніе учинить. Постановлено отъ 20 сентября: разсмотрѣніе по дѣлу, что касается Черниговскаго архіерея, учинить Кіевскому архіепископу Варлааму, и ежели какіе отъ него будутъ вопросы, то епископу Черниговскому въ томъ быть послушну, а писаря монаха Германа и другихъ духовныхъ лицъ, которыя потребуются къ слѣдствію, отослать въ Кіевъ самихъ къ архіепископу Варлааму для подлежащихъ допросовъ, о свѣтскихъ же лицахъ имѣть сношеніе съ ихъ командирами, и производить слѣдованіе безъ всякаго послабленія и надлежащее рѣшеніе учинить неотложно, обиженнымъ дать сатисфакцію и виновнымъ наказаніе, затѣмъ репортовать о томъ, что самому архіепископу окажется невозможнымъ разрѣшить, приложивъ всѣ выписки по дѣлу, приличныя правила и указы, а также и собственное по дѣлу мнѣніе. Указы о томъ посланы къ архіереямъ Кіевскому и Черниговскому, а относительно свѣтскихъ командировъ указъ сообщенъ въ Иностранную Коллегію. Въ то же время епископъ Иродіонъ подалъ отъ себя заявленіе о невѣжествѣ, небрежности и непокорности поповъ Черниговской епархіи, въ частности подававшихъ на него челобитную Гудовыхъ (и еще попа Герасима), которые де и незаконные браки вѣнчаютъ, и пьянству предаются и всякія безчинства творятъ, Гудовы же и изъ подъ караула де воровски утекли и пр. и просилъ Святѣйшій Синодъ защитить его архіерейское званіе отъ ихъ поношеній и сдѣлать имъ приличное вразумленіе. Въ ноябрѣ попы Гудовы снова жаловались въ прошеніи, на Высочайшее имя, что они не только отъ священнослуженія отрѣшены, но и домы ихъ и имѣніе, при отъѣздѣ въ Москву, заарестованы, а семейству и дѣтямъ дѣлаются де отъ архіерея всякія притѣсненія и вымогательства, имъ не дозволяется вступать въ бракъ и дьяковать при попахъ, а ихъ, самихъ поповъ, велитъ де архіерей хватать и вести въ архіерейскій домъ къ мученію. Челобитчики просили защитить ихъ отъ такихъ притѣсненій, разрѣшить священнослуженіе, а дѣтямъ и сродникамъ дозволить сочетоваться бракомъ по прежнему и дьяковать при нихъ, попахъ, и чтобы ихъ самихъ не преслѣдовалъ архіерей по жестокосердію своему. Какъ архіерейское доношеніе, такъ и эта челобитная помѣчены: „сообщить къ дѣлу".

№ $\frac{329}{190}$. Сентября 3. *По челобитью Черниговской епархіи Стародубскаго полку Почеповскаго уѣзду села Стригова, церкви Успенія Пресвятыя Богородицы попа Герасима Чеботкевича на Стародубскаго намѣстника іеромонаха Гавріила въ разореніи и обидахъ и во взяткахъ.*

По поводу челобитья попа Герасима Чеботкевича выписанъ указъ отъ 19 августа 727 г. о вѣдѣніи малороссійскихъ дѣлъ въ Иностранной коллегіи, также справка о вызовѣ къ допросу намѣстника Стародубскаго Гавріила по челобитью на него игумена Никольскаго Каташинскаго монастыря Исаіи. Затѣмъ игуменъ Суражескаго монастыря Гавріилъ, бывшій Стародубскій намѣстникъ, и челобитчикъ Стриговскій попъ Герасимъ Чеботкевичъ были вызваны и въ генварѣ 730 г. въ Синодѣ допрашиваны. На основаніи этихъ допросовъ, съ которыми сопоставлены и прежніе допросы по жалобамъ попа Герасима Черниговскому архіерею въ 726—7 гг., Святѣйшій Синодъ отъ 2 марта 730 года постановилъ: Суражецкаго игумена Гавріила, по челобитьямъ бывшаго Каташинскаго игумена Исаіи Заславскаго и Стриговскаго попа Герасима Чеботкевича, яко бы во учиненныхъ отъ него (Гавріила) имъ обидахъ, взятаго къ суду въ Москву въ Святѣйшій Синодъ, отпустить съ паспортомъ во оный Суражскій монастырь по прежнему, ибо по тѣмъ дѣламъ вины его не показалось, а для вѣдома о томъ послать указъ къ Черниговскому епископу Иродіону, помянутаго же попа Герасима за его неосновательные и ложные доносы, въ которыхъ является клевета, держать подъ арестомъ, и для совершеннаго рѣшенія

дѣла предложить къ Синодальному разсмотрѣнію. Марта 10-го заслушана выписка по пунктамъ изъ того же дѣла и постановлено: истца попа Герасима обвинить, а отвѣтчика игумена Гавріила оправить и учинить слѣдующее: 1) о зятѣ попа Герасима Семенѣ Павловѣ, который жаловался архіерею на тестя своего за побои отъ него и увѣчье и послѣ умеръ въ Стародубѣ, не чинить никакого слѣдованія, жилъ ли онъ у помянутаго намѣстника Гавріила (какъ заявлялъ попъ Герасимъ), или не жилъ, дабы большей волокиты и напрасныхъ убытковъ отъ того никому не было, да и нужды въ томъ никакой нѣтъ, а только показуется вящшая вина попа Герасима, который въ прошеніи своемъ писалъ, что зять его жилъ у Гавріила, на Вертечи и въ Стародубѣ, а въ доказательствѣ о томъ сказалъ, что самъ подлинно о томъ ничего не вѣдаетъ, а лишь слышалъ отъ людей, также и о священникахъ, къ слѣдованію о немъ, попѣ Герасимѣ, по жалобѣ на него зятя опредѣленныхъ архіереемъ, писалъ, будто ихъ послалъ помянутый Гавріилъ, а потомъ объявилъ, и по свидѣтельству явилось, что они посланы по указу архіерейскому и приговору консисторскому, да и самъ онъ это хорошо зналъ, но въ прошеніи своемъ хотѣлъ только этою клеветою нанести Гавріилу озлобленіе отъ безвременной волокиты, при этомъ еще ложно называлъ Гавріила прехитрымъ и весьма злобы исполненнымъ, между тѣмъ никакой вины Гавріиловой не явилось, и, ежели онъ будетъ просить, то надлежитъ заплатить ему отъ истца за безчестіе и проести и волокиты, какъ Соб. Улож. и указы повелѣваютъ (Улож. гл. 10, ст. 19, п. 106). 2) Онъ же, Герасимъ, въ прошеніи писалъ, что присланные священники слѣдованіе о немъ производили неправедно по приказу Гавріилову, но на допросѣ сознался, что о такомъ приказѣ ничего не вѣдаетъ, а написалъ то на Гавріила догадомъ, да и самой неправды ни въ чемъ не показалъ имянно, обличая этимъ свою клевету и ругательство неправедное, за что священники могутъ искать себѣ съ него сатисфикцію за безчестіе, по пункту же 106 гл. 10-й Соб. Улож. за порицаніе священниковъ, яко судей, онъ подлежитъ наказанію шелепами; а что онъ, истецъ Герасимъ, вспоминалъ якобы ко оправданію своему мировое отъ зятя письмо и жаловался на держаніе его подъ арестомъ при архіерейскомъ домѣ полторы недѣли, будто бы по Гавріилову приказу, то самъ же уничтожилъ заявленіемъ, что означенное письмо было написано вчернѣ отъ сторонняго человѣка, а зятемъ не утверждено и не подписано, держанъ же онъ былъ подъ арестомъ по распоряженію слѣдователей священниковъ, равно и о взяткѣ, будто бы данной Гавріилу, въ прошеніи написалъ 10 руб. 60 коп., а въ доказательствѣ сказалъ 8 руб. 50 к., но и тѣхъ, по заявленію Гавріила, никогда не было, поэтому по силѣ Соб. Улож. 10 гл. п. 104, Герасиму въ томъ отказать, а за ложную приписку полуторыхъ рублей взять съ него въ Синодальную казну, по Улож. гл. 10, ст. 90, пошлины втрое (45 коп.); такожде и по 3-му пункту, подносивго ему, Гавріилу, въ почесть отъ истца съ сыномъ, вина и рыбы не взыскивать, а о 6 рубляхъ, которые бутто бы Гавріилъ еще взялъ съ брата его, истцова, попа Ивана, но о которыхъ онъ въ доказательствѣ сказалъ, что самъ этого не вѣдаетъ, попъ же Иванъ ихъ не ищетъ, по силѣ Высочайшаго указа 19-го генваря 1718 г., никакого дѣйства не производить. 4) Герасимъ написалъ въ прошеніи, будто Гавріилъ билъ его сына гужами, тирански далъ 100 ударовъ и за волосы дралъ и по кельѣ, немилостивно бьючи, волочилъ, но Гавріилъ это отрицалъ и самъ попъ въ доказательствѣ объявилъ, что сына его дьяконъ гналъ изъ кельи гужами, чтобы шелъ дровъ наколоть, а сколько ударовъ было, того не вѣдаетъ, и не видалъ, дралъ ли еще за волосы, въ чемъ также обнаружилась неправда и несходство написаннаго въ прошеніи съ доказательствомъ (при допросѣ), и въ томъ ему также отказать; а что онъ еще написалъ о снятіи съ его сына платья на 8 руб. и взятіи деньгами 1 руб., о чемъ Гавріилъ заявилъ, что съ него сняли шубу, кафтанъ и сапоги для

того, чтобы онъ не убѣжалъ, а другого ничего де онъ не вѣдалъ, и о томъ учинилась общая ссылка на свидѣтеля, служителя архіерейскаго дома въ Стародубѣ Наума Иванова, почему и слѣдуетъ допросить этого свидѣтеля, также допросить еще свидѣтелей, казаковъ Хорманскаго и Потапенкова о деньгахъ по обликамъ (роспискамъ), что должны они сыну Герасима Алексѣю, взятыхъ будто бы Гавріиломъ (44 руб.), и тѣ всѣ допросы за ихъ руками прислать въ Святѣйшій Синодъ, также и епископу Иродіону о тѣхъ деньгахъ и о томъ, что чинено было попову сыну, прислать обстоятельное извѣстіе. 5) По жалобѣ попа на то, будто Гавріилъ дралъ его за бороду и билъ по щекамъ никакого дѣйства болѣе не производить и попу отказать, ибо въ доказательствѣ онъ сказалъ, что Гавріилъ только разъ его ударилъ, и тою разнію онъ самъ себя обличилъ, Гавріилъ же совсѣмъ отвергалъ обвиненіе въ томъ, что онъ билъ попа, и свидѣтельства отъ нихъ о томъ никакого не показано; равно и заявленіе истца о томъ, что Гавріилъ назвалъ его передъ архіеремъ чародѣемъ и убійцею, за что де ему съ сыномъ дано въ архіерейскомъ домѣ по 100 ударовъ плетьми, слѣдуетъ признать ложнымъ, потому что и самъ онъ въ доказательствѣ заявилъ, что признаваетъ то мнѣніемъ, да и то еще не вѣдаетъ, отъ Гавріила ли то было, или отъ Петропавловскаго попа Игнатія, а понеже въ томъ пунктѣ еще упоминается о смерти попова зятя отъ его, попова, бою, о чемъ де и духовная его, зятя, въ Черниговскомъ архіерейскомъ домѣ обрѣтается, того ради епископу Иродіону оную подлинную духовную прислать, съ увѣдомленіемъ, было ли по ней какое дѣйство въ архіерейскомъ домѣ, также биты ли были плетьми и за что попъ Герасимъ съ сыномъ. По 6-му пункту—о скованіи попа Герасима и держаніи подъ арестомъ на Вертечи, также по 7-му и 8-му, о взятіи его паки въ домъ архіерейскій и о держаніи въ тюрьмѣ за неотдачу ко двору архіерейскому его отцовской мельницы и снова отсылкѣ на Вертечу, о всемъ прислать неукоснительно обстоятельное извѣстіе. 9) Истецъ писалъ въ прошеніи на отвѣтчика Гавріила о взятіи девяти лошадей, о выдраніи пчелъ и проч., а въ доказательствѣ также объявилъ на разныхъ лицъ и иное показалъ покраденнымъ, чѣмъ и обличилъ себя въ клеветѣ, и за то съ показаннаго иску, 115 руб. 90 коп., взять съ него, попа, надлежащія пошлины по гривнѣ съ рубля (11 руб. 59 коп.) въ синодальную казну, а 4-хъ лошадей, о которыхъ отвѣтчикъ Гавріилъ показалъ, что онѣ въ цѣлости, а истецъ де не принималъ, отдать въ домъ его, истцовъ, кому надлежитъ, съ роспискою и о взысканіи съ поповъ другихъ 3-хъ лошадей и прочихъ пожитковъ и объ отдачѣ потомъ въ домъ его, также и о издохшей лошади, учинить резолюцію преосвященному Иродіону, по указамъ, и репортовать для вѣдома Святѣйшему Синоду, затѣмъ еще объ одной лошади, которую Гавріилъ, по его словамъ, отдалъ, а по утвержденію попа, не отдавалъ, но перемѣнилъ, въ чемъ учинилась общая ссылка на свидѣтеля, о томъ допросить послѣдняго, того же служителя Наума Иванова, тамошнимъ свѣтскимъ командирамъ и тотъ допросъ прислать въ Святѣйшій Синодъ неукоснительно жъ. 10) О взятіи съ Герасима архіереемъ 100 руб., какъ показано въ прошеніи его, Герасима, и о прочемъ, что до его Преосвященства касается, прислать епископу Иродіону обстоятельный отвѣтъ съ очисткою, для чего съ вышеозначенной выписки послать ему точную копію при указѣ, попа же Герасима обязать добрыми поруками быть въ Москвѣ неотлучно, буде же порукъ не будетъ, держать подъ арестомъ безъ упущенія. О допросѣ Наума Иванова, также Губостовскаго жителя Якова Хорманскаго и Вас. Потапенкова указъ съ допросными пунктами посланъ былъ Стародубскаго полка полковнику Митлашовскому. На поруки попа Герасима взялъ Стародубскаго полка писарь Максимовичъ и другія лица. Взятыя съ него пошлинныя деньги, всего 12 р. 4 к. на приходъ записаны, о чемъ и донесено 6 апрѣля 1731 г. изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа. А 31-го іюля 731 г.

поступило доношеніе отъ полковника Митлашевскаго, что допросы казаковъ Хорманскаго и Потапенкова онъ прилагаетъ, а служитель Наумъ Ивановъ не допрошенъ, такъ какъ, по заявленію намѣстника іеромонаха Іезекіиля, онъ еще въ 727 году отъ дворца архіерейскаго отошелъ и нынѣ невѣдомо гдѣ обрѣтается. Въ допросѣ Хорманскаго значится, что онъ долженъ былъ 20 руб. попову сыну Алексѣю, у котораго оставлены были въ закладѣ его пара суконъ, кафтанъ да кунтушъ, потомъ де съ его замужней сестры поповичъ Алексѣй взялъ на тѣ занятыя у него деньги облѣйгъ и по тому облѣйгу заемные 20 руб. онъ, Хорманскій, отдалъ бывшему Стародубовскому намѣстнику Гаврiилу Смѣльницкому, при бытности кредитора своего, поповича Алексѣя, безъ росту, а для того отдалъ, что Алексѣй оныхъ денегъ отъ Хорманскаго не принималъ безъ процентовъ 5 р., а облѣйгъ, отъ сестры его данный поповичу, имѣется де у него, Алексѣя, и теперь, и онъ на списанной съ него копіи саморучную написалъ квитанцію о томъ, чтобы денегъ болѣе не искать на Хорманскомъ и сестрѣ его. Потапенковъ заявилъ, что поручился за Игната Хобота, занявшаго у поповича Алексѣя 20 руб. и потомъ отъ себя далъ облѣйгъ (росписку) на эти деньги Алексѣю, чтобы самому искать на Хоботѣ 20 руб., но съ него не получилъ своихъ денегъ, а по тому облѣйгу доправилъ на немъ денегъ 20 руб. да росту 2 руб. намѣстникъ Стародубовскій Гаврiилъ, по отсылкѣ поповича Алексѣя въ катедру Черниговскую за нѣкоторую вину, а облѣйгъ, данный Алексѣю, имѣется де и теперь у него, Алексѣя.

№ $\frac{330}{11}$. Сентября 3. *По Синодальному опредѣленію о сыску бывшаго въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ расходчика Степана Протопопова и о отсылкѣ его въ Синодальный Казенный Приказъ къ счету.*

Секретарь Казеннаго Приказа Павелъ Протопоповъ словесно заявилъ Святѣйшему Синоду, что, по его приказанію, онъ началъ производить счетъ о приходѣ и расходѣ денежной казны въ Казенномъ Приказѣ бытности расходчика Стефана Протопопова, но послѣдній и по нынѣ къ тому счету не является и по неоднократнымъ посылкамъ не сысканъ, отъ чего въ томъ счетѣ и чинится остановка. Поэтому Святѣйшій Синодъ постановилъ сыскать бывшаго расходчика Стефана Протопопова и держать его въ Казенномъ Приказѣ за карауломъ для надлежащихъ отвѣтовъ и справокъ, дѣло о немъ изъ Святѣйшаго Синода отдать въ тотъ же Приказъ, а Павлу Протопопову помянутый счетъ производить въ самой скорости безъ всякаго упущенія, секретаря же Коллегіи экономіи Ивана Патрикѣева, которому велѣно было еще въ прошломъ 728 году счесть Казенный Приказъ, допросить, для чего донынѣ не дѣйствовалъ, и допросъ предложить къ разсмотрѣнію. Стефанъ Протопоповъ былъ сысканъ еще 25 іюля и препровожденъ къ Павлу Протопопову. 10-го октября заслушанъ былъ докладъ о расходчикѣ Стефанѣ Протопоповѣ, который по приходорасходнымъ книгамъ за 722 — 726 годы былъ сочтенъ и по счетнымъ спискамъ на немъ оказывалось начету 8803 р. 49 к. и явились нѣкоторыя неисправности съ его стороны, а онъ ни о чемъ отвѣта не давалъ и очистки никакой не показывалъ, и руки къ отчетнымъ спискамъ не прикладывалъ. Постановлено, по силѣ прежняго Синодальнаго 30-го мая 729 г. опредѣленія, отослать его въ Коллегію экономіи, чтобы, по тѣмъ счетнымъ спискамъ освидѣтельствовавъ, сколько на Стефанѣ Протопоповѣ начету, взыскивать все безъ всякаго послабленія и держать его подъ арестомъ до окончанія тѣхъ счетовъ, а по взысканіи денегъ прислать ихъ неукоснительно въ Казенный Приказъ. Изъ Коллегіи экономіи 22 декабря 731 года поступило доношеніе, что, по ея свидѣтельствованію, на Протопоповѣ въ начетѣ значится 5764 рубля $33^{1}/_{4}$ коп. и на допросѣ онъ, Протопоповъ, показалъ де, что изъ тѣхъ денегъ чинилъ роздачу по роспискамъ, запискамъ и просительнымъ письмамъ въ зачетъ жалованья Синодальнаго дома разныхъ чиновъ служите-

лямъ и на прочіе приказные расходы, по приказанію Синодальнаго казначея іеромонаха Филагрія, но за скудостію этихъ служителей изъ жалованья ихъ не вычиталъ, опять по приказанію того же казначея, который дѣлалъ имъ послабленіе и во взысканіи недочетныхъ по ярлыкамъ и сборныхъ съ вѣнечныхъ памятей денегъ, поэтому Коллегія экономіи составила допросные пункты и казначею Филагрію, которые и представила на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. По заслушаніи этого 28 декабря 731 г. Святѣйшій Синодъ постановилъ: означенныя начетныя деньги Коллегіи экономіи подъ собственною отвѣтственностію, безъ всякаго упущенія, взыскивать на Стефанѣ Протопоповѣ, который ссылается на казначея Филагрія, явно избывая того начету, потому, ежели бы отъ того казначея такое было послабленіе и о непорядочныхъ и неуказныхъ выдачахъ ему приказаніе, и тогда должно было ему о таковыхъ неуказныхъ расходахъ спорить и потомъ вскорѣ объявлять тогда оставшимъ въ бывшей Московской Синодальной канцеляріи членамъ, но онъ, Протопоповъ, не токмо тогда, но и въ прибытіе Святѣйшаго Синода изъ Петербурга въ Москву, ни словесно, ни письменно, ничего не объявлялъ, а показалъ уже тогда, какъ вышеозначенный на немъ явился начетъ, чему и вѣрить не подлежитъ, и для того онаго казначея Филагрія по тѣмъ вопроснымъ пунктамъ и не допрашивать, а ему, Стефану Протопопову, съ тѣми Синодальнаго дома служителями, кому онъ такую неуказную выдачу денегъ чинилъ, вѣдаться судомъ, гдѣ подлежитъ,— о чемъ и посланъ указъ въ Коллегію экономіи. Затѣмъ разсужденіе о томъ же предметѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ было 22 февраля 1733 года и, въ виду неполученія никакого отвѣта по дѣлу взысканія денегъ изъ Коллегіи экономіи, постановлено затребовать изъ Коллегіи экономіи обстоятельное доношеніе въ самомъ скоромъ времени, взысканъ ли начетъ на канцеляристѣ Протопоповѣ и буде не взысканъ, то взыскать безъ всякаго послабленія, по указамъ, и тѣ деньги отослать въ Синодальный Казенный Приказъ, о чемъ и посланъ указъ въ Коллегію экономіи. 13-го іюля заслушаны вѣдѣнія изъ Московскаго Синода и Сената, на основаніи доношенія Коллегіи экономіи, изъ коихъ видно, что канцеляристъ Степанъ Протопоповъ при своемъ допросѣ о начетныхъ на немъ деньгахъ представилъ между прочимъ росписки, записки и просительныя письма разныхъ Синодальнаго дома чиновъ людей на 646 р. 66½ коп. и на произведенномъ о томъ отъ Коллегіи экономіи слѣдствіи эти лица заявили, что брали у Протопопова, по приказу казначея Филагрія, подъ росписки деньги, и семь человѣкъ признали себя повинными заплатить взятыя деньги, а другіе показали, что уже заплатили, но росписокъ своихъ отъ Протопопова не требовали; затѣмъ, недочетныхъ по ярлыкамъ на подъячихъ значится 583 р. 92 к., а не взысканы де того ради, что эти подъячіе взяты были въ другія команды или сами отбыли изъ Казеннаго Приказу, иные подписывали недочеты и своими руками; подъячіе же Дим. Жуковъ и Ив. Башиловъ изъ счетовъ своихъ похитили 432 рубля 50 копеекъ, а вмѣсто того въ тѣ мѣшки клали песокъ и известь, а секретарь Родіонъ Ѳедоровъ безъ указу взялъ у Протопопова въ зачетъ жалованья подъ росписку 60 рублей, да по приказу означеннаго казначея Протопоповъ отдалъ копіисту Ивану Кучину на раздачу въ зачетъ жалованья приказнымъ и домовымъ людямъ подъ росписки 1702 руб. 34¼ коп., но отчету въ этихъ деньгахъ Кучинъ не далъ Протопопову и росписокъ не объявилъ, въ чемъ и на допросѣ не запирался; затѣмъ по недосмотру Протопопова, при выдачѣ по указу подрядчикамъ 13799 руб., передалъ лишнихъ 1201 руб., итого у него, Протопопова, показано въ расходѣ 4626 р. 43½ коп., затѣмъ на немъ осталось въ начетѣ 1136 руб. 99¾ коп. и въ тотъ начетъ въ Канцеляріи конфискаціи продано его пожитковъ на 138 руб. 80 коп., да сказкою показалъ, что въ платежѣ онаго начета имѣетъ недвижимаго имѣнія въ Верейскомъ уѣздѣ сельцо Ильятино четвертныя пашни 260 четвертей съ людьми и съ крестьяны, да въ Москвѣ въ Када-

шевской слободѣ въ приходѣ Козьмы и Даміана крѣпостной жены его отцовской дворъ съ каменными палатами и съ солодовыми каменными жъ заводами и съ деревяннымъ всякимъ строеніемъ и съ пивоварнею, въ которомъ дворѣ живетъ Садовой слободы тяглецъ Авдѣй Гурьевъ по подложной крѣпости, о чемъ имѣется дѣло въ Сыскномъ Приказѣ, а болѣе де того начетныхъ денегъ платить ему нечѣмъ, по требованію же изъ Коллегіи экономіи надлежащихъ справокъ изъ Вотчинной Коллегіи и Московской ратуши и изъ Суднаго Приказу не прислано, а Канцелярія конфискаціи требуетъ о присылкѣ изъ оной Коллегіи экономіи извѣстія, во взысканіи на немъ, Протопоповѣ, достальныхъ денегъ есть ли какая надежда, а буде нѣтъ, то кѣмъ къ приходу и расходу денежныя казны былъ онъ допущенъ и въ указное время не сочтенъ, и было ль за нимъ надлежащее смотрѣніе, и буде не было, кѣмъ то упущено, и о присылкѣ о томъ извѣстія изъ Коллегіи экономіи посланъ де указъ въ Казенный Приказъ; а изъ Духовной дикастеріи показано, что вышепомянутымъ Жуковымъ въ платѣ явилось 100 руб. въ пріемѣ у бывшаго Синодальнаго канцеляриста Михаила Шаркова, только де къ приходу тѣхъ денегъ онымъ Шарковымъ не отдано, и за эти деньги, по смерти Шаркова, описанъ дворъ его и оцѣненъ съ публикаціей о его продажѣ, а остальные 98 руб. у помянутаго Жукова приняты и отосланы въ Синодальный Казенный Приказъ при промеморіи, о присылкѣ для взысканія денегъ подъячаго Башилова послана промеморія въ полковую Преображенскаго полка канцелярію, гдѣ онъ писаремъ, а секретарь де Родіонъ Ѳедоровъ имѣется при дѣлахъ въ Каморъ-коллегіи, а по опредѣленію Святѣйшаго Синода въ Москвѣ, въ Духовную дикастерію посланъ указъ о взысканіи утраченныхъ Шарковымъ денегъ 100 руб. изъ его имѣнія, о Башиловѣ же постановлено снова послать въ полковую канцелярію промеморію и, по присылкѣ Башилова, также по сыску на секретарѣ Родіонѣ Ѳедоровѣ, начетныя деньги взыскать сполна и внести ихъ въ Казенный Приказъ, въ Сенатъ же для извѣстія сообщить вѣдѣніе, и сообщено. Сенатомъ было опредѣлено, сверхъ того, послать въ Вотчинную Коллегію и въ Московскую губернію требованіе о высылкѣ вѣдомостей, спрашиваемыхъ Коллегіею экономіи объ имѣніи и дворѣ жены Стефана Протопопова, съ запросомъ, почему столь долго не высылаются означенныя вѣдомости, на подъячихъ же Жуковѣ и Башиловѣ похищенныя ими деньги доправить немедленно съ наказаніемъ за воровство; также взыскать взятыя подъ росписки у Протопопова казенныя деньги Синодальными служителями и деньги недочетныя по ярлыкамъ на подъячихъ безъ всякаго упущенія, дабы въ Государственной казнѣ ни какого убытку не имѣлось. По заслушаніи всего этого, а также и Синодальнаго опредѣленія отъ 28 декабря 731 года (о неосновательности ссылки Протопопова на казначея Филагрія и о взысканіи съ него начета, съ предоставленіемъ ему вѣдаться судомъ съ синодальными служителями, гдѣ надлежитъ), Святѣйшій Синодъ постановилъ: деньги съ Протопопова взыскивать и по мѣрѣ взысканія отсылать въ Синодальный Казенный Приказъ, но какъ всецѣлой надежды взыскать съ него всѣ деньги не предвидится, а цѣна его имѣнія еще не опредѣлена, да и неизвѣстно пока, за неприсылкою справокъ, ему ли принадлежитъ та деревня и дворъ, между тѣмъ имѣются росписки лицъ, бравшихъ у него деньги и не заплатившихъ, то и править съ нихъ эти деньги безъ всякаго отлагательства, также и недочетныя деньги на подъячихъ по ярлыкамъ, изслѣдовавъ достовѣрно, взыскивать, а тѣмъ, которые заявили, будто деньги возвратили Протопопову, только росписокъ не получили обратно, вѣрить не подлежитъ, ибо на неотдачу росписокъ они должны бы жаловаться казначею и дальше, безъ всякой опасности, но о томъ нигдѣ отъ нихъ, ни словесно, ни письменно, не означилось, и извиненіе ихъ нельзя принять за правдивое, въ неотдачѣ же росписокъ имъ надлежитъ вѣдаться съ Протопоповымъ судомъ; если же они будутъ указывать на то, что платить денегъ имъ

почѣмъ, то дворы и пожитки ихъ, что у кого окажется, описать и опечатать, и оное денегъ отысканіе чинить безъ всякаго упущенія. Вѣдѣнія о томъ сообщены Московскому Синоду и Сенату, а въ Коллегію экономіи и въ Казенный Приказъ посланы указы. Сверхъ того, постановлено учинить въ Синодальной канцеляріи выписку о Протопоповѣ, когда и по какому указу онъ опредѣленъ въ Синодальный Казенный Приказъ, кѣмъ допущенъ къ денежной казнѣ, чего ради погодно не считанъ, и кто въ то время были секретари въ Казенномъ Приказѣ, и нѣтъ ли на нихъ какого подозрѣнія по тому же дѣлу, также, и при опредѣленіи Протопопова въ приказные Новодѣвичья монастыря, взята ль о немъ надлежащая справка въ Казенномъ Приказѣ. Изъ наведенныхъ справокъ видно, что Стефанъ Протопоповъ опредѣленъ былъ въ подъячіе Казеннаго Приказа въ 721 году по указу Святѣйшаго Синода, а въ 726 г. игуменья Московскаго Новодѣвичья монастыря Олимпіада просила о опредѣленіи его дьякомъ къ вотчиннымъ дѣламъ монастыря, поэтому велѣно было произвести счетъ Протопопову въ Казенномъ Приказѣ и пока этотъ счетъ производился, о немъ снова просила игуменья Новодѣвичья монастыря, и онъ опредѣленъ былъ къ дѣламъ этого монастыря, съ условіемъ являться въ Казенный Приказъ повседневно до окончанія того счетнаго дѣла; объ опредѣленіи Протопопова къ приходу и расходу денежныя казны и почему онъ ежегодно не былъ считанъ, о томъ письменнаго извѣстія не имѣлось, а по словесному показанію самого Протопопова, онъ былъ у того приходу и расходу по словесному приказу изъ запринужденія Синодальнаго казначея, іеромонаха Филагрія, 5 лѣтъ безпеременно; по запросу же изъ Канцеляріи конфискаціи, кѣмъ упущено надлежащее смотрѣніе за Протопоповымъ, изъ Казеннаго Приказа отвѣта не послѣдовало; въ бытность же его у прихода и расхода тамъ секретарями были: Родіонъ Ѳедоровъ, забравшій у него казенныхъ денегъ 60 р., о чемъ въ Духовной дикастеріи имѣется дѣло; Иванъ Орловъ, забравшій 707 р. 80 к., которые велѣно было взыскивать, и онъ уплатилъ 660 руб., а остальные 47 руб. 80 коп. обѣщалъ уплатить, и Филиппъ Каретниковъ, забравшій 44 р. 44 к., но взысканы ли оии, изъ справки не видно. Въ 735 году въ Коллегіи экономіи былъ полученъ указъ изъ Сената о взысканіи начетныхъ денегъ Доимочнымъ Приказомъ, который и требовалъ вѣдомости о начетѣ Протопопова, и Коллегія экономіи спрашивала Святѣйшій Синодъ, отослать ли взыскиваемый начетъ Протопопова въ Доимочный Приказъ, въ виду полученныхъ раньше Синодскихъ указовъ о томъ, чтобы начетъ Коллегія экономіи взыскивала сама и отсылала въ Синодальный Казенный Приказъ. Отъ 30 іюля 735 г. въ протоколѣ меморіи Святѣйшаго Синода отмѣчено, что о взысканіи тѣхъ денегъ сообща съ отпускомъ доложить немедленно. Затѣмъ отмѣчено, что по Высочайшему указу 25 генваря 726 г. доходы Синодальныхъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ отданы на штатъ Святѣйшаго Синода и смотрѣть и собирать ихъ ему велѣно для себя, а по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 31 марта 736 года, велѣно Ревизіонъ-коллегіи объявить, что ей требовать счетныхъ списковъ изъ Синодальныхъ Приказовъ не надлежитъ. 1 марта 737 г. было разсужденіе о томъ, что изъ Коллегіи экономіи, долженствовавшей, безъ новаго подтвержденія, имѣть попеченіе о произведеніи счетовъ и взысканіи оказавшихся по нимъ начетовъ, не было точнаго репорта о томъ, поэтому постановлено прежде порученные ей счеты всемѣрно въ окончательное дѣйство произвести и, чего ради до нынѣ начеты не взысканы, о томъ обстоятельно увѣдомить, особливо о лазаретныхъ свадебнаго сбора деньгахъ на бывшемъ канцеляристѣ Стефанѣ Протопоповѣ 4153 руб. 24 коп., каковые, взыскавъ, отослать въ Военную Коллегію безъ замедленія, а также и другія взыскать на немъ начетныя деньги и отослать принадлежащія до Синодальной суммы въ Казенный Приказъ, а прочія, куда надлежатъ по указамъ, и репортовать Святѣйшему Синоду, куда и по сколько отослано будетъ,

а если чрезъ столь продолжительное время, съ 729 года, Коллегія экономіи не привела и нынѣ къ окончанію счеты и во взысканіи начетовъ укоснѣвать станетъ, то отъ Святѣйшаго Синода съ надлежащимъ требованіемъ предложено будетъ о томъ Правительствующему Сенату. Въ томъ же 737 году, октября 21, постановлено было Московской Синодальной канцеляріи о правежѣ недочетныхъ денегъ имѣть особо тщательное попеченіе и репортовать безъ замедленія, а Коллегію экономіи понуждать къ окончанію порученныхъ ей счетовъ, взысканію начетовъ и отсылкѣ ихъ куда слѣдуетъ, и увѣдомить Святѣйшій Синодъ, когда все приведено будетъ къ окончанію, а если Коллегія экономіи укоснѣвать будетъ, то писать о томъ Святѣйшему Синоду. Въ 738 году отъ 19 сентября, по поводу Высочайшаго указа о собраніи таможенныхъ, кабацкихъ и прочихъ сборовъ бездоимочно и о взысканіи прошлыхъ лѣтъ запущенной доимки, постановлено: сообщить вѣдѣніе Правительствующему Сенату, чтобъ о взысканіи имѣющихся въ начетѣ на Степанѣ Протопоповѣ денегъ и отсылкѣ лазаретныхъ суммъ въ Военную Коллегію, а также о сообщеніи въ Святѣйшій Синодъ извѣстія объ этомъ взысканіи, было подтверждено Коллегіи экономіи отъ Сената наикрѣпчайшимъ Ея Величества указомъ. Въ 1739 году изъ учрежденной при Сенатѣ Доимочной Комиссіи послѣдовало доношеніе въ Святѣйшій Синодъ, что де вѣдомость о начетныхъ деньгахъ Протопопова, 5764 р. 33¼ коп., Коллегія экономіи безъ указу Святѣйшаго Синода отослать въ оную Комиссію имѣетъ опасеніе, о чемъ де она и подавала доношеніе Святѣйшему Синоду, и теперь Доимочная Комиссія спрашивала, какое по тому доношенію учинено рѣшеніе. Въ виду того, что у канцеляриста Протопопова доходы собирались болѣе Синодальные, домовые, съ церквей, съ вѣнечныхъ памятей, съ церковныхъ земель и священно-церковнослужительскихъ, и тѣ доходы по Высочайшему указу 728 года отданы на штатъ Святѣйшаго Синода и собирать ихъ велѣно ему для себя, то и начеты по этимъ деньгамъ Коллегія экономіи, по неоднократно посланнымъ ей Синодскимъ указамъ, должна была взыскивать съ Протопопова и другихъ, съ кого слѣдуетъ, и при этомъ лазаретныя, съ вѣнечныхъ памятей пошлинныя деньги отсылать въ Военную Коллегію; прочія, принадлежащія до Синодальныхъ суммъ, въ Казенный Приказъ, а другія и въ тѣ мѣста, куда слѣдовало по указамъ, о чемъ было подтверждено Коллегіи экономіи особымъ указомъ въ 737 году и о подтвержденіи того же Коллегіи экономіи сообщено вѣдѣніе Правительствующему Сенату въ 738 году. Вышеизложенное и сообщено для вѣдома указомъ въ Доимочную Комиссію отъ 15 мая 1739 года. Въ августѣ изъ Доимочной Комиссіи поступило въ Синодъ доношеніе, съ указаніемъ многихъ недочетовъ и неисправностей по дѣлу о взысканіи доимки съ канцеляриста Протопопова, такъ, изъ лазаретныхъ денегъ, по его показанію, взыскано де и отослано въ контору Военной Коллегіи 141 руб. 33 коп., а о взысканіи остальныхъ и объ отсылкѣ взысканныхъ, куда надлежитъ, или, по чьей винѣ допущено упущеніе по взысканію, о томъ Коллегія экономіи ничего де не отвѣчала и по тремъ промеморіямъ требуемыхъ о томъ извѣстій отъ Канцеляріи конфискаціи не прислала; равно и о деньгахъ, выданныхъ подъ росписки разнымъ синодальнымъ служителямъ, похищенныхъ канцеляристами Жуковымъ и Башиловымъ, (417 руб. 46¼ коп., изъ коихъ уплочено 100 руб.), взятыхъ секретаремъ Родіономъ Өедоровымъ, отданныхъ, по приказу казначея Филагрія, копіисту Кучину для раздачи приказнымъ въ зачетъ жалованья (1702 руб. 11 алт. полтретьи деньги), въ которыхъ онъ не далъ отчету, далѣе, излишне будто по недосмотру выданныхъ подрядчикамъ 1201 руб., нѣтъ де точныхъ извѣстій. По промеморіямъ изъ Доимочнаго Приказу требовались свѣдѣнія: 1) расходчикъ Протопоповъ на комъ именно изъ подъячихъ и сколько недочетныхъ денегъ по ярлыкамъ показалъ? 2) кто именно изъ Синодальныхъ служителей получилъ деньги подъ росписки, по приказу казначея Филагрія, или безъ росписокъ и сколько,

кто изъ нихъ не заплатилъ вовсе и кто обязался платить или заплатилъ, не возвративши росписокъ, кто изъ нихъ остался не сысканъ и недопрашиванъ? 3) Были ли поручители по Жуковѣ и Башиловѣ и кто именно, и взысканы ли съ нихъ деньги, если нѣтъ, то почему, и гдѣ нынѣ обрѣтаются они и другія лица синодальнаго вѣдомства, въ допросѣ Протопопова объявленныя? 4) Кому именно розданы деньги, взятыя подъячимъ Кучинымъ въ зачетъ жалованья, и гдѣ онъ самъ теперь? Но никакого извѣстія объ этомъ не прислано, и потому разсмотрѣніе по дѣлу не учинено, ни въ Доимочномъ Приказѣ, ни въ Канцеляріи конфискаціи, и Комиссія безъ того точнаго рѣшенія учинить де не можетъ. Комиссія требовала отъ Коллегіи экономіи указанія именъ всѣхъ лицъ, на которыхъ ссылался въ допросѣ Протопоповъ, и свѣдѣнія о немъ самомъ, почему онъ состоялъ у приходу и расходу казны многіе годы безъ окончанія счетовъ, по опредѣленію ли казначея Филагрія или другого кого? Спрашивала также, отчего произошла разница въ показаніи Протопопова о деньгахъ, похищенныхъ Жуковымъ и Башиловымъ (432 руб. 5 коп.) съ справкою изъ Духовной дикастеріи, коей показано лишь 417 руб. $46^1/_4$ коп., такъ что неизвѣстно, на чемъ утверждаться при взысканіи начета, да и взысканы ли эти деньги и сколько именно, а если нѣтъ, то чьимъ послабленіемъ чрезъ многіе годы то упущено, при этомъ Жуковъ съ Башиловымъ за плутовство должны бы были подлежать наказанію, но явно, что того не учинено послабленіемъ къ нимъ чрезъ ихъ происки, отчего они и по нынѣ казенными деньгами корыствуются; доспрашивалось далѣе о томъ, гдѣ обрѣтаются нынѣ всѣ прикосновенныя къ дѣлу лица, въ томъ числѣ подъячій Кучинъ и казначей Филагрій и тѣ, которые получали деньги подъ росписки въ счетъ жалованья безъ уплаты. Комиссія просила обо всемъ этомъ выслать вѣдомость и присылать извѣстія о взыскиваемыхъ и отсылаемыхъ по назначенію деньгахъ, угрожая за неисполненіе представить о томъ Правительствующему Сенату. Въ тоже время Комиссія просила о высылкѣ имѣющагося въ Духовной дикастеріи подлиннаго дѣла о похищеніи подъячими Башиловымъ и Жуковымъ казенныхъ денегъ, при чемъ обращала вниманіе Святѣйшаго Синода на неисправность дикастеріи, которая чрезъ многіе годы не доправила похищенныхъ денегъ послабленіемъ, знатно чрезъ проискъ названныхъ подъячихъ, и допустила ихъ понынѣ тѣми деньгами корыствоваться, тогда какъ они должны были подлежать наказанію, и чтобы тѣ деньги были скоро взысканы, не надежно, Высочайшимъ же указомъ повелѣно доимочныя деньги взыскивать какъ можно скорѣе, для чего де и учреждена подъ дирекціею Сената оная Доимочная Комиссія, а Коллегія экономіи задерживаетъ рѣшеніе за неприсылкою всѣхъ требующихся свѣдѣній. По заслушаніи этого доношенія 20 августа 739 года, постановлено: выслать изъ Духовной дикастеріи въ Доимочную Комиссію немедленно подлинное дѣло, оставивъ съ него копію, о похищеніи казенныхъ денегъ Жуковымъ и Башиловымъ, экстрактъ же изъ дѣла прислать въ Святѣйшій Синодъ, съ увѣдомленіемъ, кто подписался поручителями за названныхъ подъячихъ, и взысканы ли съ нихъ деньги, а если нѣтъ, то почему такъ долго деньги не взыскивались, и гдѣ обрѣтаются нынѣ оные Жуковъ и Башиловъ, и какіе указы по этому поводу были сообщены дикастеріи изъ Московской Синодальной канцеляріи въ 727 г. Подлежащіе указы посланы, а всѣ относящіеся къ дѣлу Протопопова указы въ Коллегію экономіи и репорты изъ нея и изъ дикастеріи постановлено выписать къ докладу немедленно. Таковаго доклада при дѣлѣ нѣтъ, а заканчивается оно доношеніемъ Духовной дикастеріи, поступившимъ 29 генваря 1740 года, съ приложеніемъ экстракта изъ означеннаго дѣла о похищеніи казенныхъ денегъ подъячими Жуковымъ и Башиловымъ. Изъ него видно, что, будучи въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ, Жуковъ и Башиловъ принимали у плательщиковъ деньги, а на приходъ не записывали, и изъ тѣхъ пріемовъ похитили себѣ Жуковъ 198 руб. Башиловъ 219 р. $48^1/_2$ коп., въ чемъ и повинились. По

приговору Святѣйшаго Синода съ нихъ велѣно было взыскивать эти деньги, ихъ держать подъ арестомъ, а имущество и дворы ихъ описать, а если порутчики за нихъ заплатятъ, то освободить ихъ изъ подъ ареста. По показанію Башилова, платить ему было нечѣмъ, только онъ имѣлъ долгу на подканцеляристѣ Өедорѣ Ларіоновѣ 40 руб. да у бывшаго копіиста Сергѣя Никитина кафтанъ въ закладѣ за 3 руб., цѣною 37 руб. Деньги и кафтанъ велѣно было взять въ Московскую Синодальную канцелярію. Жуковъ же заявилъ, что можетъ уплатить начетныя на немъ деньги и былъ отданъ на росписку канцеляристамъ того же Казеннаго Приказа Филиппу Каретникову и Степану Протопопову. За Башилова же подписалось 7 человѣкъ, большею частію изъ приказныхъ Духовной дикастеріи; но кафтанъ его не найденъ, такъ какъ переходилъ въ разныя руки и былъ проданъ. Въ 728 г. Жуковъ внесъ 100 руб. въ уплату своего начета, а въ остальныхъ 98 руб. ему дана отсрочка на полгода, но 100 руб. значатся въ пріемѣ по подпискѣ рукою умершаго канцеляриста Михаила Шеркова, въ приходъ же за недоплатою достальныхъ не внесены; а въ платежѣ остальныхъ на срокъ обязательной сказки съ добрыми порукамии въ дѣлѣ не имѣется, равно въ дѣлѣ не значится и причина невзысканія денегъ на Жуковѣ и Башиловѣ, а тѣ дѣла были у помянутаго канцеляриста Шеркова. Въ 723 году велѣно было сыскать жену Шеркова, также Жукова и подписавшихся за Башилова и дворы ихъ описать, но, по показанію посланнаго изъ Духовной дикастеріи солдата, вдова Шеркова и Жуковъ съ дворовъ своихъ, въ Москвѣ, не сходятъ и въ домѣхъ не сказываются и укрываются, а изъ поручителей по Башиловѣ, кромѣ копіиста Духовной дикастеріи Ивана Баженова, никто не сысканъ, а нѣкоторые уже умерли. О Жуковѣ заявлено, что онъ былъ взятъ къ дѣламъ въ Комиссію генерала адъютанта Семена Андреевича Салтыкова, и въ генварѣ 733 года онъ принесъ 98 руб. въ дикастерію, которые и внесены были по опредѣленію дикастеріи въ Казенный Приказъ, а жену Шеркова велѣно было взять въ дикастерію, равно и порутчиковъ Башилова сыскать, но вмѣсто жены Шеркова взята была подъ арестъ мать ея, которая, впрочемъ, вскорѣ освобождена, а дворъ жены Шеркова велѣно было оцѣнить и продать, но она внесла 100 руб. недочетныхъ на ея покойномъ мужѣ и получила въ томъ квитанцію. Между тѣмъ отъ поручителей по Башиловѣ поступило заявленіе, что онъ служитъ въ полковой канцеляріи Преображенскаго полка, куда и послано было неоднократно требованіе о высылкѣ Башилова къ допросу, наконецъ изъ полковой канцеляріи сообщено въ декабрѣ 733 г. въ дикастерію, что, по показанію Башилова, деньги 219 руб. $48^1/_2$ к. имъ не похищены, но явились у него въ прочетѣ, при чемъ уже заплочено де за него долговыхъ подъячими Өедоромъ Ларіоновымъ 47 руб. и Сергѣемъ Никитинымъ 36 руб., которые при немъ, Башиловѣ, и приняты подъячимъ Михаиломъ Шерковымъ, хотя тѣ деньги въ пріемѣ у Шеркова и не значатся, затѣмъ, на немъ де осталось только 136 руб. $48^1/_2$ коп. и онъ просилъ за означенный прочетъ послать его на службу въ низовый корпусъ, однако рѣшенія по его прошенію не было учинено, а когда онъ назначенъ, по прошенію, Сенатомъ въ канцелярію Преображенскаго полка писаремъ, то опредѣлено было на немъ означенную сумму вычитать, но 17 ноября онъ умеръ и вычитать стало не изъ чего. По опредѣленію Святѣйшаго Синода въ Москвѣ, отъ полковой канцеляріи требовалось сообщеніе, кто остался послѣ Башилова въ наслѣдствіи, и по день кончины о его заслуженномъ жалованьѣ кто просилъ или нынѣ проситъ, и выдано ль кому, и буде не выдано, то, не выдавая онаго, предлагалось прислать въ платежъ оныя деньги въ дикастерію. По этому опредѣленію изъ дикастеріи 14 генваря 734 года послана промеморія въ полковую канцелярію съ копіистомъ Петромъ Володимерцовымъ, но токмо по той промеморіи и по нынѣ (ноября 12-го, 1739 года) ничего не отвѣтствовано.

№ $\frac{331}{537}$. Сентября 3. *По доношенію Успенскаго собора діакона Ивана Лаврентьева о дачѣ ему до Суждаля паспорта.*

Діаконъ Иванъ Лаврентьевъ, опредѣленный въ Московскій Успенскій соборъ на мѣсто умершаго діакона Леонтія Семенова, просилъ отпуска въ Суздаль, чтобы взять оттуда свою жену и домашній скарбъ, и по опредѣленію Святѣйшаго Синода отпущенъ на мѣсяцъ, съ выдачей для проѣзду обычнаго паспорта. По возвращеніи изъ Суздаля, діаконъ 8-го октября явился въ канцелярію Святѣйшаго Синода.

№ $\frac{332}{538}$. Сентября 4. *Опись дѣлу, имѣвшемуся въ Святѣйшемъ Синодѣ, которое нынѣ отдано въ дикастерію архангельскихъ крестьянъ съ попомъ и съ діакономъ.*

По дѣлу Архангельскаго собора, Калужскаго уѣзду, деревни Аристовой, съ попами Алексѣемъ Андреевымъ, Михаиломъ Михайловымъ, Кономомъ Тимоѳеевымъ крестьянъ Ивана Якимова съ товарищи, значится:

Челобитье крестьянъ на показаннаго Алексѣя Андреева въ бою его и въ напрасномъ разореніи и мученіи и во взяткахъ излишнихъ сборовъ, поданное іюля 16-го. Помѣчено: попа Алексѣя сыскавъ допросить по указу.

Челобитье онаго Алексѣя Андреева на показанныхъ крестьянъ, въ которомъ заявляется, что по челобитью его Иванъ Якимовъ битъ кнутомъ. Пріобщено къ дѣлу.

Доношеніе изъ Коллегіи экономіи, которымъ требовано противъ челобитья оныхъ крестьянъ о бою и о прочемъ сатисфакціи. Сообщить къ поданному челобитью Архангельскаго собору крестьянъ.

Челобитье показанныхъ крестьянъ о принятіи въ судъ повѣреннаго князя Василья Юрьевича Одоевскаго служителя Авраама Тимоѳеева сына Пищалина. Повѣренному быть разрѣшено. Объ освидѣтельствованіи Якимова, битаго кнутомъ, подписка.

Челобитье означенныхъ Архангельскаго собору крестьянъ о хожденіи по ихъ дѣлу вмѣсто онаго подозрительнаго крестьянина Якимова другому крестьянину, Софрону Михайлову, о коемъ сообщена и копія его выборовъ, которую съ подлиннымъ свѣрить предписано. Итого въ дѣлѣ листовъ 7 писанныхъ и 2 страницы, неписанныхъ 3 листа и 2 страницы, всего 12 листовъ. Дѣло отдано въ духовную дикастерію съ приказаніемъ, чтобы по нему настоящее слѣдованіе и рѣшеніе учинено было въ непродолжительномъ времени, по указамъ.

№ $\frac{333}{539}$. Сентября 4. *О принятіи въ Варсаноѳьевскій дѣвичь монастырь по искусѣ со вкладомъ подъяческой жены вдовы Евфиміи.*

Вдова подъячаго, служившаго въ Петербургской Печатной конторѣ, Евфимія Семенова, 48 лѣтъ, просила о принятіи ея въ Московскій Варсанофьевскій монастырь. По справкѣ у игумены монастыря Иринархи, въ монастырѣ всѣ 35 вакансій монахинь были заняты и 15 монахинь имѣлось за окладомъ. Отъ 31-го октября постановлено: сподобить монашескаго чина Евфимію Семенову, если игуменья Варсанофьевскаго монастыря съ сестрами ее примутъ по искушеніи и по взятіи съ нея вклада, согласно св. правиламъ и Дух. регламенту, о чемъ къ игуменьѣ и въ дикастерію послать указы.

№ $\frac{334}{540}$. Сентября 6. *По доношенію генерала фельдмаршала и кавалера, князя Василія Володимировича Долгорукова о присылкѣ Московскаго уѣзду села Рогожъ попа Ивана Алексѣева для доказательства и очной ставки, по объявленію егожъ попову перваго Московскаго полку на солдата Ивана Холкина въ мошенничествѣ.*

Вслѣдствіе доношенія генерала фельдмаршала лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка подполковника, князя Долгорукова, постановлено отъ 10-го сентября попа Ивана Алексѣева вызвать въ Синодъ для

окончанія объявленнаго дѣла о мошенничествѣ солдата Холкина и велѣть ему безъ замедленія явиться къ князю Долгорукову. Послѣднему и послать для вѣдома указъ, а за попомъ Иваномъ Алексѣевымъ въ село Рогожи отправленъ синодскій солдатъ Елизаръ Симоновъ, который и доставилъ попа въ Синодъ 15-го сентября; тогда же съ попа взята росписка въ томъ, что онъ явится къ князю Долгорукову безъ всякаго замедленія.

№ $\frac{335}{59}$. Сентября 8. *По требованію изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта о Кіевской митрополіи, напредь сего имѣлась ли и по который годъ, и чего для оной митрополіи быть не велѣно.*

На запросъ Верховнаго Тайнаго Совѣта о Кіевской митрополіи, по наведеніи справки въ канцеляріи Святѣйшаго Синода, сообщено отъ 3-го октября, что митрополія при Кіевскомъ престолѣ имѣлась по смерть бывшаго въ той епархіи митрополита Іоасафа Краковскаго, и въ 722 году, по Высочайшему указу, посвященъ въ Кіевскую епархію изъ представленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ кандидатовъ Новгородской епархіи Варлаамъ Ванатовичъ, архимандритъ Тихвина монастыря во архіепископа, который и понынѣ тамъ находится. А о небытіи митрополіи въ Кіевѣ точнаго указа Высочайшаго въ канцеляріи Святѣйшаго Синода не имѣется.

№ $\frac{336}{82}$. Сентября 10. *По доношенію Московской Адмиралтейской Конторы о опредѣленіи морского флота отставного матроса Максима Адамова для пропитанія въ Кіевскій Михайловскій монастырь.*

Вслѣдствіе доношенія Адмиралтейской Конторы о матросѣ, Кіевскомъ уроженцѣ, Максимѣ Адамовѣ, у котораго по осмотру лѣкарскому оказалась переломленой нога, почему онъ и не могъ работать, постановлено отъ 15-го сентября: о принятіи его въ Михайловскій монастырь для пропитанія учинить опредѣленіе того монастыря настоятелю съ братіею, о чемъ и посланы указы, какъ въ монастырь, такъ и въ Коллегію экономіи и въ Адмиралтейскую Контору.

№ $\frac{337}{386}$. Сентября 10. *По доношенію Троицкаго Сергіева монастыря стряпчаго Прохора Карпова объ отрѣшеніи отъ того монастыря присланнаго изъ Высокаго Сената въ тотъ монастырь дьяка Василья Дружинина къ дѣламъ.*

Служившій сначала въ Сенатской конторѣ, въ Счетной Палатѣ, дьякъ Василій Дружининъ былъ присланъ, по требованію архимандрита, въ Троице-Сергіевъ монастырь къ дѣламъ изъ Высокаго Сената, но, какъ доносилъ отъ имени монастыря стряпчій монастырскій Прохоръ Карповъ, безъ указу изъ Святѣйшаго Синода принять Дружинина и допустить къ дѣламъ съ опредѣленіемъ трактамента, монастырскія власти не смѣли, такъ какъ раньше дьяковъ въ монастырѣ не было, а дѣла велись тамошними природными приказными, да и быть дьяку въ монастырѣ не у чего и давать ему трактаментъ за оскудѣніемъ монастырской казны не изъ чего, тѣмъ болѣе, что въ монастырѣ содержится большое число офицеровъ и солдатъ отставныхъ. Отъ 15-го сентября постановлено: Дружинина отъ Троицкаго монастыря отрѣшить и впредь безъ Синодскихъ указовъ никого не принимать, а которые изъ Сената и другихъ мѣстъ въ разные монастыри назначаются къ дѣламъ, тѣ присылаются для опредѣленія въ Святѣйшій Синодъ, о чемъ и посланы — въ Троице Сергіевъ монастырь указы, а въ Высокій Сенатъ вѣдѣніе. Но Дружининъ въ январѣ 1730 года подалъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніе объ оставленіи его въ Троицкомъ монастырѣ, заявляя, что доношеніе стряпчаго Карпова было неправое, безъ вѣдома властей монастырскихъ. Отъ 16-го генваря 1730 г. постановлено было допросить стряпчаго въ Синодальной канцеляріи по дѣлу Дружинина. По наведенной затѣмъ справкѣ въ

монастырѣ, оказалось, что стряпчему Карпову не было повелѣнія отъ монастырскихъ властей просить объ увольненіи Дружинина. Потому отъ 23-го марта постановлено: отрѣшеніе Дружинина по ложному доношенію Карпова отмѣнить и обоихъ ихъ отослать ко властямъ монастырскимъ, — Дружинина для опредѣленія къ дѣламъ съ назначеніемъ трактамента, а Карпова для наказанія за ложное доношеніе, послужившее къ напрасному утружденію Святѣйшаго Синода и къ обидѣ Дружинина, о чемъ и посланъ въ монастырь указъ, съ требованіемъ репортавать объ его исполненіи, а въ Сенатъ вѣдѣніе. Но репорта изъ монастыря при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{338}{541}$. Сентября 10. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о безумной женкѣ, явившейся въ крестное хожденіе іюня 22-го дня.*

Въ Московскую полицеймейстерскую канцелярію была взята безумная, 22-го іюня явившаяся въ крестный ходъ, но имени своего и званія не объявила; ее отослали въ духовную дикастерію, но тамъ не приняли безъ вѣдома Святѣйшаго Синода. Сообщая объ этомъ Святѣйшему Синоду, Сенатъ просилъ помѣстить ее въ какой нибудь Дѣвичій монастырь. Но Святѣйшій Синодъ отъ 18-го сентября постановилъ увѣдомить Сенатъ, что такихъ безумныхъ ни въ какой монастырь отсылать нельзя, такъ какъ смотрѣть за ними, чтобы они чего надъ собой или надъ другими не учинили, не кому, также и пропитанія, одежды и обуви давать имъ не изъ-чего, тѣмъ болѣе что и монахини большею частію питаются милостынею и рукодѣліемъ. О томъ и послано вѣдѣніе Высокому Сенату отъ 20-го сентября.

№ $\frac{339}{543}$. Сентября 10. *По протоколу Святѣйшаго Синода, а по взнесенной изъ Синодальнаго Казеннаго Приказу дѣлу выпискѣ Синодальной области Козловскаго уѣзда села Лычнаго церкви Николая Чудотворца о вдовомъ попѣ Иванѣ Гордѣевѣ.*

Прихожане села Лычнаго, 8 человѣкъ, показали на вдоваго попа Ивана Гордѣева, обвиняя его въ непорядочныхъ и продерзостныхъ поступкахъ и въ нерадѣніи къ церкви, и просили поставить къ нимъ въ попы бывшаго дьячка той же Николаевской церкви Аѳанасія Григорьева, обязавшись платить за него подушный окладъ, въ который онъ былъ положенъ. Когда Аѳанасій Григорьевъ былъ посвященъ въ попы, то Иванъ Гордѣевъ подалъ съ своей стороны заявленіе объ обидахъ со стороны этого бывшаго дьячка и его родственниковъ, и просилъ не вѣрить поданнымъ на него челобитнымъ, отъ церкви не отрѣшать, дать епитрахильную грамоту и произвести розыскъ о посвященіи дьячка безъ челобитья лучшихъ мірскихъ людей въ попы и о напрасныхъ съ его стороны нападкахъ и увѣчьѣ попу. Между тѣмъ въ выпискѣ изъ дѣла показано, что имена тѣхъ же лицъ, которыя жаловались на попа Гордѣева, находятся и въ другомъ прошеніи, о томъ, чтобы дать попу Ивану епитрахильную грамоту, и осталось неразслѣдованнымъ, отъ какой стороны произошло каварство, въ чемъ отъ попа Ивана и на преосвященнаго Леонида архіепископа Сарскаго неудовольствіе, а на Троицкаго архимандрита Пахомія — подозрѣніе показано. Постановлено было до разслѣдованія дѣла не давать попу Ивану епитрахильной грамоты и потребовать отъ него подписку не отлучаться изъ Москвы до изслѣдованія и рѣшенія дѣла, а въ священнодѣйствіе нигдѣ не вступать; затѣмъ вызвать къ допросу лицъ на него доносившихъ и тѣхъ церковниковъ, на которыхъ самъ попъ жаловался, произвести слѣдствіе въ духовной дикастеріи безъ всякаго послабленія, а прикосновеннымъ къ дѣлу свѣтскимъ лицамъ, каждому въ своей обидѣ, вѣдаться съ попомъ въ гражданскомъ судѣ. Подлинное дѣло отослано въ Духовную дикастерію, а копія съ протокола Святѣйшаго Синода 10-го сентября по этому дѣлу сообщена въ Синодальный Казенный Приказъ.

№ $\frac{340}{542}$. Сентября 10. *По вѣдѣнію Высокаго Сената, при которомъ присланъ для отсылки въ который пристойно монастырь меланхоликъ Ро-*

менскаго уѣзда села Лозовецъ попъ Ѳедоръ Алексѣевъ.

Въ вѣдѣніи Сената сообщалось о томъ, что Кіевской епархіи Георгіевскій попъ Ѳедоръ Алексѣевъ говорилъ нѣкоторыя непристойныя слова и по распросамъ оказался меланхоликомъ, котораго слѣдовало отослать въ монастырь подъ началъ, покамѣстъ въ умѣ исправится, а если и въ монастырѣ будетъ говорить какія нибудь непристойныя слова, то держать его въ крѣпкомъ заточеніи, дабы отъ его словъ соблазна не происходило. Святѣйшій Синодъ отъ 15-го сентября присудилъ его отправить въ Троице-Сергіевъ монастырь для ссылки въ приписной къ нему Николаевскій Пѣсношскій монастырь, гдѣ и содержать его въ мукосѣйныхъ трудахъ, но водить и въ церковь къ службамъ. Въ апрѣлѣ 1730 года жена попа подала доношеніе объ освобожденіи изъ подъ начальства ея мужа, такъ какъ Троице-Сергіева монастыря стряпчій Наумовъ сказкою показалъ, что попъ Ѳедоръ является въ совершенномъ умѣ. По наведеніи справокъ, отъ 13 мая 1730 г. постановлено сообщить вѣдѣніе Сенату, дабы о свободѣ попа разсмотрѣніе и рѣшеніе учинено было, и затѣмъ сообщено было извѣстіе о рѣшеніи въ Святѣйшій Синодъ. Іюня 22-го заслушано сообщеніе, что по опредѣленію Правительствующаго Сената велѣно попа Ѳедора Алексѣева, какъ являющагося нынѣ въ совершенномъ умѣ, освободить изъ подъ начальства монастырскаго, по челобитью жены его, для многолѣтняго здравія и коронаціи Его Величества. Постановлено: взять попа Ѳедора въ Москву и отпустить, выдавъ паспортъ, къ преосвященному Варлааму Кіевскому при указѣ, дабы учинилъ рѣшеніе объ его опредѣленіи на мѣсто, куда надлежитъ.

№ $\frac{341}{544}$. Сентября 10. *Доношеніе дому Его Высочества царя Грузинскаго Вахтанга Леоновича дворецкаго князь Елизбара Орбеліянова о выдачѣ обрѣтающимся во Астрахани духовнымъ персонамъ на прошлые 1728 и 1729 годы Ея Императорскаго Величества денежнаго и хлѣбнаго жалованья.*

Въ доношеніи значится, что находившееся въ Москвѣ Грузинское духовенство денежное и хлѣбное жалованье изъ Святѣйшаго Синода получаютъ; но обрѣтающимся во Астрахани и крѣпости Святаго Креста духовнымъ чинамъ на нынѣшній 729-й годъ хлѣбное, а за 728-й годъ денежное и хлѣбное жалованье не выдано, отчего они и претерпѣваютъ великую нужду. Донося о томъ, дворецкій Грузинскаго царя Элизбаръ Орбеліановъ просилъ выдать это жалованье, кому отъ Его Высочества повелѣно будетъ принять его съ роспискою. По запросу въ Коллегію экономіи о жалованьѣ грузинскому духовенству въ Астрахани и крѣпости Святаго Креста отвѣчено, что архіепископу Николаю, епископу Арсенію и игуменамъ Николаю, Іосифу, Аѳанасію, Григорію, на 729 г. жалованье выдано сполна, а за 728 г. въ дачѣ не было; священнику Давиду на прошлый 728 г. и на генварскую и майскую трети 729 года выдано, а на сентябрскую дачи не было; архидіакону Евѳимію на 728 г. выдано, а на 729 г. въ дачѣ не было; діакону Давиду—выдано сполна; обрѣтающемуся въ Гиляни попу одному выдано, но кому именно въ синодскомъ указѣ не написано; архимандриту Роману, іеродіакону Пахомію, монаху Варѳоломею—не выдавалось въ 728 и 729 годахъ, ибо поименно они въ присланномъ изъ Синода реэстрѣ не названы. По справкѣ въ Синодальной канцеляріи, по Высочайшему указу отъ 15-го іюля 728 г. было предписано прибывшимъ въ Россію изъ Грузіи духовнымъ персонамъ, числомъ 42, давать денежное жалованье: архіереямъ по 150 р., архимандритамъ по 75 р., игуменамъ по 50 р., протопопу 40 р., архидіакону 25 р., попамъ по 25 р., протодіакону 25 р., діаконамъ по 15 р., поддіаконамъ по 13 р. и поддьяку и церковникамъ и монахамъ по 12 р. въ годъ изъ суммы 3000 р., опредѣленной на милостыню и вспоможеніе Константинопольской церкви. А для житья этимъ духовнымъ лицамъ от-

вести въ обрѣтающихся въ Москвѣ и около Москвы монастыряхъ кельи, изъ монастырей же этихъ выдавать и хлѣбъ; архіереямъ по 5, архимандритамъ по 3, игуменамъ по 2, протопопамъ и прочимъ всѣмъ по одной порціи противъ рядовыхъ монаховъ на день, и, когда будетъ нужда, давать архіереямъ коляску съ лошадьми. На счетъ выдачи жалованья грузинскимъ духовнымъ въ Астрахани и крѣпости Св. Креста сдѣланъ запросъ къ Астраханскому архіерею Варлааму и генералъ-губернатору фонъ-Менгдену, и въ ихъ отзывѣ противъ доношенія Орбеліанова духовныхъ грузинскихъ показано лишнихъ 5 человѣкъ: архимандритъ Романъ, священникъ одинъ, архидіаконъ Евѳимій, іеродіаконъ Пахомій, монахъ Варфоломей, а недостаетъ архіепископа Николая, который умеръ и погребенъ въ Астрахани въ Спасскомъ монастырѣ, и двухъ діаконовъ.

№ $\frac{342}{54}$. Сентября 12. *По доношенію Суждальскаго архіерейскаго дому подъячаго Михаила Петрова того-жъ дому на секретаря Ивана Киселева въ держаніи его, Петрова, подъ жестокимъ арестомъ якобы по важному дѣлу и о прочемъ.*

Въ доношеніи подъячаго Петрова значится, что секретарь архіерейскаго дома Киселевъ, призвавъ его въ домовый архіерейскій приказъ къ судейскому столу, сказалъ ему, что имѣется на него въ томъ приказѣ доношеніе по важному Государеву дѣлу, но отъ кого доношеніе, не объявилъ, только приказалъ его держать въ приказѣ подъ крѣпкимъ карауломъ и никого къ нему не пускать; его обыскали и оковали, между тѣмъ ни въ чемъ не допрашивали и никуда не отсылали, и онъ вины за собой никакой не сознаетъ; онъ просилъ преосвященнаго Іоакима объ освобожденіи его и отъ преосвященнаго было о томъ приказаніе Киселеву, но послѣдній его не исполнилъ. Петровъ просилъ взять его вмѣстѣ съ Киселевымъ для слѣдствія въ канцелярію Святѣйшаго Синода. По заслушаніи доношенія, отъ 15-го сентября постановлено взять Петрова и Киселева въ Москву въ Святѣйшій Синодъ и прислать вмѣстѣ съ тѣмъ и самое доношеніе Киселева о важномъ Его Императорскаго Величества дѣлѣ, о чемъ и посланъ указъ Суздальскому архіепископу. Колодники доставлены посланными за ними солдатами и въ числѣ ихъ церкви Николая Чудотворца попъ Макарій Семеновъ, прислано и все подлинное дѣло, по которому обвинялся Петровъ. Отъ 6-го октября постановлено произвести надлежащій допросъ привезеннымъ въ канцелярію Святѣйшаго Синода и затѣмъ предложить къ Синодальному разсмотрѣнію. По снятіи съ нихъ допросовъ, отъ 27-го октября постановлено было освободить ихъ изъ Синодальной канцеляріи подъ росписки, съ условіемъ являться повседневно въ канцелярію и изъ Москвы не отлучаться, подъ опасеніемъ наказанія. Затѣмъ изъ Сената взята справка о прикосновенныхъ къ дѣлу Суздальской-Борисоглѣбской церкви поповѣ сынѣ Николаѣ Васильевѣ, да села Улола бывшемъ дьячкѣ Тимоѳеѣ Улолскомъ и села Янева дьячковомъ сынѣ Ларіонѣ Егоровѣ. Они подавали въ Сенатъ доношеніе о томъ, что Суздальской-Борисоглѣбской церкви попъ Василій Ивановъ Рогожа призвалъ ихъ для вспоможенія къ перестройкѣ хоромъ, купленныхъ у архіерейскаго подъячаго Михаила Петрова, и когда они разломали потолокъ, то нашли онаго подъячаго собственноручное письмо подозрительное, которое и приложено было при ихъ доношеніи. За это и былъ арестованъ Петровъ секретаремъ Киселевымъ. Сенатъ въ свою очередь требовалъ присылки возникшаго по этому случаю въ Синодѣ слѣдственнаго дѣла о вышереченномъ найденномъ письмѣ съ доносу Николаевскаго попа Макарія Семенова, (секретарю Киселеву), а также и самого писца. Но Святѣйшій Синодъ отъ 12-го декабря постановилъ не отсылать въ Высокій Сенатъ этого дѣла того ради, что по именному Высочайшему указу отъ 12-го апрѣля 1722 года велѣно богохульнымъ, еретическимъ, раскольнымъ, волшебнымъ дѣламъ вѣдомымъ быть въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, а воономъ дѣлѣ приличное является изъ нѣкоторыхъ рѣчей къ

суевѣрію на соблазнъ неразсудныхъ и глупыхъ невѣждъ, которое тѣ люди вмѣняють за волшебное, и о томъ разсматривать, и отъ кого такія будутъ происходить суевѣрныя бредни, дабы оныя были пресѣчены, тѣхъ малоразсудныхъ невѣждъ увѣщевать и наставлять отъ священнаго Писанія, и рѣшеніе по тѣмъ дѣламъ чинить надлежитъ въ Святѣйшемъ Синодѣ. Но Сенату постановлено сообщить копію съ показаній попа Василія Рогожи о тѣхъ неразсудныхъ бредняхъ, съ требованіемъ точной копіи съ имѣющагося въ Сенатѣ подозрительнаго письма Петрова. Вслѣдствіе прошенія попа Макарія Семенова и секретаря Киселева объ отпускѣ по домашнимъ нуждамъ въ Суздаль, отъ 24-го декабря постановлено ихъ уволить, со взятіемъ съ Киселева письменнаго обязательства и поручительства явиться въ Святѣйшій Синодъ немедленно, если будетъ вызванъ по дѣлу Петрова. Изъ Высокаго Сената поступило вѣдѣніе о томъ, что лицъ, нашедшихъ подозрительное письмо руки подъячаго Михаила Петрова и представившихъ при доношеніи въ Сенатъ, именно попова сына Николая Васильева, бывшаго дьячка Тимоѳея Улолскаго и дьячкова сына Иларіона Егорова велѣно написать въ солдаты, о чемъ и сообщено въ Военную Коллегію, а такъ какъ послѣдній содержался подъ арестомъ въ Синодальной канцеляріи, то его слѣдовало переслать изъ Синода въ Военную Коллегію при указѣ; при вѣдѣніи прислано и вышеозначенное письмо Петрова. Отъ 2-го марта 1730 года постановлено Иларіона Егорова отослать немедленно въ Военную Коллегію, а изъ дѣла Петрова учинить обстоятельную выписку и предложить къ Синодальному разсмотрѣнію. Выписка заслушана 20-го марта и по ней сдѣлано такое постановленіе: 1) присланное изъ Высокаго Сената при вѣдѣніи письмишко, которое явилось самое бездѣльное, и написаны въ немъ суевѣрныя бредни, для сожженія на публичномъ мѣстѣ отослать при указѣ въ Юстицъ-Коллегію, понеже важности въ немъ никакой не имѣется; 2) извѣтчику попу Макарію Семенову и другому попу Василью Рогожѣ за ихъ вины учинить наказаніе шелепами неотмѣнно, а именно, попу Макарію за то, что онъ о томъ означенномъ бездѣльномъ, непотребномъ письмишкѣ преосвященному Іоакиму, епископу Суздальскому, доносилъ неправдиво, показуя на подъячаго Михаила Петрова важность, хотя на допросѣ въ Синодальной канцеляріи показалъ, что не знаетъ, какая въ письмѣ важность, а доносилъ будто бы испугавшись, слышавъ о томъ отъ дьячка Егора Ѳедорова, съ простоты своей, но, не зная никакой важности въ письмѣ, приличать Петрова и ложно доносить на него ему не надлежало; а попу Василью Рогожѣ за то, что въ Духовномъ приказѣ объявилъ письмо то важнымъ, а на допросѣ не призналъ никакой важности въ бредняхъ, написанныхъ въ письмишкѣ, и такимъ образомъ Петрова приличалъ къ важности напрасно, знатно по какой своей страсти; секретаря же Киселева на четыре мѣсяца изъ секретарей опредѣлить въ копеисты за то, что Петрова утѣснялъ по тому дѣлу долговременно подъ жестокимъ арестомъ скованнымъ безъ допросу, вѣдая указъ касательно важныхъ дѣлъ, и затѣмъ на допросѣ показалъ, что никакой важности по доношенію на Петрова попа Макарія не знаетъ, а ожидалъ, что важность обнаружится при допросѣ; притомъ оказалъ сопротивленіе посланнымъ для взятія его по инструкціи солдатамъ, о чемъ они заявили въ своемъ доношеніи Святѣйшему Синоду; а самого подъячаго Михаила Петрова отпустить въ Суздаль, къ его дѣламъ въ архіерейскомъ домѣ, по прежнему, понеже по вышеозначенному дѣлу важности никакой за нимъ не явилось, на допросѣ же онъ объявилъ, что не можетъ подлинно сказать, его ли руки то непотребное письмишко, хотя нѣкоторыя литеры призналъ сходными съ тѣми, какъ онъ писалъ въ дѣтствѣ, но чтобы подлинно онъ ихъ писалъ въ письмѣ, того не запомнитъ, и нынѣ де пребываетъ онъ и впредь быть хощетъ въ христіанскомъ благочестіи безъ всякаго сомнѣнія, того ради его, Петрова, изъ Москвы отпустить, а о вышеписанномъ обо всемъ къ преосвященному Іоакиму, епископу Суздальскому и Юрьевскому, послать указъ. Секретарь Киселевъ просилъ прощенія ему той вины и

возстановленія въ прежней должности, и Святѣйшій Синодъ отъ 16-го мая 1730 г. постановилъ: для благополучной Ея Императорскаго Величества коронаціи вышеозначенную вину ему, Киселеву, отпустить и быть ему въ домѣ преосвященнаго Іоакима при дѣлахъ паки секретаремъ по прежнему. 27-го мая заслушано было доношеніе епископа Іоакима о томъ, что предписанное наказаніе попамъ Макарію Семенову и Василію Рогожѣ не учинено за неудобностію времени (на Пасхѣ, а передъ тѣмъ архіерей уѣзжалъ изъ епархіи въ Москву), по вмѣсто того они были посланы подъ началъ въ монастыри на мѣсяцъ; Киселевъ же не явился въ Духовный архіерейскій приказъ и въ слышаніи указа о низведеніи его въ копеисты не подписался и уѣхалъ самовольно въ Москву. По этому поводу прежнее опредѣленіе о прощеніи Киселева отмѣнено, (отъ 27-го мая), и онъ снова вызванъ къ допросу въ Святѣйшій Синодъ. На допросѣ 3-го іюня Киселевъ заявилъ, что указъ о низведеніи его въ копеисты читалъ, по предложенію преосвященнаго, у него въ кельѣ, а опредѣленіе его архіерейское о бытіи ему копеистомъ въ Духовномъ его архіерейскомъ приказѣ записано-ль, того онъ не знаетъ, и никто его въ тотъ приказъ для отправленія должности копеиста не спрашивалъ; онъ отпрашивался у его преосвященства въ Москву, куда и поѣхалъ, на 9-й день послѣ отъѣзда самого архіерея, для челобитья о прежнемъ своемъ чинѣ, но архіерейскому судьѣ и приказнымъ о томъ онъ ничего не сказалъ съ простоты своей; судья же Осипъ Дудинъ донесъ-де на него напрасно, будто онъ 15-го апрѣля за нимъ посылалъ, чтобы расписаться въ слышаніи указа о лишеніи его на 4 мѣсяца секретарской должности, и будто самовольно уѣхалъ въ Москву; онъ 15-го апрѣля былъ уже въ дорогѣ и того не знаетъ, посылалъ ли за нимъ судья Дудинъ, такъ какъ выѣхалъ изъ Суздаля 14-го апрѣля. Это показаніе помѣчено заслушаннымъ 5-го іюня. Имъ и заканчивается дѣло.

№ $\frac{343}{250}$. Сентября 12. *По доношенію преосвященнаго Гавріила, епископа Рязанскаго и Муромскаго о постоѣ на Московскомъ ихъ дворѣ, что на Лубянкѣ, царя Грузинскаго и о переносѣ свѣтлицъ и о постройкѣ на темниковскомъ мѣстѣ.*

Въ 1726 году, по Высочайшему повелѣнію, для постоя Грузинскаго царя Вахтанга съ его дворомъ отведены архіерейскія и монастырскія подворья въ Москвѣ, въ томъ числѣ и Рязанскаго архіерея; при чемъ проломаны новыя двери въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, на сводахъ каменныхъ палатъ построены деревянныя свѣтлицы, отчего своды могутъ обрушиться, а свѣтлицы сзади каменнаго зданія перепорчены; да онъ же, Грузинскій царь со своими чиновными людьми пользуется домовыми архіерейскими садовыми овощами и завладѣлъ безъ указу огороднымъ потемкинскимъ мѣстомъ, гдѣ садятъ и сѣютъ, деревья же садовыя многія поломаны; между тѣмъ архіерею не позволяютъ распоряжаться и не даютъ строить деревянныхъ свѣтлицъ на огородномъ мѣстѣ для разныхъ домовыхъ нуждъ. Въ бытность въ Москвѣ Рязанскому архіерею такимъ образомъ приходилось проживать въ чужомъ домѣ, по найму за дорогую цѣну, отчего чинится не малая ему обида передъ другими архіерейскими и монастырскими подворьями, съ которыхъ грузинцы уже сведены. Преосвященный Гавріилъ просилъ съ его двора перенесть деревянныя свѣтлицы и построить на указанномъ потемкинскомъ мѣстѣ, огородное же мѣсто отдать по прежнему въ полное его распоряженіе. На этомъ доношеніи Рязанскаго архіерея сдѣлана помѣтка: Сіе доношеніе Святѣйшій Синодъ слушать изволили, и опредѣленіе учинено было, но отмѣнено, октября 10-го дня 1729 года, и велѣно ему, епископу, гдѣ надлежитъ, бить челомъ о томъ самому.

№ $\frac{344}{345}$. Сентября 12. *По доношенію изъ Московской Полицымейстерской Канцеляріи о присылкѣ въ тое канцелярію дикастерскихъ подьячихъ.*

Полицеймейстерская канцелярія требовала для допросу и очныхъ ставокъ подканцеляриста Духовной Дикастеріи Анисима Ми-

хайлова и копистовъ Алексѣя Громоздова, Петра Калинина и Алексѣя Ключарева по обвиненію въ побитіи и грабежѣ оберъ-секретаря Аврама Сверчкова, а также для освидѣтельствованія подъ воровскимъ пашпортомъ копіста Димитрія Иванова подписанныхъ закрѣпъ секретарей Алексѣя Телятева, Бориса Щепина и канцеляриста Мих. Гурьева. По резолюціи, учинена съ Духовною дикастеріею о всемъ надлежащая справка, и изъ дикастеріи сообщено, что оные подканцеляристы и копіисты доношеніемъ объявили 25-го іюля 729 г. что получили отъ копіиста Димитрія Иванова письмо, въ которомъ были предупреждаемы, чтобы на время скрылись изъ дому, но они-де ни въ какой дракѣ съ господиномъ Сверчковымъ или въ грабежѣ не были повинны, не только дѣломъ, но и помышленіемъ, а опасаясь по силѣ онаго письма, напраснаго истязанія, съ покорностію просятъ-де не отсылать ихъ въ полицію, а произвести допросъ въ дикастеріи, чтобы напрасно не пострадать. О секретаряхъ Телятевѣ и Щепинѣ и канцеляристѣ Гурьевѣ сообщалось, что ихъ тоже требовали въ полицію, но они безъ воли Святѣйшаго Синода туда явиться не смѣли, потому и Анисимъ Михайловъ съ указанными копіистами не отосланы; о Димитріи Ивановѣ сказано, что онъ взятъ въ копіисты въ дикастеріи съ одобренія дикастерскихъ канцелярскихъ служителей. Выписано изъ полицеймейстерской инструкціи 1718 г. п. 7-й и Моск. полиц. канцеляріи 1722 г. п. 35 о взятіи виновныхъ въ дракѣ и воровствѣ. Отъ 17 октября помѣчено: паки предложить (по сдѣланіи справокъ) къ рѣшенію немедленно. Но рѣшенія по дѣлу нѣтъ.

№ $\frac{345}{546}$. Сентября 12. *По прошенію бывшей С.-Петербургской Тіунской конторы канцеляриста Алексѣя Баженова о зачетѣ ему, Баженову, заслуженнаго жалованья по счетной выпискѣ въ начетныя деньги и о опредѣленіи его къ дѣламъ въ Духовную дикастерію.*

Баженовъ въ Тіунскую контору былъ взятъ въ 721 году изъ бывшаго Патріаршаго Духовнаго Приказу, и содержалъ приходъ и расходъ денежной казны; въ 728 г. онъ былъ высланъ въ Москву для окончанія всѣхъ счетовъ и отправленія ихъ въ камеръ и ревизіонъ-коллегіи и затѣмъ остался безъ мѣста, жалованье-же ему за 726 г. и сентябрскую треть 727 г. не было выдано въ виду оказавшагося на немъ начета 299 р. 94 к. Онъ просилъ эти деньги зачесть въ его заслуженное жалованье и затѣмъ опредѣлить его къ дѣламъ въ Духовную дикастерію. Святѣйшій Синодъ отъ 27 сентября постановилъ отослать Баженова вмѣстѣ съ счетными книгами въ Коллегію экономіи для освидѣтельствованія и завершенія всѣхъ счетовъ и затѣмъ отправленія ихъ въ каморъ и ревизіонъ-коллегію, но пока счеты эти будутъ провѣряться, быть ему для пропитанія при дѣлахъ духовной дикастеріи, о чемъ и посланы указы въ коллегію экономіи и дикастерію. При дѣлѣ приложенъ реестръ приходнымъ и расходнымъ книгамъ, обрѣтающимся въ бывшей С.-Петербургской Тіунской избѣ въ кожахъ, за 1721—7 годы, а также синодальный указъ о разныхъ денежныхъ выдачахъ за 723—7 годы.

№ $\frac{346}{547}$. Сентября 12. *Дѣло по вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о учиненіи Симбирскаго уѣзда села Корбулаки попу Исаію Григорьеву за продерзостныя его слова наказанія.*

Сенатъ сообщилъ, что попъ Казанской епархіи, Симбирскаго уѣзда, села Карбулаки Исаія Григорьевъ въ прошломъ 728 году въ домѣ своемъ, при гостяхъ, попа села Алексѣевки Василья Тимоѳеева, имѣющаго ставленную грамоту и указъ, въ ссорѣ бранилъ матерно съ указомъ, въ чемъ онъ и не запирался при допросѣ въ Преображенскомъ приказѣ, сказавъ, что учинилъ то въ пьянствѣ, а не съ умыслу, за что и заключенъ подъ караулъ въ канцеляріи розыскныхъ дѣлъ въ Пензѣ. Такъ какъ Сенатъ приговорилъ его за продерзостныя слова бить плетьми, то и требовалось о томъ послать указъ въ духовную команду, куда надлежитъ. Святѣйшій Синодъ, по заслушаніи Сенатскаго вѣдѣнія, отъ 20 сен-

тября постановилъ: взять попа Исаію изъ Пензенской канцеляріи розыскныхъ дѣлъ и для лучшаго увѣренія допросить въ архіерейскомъ домѣ духовному управителю, и буде онъ подлинно такія продерзости учинилъ, учинить ему за ту вину и пьянство жестокое шелепами наказаніе, съ письменнымъ обязательствомъ впредь такихъ, чину его непристойныхъ, поступковъ не чинить и безмѣрно не пьянствовать, подъ опасеніемъ лишенія священства. Указъ о томъ митрополиту Сильвестру и вѣдѣніе Сенату посланы. 16-го марта 730 г. поступило доношеніе отъ судіи Казанскаго Духовнаго Приказа о томъ, что о высылкѣ попа Исаіи послана промеморія въ Пензенскую розыскныхъ дѣлъ канцелярію, а 11-го августа отъ него же донесено, что, по сообщенію изъ Пензенской полковника Сытина канцеляріи, помянутый священникъ 5 ноября 729 г. умре.

№ $\frac{347}{12}$. Сентября 13. *По указу изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта о бытіи подъячему Ивану Протопопову въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ на мѣсто секретаря Павла Протопопова секретаремъ.*

Согласно указу изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, подъячій Иванъ Протопоповъ, назначенный въ Синодальный Казенный Приказъ на мѣсто секретаря Павла Протопопова, перемѣщеннаго въ Дворцовый Приказъ, протоколомъ Святѣйшаго Синода отъ 19-го ноября опредѣленъ вторымъ секретаремъ въ Синодальный Казенный Приказъ и приведенъ къ присягѣ, о чемъ и посланъ указъ въ Казенный Приказъ, откуда отъ 29-го ноября сообщено о его полученіи.

№ $\frac{348}{277}$. Сентября 13. *По доношенію Лаврентія, епископа Устюжскаго о необратившемся раскольникѣ Артеміи Мокѣевскомъ, который таинства святыя и церковное преданіе ни во что вмѣнялъ и православную вѣру хулилъ.*

Крестьянинъ Ивановской волости, деревни Шишиморова Артемій Леонтьевъ Мокѣевскій въ молодые годы ходилъ въ церковь и былъ на исповѣди и у св. причащенія, а потомъ, лѣтъ съ десять назадъ, впалъ въ расколъ и церкви святой ни въ чемъ не сталъ повиноваться, но и въ двойной раскольничій окладъ не записался и не смотря на увѣщанія преосвященнаго къ церкви не хотѣлъ обратиться. Сидя подъ карауломъ, заявилъ, что есть за нимъ Государево слово и дѣло, почему былъ отосланъ въ Устюжскую Провинціальную канцелярію, откуда по учиненіи ему публично наказанія снова присланъ въ канцелярію архіерея. Къ нему для увѣщанія были посланы крестовый іеромонахъ Лука и Устюжскаго Успенскаго собора ключарь священникъ Иванъ Ивановъ, но, по ихъ донесенію, онъ не хотѣлъ отъ раскола обратиться и православную вѣру ругалъ и всѣ церковныя таинства и священныя преданія хулилъ. Сообщая объ этомъ, преосвященный Лаврентій просилъ Святѣйшій Синодъ учинить о немъ подлежащее рѣшеніе. Постановлено отъ 18 сентября послать указъ преосвященному Лаврентію, чтобы за хулу Мокѣевскаго и непристойныя слова отослать его въ Устюжскую Провинціальную канцелярію, для отправки куда надлежитъ, а въ Высокій Сенатъ сообщить о томъ вѣдѣніе. Сенатъ послѣ того требовалъ обстоятельнаго извѣщенія о Мокѣевскомъ, сказавшемъ за собой Государево слово и дѣло, и Святѣйшій Синодъ отъ 27 октября постановилъ сообщить Сенату выписку о томъ, какъ означенный раскольникъ караульному капралу Субочеву Государево слово и дѣло говорилъ, за что и былъ отосланъ къ учиненію указа въ Провинціальную канцелярію. Отъ 23 октября архіерей доносилъ, что раскольникъ Мокѣевскій ночью 12 октября изъ подъ караула часового пристава, вылѣзши крышей изъ отхожаго мѣста, тайно бѣжалъ, о чемъ послана промеморія въ Провинціальную канцелярію для сыска бѣжавшаго, а часовой приставъ арестованъ. Въ 1743 году отъ 1-го декабря было постановлено: буде воспомянутый раскольникъ до нынѣ не сысканъ, о сыску его въ Устюжской епархіи, кому надлежитъ, наикрѣпчайше подтвердить и о томъ преосвященному Гавріилу архіепископу

Устюжскому и въ Устюжскую Провинціальную канцелярію послать указъ. Въ генварѣ 744 г. получены сообщенія о полученіи указовъ, съ извѣщеніемъ изъ Провинціальной канцеляріи, что въ Устюжской провинціи о сыскѣ вышеоименованнаго раскольника во всенародное всѣмъ извѣстіе публиковано и разосланы указы, куда слѣдуетъ.

№ $\frac{349}{385}$. Сентября 16. *Изъ Вотчинной Коллегіи доношеніе* (безъ заглавнаго листа).

По опредѣленію Вотчинной Коллегіи, вслѣдствіе челобитья тайнаго совѣтника Алексѣя Васильева Макарова, велѣно на данную ему подъ фабричный суконный, каразейный и стамедный заводъ, за Краснымъ селомъ, у Семеновскаго Звѣринаго двора, близъ Сокольничьей слободки, старинную Барашскую плотину съ прудомъ и покидную пустовую землю, которая при той плотинѣ была во владѣніи за раздачею красносельскимъ, здвиженскимъ и переславской ямской слободы предтеченскимъ попамъ, послать изъ той Вотчинной коллегіи секретаря, и при немъ канцеляриста, копіистовъ и солдатъ, и въ межеванье той земли отъ смежныхъ земель при смежныхъ владѣльцахъ и при тутошнихъ и стороннихъ людяхъ розыскавъ учинить по Уложенію и по статьямъ писцоваго наказу, и тѣмъ землямъ учинить чертежъ съ мѣрою и со всякою подлинною очисткою, къ чему подписаться повѣренному Макарова и смежнымъ владѣльцамъ или ихъ повѣреннымъ съ письменнымъ обязательствомъ, чтобы спору отъ нихъ впредь не было, также чтобы и о бытіи при межеваніи въ послушаніи означеннымъ въ томъ дѣлѣ попамъ рѣшеніе учинить. Постановлено: вышеозначеннымъ попамъ здвиженскимъ и предтеченскимъ при межеваніи земли тайнаго совѣтника Макарова быть и для наблюденія присутствовать при этомъ Синодальнаго дома стряпчему, о чемъ съ подпискою и объявлено священнослужителямъ и стряпчему, которому предписано доносить, если будутъ какія обиды синодскимъ подчиненнымъ, въ Святѣйшій Синодъ неукоснительно, а въ Вотчинную Коллегію посланъ указъ. Стряпчій Булгаковъ отъ 4-го іюля 1730 г. донесъ, что размежевка земли Макарова съ церковными землями произведена, согласно постановленію Святѣйшаго Синода, и въ межевыхъ книгахъ росписались безспорно повѣренный господина Макарова и попы Красносельской и Ямской Переславской свободы и постороннія лица, и книги эти за надлежащею закрѣпою представлены въ Государственную Вотчинную Коллегію, какъ видно изъ доношенія синодальныхъ вотчинныхъ дѣлъ стряпчаго Степана Булгакова, поданнаго Святѣйшему Синоду 4-го іюля 1730 года.

№ $\frac{350}{548}$. Сентября 16. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о поданномъ въ Высокій Сенатъ доношеніи города Сызрани Духовнаго Приказу подъячаго Ѳедора Вершинина Казанской епархіи на управителя Сызранскаго игумена Геннадія, да на протопопа Григорья Кондратова и на подъячихъ трехъ человѣкъ въ сборѣ съ вѣнечныхъ памятей излишнихъ денегъ и въ незапискѣ въ книги.*

Въ Сенатскомъ вѣдѣніи значится, что подъячій Вершининъ доносилъ на Сызранскаго игумена Геннадія и протопопа Григорія Кондратова съ тремя подъячими, что они собирали съ вѣнечныхъ памятей лишнія деньги, не записывая въ книги, брали также по истцовымъ дѣламъ незаконно деньги, а его, Вершинина, держали подъ карауломъ и пытали огнемъ, вымучивая присяжное письмо, чтобъ на нихъ о томъ не доносилъ, а судьями казанской митрополіи про то розыскъ произведенъ былъ неправильно; затѣмъ, изъ Московской губерніи въ Сенатъ было сообщено, что игуменъ Семиезерной пустыни Питиримъ, по указу Казанскаго архіерея, долженъ былъ поймать и прислать въ Казань Вершинина, признавшаго свою вину и бѣжавшаго отъ слѣдствія по означенному дѣлу, отчего произошла остановка въ слѣдствіи; когда же онъ взятъ былъ полиціей и приговоренъ

Московской губернской канцеляріей къ отправкѣ въ Синодъ, то сказалъ за собой Государево дѣло и на допросѣ потомъ показалъ, что сказалъ за собой Государево дѣло, чтобы избѣгнуть отсылки въ Синодъ; объявилъ, что имѣетъ пакетъ къ поданію Его Величеству, о чемъ было слѣдовано въ бывшей Преображенской канцеляріи, изъ которой объ немъ показано, что по слѣдствію признанъ виновнымъ и подвергнутъ наказанію плетьми. По Сенатскому опредѣленію отъ 10-го сентября, Казанскій губернаторъ долженъ былъ изслѣдовавъ дѣло, поскольку касается свѣтской команды, учинить рѣшеніе, а что касается до духовнаго правительства, то слѣдствіе произвести предложено Казанскому архіерею, а если де послѣдній слѣдовать не будетъ, то сообщить о томъ въ Сенатъ и Синодъ, и для того Вершининъ отпущенъ въ Казанскую губернію съ обязательствомъ явиться къ слѣдствію неотмѣнно. По заслушаніи этого доношенія и требующихся къ нему справокъ, Святѣйшій Синодъ отъ 27-го октября постановилъ: извѣстить о томъ Казанскаго митрополита Сильвестра указомъ съ требованіемъ репортовать неотложно о томъ, какія дѣйствія произойдутъ и что учинено будетъ по этому указу.

№ $\frac{351}{123}$. Сентября 18. *Дѣло по прошенію вотчины Ея Высочества Благовѣрныя Государыни Цесаревны Елисаветы Петровны Нижегородской Благовѣщенской слободы крестьянина Якова Иванова сына Карташева о опредѣленіи въ домъ его ради престарѣлости матери его и людей для исправленія вечеренъ и утренъ священника.*

Крестьянинъ Карташевъ просилъ о опредѣленіи священника для отправленія въ его домѣ вечерни и утрени, ради старости его матери (95 лѣтъ) и прочихъ его домашнихъ престарѣлыхъ людей, чего-де разрѣшить архіепископъ Нижегородскій Питиримъ не смѣетъ безъ Святѣйшаго Синода. Постановлено послать указъ къ Нижегородскому преосвященному о разсмотрѣніи прошенія Карташева.

№ $\frac{352}{259}$. Сентября 20. *По доношенію Коллегіи иностранныхъ дѣлъ о отправленіи съ посылающимся ко двору Его Королевскаго Величества Прусскаго въ Берлинъ въ характерѣ полномочнаго министра тайнымъ совѣтникомъ и дѣйствительнымъ камергеромъ княземъ Сергіемъ Дмитріевичемъ Голицынымъ для священнослуженія искуснаго священника.*

По заслушаніи доношенія Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, постановлено отъ 24 сентября: усмотря священника добраго и въ Священномъ Писаніи искуснаго, отослать въ оную Коллегію при указѣ немедленно. Избранъ былъ священникъ Иванъ Никитинъ. О немъ въ октябрѣ 1731 года поступило доношеніе изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, что онъ подалъ челобитную, въ которой заявилъ, что на пути въ Берлинъ ночью былъ вываленъ фурманомъ и сломалъ себѣ кость въ лѣвомъ плечѣ и разбилъ голову, почему и богослуженіе отправлять не можетъ, а полномочный министръ при прусскомъ дворѣ Михаилъ Бестужевъ-Рюминъ подтвердилъ въ реляціи своей, что священникъ Никитинъ за болѣзней глазъ отправлять службы не можетъ и долженъ быть замѣненъ другимъ при министрѣ въ Берлинѣ. Самъ священникъ также доложилъ Святѣйшему Синоду, что отправлять службы не можетъ за неимѣніемъ церковника и за болѣзнію глазъ и головы и просилъ перевести его въ Москву съ выдачей потребной на проѣздъ суммы. По опредѣленію Святѣйшаго Синода, изъ Духовной дикастеріи представленъ былъ, для отправленія на мѣсто Никитина, вдовый попъ Богоявленской церкви города Усмани, Воронежской епархіи, Леонтій Васильевъ, который былъ митрополитомъ Воронежскимъ отпущенъ изъ епархіи и служилъ, по опредѣленію Духовной дикастеріи, въ Покровской церкви дворцоваго села Измайлова, Московскаго уѣзда. Согласно съ его желаніемъ, онъ и былъ назначенъ (отъ 10 декабря 731 г.) въ Берлинъ, а объ Никитинѣ представлено въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ относительно выдачи ему денегъ для проѣзда въ Москву.

Коллегія отъ 22-го іюня 1732 г. доносила, что священникъ Никитинъ отпущенъ министромъ при прусскомъ дворѣ графомъ Ягужинскимъ въ Россію, явился въ Петербургѣ въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ и отсылается въ Святѣйшій Синодъ. При этомъ онъ просилъ снова опредѣлить его въ Московскій Рождественскій монастырь, гдѣ онъ былъ раньше. Такъ какъ изъ этого монастыря священникъ Иванъ Андреевъ, состоявшій на мѣстѣ Никитина, былъ назначенъ въ Швецію —въ Стокгольмъ, ко двору министра Михаила Бестужева-Рюмина, то на его мѣсто и опредѣленъ (отъ 9-го августа) опять Никитинъ, какъ незапятнавшій себя ничѣмъ зазорнымъ, со взятіемъ, впрочемъ съ него росписки отправлять службу по правиламъ святымъ и согласно Духовному регламенту, о чемъ и даны соотвѣтствующіе указы.

№ $\frac{353}{278}$. Сентября 20. *По объявленію церкви великомученицы Екатерины, что въ верху, попа Гаврила Ѳедорова о нѣкоторомъ письмишкѣ вмѣсто памятцы ему пономаремъ Семеномъ Афанасьевымъ на проскомидіи поданномъ.*

Вслѣдствіе запроса изъ Высокаго Сената о нѣкоторомъ подметномъ письмишкѣ, въ которомъ упоминается находившійся подъ крѣпкимъ арестомъ въ Троицесергіевскомъ монастырѣ нѣкій чернецъ, постановлено сообщить имѣющееся въ Святѣйшемъ Синодѣ такое же подметное письмишко Сенату, оставивъ съ него точную копію. Въ немъ значится: „Богородица дѣво, не презри мене грѣшнаго, требующаго твоея помощи и твоего заступленія, на тя бо упова душа моя, и помилуй мя. Повѣдую благодать Божію всѣмъ православнымъ христіаномъ не для возмущенія ради истинно есть Божіимъ твореніемъ постре руку свою на воздаяніе и даде гласъ свой вышни при этомъ великоемъ императорѣ Петрѣ Алексѣевичѣ утвердится вѣра православная во оставленіи грѣхъ нашихъ, что есть присланъ въ заточеніе въ монастырь къ Троицѣ къ Сергію игумену Радонскому чудотворцу монахъ и сего монаха Господь Богъ нарицаетъ пророкомъ, при этомъ пророкѣ конецъ житія Богъ показуетъ, антихристъ есть тридцать лѣтъ на земли гласъ бысть. Сій псаломъ явился во снѣ руце вкоши поработаете въ скорби есмь. Пѣснь 2-я святаго пророка Моисея во второмъ законѣ, гл. 32.

На другой страницѣ вверху въ половину написано: Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь.

Сіе письмо въ Святѣйшемъ Синодѣ объявилъ попъ церкви Екатерины великомученицы Гавріилъ Ѳедоровъ, которому подалъ его при проскомидіи пономарь церкви Николая чудотворца, что у Каменнаго мосту, Семенъ Михайловъ.

На допросѣ пономарь Семенъ Афанасьевъ сказалъ, что 19 сентября въ приходскую церковь Николая Чудотворца, что у стараго Каменнаго моста, пришелъ малый лѣтъ десяти изъ дому Нарышкина, гдѣ онъ живетъ у повара, и вшедъ въ алтарь, положилъ на жертвенникъ яко бы памятцу и на ней полушку, прося прочесть на проскомидіи, и онъ, пономарь, отдалъ эту памятцу служившему въ тотъ день въ ихъ церкви священнику церкви великомученицы Екатерины, что въ верху, Гавріилу Ѳедорову, а самъ пошелъ звонить, а когда пришелъ, священникъ возвратилъ ему записку, сказавъ, что это не памятца, и написано въ ней нехорошо, но велѣлъ ее хранить, а гдѣ малый взялъ это письмо, про то онъ, пономарь, не вѣдаетъ. 24-го сентября въ Синодальной канцеляріи допрашивали того малаго, который сказалъ, что зовутъ его Димитріемъ Никифоровымъ, а прозванія не помнитъ, ему 12-й годъ, мать же его нынѣ замужемъ за поваромъ въ домѣ Нарышкина: когда онъ пришелъ къ обѣднѣ 19 сентября въ церковь Николая Чудотворца, то пономарь послалъ его благовѣстить на колокольню, сошедъ съ которой, онъ на паперти встрѣтилъ дѣтину лѣтъ двадцати, который и подалъ ему вышеозначенное письмо и притомъ полушку и сказалъ, что это памятца за упокой, и ее нужно подать попу, а какъ зовутъ этого человѣка и гдѣ онъ живетъ, того онъ не знаетъ и въ лицо узнать того человѣка не можетъ. Свидѣтели

отданы были на роспиcку поручителей съ обязательствомъ изъ Москвы никуда не выѣзжать и являться къ допросу въ Синодальную канцелярію безъ всякихъ отговорокъ, когда будутъ требоваться. Этимъ дѣло заканчивается.

№ $\frac{354}{324}$. Сентября 22. *По прошенію рязанской епархіи Богословскаго монастыря архимандрита Аарона о бытіи въ томъ монастырѣ брату его того же монастыря монаху Симону попрежнему въ братствѣ.*

По прошенію архимандрита Аарона сдѣлана справка, изъ которой видно, что согласно съ требованіемъ Духовнаго Регламента не держать настоятелямъ монастырей при себѣ свойственниковъ, братъ архимандрита Богословскаго монастыря Аарона монахъ Симонъ, 13 лѣтъ жившій въ томъ же монастырѣ, былъ высланъ изъ него по указамъ Святѣйшаго Синода епископу рязанскому Гавріилу отъ 29 іюня 728 и отъ 31-го мая 729 годовъ. Ааронъ просилъ оставить Симона, какъ давно уже постриженнаго въ томъ монастырѣ и живущаго съ братіей въ монастырскихъ трудахъ безропотно и безлѣностно. Но рѣшенія по дѣлу нѣтъ.

№ $\frac{355}{20}$. Сентября 27. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о отправленныхъ изъ онаго Сената нарочно посланныхъ съ печатнымъ указомъ о правежѣ запущенной таможенной и кабацкой и канцелярской доимки и подушныхъ денегъ инструкціяхъ.*

По заслушаніи Сенатскаго вѣдѣнія съ печатнымъ указомъ и инструкціей, которые отправлены съ нарочнымъ въ губерніи и провинціи для выбиранія запущенной съ 724 по 729 гг. доимки подушной, таможенной, кабацкой, канцелярской и проч., постановлено (отъ 10-го октября) послать по экземпляру копіи указа и инструкціи къ синодальнымъ членамъ и въ коллегію экономіи, а изъ нея и въ прочія подчиненныя Синоду мѣста и во всѣ епархіи, съ предписаніемъ объ исполненіи указа неотложно. Высланный потомъ въ дополненіе указъ о срокахъ правежа доимки, заслушанъ тогда же, сообщенъ, куда слѣдуетъ, и распубликованъ. Поступили доношенія о полученіи указовъ отъ Коллегіи экономіи (отъ 11 ноября) и изъ Новгородскаго архіерейскаго разряда (отъ 26 ноября).

№ $\frac{356}{549}$. Сентября 27. *По доношенію Покровскаго собора, что на рву, протопопа и значащихся при ономъ соборѣ осмнадцати церквей священно и церковнослужителей о осмотрѣ того собора у сторожа Ивана Андреева завладѣнной имъ того собора церковной земли.*

Духовенство Покровскаго собора жаловалось на сторожа, что онъ самовольно завладѣлъ церковной землею, на которой и построилъ себѣ три палатки жилыя, пробилъ городскую стѣну и во рву, который былъ вычищенъ, устроилъ отхожія мѣста, въ палатки напущалъ жильцовъ за деньги, а одну изъ нихъ и продалъ. Духовенство просило произвести осмотръ строеній сторожа, очистить церковную землю и по прежнему уровнять ее для пріѣзду богомольцевъ съ каретами и лошадьми, а городскую стѣну заложить и ровъ очистить, за самоволіе же сторожа наказать. По резолюціи канцелярской значится: записавъ въ книгу, послать для осмотра нарочно канцеляриста, которому съ сторонними людьми и при тутошнихъ священнослужителяхъ съ причетники всѣ въ семъ доношеніи показанныя ломаныя и перестроенныя мѣста описать съ очисткою, и предложить тотъ осмотръ, за руками всѣхъ при томъ будущихъ, къ синодальному разсмотрѣнію немедленно. По осмотру оказалось: у сторожа Ивана Андреева на монастырѣ три палатки, отдаваемыя имъ подъ жилье изъ найму, а окна ихъ пробиты въ городской стѣнѣ, да подъ крыльцомъ верхнихъ церквей палатка, въ кото-

рой онъ самъ живетъ, и въ сѣняхъ ея четыре ларя, отдаваемые въ наймы торговымъ людямъ—три отъ протопопа съ братіею и 4-й отъ самого сторожа, здѣсь же противъ входа пробита стѣна (по словамъ сторожа, бывшимъ протопопомъ), а за ней 6 ларей съ чулками торговыхъ людей, съ которыхъ за караулъ беретъ плату сторожъ, а за мѣсто протопопъ; направо отъ сѣней тоже пробита стѣна и здѣсь складъ стекла и слюды, съ котораго плату получаетъ протопопъ. Около палатки сторожа и садикъ съ 15 деревами. Подъ папертью церкви Василья Хутынскаго сзади палатка съ окнами, пробитыми въ стѣнѣ, гдѣ живетъ попъ Никита Васильевъ. У церкви Іоанна Предтечи къ стѣнѣ деревянной придѣлана изба попа Ильи Васильева. При тѣхъ же церквахъ у попа Василья Ѳедорова подъ лѣстницею заднею на каменныхъ столбахъ построена палатка каменная съ печью, труба которой выведена къ церкви Маріи Египетской, здѣсь же пристроены деревянныя сѣни; да у лѣстницы церковной отъ сѣмянного ряду на правой сторонѣ проломана стѣна и сдѣлана дверь, въ которую проходъ къ поповой палаткѣ. Въ проломахъ стѣнъ устроены и отхожія мѣста по близости церквей. Святѣйшимъ Синодомъ постановлено было допросить обо всемъ этомъ вышепомянутыхъ священниковъ и сторожа обстоятельно и допросы ихъ предложить къ синодальному разсмотрѣнію немедленно. На допросѣ 18-го декабря сторожъ показалъ, что никакою монастырскою землею онъ не владѣетъ, ибо та земля Государева, но онъ построилъ на ней три палатки къ каменной стѣнѣ рва не самовольно, но съ позволенія командира артиллеріи Виніуса, которому подавалъ о томъ прошеніе, по совѣту соборнаго протопопа Михаила Григорьева, хотя указа о томъ ему не дано, потому что, по словамъ командира, если земля будетъ потребна Царю, то все равно ее возьмутъ несмотря и на указъ. Тогда онъ, сторожъ, и построилъ одну каменную палатку, которую разгородилъ потомъ натрое кирпичемъ и досками и стѣну въ ровъ пробилъ для отхожаго мѣста; въ двѣ палатки онъ пустилъ жить сторожей же, а третью палатку не продалъ, но уступилъ за долгъ 10 руб. того же собора сторожу Алексѣю Андрееву; при палаткахъ онъ и дворъ пригородилъ и садъ развелъ подлѣ стѣны рва. Подъ крыльцомъ же верхнихъ церквей онъ построилъ палатку гораздо раньше, лѣтъ 30 тому назадъ, съ дозволенія протопопа съ братіею, потому что подъ тѣмъ крыльцомъ были лишь всякія безобразія, а онъ мѣсто вычистилъ и устроилъ себѣ жилье, и жилъ здѣсь невозбранно до 725 года, когда бывшій протопопъ Василій Ивановъ его выгналъ было, мстя за доносъ на него, сдѣланный имъ, сторожемъ, въ похищеніи нѣкоторыхъ церковныхъ вещей. Но въ 728 году ему снова дозволено было жить въ этой палаткѣ, о чемъ и указъ данъ изъ Духовной дикастеріи, ларь же онъ только одинъ въ свою пользу поставилъ, получая за него съ чулошницы по полтинѣ въ годъ, а прочіе лари за такую же цѣну отдавалъ въ наймы протопопъ, но съ братіею-ли, того онъ, сторожъ, не вѣдаетъ. А что стѣна еще пробита подъ церковь Григорія Великаго, то ее пробилъ бывшій протопопъ, лари же съ чулками, числомъ шесть, поставить у той палатки дозволилъ нынѣшній протопопъ Григорій Михайловъ, и онъ, сторожъ, съ тѣхъ товаровъ ни чѣмъ не корыствуется; подъ папертью церкви Григорія Великаго Арменіи яму онъ вырылъ для дверей, чтобы былъ ходъ въ погребъ, но потомъ задѣлалъ, когда отъ того произошла стужа, но фундамента не выламывалъ, яму же для погреба вырылъ съ простоты своей, ни кого не спросясь, ради своей нужды; при той же палаткѣ подъ крыльцомъ имѣется курятникъ, но не отхожее мѣсто. Попъ Никита Васильевъ показалъ, что подъ заднимъ крыльцомъ соборной церкви имѣется палатка, въ которой складывались ли раньше уголья, метлы, лопаты и пр.—онъ не знаетъ, но за послѣднія 17 лѣтъ его службы при соборѣ въ ней стоялъ всякій домовый запасъ попа придѣльной Александра Свирскаго церкви Максима Потапова; съ дозволенія же протопопа онъ, Никита Васильевъ, сдѣлалъ палатку жилою съ 722 г. и придѣлалъ

каморку, для которой, какъ и для оконъ, церковную стѣну пробралъ, но расщелина не отъ того въ стѣнѣ образовалась, а существовала издавна во всю паперть, равно и дымовыя и свѣтовыя окна въ стѣнѣ существовали раньше, при чемъ труба отъ церковной кровли разстоянія болѣе 3-хъ саженъ, отхожее же мѣсто имѣется лишь въ видѣ чуланчика съ приносимой въ него лоханью. Въ этой палаткѣ живетъ онъ за неимѣніемъ никакого другого жилья. Придѣльный Іоаннопредтеченскій попъ Илья Васильевъ заявилъ, что у него въ трапезѣ той церкви, съ дозволенія протопопа, отгорожена была двумя стѣнами изъ тонкихъ бревенъ палатка, въ которой онъ и жилъ до октября 729 г., ибо у той церкви караулу не было и воровскіе люди приходили къ ней и замокъ сломали, почему протопопъ и велѣлъ ему тутъ построиться, но съ октября онъ оттуда вышелъ и печь съ деревяннымъ строеніемъ выломалъ. Попъ придѣльной же церкви ап. Андроника Василій Ѳеодоровъ сказалъ, что просилъ дозволенія у протопопа выстроить себѣ палатку у церковнаго крыльца и самое крыльцо починилъ въ 728 г. и здѣсь донынѣ живетъ, труба же изъ палатки выведена въ разстояніи саженъ двухъ отъ церкви Маріи Египетской, и проходъ къ погребу въ стѣнѣ проломанъ съ дозволенія протопопа, но отхожаго мѣста здѣсь нѣтъ, только поставлена лохань въ сѣняхъ, а чей нужникъ у олтарной стѣны, того онъ не знаетъ и туда не ходитъ; деревянныя сѣни съ покрышкой придѣланы да у церковной лѣстницы отъ сѣмяннаго ряду направо проходъ проломанъ въ стѣнѣ—также съ дозволенія нынѣшняго протопопа, на котораго онъ, Василій Ѳеодоровъ, и шлется. Священники свои показанія подтвердили по священству съ заявленіемъ за неправду понести законное наказаніе. Рѣшенія по дѣлу не имѣется.

№ $\frac{357}{193}$. Сентября 30. *По доношенію изъ Смоленской губерніи о явившемся тамъ чернцѣ Варлаамѣ, имѣющемъ у себя о пропускѣ до Кіева, якобы за рукою Махришскаго монастыря строителя монаха Александра, пашпортъ.*

Бывшій Троице-Сергіева монастыря чернецъ Варлаамъ былъ пойманъ въ Смоленской губерніи съ воровскимъ паспортомъ и допрашиванъ вмѣстѣ съ женою и подьячимъ Духовной дикастеріи Иваномъ Петровымъ. По заслушаніи о немъ доношенія и подлежащихъ справокъ, Святѣйшій Синодъ отъ 27-го октября постановилъ: за плутовство Варлаама, что, живя въ мірѣ, своевольно оставилъ свою жену и отъ живой жены вступилъ въ монашество обманомъ, а потомъ, не желая нести монастырскаго послушанія, вышелъ изъ монастыря и бродилъ по разнымъ мѣстамъ, и ложнымъ коварствомъ промысля себѣ воровской пашпортъ пошелъ скитаться въ дальнія страны,—учинить ему за чинъ монашества, вмѣсто публичнаго гражданскаго, шелепами наказаніе, при Духовной дикастеріи, также и дикастерскому площадному подьячему Ивану Петрову, написавшему Варлааму воровской пашпортъ, ибо эта вина его, Петрова, первая, а другихъ пороковъ и подозрѣній за нимъ по справкѣ не показано. Потомъ сослать чернца Варлаама въ подначальство въ Троицкій монастырь и содержать въ тяжкихъ монастырскихъ трудахъ въ одномъ изъ приписныхъ монастырей до кончины неисходно, и для этого сдать его въ Москвѣ съ роспискою стряпчему Троицкаго монастыря. Площаднаго же подьячего Петрова лишить, послѣ наказанія, его чина, со взятіемъ подписки и поручительства, чтобъ впредь таковыхъ, указамъ противныхъ, дѣйствій отнюдь не чинилъ подъ страхомъ тягчайшаго публичнаго наказанія, затѣмъ изъ Синодальной канцеляріи освободить. Съ бывшей жены Варлаама Прасковьи Емельяновой, хотя она и заявила, что они развелись по желанію мужа, котораго она увольняетъ быть въ монашествѣ, а другаго мужа не имѣетъ, взять росписку съ поруками, чтобы въ супружество не вступала, а пребывала до кончины жизни безбрачной, какъ правила святыя повелѣваютъ. Наказаніе Варлааму и Ивану Петрову

учинено 30-го октября. Троицкому архимандриту съ братіей посланъ указъ отъ того же числа, съ Прасковьи Емельяновой взята росписка съ поруками, а съ Ивана Петрова взята просто росписка, за неимѣніемъ порукъ, въ слышаніи указа, и онъ изъ подъ караула отпущенъ.

№ $\frac{358}{143}$. Октября 1. *По доношенію преосвященнаго Рафаила епископа Псковскаго и Нарвскаго о произведеніи дому Его преосвященства казначея іеромонаха Артемія епархіи его въ Печерскій монастырь въ архимандриты.*

По заслушаніи доношенія епископа Рафаила о произведеніи въ архимандриты Печерскаго монастыря, на мѣсто умершаго Филарета, казначея Псковскаго архіерейскаго дома казначея іеромонаха Артемія, постановлено: послать указъ къ епископу Рафаилу о произведеніи имъ на означенное мѣсто іеромонаха Артемія, какъ святыя правила и указы повелѣваютъ, по своему разсмотрѣнію. 8-го іюня 1730 г. было заслушано доношеніе того же епископа Псковскаго Рафаила о томъ, что Императрица Анна Іоанновна, бывши въ Псковѣ, изволила повелѣть опредѣлить въ Печерскій монастырь Спятогорскаго монастыря архимандрита Веніамина, что и исполнено, а казначей іеромонахъ Артемій произведенъ въ тотъ нестепенный монастырь Спятогорскій въ архимандрита. „Велѣно взять къ дѣлу“.

№ $\frac{359}{550}$. Октября 3. *По челобитью Благовѣщенскаго собора діакона Ивана Яковлева о раздѣленіи трехъ дачъ неравными раздѣленіями, данныхъ имъ въ томъ Благовѣщенскомъ соборѣ.*

По жалобѣ дьякона Ивана Яковлева сдѣланы справки и потребованъ отзывъ отъ причта Благовѣщенскаго собора, всѣли діаконы въ соборѣ другъ противъ друга въ равенствѣ подѣли имѣютъ. Соборный ключарь Ермолай Яковлевъ съ братіею отъ 10 ноября заявили, что какъ священническія такъ и дьяконскія подѣли другъ противъ друга суть не въ равномъ крестьянъ и пашни числѣ, но по степенямъ, какъ росписано въ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ, и оное ни отъ кого другого учинено, но отъ пожаловавшихъ тѣ вотчины высокимъ повелѣніемъ, по которому такъ и донынѣ, кто на которую подѣль пожалуется, владѣніе имѣетъ, какъ то и въ прочихъ соборахъ издревле и донынѣ стоитъ. Ключарь съ братіею просили отъ давнихъ лѣтъ утвержденное опредѣленіе о подѣляхъ по дьяконскому прошенію не отмѣнять, а за дерзновеніе дьякона и неправду учинить ему указъ. Отъ 16-го генваря 1730 г. постановлено потребовать отъ ключаря съ братіею для достовѣрнаго свидѣтельства подлинныя крѣпости, утвержденныя по писцовымъ и переписнымъ книгамъ, и какъ тѣ крѣпости предложены будутъ, то, списавъ съ нихъ точныя копіи и освидѣтельствовавъ съ подлинными пріобщить къ дѣлу, и о чемъ подлежитъ съ главною дворцовою канцеляріею, также и о прочемъ справиться обстоятельно, и по окончаніи того, учиня выписку съ яснымъ о всемъ показаніемъ и съ прописаніемъ, предложить для окончательнаго рѣшенія къ синодальному разсмотрѣнію.

№ $\frac{360}{551}$. Октября 3. *По челобитью рязанскихъ школъ учителя Ѳеодора Листіева о опредѣленіи его въ попы къ церкви св. Софіи Премудрости Божія, что за Москвою рѣкою въ верхнихъ садовникахъ.*

На запросъ объ учителѣ Листіевѣ рязанскій архіерей Гавріилъ сообщилъ, что онъ въ школьномъ обученіи трудился тщательно и подозрѣнія за нимъ никакого не видали, но за отъѣздомъ его въ Москву въ обученіи произошла остановка и ученики остаются праздными. Раньше прихожане просили, на мѣсто умершаго Софійскаго попа Ивана Вавилова, за пономаря Гавріила Никитина, бывшаго при Воскресенской церкви въ верху, но онъ не имѣлъ совершеннолѣтія, хотя признанъ для священнослуженія пригоднымъ, и потому ве-

лѣно было отложить дѣло до его совершеннолѣтія, а священника при Софійской церкви имѣть пока наемнаго. Староста и прихожане на запросъ, желаютъ ли имѣть священникомъ Листіева, отвѣчали отрицательно (отъ 7 октября), и снова просили за Никитина, который уже и женился на дочери умершаго священника Вавилова.

№ $\frac{361}{552}$. Октября 6. *По доношенію изъ Каморъ-Коллегіи о причисленіи обрѣтающихся въ городѣ Казани богадѣленныхъ нищихъ отставныхъ солдатъ и солдатскихъ матерей къ монастырямъ, и о дачѣ имъ жалованья.*

По заслушаніи доношенія о причисленіи къ монастырямъ отставныхъ солдатъ и солдатскихъ матерей и о выдачѣ имъ жалованья за 1727—9 годы, постановлено: изъ Каморъ-Коллегіи сообщить въ Коллегію экономіи синодальнаго правленія обстоятельную вѣдомость, въ какихъ городахъ по всей Россіи и въ какомъ числѣ обрѣтаются богадѣленные нищіе обоихъ половъ и кто именно, когда опредѣлены и сколько нынѣ налицо, и съ указами ли или безъ указовъ присланы, и не имѣютъ ли нѣкоторые изъ нихъ собственныхъ дворовъ, или какого пропитанія, или родныхъ, которые могли бы ихъ пропитывать, и какое имъ жалованье полагается, изъ какихъ доходовъ и откуда выдается; вѣдомость же эту разсмотрѣть въ Коллегіи экономіи и опредѣлить, можетъ ли она тѣхъ нищихъ, на какомъ трактаментѣ и изъ какихъ именно доходовъ содержать, и затѣмъ ей требовать указнаго опредѣленія отъ Высокаго Сената. Указы о томъ и посланы въ Каморъ-Коллегію и въ Коллегію экономіи. 14-го ноября въ Святѣйшемъ Синодѣ заслушано новое доношеніе Каморъ-Коллегіи съ выпиской о нищихъ по ружной книгѣ 207 года и по присланнымъ изъ Правительствующаго Сената 1719 г. вѣдомостямъ и по учиненному въ бывшей Штатсъ-Конторѣ духовному штату, съ указаніемъ, сколько денежнаго и за хлѣбъ деньгами положено имъ жалованья полныхъ и половинныхъ окладовъ; но остальныхъ изъ вышеозначенныхъ свѣдѣній въ Каморъ-Коллегіи не имѣлось. Постановлено: означенную выписку, по силѣ прежняго синодальнаго опредѣленія, отослать въ Коллегію экономіи для исполненія дальнѣйшихъ пунктовъ опредѣленія. (См. въ Приложеніяхъ).

№ $\frac{362}{49}$. Октября 6. *По Синодальному опредѣленію объ отрѣшеніи отъ Синодальной Канцеляріи и объ отсылкѣ въ Синодальный Дворцовый Приказъ бывшихъ въ С.-Петербургѣ верейчныхъ гребцовъ четырехъ человѣкъ къ опредѣленію въ пристойныя имъ службы.*

По прибытіи Святѣйшаго Синода изъ Петербурга въ Москву не было нужды въ гребцахъ при синодальной канцеляріи, коихъ было четверо, и потому постановлено жалованья имъ болѣе не выдавать, а для опредѣленія въ пристойныя имъ службы отослать ихъ въ Синодальный Дворцовый приказъ, о чемъ и посланъ указъ въ этотъ Приказъ, а изъ послѣдняго отъ 29-го октября получено увѣдомленіе о его полученіи для исполненія.

№ $\frac{363}{140}$. Октября 8. *По доношенію отрѣшеннаго отъ Саввина монастыря отъ настоятельства архимандрита Досиѳея, о увольненіи его въ Малороссію и о дачѣ пашпорта.*

Архимандритъ Досиѳей, по отрѣшеніи отъ настоятельства въ Саввиномъ монастырѣ (см. № 338, стр. 358), просилъ паспорта для проѣзда въ Малороссію. Велѣно было навести о немъ справку, когда и откуда произведенъ и давно-ль отрѣшенъ, и не обрѣтается ли къ задержанію его здѣсь виновныхъ причинъ. Буде же какія до него у кого нерѣшенныя дѣла имѣются, тѣхъ понуждать, дабы все оканчивали съ очисткою, и предлагали къ рѣшенію Святѣйшаго Синода немедленно, и по исправленіи надлежащую очистку подписать всѣмъ неотложно, и по-

томъ оную справку для совершенной по сему его прошенію резолюціи предложить къ разсмотрѣнію. По судному столу оказалось, что Досиѳей, произведенный въ 725 г. изъ іеромонаховъ при герцогинѣ Мекленбургской Екатеринѣ Іоанновнѣ, за клевету на Звенигородскаго протопопа былъ посланъ въ подначальство на мѣсяцъ въ Воскресенскій монастырь (см. № 216, стр. 320). Затѣмъ до него касались еще дѣла: 1) по доношенію бывшаго казначея Веніамина якобы о расхищеніи имъ монастырской казны; 2) по доношенію того же Веніамина о взятіи въ келью свою съ крестьянина выводныхъ денегъ 5 р. 80 к.; 3) по доношенію вдовы княгини Урусовой человѣка Ивана Караулова о взятіи Досиѳеемъ у монаха Евѳимія, что нынѣ разстрига Ефремъ, поставленной скрыни; 4) по дѣлу его съ монахомъ Богоявленскаго монастыря Іоасафомъ Радивиловымъ о пошлинахъ; 5) по доношенію изъ Московской Губернской Канцеляріи и по челобитью бурмистра Ильи Мыльникова, о разломаніи по приказу Досиѳея кабака, о чемъ онъ еще и не допрашиванъ, затѣмъ что челобитчикъ за дѣломъ не ходитъ.

Въ концѣ дѣла помѣчено: Вышепомянутый архимандритъ Досиѳей по именному указу въ 1730 году, марта 8 дня, опредѣленъ въ Саввинъ монастырь въ настоятеля по прежнему.

№ $\frac{364}{127}$. Октября 6. *Синодальное опредѣленіе о перепискѣ въ Чудовѣ монастырѣ церквей святыхъ образовъ, привѣсовъ и всякихъ вещей, заводовъ и прочаго и о присылкѣ описныхъ книгъ.*

По опредѣленію Святѣйшаго Синода для производства описи ризницы и всего церковнаго имущества въ Чудовомъ монастырѣ, послѣ назначенія туда на мѣсто умершаго архимандрита Геннадія изъ вологодской епархіи Спасоприлуцкаго монастыря архимандрита Арсенія, требовалось послать изъ синодальныхъ дворянъ одного человѣка добраго, да изъ дикастерскихъ подьячихъ кого пристойно. Назначены были: при духовной дикастеріи канцеляристъ Мих. Шарковъ и изъ Дворцоваго Приказу Синодальнаго дома дворянинъ Ѳедоръ Ивановъ Григорьевъ. Вслѣдствіе заявленія о болѣзни Шаркова ногами, на его мѣсто назначенъ былъ отъ 4 марта 730 года канцеляристъ Косьма Давыдовъ, но и этотъ, по заявленію дворянина Григорьева отъ 15-го мая, занемогъ очною болѣзнію и въ составленіи описи участвовать не могъ. Посланный отъ Святѣйшаго Синода капралъ подтвердилъ его болѣзнь, и постановлено было избрать новаго дикастерскаго подьячаго. Вслѣдствіе доношенія дворянина Григорьева о томъ, что Шарковъ умеръ, Давыдовъ лежитъ боленъ, а самъ онъ, Григорьевъ, пришелъ въ разореніе, ибо крестьяне его по челобитью полковника Лаврова, взяты въ Переяславль изъ его деревни и будто бѣглые содержатся подъ карауломъ, почему и просилъ уволить его отъ производства описи,—постановлено отъ 25-го мая: Григорьева отъ этого дѣла уволить, а назначить секретаря духовной дикастеріи Севастьяна Зыкова, которому и взять для письма, сколько потребно будетъ человѣкъ, изъ подьячихъ дикастеріи и Чудова монастыря, о чемъ и посланы подлежащіе указы. Въ 1734 году 15-го мая изъ Московскаго Синода поступило вѣдѣніе, въ которомъ значится, что, вслѣдствіе Синодальнаго указа бывшему Чудовскому архимандриту Арсенію, опредѣлены были для производства описи монастыря ризничій Варлаамъ (нынѣ архимандритъ Знаменскаго монастыря), іеромонахъ Проклъ, іеродіаконъ Левкій и изъ подьячихъ одинъ человѣкъ; и въ бытность архимандрита Арсенія, потомъ Евѳимія, по существующимъ описямъ въ Архангельской церкви Чудова монастыря святыя иконы и вся ризница провѣрены и описаны, опись же оставлена подъ охраненіемъ ризничаго Варлаама, а остальныя церкви и ихъ имущества не осматриваны и не описаны, за отъѣздомъ того архимандрита Евѳимія и ризничаго Варлаама въ С.-Петербургъ; секретарь Зыковъ говорилъ архимандриту Евѳимію, чтобы поручилъ опись производить ризничему, но Евѳимій сказалъ, что ризничій вызванъ въ С.-Петербургъ, ключи

же отъ ризницы у него взяты имъ, Евѳиміемъ, но другого лица для производства описи онъ не назначилъ. По возвращеніи Варлаама, Зыковъ напоминалъ ему о продолженіи описи, но Варлаамъ сказалъ, что безъ позволенія Святѣйшаго Синода и безъ настоятеля монастыря, опасается одинъ продолжать опись. За отсутствіемъ опять Варлаама, какъ и Евѳимія, и за отрѣшеніемъ отъ дѣлъ духовной дикастеріи Зыкова, такъ опись и осталась неоконченной, Зыковъ же состоялъ при счетѣ по приходо-расходнымъ книгамъ за время его пребыванія въ Коллегіи экономіи и духовной дикастеріи и просилъ милостиваго рѣшенія относительно его увольненія отъ производства описи Чудова монастыря. Московскій Синодъ просилъ резолюціи С.-Петербургскаго Синода о томъ, кому нынѣ поручить окончаніе описи, такъ какъ въ Синодальной канцеляріи въ Москвѣ этого дѣла не имѣлось. На дѣлѣ помѣтка: взять по повытью къ дѣлу и доложить по реэстру государственныхъ дѣлъ немедленно. Этимъ и заканчивается все дѣло.

№ $\frac{365}{274}$. Октября 8. *По доношенію Смоленскаго архіерея Гедеона Смоленской артиллеріи о капитанѣ Яковѣ Реадѣ въ держаніи имъ римской вѣры и о происходящихъ отъ него, капитана, про Его Преосвященство подозрительныхъ и поносительныхъ словахъ.*

Изъ доношенія Смоленскаго архіерея Гедеона видно, что Смоленской градской Ильинской церкви попъ Петръ Чижъ въ декабрѣ 1728 г. донесъ архіерею, что въ его приходѣ живетъ капитанъ Смоленской гарнизонной артиллеріи Яковъ Реадъ, а какую вѣру содержитъ неизвѣстно; женился недавно на православной, дьяка Грамматина внукѣ, а гдѣ вѣнчаны и въ какую вѣру крестилъ дѣтей, тоже неизвѣстно. По увѣдомленію въ Духовномъ Приказѣ, онъ, Реадъ, крестилъ дѣтей мужеска полу въ римскую религію, но къ суду за это не былъ присланъ въ Духовный Приказъ, а въ домѣ своемъ говорилъ игумену Флавіану, при многихъ знатныхъ людяхъ, что если епископъ впредь станетъ по него посылать, онъ станетъ бить посланныхъ, игумена же и епископа называлъ схизматиками, также ругалъ епископа непотребными словами въ домѣ секретаря Сибилева передъ попомъ Иваномъ Сорочинскимъ; новорожденнаго сына своего капитанъ Реадъ крестилъ недавно за рубежомъ, а у кого и въ какую вѣру неизвѣстно; также явившись въ Духовный Приказъ безъ жены и не желая отвѣчать на предложенные вопросы, поступалъ противно указамъ, кричалъ дерзкими словами на судью протопопа Игнатія, и, ударивъ караульнаго сторожа, съ шумомъ вышелъ изъ Приказа; затѣмъ прислалъ за попомъ Петромъ двухъ канонировъ, якобы для исповѣди и причащенія больного, но никакого больного у него не оказалось, а онъ только стращалъ его, Петра, нѣкоторыми словами, и попу пришлось уйти съ св. дарами, подвергшись лишь отъ капитана ругательству. Потомъ на допросѣ капитанъ, извиняя себя, показалъ, что онъ великобританскаго происхожденія, римскаго вѣроисповѣданія, вѣнчанъ со внукою Грамматина въ Смоленской Воскресенской церкви, а что-де на него писано отъ Смоленскаго архіерея Гедеона, тѣмъ всѣмъ обнесенъ онъ напрасно, да и попа Чижа въ доношеніи написано-де не такъ, какъ изъ Духовнаго Приказа въ Святѣйшій Синодъ сообщено; далѣе, онъ показалъ, что дѣтей его (троихъ) тотъ попъ крестилъ въ церкви Божіей въ вѣру греческаго исповѣданія и жена его имѣетъ отца того же попа Чижа, священника Григорія, своимъ духовнымъ отцемъ и никакого помѣшательства въ своей вѣрѣ отъ него, мужа ея, не имѣетъ, ежегодно бываетъ на исповѣди и у св. причастія и свидѣтельствуется въ томъ оными попами; игуменъ же Флавіанъ приходилъ-де къ нему, капитану, въ третьемъ часу ночи пьяный необычайно, безъ зову, а что будто онъ, Реадъ, хотѣлъ бить посланныхъ къ нему отъ архіерея, это—неправда, равно и архіерея онъ не называлъ-де ни схизматикомъ, ни блудникомъ; новорожденнаго же сына хотѣлъ крестить въ православную вѣру у того же попа

Петра, но послѣдній, будто бы по архіерейскому приказу, потребовалъ у него письменнаго обязательства воспитывать новорожденнаго сына въ христіанской православной вѣрѣ, и онъ, капитанъ, такого обязательства не далъ, потому что раньше крестилъ дѣтей своихъ безъ всякаго обязательства; тогда архіерей приказалъ по всѣмъ церквамъ въ Смоленскѣ не допускать его младенца ко крещенію, и другихъ требъ для него не исполнять никому, кромѣ попа Петра, и онъ, капитанъ, крестилъ своего младенца въ 36 верстахъ отъ Смоленска въ селѣ Сусловичахъ по закону греческаго исповѣданія, у попа Якова Иванова; когда же въ Духовномъ Приказѣ его дѣло читалось невѣрно, онъ спрашивалъ судью, зачѣмъ читаетъ не такъ, какъ слѣдуетъ, и подъячій Глиціанъ сказалъ, что такъ читаютъ для смѣха, резолюціи же ему судья не показалъ и онъ, капитанъ, ушелъ изъ Приказа; а приглашалъ онъ къ себѣ попа Петра, не для причащенія, но для исповѣди одного хлопца, который вечеромъ занемогъ, хотя по утру ему стало легче, и онъ не показалъ его попу Петру, который пришелъ въ совершенно пьяномъ видѣ, и изъ двора его попъ ушолъ безъ всякаго униженія; въ нынѣшній великій постъ тотъ же попъ не хотѣлъ допустить до причащенія жену его, будто бы по приказу архіерея, хотя духовникъ ея призналъ ее достойной св. евхаристіи; духовному суду онъ, капитанъ, противности никакой не учинилъ-де и содержащимъ вѣру греческаго исповѣданія поношенія не дѣлалъ; вслѣдствіе указанныхъ отъ Смоленскаго архіерея и его служителей въ отношеніи его, капитана, будто бы несправедливостей, онъ просилъ его дѣло взять въ Святѣйшій Синодъ изъ архіерейскаго приказу и изслѣдовать правильно, а священнику дозволить приходить въ его домъ для совершенія требъ, отъ запрещенія жену его и дѣтей разрѣшить и къ св. тайнамъ допускать, при чемъ капитанъ Реадъ заявилъ, что немедленно прибудетъ въ Москву, и явится въ канцелярію Святѣйшаго Синода, если то его дѣло будетъ взято для разсмотрѣнія въ Святѣйшемъ Синодѣ. По заслушаніи доношеній Смоленскаго архіерея и прошенія капитана Реада, Святѣйшій Синодъ отъ 28 августа 1730 года постановилъ, чтобы означенное дѣло выслано было для разсмотрѣнія и надлежащаго слѣдованія, что до духовнаго суда надлежитъ, въ Святѣйшій Синодъ съ тѣмъ подъячимъ, у кого оно было и нынѣ имѣется, для того что тотъ капитанъ Реадъ на преосвященнаго Гедеона и домовыхъ его судей и приказныхъ показуетъ, какъ выше означено, подозрѣніе, да и самъ преосвященный о вышепоказанныхъ, происходящихъ о его особливо персонѣ отъ того капитана поносныхъ словахъ, якобы онъ схизматикъ и проч., въ присланномъ своемъ доношеніи показалъ; вмѣстѣ съ тѣмъ и оному капитану по вышепоказанному его обязательству явиться въ Святѣйшій Синодъ въ Москвѣ безъ замедленія, и если законныхъ причинъ по св. правиламъ, кромѣ объявленныхъ въ архіерейскихъ доношеніяхъ, не имѣется, то домъ его отъ запрещенія разрѣшить и священникамъ, для требоисправленія православнымъ, въ него приходить, жену же капитана и дѣтей до св. таинъ допущать невозбранно, ибо никакой вины ихъ по оному дѣлу не значится. Указы о томъ посланы епископу Смоленскому, въ Смоленскую губернскую канцелярію и въ Москву въ Святѣйшій Синодъ. 20-го ноября поступило доношеніе отъ судіи Смоленскаго Духовнаго Приказа, Успенскаго протопопа Игнатія Иванова, что по силѣ полученнаго изъ Святѣйшаго Синода указа опредѣлено подлинное дѣло капитана Реада отослать въ Святѣйшій Синодъ, но, по сообщеніи сего указа Реаду чрезъ гарнизоннаго гобоиста Матвея Петрова, никто за дѣломъ его въ Духовный Приказъ не приходитъ и бумаги гербовой не даетъ, когда же будетъ дана такая бумага для написанія копій, дѣло будетъ выслано въ Святѣйшій Синодъ.

№ $\frac{366}{394}$. Октября 8. *По прошенію Георгіевскаго дѣвича монастыря, что на Дмитровкѣ, игуменіи Александры о бытіи и о священнодѣйствіи онаго монастыря вдовому священнику Іоан-*

ну Герасимову въ томъ монастырѣ до возраста внука его Алексѣя.

По прошенію игуменьи Александры съ сестрами и вкладчицами Георгіевскаго монастыря, сдѣлана справка о вдовомъ попѣ Иванѣ Герасимовѣ, которому по закону (отъ 14 іюля 729 г.) нельзя было оставаться въ дѣвичьемъ монастырѣ. По справкѣ никакого подозрѣнія за нимъ не показано, лѣтъ ему 70, а въ монастырѣ онъ служилъ 19 лѣтъ, имѣетъ при себѣ внука Алексѣя 17 лѣтъ. До совершеннолѣтія послѣдняго и просили монахини и гвардіи капитанъ Василій Салтыковъ съ товарищами, числомъ 16 человѣкъ, оставить при монастырѣ попа Герасимова, а затѣмъ опредѣлить на его мѣсто внука его, когда ему исполнится совершеннолѣтіе. Справки заслушаны декабря 17-го, но рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{367}{99}$. Октября 10. *Дѣло по доношенію изъ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія о снятіи синодальныхъ Лебедянскихъ вотчинъ съ крестьянъ положеннаго денежнаго окладного оброку и о выключеніи изъ доимки 299 руб. 50 коп.*

Окладной оброкъ положенъ былъ на Лебедянскихъ крестьянъ вмѣсто государственныхъ податей, и Коллегія экономіи представляла о положеніи вмѣсто того оброку на выходцевъ Синодальныхъ же вотчинныхъ крестьянъ, которые жительство имѣютъ въ Симбирскѣ и прочихъ мѣстахъ, денежныхъ доходовъ противъ печатнаго плаката вмѣсто помѣщикова дохода по 40 коп. съ души, итого будетъ въ сборѣ съ 1069 по 427 р. 60 к. на годъ и сверхъ лебедянскаго оброку прибудетъ по 128 р. 50 к. на годъ. По мнѣнію Коллегіи, на означенныхъ симбирскихъ и пензенскихъ выходцовъ, кромѣ корсунской слободки и ярымовской и карашской областей со крестьянъ (789 душъ на достальныя), которые доходовъ не платятъ, на 1069 душъ по силѣ печатнаго плаката оброкъ по 40 к. съ души, итого по 427 р. 60 к. на годъ, положить надлежитъ для того, что показанные крестьяне, живучи въ бѣгахъ, нынѣ никакихъ оброковъ и доходовъ не платятъ и издѣлья не дѣлаютъ; а Карашской волости съ крестьянъ снятый оброкъ и прочіе доходы, которые сняты съ пустыхъ дворовъ, надлежитъ впредь сбирать противъ наличныхъ по свидѣтельству Генералитета съ 2497 душъ, да съ бѣглыхъ 51 души, итого съ 2548 душъ противъ прежняго той Карашской волости окладу по 41 коп. съ $^1/_4$ съ души по 1041 руб. $3^3/_4$ к., которыхъ съ той волости прибудетъ въ сборѣ по 538 руб. $5^3/_4$ к. на годъ, а карсунской слободки и ярымовскихъ нынѣ вновь накладывать не надлежитъ, для того что корсунскіе положены особымъ оброкомъ, а ярымовской волости платятъ за ярымовскую пустоту, а лебедянскихъ вотчинъ со крестьянъ положенный оброкъ въ 703 г. по 299 р. 50 к. на годъ (который положенъ за то, что съ нихъ тогда не сбиралось государственныхъ податей) весьма надлежитъ сложить и изъ доимки выключить для того, что они домовую пашню пашутъ противъ другихъ вотчинъ со излишествомъ и прочіе доходы противъ другихъ вотчинъ платятъ, къ тому жъ Тульскаго уѣзду Венева монастыря за выходцевъ въ тѣ лебедянскія вотчины положенные доходы платятъ же и всякое издѣлье дѣлаютъ, да и для того, что ежели съ оныхъ выходцевъ изъ карашской волости со крестьянъ повелѣно будетъ сбирать вышеписанный окладъ, то въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ убыли въ приходѣ денежной казны не будетъ, а будетъ за лебедянскою складкою въ прибыли по 674 р. $15^3/_4$ к. на годъ. А ежели съ тѣхъ лебедянскихъ вотчинъ оная доимка и по окладу сполна снята не будетъ, то оные крестьяне придутъ въ всеконечное разореніе и скудость, и какъ въ посѣвѣ такъ и въ убранствѣ хлѣба будетъ умаленіе, и впредь надежды имѣть невозможно, понеже въ крестьянскомъ тоя волости челобитьѣ и въ доношеніи управительскомъ показано, что де отъ такого великаго денежнаго побору и несноснаго правежа и отъ тягости домовыя работы послѣ подушныя переписи крестьяне бредутъ врознь и разбрелось немалое число. А что Волосова и Дудина монастырей вла-

сти просятъ, чтобы тѣмъ выходцамъ въ платежахъ оброковъ и во всякихъ издѣльяхъ помогать или за издѣлье оброкъ платить,—и онымъ крестьянамъ выходцамъ помогать не надлежитъ, для того что Волосова монастыря крестьянская пустота, которая явилась въ бѣгахъ, въ 719 году снята и доходы Синодальнаго Дворцоваго Приказа и всякое издѣлье выключено, и по свидѣтельству 10 душъ во излишествѣ; а Дудина монастыря и въ другихъ вотчинахъ пустоты не имѣется, а значится во всѣхъ излишество, и тѣхъ синодальныхъ монастырей крестьяне вѣдомы сборомъ и издѣльями равно, такъ, какъ и особливые синодальные крестьяне,—Коллегія просила о томъ рѣшеніе учинить. По заслушаніи этого доношенія, отъ 28 ноября постановлено: съ крестьянъ лебедянскихъ вотчинъ денежный окладъ 299 р. 50 к. снять и изъ доимки выключить и впредь оныхъ денегъ не спрашивать, а вмѣсто того положить на синодальныхъ же крестьянъ, симбирскихъ и пензенскихъ выходцовъ, по содержанію печатнаго плаката, вмѣсто помѣщикова доходу оброчныя деньги по 40 к. съ души, какъ и въ мнѣніи Коллегіи высказано, и сбирать тѣ деньги въ Синодальный Дворцовой Приказъ безъ упущенія. А что въ тѣхъ лебедянскихъ вотчинахъ домовой пашенной земли (какъ справкою показано) противъ прежняго не пашется по 69 десятинъ, и ту землю нынѣ велѣть пахать тѣхъ лебедянскихъ вотчинъ крестьянамъ неотложно. А карашской волости съ крестьянъ снятый оброкъ и прочіе доходы, которые сняты съ пустыхъ дворовъ, впредь сбирать противъ наличныхъ по свидѣтельству Генералитета съ 2548 душъ противъ прежняго той Карашской волости окладу по $41^1/_4$ коп. съ души. Указы о томъ посланы въ Коллегію экономіи и въ Синодальный Дворцовый Приказъ. Въ 1733 году 28-го апрѣля поступило доношеніе въ Святѣйшій Синодъ отъ выборнаго Карашской волости Гаврилы Лукьянова съ товарищами, въ которомъ значится, что по переписнымъ книгамъ 186 года въ Карашской волости написано крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ 845, въ нихъ людей 3123 человѣка; съ нихъ, при патріархахъ, полагалось доходовъ: патріаршаго окладу 1000 р., за ярымовскія подводы по 100 р. пошлинъ 70 р. дворецкихъ по 12 р. 67 р. да съ судейскихъ столько же, да въ Дворцовый Приказъ разныхъ податей 63 руб. 9 коп. всего 1258 р. $43^1/_4$ к., прикащичья доходу вытныхъ денегъ по 67 р.; хлѣба-ржи по 70 четвертей съ осминою, овса столько же, изъ коихъ половина поступаетъ въ Дворцовый Приказъ, а другая дается въ жалованье управителямъ той волости; московскихъ годовыхъ работниковъ по 6 человѣкъ, косцовъ по 40 чел.; подъ варзушскую семгу до Москвы по 6 подводъ; а иное де и больше на годъ, того ради, что въ то время по жалованнымъ великихъ государей грамотамъ государственныхъ никакихъ податей съ нихъ не имано, съ которыхъ для свидѣтельства при томъ челобитьѣ приложены копіи. А въ 715 де году по ландратской переписи написано въ той карашской волости 338 дворовъ, а 507 дворовъ стало быть впустѣ, для того что послѣ оной переписи 186 года многіе крестьяне взяты въ рекруты и въ работники, и померли, также и въ Москву вышли дворовъ съ тридцать, въ другія синодальныя вотчины, именно, въ Переславскій уѣздъ въ Павловскія пустоши 120, въ деревнѣ Ивкино 11, Дмитровскаго уѣзду въ Берендѣевскія пустоши 20, въ низовые города съ 300 дворовъ, и платятъ собой оброкъ, о чемъ значится въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ; и та де пустота въ 719 г. по силѣ Высочайшихъ указовъ приговоромъ боярина князя Прозоровскаго снята и данъ указъ платить всякіе сборы съ 338 дворовъ, а съ пустыхъ 507 дворовъ никакихъ податей не вносятъ. Между тѣмъ въ 729 г., согласно съ мнѣніемъ Коллегіи экономіи, велѣно было и съ пустыхъ дворовъ собирать доходы какъ съ наличныхъ, по свидѣтельству Генералитета, съ 2548 душъ (по $41^1/_4$ коп. съ души), всего по 1051 р. 5 к. на годъ, а не съ двороваго числа. А о показанныхъ жалованныхъ грамотахъ ничего не упомянуто не только въ доношеніи Коллегіи Святѣйшему Синоду, но и въ справочной выпискѣ, также не ска-

зано и о вышедшихъ въ Москву и въ другія синодальныя вотчины карашевскихъ крестьянахъ, которые платятъ особый оброкъ, при чемъ невѣрно показано Коллегіей 44 души, ибо по свидѣтельству Генералитета написано 2528 душъ, да изъ нихъ выбыло—въ рекруты 73, померло 588, бѣжало 389, всего 1050 человѣкъ, о которыхъ значится въ Дворцовомъ приказѣ. А нынѣ де управитель Семенъ Никитинъ требуетъ съ Карашскихъ крестьянъ оные доходы на прошлые годы изъ доимки, а на сей 733 годъ по тому-жъ новому окладу сполна, и въ томъ держитъ старостъ и всѣхъ крестьянъ на правежѣ безъ всякой милости, отчего де они разоряются въ конецъ и многіе бѣгутъ врознь. Крестьяне просили: за показанною пустотою, вышеуказанный оброкъ, который платятъ особо крестьяне вышедшіе въ Москву и другія вотчины, выключить изъ положеннаго съ нихъ, карашскихъ крестьянъ, оклада, или оные доходы кромѣ показанныхъ сверхъ свидѣтельства Генералитета излишнихъ 20, также и церковниковъ 24 душъ, по силѣ выданнаго печатнаго плаката, положить на нихъ, противъ одной дворцовой и прочихъ служебъ разнаго званія людей, по 40 коп. съ души на годъ; а вышеписаннаго прикащичья дохода 67 р. хлѣба, овса, подводъ, работниковъ московскихъ, подводъ подъ семгу,—съ нихъ не спрашивать, о чемъ и дать указъ Дворцовому Приказу. По заслушаніи этого прошенія, Святѣйшій Синодъ отъ 10 сентября 733 г. постановилъ взять достовѣрное извѣстіе изъ Дворцоваго Приказа о выбывшихъ Карашской волости крестьянахъ, затѣмъ послать въ волость нарочнаго дворянина, благонадежнаго съ окольными людьми и съ приходскимъ причтомъ, произвести правильное и точное освидѣтельствованіе, въ чемъ и дать подписку подъ опасеніемъ за фальшь подвергнуться суду. При освидѣтельствованіи разобрать слѣдующее: 1) Коликое число по переписнымъ 186 года книгамъ въ той Карашской волости написано было подлинно крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ и въ нихъ душъ, и тѣ дворы чьими именами слыли, также, что показано пашни и сѣнныхъ покосовъ и вытныхъ тяглъ что исчислялось; 2) съ оной Карашской волости колико положено было платить денежныхъ и хлѣбныхъ въ Синодальный Дворцовый Приказъ доходовъ, и какихъ порознь, и чьимъ положеніемъ, и всѣ ли сполна въ платежѣ или не всѣ, то по который годъ именно, и отъ чего тотъ неплатежъ учинился; 3) отъ переписи 186 года до свидѣтельства ландратскаго все-ль то число дворовъ и душъ было или не все, и буде имѣлась убыль, то куда именно выбыли, и въ которыхъ годѣхъ, и сколько человѣкъ, и изъ которыхъ дворовъ, и цѣлыми-ль дворами или нецѣлыми, и послѣ тѣхъ выбылыхъ крестьянъ оставшіеся въ тѣхъ дворахъ наличные крестьяне пашнею и сѣнными покосы всѣмъ-ли числомъ владѣли или не всѣмъ, и буде не всѣмъ, то оставшая за невладѣніемъ пашня и сѣнные покосы подлинно-ль была запущена въ пусто; 4) во время ландратскаго свидѣтельства конечно-ль было двороваго числа 338 дворовъ и въ тѣхъ дворахъ сколько душъ показано и не объявлены ли такія, которыя имѣли особые дворы. Ежели такіе покажутся, то чего ради они не въ своихъ дворахъ показаны, и для чего имѣющіеся у себя дворы оставили, и не нарочно ли ими то учинено, дабы противъ переписи 186 г. дворовъ объявлено было меньше, почему и изъ положеннаго оклада нѣчто было бы въ выключкѣ (а къ 719 г. это и означилось), и въ той ландратской переписи не явившіеся дворы и души противъ переписи 186 г. показаны-ль выбывшими, и куда именно; 5) съ переписи ландратской даже до генеральнаго свидѣтельства карашскіе крестьяне всѣ ли владѣли всѣмъ числомъ пашни и покосовъ или какимъ нибудь числомъ пашни и покосовъ не владѣютъ, какимъ именно и почему, не нанимаютъ ли они какихъ земель въ постороннихъ помѣщичьихъ дачахъ, оставивъ свои земли въ пустѣ; 6) по переписи генералитета что душъ показано, и во скольких дворахъ, и всѣ ли въ наличіи или есть убыль, и куда, и сколько, и нынѣ за выбывшими въ наличіи что обрѣтается; 7) наличные какимъ числомъ пашни и сѣнныхъ покосовъ владѣютъ, и чѣмъ

не владѣютъ—та пашня подлинно-ль имѣется нынѣ праздна и лежитъ въ пустѣ, и съ какого времени, и не въ отдачѣ-ль кому изъ оброку состоитъ, буде въ отдачѣ, то сколько и кому, изъ какого оброку и тотъ оброки куда сбирается и на что употребляется, и той волости крестьяне могутъ ли владѣть той пашней и покосами, буде-же не могутъ, то почему; а если тѣ земли по указамъ будутъ кому отданы, то карашскіе крестьяне будутъ ли просить о возвратѣ ихъ въ ихъ владѣніе? 8) Изъ той Карашской волости, послѣ переписи 186 года, подлинно-ль вышли въ Переславля Залѣсскаго уѣздъ въ Павловскія пустоши 120 дворовъ, въ деревню Ивкино 11, Дмитровскаго у. въ берендѣевскія пустоши 20, въ низовые городы съ 300 дворовъ, въ какихъ именно годахъ, и въ тѣхъ ли мѣстахъ нынѣ обрѣтаются и оброку порознь поскольку платятъ въ Дворцовый Приказъ; 9) показанное въ крестьянскомъ прошеніи число годовыхъ работниковъ 6, косцевъ 40 чел. въ Синодальный домъ въ каждой годъ подлинно-ль съ той волости берется, и въ которыхъ мѣстахъ синодальную работу исправляютъ; 10) по учиненіи освидѣтельствованія, за собственноручною подписью нарочнаго дворянина и причта, представить то въ Синодальный Дворцовый Приказъ, который, по учиненіи надлежащей выписки и по разсмотрѣніи всего дѣла съ своимъ мнѣніемъ представить въ Святѣйшій Синодъ въ непродолжительномъ времени; указанное же въ крестьянскомъ прошеніи число церковниковъ 24, если они не дѣйствительные, а имѣются въ числѣ дѣйствительныхъ, и въ подушной переписи написаны въ числѣ крестьянъ, то съ нихъ надлежащія въ Дворцовый Приказъ доходы брать равно какъ и съ крестьянъ, а той Карашской волости съ крестьянъ денежные и хлѣбные доходы нынѣ брать по учиненному отъ 28 ноября 729 г. синодальному опредѣленію неотмѣнно. Указъ о томъ посланъ въ Дворцовый Приказъ, и отъ 12 сентября сообщенъ просителямъ. А въ августѣ крестьяне—просители Петръ Петровъ и Гаврила Лукьяновъ подавали доношеніе Святѣйшему Синоду объ отпускѣ ихъ изъ Петербурга, гдѣ они, ожидая долго рѣшенія по своему дѣлу, „пришли во всеконечную нищету и дневной пищи не имѣютъ“. Они отпущены по паспорту отъ того же 12 сентября. Въ концѣ дѣла отмѣчено изъ протокольной Святѣйшаго Синода меморіи 1733 г. сентября 10: Карашской Синодальной волости крестьянинъ Петръ Петровъ представленъ предъ Синодальное собраніе и по спросу сказалъ, что той волости крестьяне земли на сторонѣ не наймываютъ и не пашутъ конечно, точію наймуютъ сѣнные покосы.

№ $\frac{368}{44}$. Октября 10. *Дѣло по доношенію синодальныхъ солдатъ о дачѣ имъ на монастырскихъ подворьяхъ квартиръ.*

По заслушаніи прошенія о квартирахъ пріѣхавшихъ съ Синодомъ въ Москву, лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка солдатъ, Гавріила Мозина, Ивана Котова и Аѳанасія Тиманова, отъ 15 октября постановлено: на подворьѣ Спасо-Ярославскаго монастыря дать имъ квартиры. Указъ о томъ сообщенъ въ Полицеймейстерскую канцелярію, но здѣсь не принятъ и переданъ въ Губернскую канцелярію.

Здѣсь же приложено и Синодальное постановленіе отъ 30 мая 729 г. объ отводѣ квартиръ синодальнымъ солдатамъ въ ближнихъ къ Кремлю и Китаю-городу монастырскихъ подворьяхъ, съ выведеніемъ изъ нихъ другихъ постоевъ, по разсмотрѣнію Полицеймейстерской канцеляріи. А на указъ по этому постановленію изъ названной канцеляріи было донесено (13 августа), что въ приложенномъ къ указу реэстрѣ пользующихся квартирами на трехъ синодальныхъ подворьяхъ значится: три секретаря, а на другихъ подворьяхъ солдаты, затѣмъ не имѣютъ квартиръ—протоколистъ, канцеляристы и копеисты и солдаты, всего 28 человѣкъ, но изъ солдатъ 11 имѣютъ свои дворы и просятъ свесть съ нихъ постой. По указу же 14 апрѣля 728 г. велѣно отводить квартиры только военнымъ, гражданскимъ же чинамъ квартиръ давать не велѣно, а которые синодальные служители,

секретари и солдаты имѣютъ квартиры въ разныхъ монастырскихъ подворьяхъ, то не по отводу отъ полиціи, и въ полиціи не извѣстно, по какому отводу и указу. Съ домовъ же солдатъ отставныхъ, не имѣющихъ помѣстій, по силѣ указа изъ Губернской канцеляріи отъ 13 іюня сего 729 г.. постои будутъ сведены.

Здѣсь еще приложено и доношеніе отъ 3 марта епископа Суздальскаго Іоакима объ освобожденіи отъ посторонняго постоя его подворья въ Москвѣ, съ дозволеніемъ развѣ стоять на немъ лицамъ Синодальной команды. Помѣтка сдѣлана: сообщить съ прочими (дѣлами) и доложить, по доклада по означеннымъ двумъ доношеніямъ при дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{369}{191}$. Октября 10. *По требованію Высокаго Сената о присылкѣ извѣстія о обрѣтающемся въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ монахѣ.*

По запросу Высокаго Сената (по секретному дѣлу) о монахѣ, содержащемся въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ подъ крѣпкимъ карауломъ, сдѣлана справка, изъ коей видно, что Иверскаго монастыря монахъ Іоаннъ изъ Керженскихъ раскольниковъ съ 719 г. за нѣкоторыя подметныя письма посланъ былъ въ Александро-Невскій монастырь и постриженъ въ Иверскомъ монастырѣ. Здѣсь, находясь подъ арестомъ, дѣлалъ изъ печенаго хлѣба куски, якобы къ толкованію писанія, и непотребныя укоризны и важныя продерзости производилъ, за что въ 1726 г. по согласному опредѣленію Синода и Сената, по учиненіи ему тѣлеснаго наказанія, посланъ въ Троице-Сергіевъ монастырь и заключенъ въ Максимовскую тюрьму. Въ февралѣ 729 г., по донесенію архимандрита монастыря Варлаама, отъ раскола обратился въ христіанскую вѣру, сталъ бывать на исповѣди и у св. причастія, посѣщать церковныя службы и жилъ въ кельѣ съ братіею обще. Отъ 27-го марта и по опредѣленію Святѣйшаго Синода признанъ свободнымъ отъ заключенія, подъ угрозой подвергнуться ему снова до кончины жизни, если опять будетъ высказывать какія-нибудь раскольническія бредни, о чемъ и посланъ указъ архимандриту Варлааму, но отъ него не рапортовано о послѣдующемъ. Сдѣлана также справка о прежде бывшемъ въ расколѣ монахѣ Арсеніи, который, по прошенію его, принятъ ко св. Церкви и по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18 генваря 1727 г. помѣщенъ въ братство Троице-Сергіева монастыря.

№ $\frac{370}{553}$. Октября 10 да Ноября 19. *По доношенію Губернской Московской канцеляріи и по челобитью Звенигородскаго бурмистра Ильи Мыльникова на Савинскаго архимандрита Звенигородскаго Досиѳея о разломаніи кабацкой избы.*

Московская Губернская канцелярія и Звенигородскій таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ откупщикъ, Синодальнаго дома крестьянинъ Илья Мыльниковъ жаловались на архимандрита Саввинскаго монастыря Досиѳея, велѣвшаго разломать кабацкую избу. Мыльниковъ просилъ о построеніи вновь избы и о взятіи съ Досиѳея недобранныхъ денегъ по откупу съ убытками. Но Досиѳей, по запросу о томъ, донесъ, что они примирились, только Мыльниковъ не является-де и мировой челобитной не подаетъ, ни суда не требуетъ, и по посылкѣ къ нему учинился ослушенъ. Въ виду этого отъ 11 марта 730 г. постановлено вызвать Мыльникова въ канцелярію Святѣйшаго Синода, велѣть ему подать о примиреніи съ Досиѳеемъ сказку, затѣмъ потребовать отъ нихъ общую челобитную, со взятіемъ пошлинныхъ; объ ослушаніи Мыльникова допросить и разслѣдовать дѣло, если будетъ отказываться отъ мира, содержа его подъ арестомъ. Мыльниковъ 16-го марта подалъ заявленіе о примиреніи, не ходя въ судъ, съ бывшимъ архимандритомъ Досиѳеемъ, который также подписался подъ этимъ заявленіемъ, послѣ чего взяты по этой челобитной мировыя пошлины 20 коп., каковыя и отправлены въ Казенный Приказъ, а Мыльниковъ отъ задержанія освобожденъ.

№ $\frac{371}{554}$. Октября 10. *По челобитью Володимерскаго уѣзду Синодальнаго села Сеславскаго крестьянъ о размежеваніи земли съ Сновицкими крестьянами.*

Въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ имѣлось дѣло Сеславскаго старосты Трофима Степанова съ крестьянами по иску противъ Сновицкихъ крестьянъ, насильно завладѣвшихъ за рѣкой Рпенью крѣпостной землей, на Сеславской сторонѣ вмѣстѣ съ сѣнными покосами, и велѣно было размежевать ихъ владѣнія по дачамъ и по писцовымъ межевымъ книгамъ, имѣя границей рѣку Рпень. Но Коллегія-экономіи не велѣла производить размежевку и Сеславскимъ крестьянамъ отъ ихъ крѣпостной земли отказала, ибо владѣнія ихъ не были размежеваны въ писцовыхъ книгахъ 153 и 154 г.г. и рѣка Рпень будто бы не была прописана границей ихъ владѣній съ Сновицкими. Сеславскіе крестьяне обжаловали это, ссылаясь на то, что земли ихъ размежеваны съ сосѣдними монастырскими и помѣщичьими, а съ Сновицкими рѣкою Рпенью, и просили Святѣйшій Синодъ взять о томъ подлинное дѣло изъ Дворцоваго Приказа для праваго разсмотрѣнія, чтобы съ тѣми Сновицкими крестьянами ихъ въ помянутой землѣ по силѣ указовъ и писцоваго наказу развесть мѣрою и размежевать по писцовымъ дачамъ. Постановлено отъ 16-го ноября 730 г. означенныя спорныя земли размѣрить по дачамъ и по писцовымъ книгамъ, что къ которому селу четвертей земли, и сѣна, и лѣсу написано, и для того послать персону искусную и вѣроятія достойную, дабы отъ тѣхъ обоихъ селъ крестьянъ о томъ впредь спору и челобитья не было, и какъ оное исполнено будетъ, о томъ изъ Коллегіи-экономіи въ Святѣйшій Синодъ взнесть обстоятельное доношеніе, неотложно. О томъ и посланы указы въ Коллегію экономіи и въ Синодальный Дворцовый Приказъ.

№ $\frac{372}{555}$. Октября 10. *По прошенію Переславскаго уѣзду Залѣсскаго Лукьяновой пустыни казначея монаха Герасима съ братіею и того монастыря вкладчиковъ, о опредѣленіи въ тое пустыню Переславскаго жъ уѣзду Николаевской пустыни строителя Варлаама во игумена.*

По заслушаніи прошенія, постановлено у означеннаго іеромонаха Варлаама взять обстоятельную сказку о рожденіи его и воспитаніи и о всей донынѣ жизни съ очисткою, и хочетъ ли онъ быть игуменомъ (въ Лукьяновой пустынѣ), а о прежней, которой отрѣшился, подписать справку и паки доложить немедленно. Отъ 24 октября постановлено: іеромонаха Николаевской пустыни Варлаама, по общему всей братіи Лукьяновой пустыни прошенію и по его желанію произвесть во игумена этой пустыни, на мѣсто немощного и отъ той пустыни па обѣщаніе въ Чудовъ монастырь уволеннаго игумена Макарія. О произведеніи Варлаама въ игумены съ приведеніемъ къ присягѣ и проч. посланъ указъ архіепископу Сарскому и Подонскому Леониду, а о послушаніи ему, яко настоятелю, той пустыни казначею съ братіею и служителямъ съ крестьянами, а для вѣдома и въ Духовную дикастерію посланы также указы, Варлааму же по обыкновенію дана настольная грамота.

№ $\frac{373}{26}$. Октября 15. *По доношенію обрѣтающагося въ Синодальной Канцеляріи въ юнкерскомъ окладѣ копеиста Михаила Попова о опредѣленіи ему противъ прочихъ имѣющихся въ оной канцеляріи копеистовъ трактамента въ равенствѣ.*

По наведеніи справокъ о опредѣленіи Михаила Попова на должность, о его трудолюбіи и объ освободившемся мѣстѣ, постановлено отъ 19 ноября: копіисту Михаилу Попову, получавшему юнкерскій окладъ 25 руб. въ годъ, быть въ положенномъ по штату 20 человѣкъ копіистовъ числѣ и трактаментъ ему давать съ будущаго 1730 года по штату копіистскій по 70 руб. въ годъ, ибо по удостовѣренію канцелярскихъ служителей онъ съ прошлаго

728 года въ дѣлахъ при Синодальной канцеляріи является трудолюбивъ и въ письмѣ искусенъ, а порока за нимъ и подозрѣнія никто не объявилъ, но для большей вѣрности собрать по немъ и поручную запись по обыкновенію неотложно. А до будущаго года получать ему прежній окладъ потому, что на сентябрскую треть уже выданъ штатный окладъ бывшему копіисту Ѳедору Санатыреву, уволенному по прошенію въ Троице-Сергіевъ монастырь. (См. о томъ ниже, № 376).

№ $\frac{374}{128}$. Октября 15. *Прошеніе Суждальскаго уѣзду Опольской десятины села Черніжа церкви Николая Чудотворца попа Адріана, да морского флота мичманова Иванова прикащика Владыкина, Аѳанасья Петрова, о возвращеніи изъ Суждальскаго архіерейскаго дому взятаго изъ того села рѣзного образа по прежнему.*

Въ Суздальскую соборную церковь былъ взятъ изъ Николаевской села Черніжа церкви рѣзной образъ Николая Чудотворца и поставленъ въ ризницѣ, такъ какъ по прошенію священника названнаго села Адріана съ прикащикомъ Аѳанасіемъ Петровымъ рѣшенія не было учинено преосвященнымъ епископомъ Суздальскимъ Іоакимомъ. По прошенію же ихъ, поданному въ Святѣйшій Синодъ, постановлено отъ 3 ноября: въ домѣ преосвященнаго Іоакима учинить обстоятельную справку объ образѣ, и если, по освидѣтельствованіи его, образъ окажется искусной работы, которая Церкви святой непротивна и никакого неблагообразія не представляетъ, то о возвращеніи его въ означенную церковь рѣшеніе учинить епископу Іоакиму по своему разсмотрѣнію; о чемъ и посланъ 5 ноября указъ Суздальскому епископу.

№ $\frac{375}{556}$. Октября 15. *Доношеніе преосвященнаго Аѳанасія, епископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго, о обрѣтающемся въ епархіи его въ Каменномъ монастырѣ о монахѣ Іоасафѣ Подвинскомъ, что содержится подъ карауломъ, у котораго вынято изъ подъ головья его непристойное письмо руки его жъ Подвинскаго.*

Монахъ Евѳиміева монастыря, Вологодской епархіи, Іоасафъ (изъ нѣжинскихъ мѣщанъ) былъ взятъ въ Преображенскій Приказъ въ іюнѣ 728 года, какъ объявившій за собой слово и дѣло Государево, но того не оказалось, и лишь онъ показалъ о будто бы неправильномъ рѣшеніи разныхъ дѣлъ въ Приказѣ. За это предстояло ему соотвѣтственное наказаніе, но вина его отпущена по Высочайшей милости, и онъ препровожденъ въ духовную дикастерію, съ подтвержденіемъ ничего подобнаго не дѣлать, подъ угрозой тяжкаго наказанія. Его отправили въ Каменный монастырь, но дорогой онъ опять заявилъ „слово и дѣло“, и на допросѣ въ Преображенскомъ Приказѣ объяснилъ, что разумѣлъ подъ этимъ свою ссылку въ монастырь подъ арестъ безвинно и опять указывалъ на тѣ же слѣдственныя дѣла въ Приказѣ, какъ и раньше. Онъ препровожденъ былъ въ Синодъ для наказанія плетьми и отсылки потомъ въ заточеніе въ Каменный монастырь, съ предупрежденіемъ болѣе ему не вѣрить, если будетъ сказывать за собой слово и дѣло. Однакожъ, когда, по учиненіи наказанія въ Синодѣ, онъ былъ отправленъ съ стряпчимъ на Вологодское подворье, то, проходя мимо гауптвахты опять объявилъ за собой Государево слово, и препровожденъ былъ въ гварнизонную канцелярію. Въ указѣ о немъ отъ 11 сентября 728 г. изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта было сказано, что на допросѣ показаніе его о другомъ дѣлѣ явилось вѣрнымъ, почему онъ отъ истязанія освобожденъ, но, по прежнему опредѣленію, подлежитъ ссылкѣ въ Каменный монастырь. Такъ какъ здѣсь нашли у него подъ изголовьемъ письмо, которое онъ призналъ писаннымъ собственною его рукою, о чемъ и доносилъ епископъ Аѳанасій, то, по заслушаніи этого доношенія и вышеприведенной справки объ Іоасафѣ, поставлено отъ 27 октября: оное письмо, оставивъ съ него копію, сообщить для разсмотрѣнія въ Вы-

сокій Сенатъ, затѣмъ самого Іоасафа допросить о письмѣ, когда и гдѣ писалъ его, кто ему далъ бумагу и чернила, допросить также и приставленныхъ къ нему караульныхъ, и допросы выслать въ Святѣйшій Синодъ. Объ этомъ и отправленъ былъ указъ епископу Аѳанасію. Въ Высокомъ Сенатѣ письмо признано писаннымъ не по достоинству монашескому (къ Ѳедорѣ Дмитріевой Калушиной въ Дѣвичій монастырь на Тихвинѣ), и такъ какъ нѣкоторыя „литеры въ ключахъ" оказались непонятными, то письмо посылалось въ Вологодскую провинцію для допроса Іоасафа, въ какой силѣ понимать тѣ литеры (объяснились такія выраженія: „свѣтъ мой, матка моя, голубушка моя, бѣленькая моя, сердце мое" и т. п.). Остальное въ письмѣ касалось одного извѣстнаго дѣла, и важности въ томъ не признано. Приговоренъ былъ Сенатомъ къ наказанію плетьми и, по прежнему, содержанію подъ карауломъ въ Каменномъ монастырѣ. Епископъ Аѳанасій доносилъ, что на допросѣ былъ оговоренъ Іоасафомъ монастырскій слуга Иванъ Соболевъ, какъ допустившій написать означенное письмо. По заслушаніи всего этого, отъ 16 генваря 730 г. постановлено: учинить Іоасафу шелепами жестокое наказаніе, по силѣ Сенатскаго опредѣленія; затѣмъ до времени содержать его въ крѣпкомъ смотрѣніи въ монастырѣ, но за его неспокойное житіе, за побѣги (ибо онъ раньше бѣжалъ изъ Соловецкаго монастыря, потомъ ушелъ изъ Кириллова Бѣлозерскаго монастыря, былъ и въ Крестовоздвиженскомъ Бизюковомъ монастырѣ, а въ 722 году освобожденъ былъ съ каторжной работы, гдѣ находился 5 лѣтъ) и прочіе непотребные поступки представить Сенату о ссылкѣ его на вѣчное житіе въ Сибирь на горные заводы въ работу; а слугу Ивана Соболева, не признавшимъ себя виновнымъ, постановлено освободить съ поруками, чтобы былъ въ лицахъ, о чемъ и послать указъ епископу Аѳанасію.

23-го генваря 730 г. синодальный секретарь Михаилъ Дудинъ словесно заявилъ Святѣйшему Синоду, что онъ былъ призываемъ въ Высокій Сенатъ и ему возвращено Синодское вѣдѣніе о ссылкѣ въ Сибирь Іоасафа, съ такимъ объявленіемъ, что о таковыхъ въ монашескомъ чинѣ обрѣтающихся, дабы ихъ въ работу посылать, кромѣ обнаженныхъ, указу не имѣется, да и по опредѣленію Верховнаго Тайнаго Совѣта Іоасафа велѣно содержать въ Каменномъ монастырѣ, только развѣ Святѣйшій Синодъ изволитъ приказать его монашества обнажить, то сообщить о томъ въ Высокій Сенатъ письменно, тогда и рѣшеніе о немъ будетъ. Отъ 19-го февраля Святѣйшій Синодъ постановилъ лишить Іоасафа монашества, какъ уже за многія вины бывшаго и въ каторжной работѣ и неоднократно наказаннаго публично. Вѣдѣніе о томъ и сообщено Сенату, а о лишеніи его сана и о наказаніи ссылкою въ Сибирь отправленъ указъ Вологодскому воеводѣ, также и епископу Аѳанасію сообщено, что держать въ монастыряхъ Подвинскаго болѣе невозможно, какъ бѣгавшаго уже неоднократно изъ монастырей и заявившаго себя неспокойнымъ подозрительнымъ житіемъ и разными непотребствами.

№ $\frac{376}{557}$. Октября 15. *По прошенію Синодальнаго копеиста Ѳедора Санатырева о увольненіи его въ Троицкой Сергіевъ монастырь по прежнему.*

Въ 721 году Ѳедоръ Сенатыревъ былъ взятъ изъ Троице-Сергіева монастыря въ копіисты Синодальной канцеляріи и, по заявленію канцеляристовъ, при дѣлахъ трудился прилежно и никакого за нимъ порока и подозрѣнія не было. Но по болѣзни и бѣдности онъ просилъ увольненія изъ Синодальной канцеляріи съ отпускомъ опять въ Троице-Сергіевъ монастырь. Отъ 29 октября постановлено его уволить и за труды его, вмѣсто повышенія рангомъ, выдать ему (на осн. Генер. реглам. гл. 50 и Адмир. реглам. гл. 1, п. 110) окладное по штату жалованье изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа на всю сентябрскую сего 729 г. треть съ вычетомъ на гошпиталь по 1 коп. съ рубля, а объ опредѣленіи его въ служній списокъ Троицкаго монастыря разсмотрѣніе учинить того монастыря властямъ съ братіею, о чемъ

послать подлежащіе указы, а тому, кто будетъ опредѣленъ на мѣсто Сенатырева копіистомъ, жалованье выдавать лишь съ будущаго 730 года.

№ $\frac{377}{558}$. Октября 15. *По опредѣленію Святѣйшаго Синода о допросѣ попа Григорья Алексѣева, который служитъ при церкви Саввы Освященнаго, что при Новодѣвичьемъ монастырѣ.*

8-го октября 729 г. приходилъ въ Святѣйшій Синодъ изъ Московской Адмиралтейской конторы капитанъ камендоръ Иванъ Михайловичъ Кошелевъ и, представляя попа церкви Саввы Освященнаго Григорья Алексѣева, требовалъ опредѣленія его, согласно его собственному желанію и прежде поданному изъ Адмиралтейской коллегіи доношенію, къ новостроющейся Кронштадтской церкви Богоявленія Господня для священнослуженія. Постановлено въ Кронштадтѣ во священники опредѣлить представленнаго отъ Московской академіи школьника Савву Бычковскаго неотмѣнно, а означеннаго попа Григорія въ Синодальной канцеляріи допросить о его происхожденіи и воспитаніи обстоятельно и затѣмъ предложить къ особому разсмотрѣнію. По справкамъ оказалось, что въ 728 г. протопопъ г. Бѣлополья Григорій Алексѣевъ былъ присланъ изъ Преображенскаго Приказу въ канцелярію Святѣйшаго Синода для наказанія, ибо, будучи въ Путивлѣ у духовныхъ дѣлъ подъ карауломъ, послалъ воеводѣ Батурину доношеніе по важному якобы Его Императорскаго Величества дѣлу, касающемуся девяти поповъ, но на допросѣ въ Преображенскомъ Приказѣ такого важнаго дѣла не оказалось, а про поповъ онъ показалъ, что нѣкоторыхъ изъ нихъ попъ Григорій Ѳедоровъ называлъ измѣнниками, да попъ Анисимъ Петровъ изъ земли будто вынулъ крестъ съ монетами, говорилъ еще о поставкѣ часовни, къ которой привязывали бѣснуемыхъ, изъ коихъ одинъ умре и проч. Объ этомъ Бѣлопольскій протопопъ Григорій Алексѣевъ долженъ былъ доносить въ Духовную дикастерію, а не объявлять важнаго Государева дѣла. Присланный въ Синодъ, онъ былъ наказанъ при дикастеріи за неприличные поступки и продерзости плетьми и лишенъ протопопскаго сана и мѣста. Кромѣ того, въ духовной дикастеріи были объ немъ дѣла, между прочимъ по доношенію Бѣлопольскаго Ильинскаго попа Анисима Петрова, поповскаго старосты, объ обидахъ и раззореніи и проч. По справкѣ изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа, Бѣлопольскій протопопъ Григорій Алексѣевъ былъ допрашиваемъ о невнесенныхъ въ казну вѣнечныхъ пошлинахъ 59 р. 4 к., которые онъ, будто бы, передалъ поповскому старостѣ Даниле Данилову съ росписной, но въ платежѣ эти деньги не оказались, о чемъ имѣется слѣдствіе. Къ церкви Саввы Освященнаго Григорій Алексѣевъ былъ опредѣленъ по прошенію прихожанъ, и перехожая память ему была дана 25 іюля 729 года. Этой справкой и заканчивается дѣло.

№ $\frac{378}{45}$. Октября 17. *Дѣло по вѣдѣнію изъ Высокаго Сената по челобитію бывшаго при канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода курьера Лаврентія Шитого о выдачѣ ему заслуженнаго въ бытность его 723 году на майскую и сентябрьскую трети да на 724-й годъ жалованья.*

Опредѣленный изъ Ямской канцеляріи въ Смоленскій ямъ управителемъ Лаврентій Шитовъ изъ солдатъ Преображенскаго полка съ 722 по 724-й годъ состоялъ курьеромъ при Синодальной канцеляріи съ жалованьемъ по 70 р. на годъ. Онъ получилъ жалованье за 722 годъ и за генварскую треть 723 года, а за двѣ трети 723 г. и за 724 годъ жалованье ему не было выдано за его отлучкой. Въ 725 году онъ обращался за этою выдачей въ Синодъ, но, какъ жалованье съ 723 г. синодальными канцелярскими служителями получалось отъ Штатсъ-Конторы, то ему и велѣно было обратиться въ Высокій Сенатъ. Но изъ Сената челобитье Шитова сообщено было въ Святѣйшій Синодъ, при вѣдѣніи о томъ, чтобы Святѣйшій Синодъ благоволилъ учинить по Его Императорскаго Величества

указу. Сдѣланы подлежащія справки; получить Шитову слѣдовало всего 99 руб. 21 коп., но синодальнаго опредѣленія о выдачѣ денегъ при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{379}{559}$. Октября 17. *Дѣло по доношенію изъ Камеръ-Коллегіи о выдачѣ грыдорованнаго и тушеваннаго дѣла мастеру Алексѣю Зубову на сентябрскую 725 г. треть и на 726—727 годы денежнаго жалованья.*

По заслушаніи доношенія Камеръ-Коллегіи и учиненныхъ въ канцеляріи справокъ о выдачѣ типографскому мастеру Зубову, по силѣ присланнаго изъ Высокаго Сената въ Камеръ Коллегію августа 7-го 1729 г. указа, заслуженнаго имъ въ С.-Петербургской типографіи денежнаго жалованья на прошлые 725-й годъ съ 1-го сентября и на 726 и 727 гг. (изъ оклада 195 р.),—постановлено: выдать за 725 г. 65 р. за весь 726-й г. 195 р. и за 727 г. по 16 октября 154 р. 37$^1/_2$ к. всего 414 р. 37$^1/_2$ к. (за вычетомъ на гошпиталь по 1 к. съ рубля 410 р. 23 к.) изъ доходовъ Московской типографіи, о чемъ и послать въ эту типографію указъ, а съ 16 октября 727 г. жалованье Зубову изъ синодальнаго вѣдомства не давать, какъ написано и въ указѣ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта о директорѣ Аврамовѣ и С.-Петербургской типографіи мастеровыхъ; а такъ какъ подъ вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода и такихъ всегдашнихъ грыдорованныхъ дѣлъ, чтобы столь большое жалованье платить Зубову, нынѣ не обрѣтается, то и выключить его, Зубова, изъ числа синодскихъ подчиненныхъ служителей, объявивъ ему о томъ запискою. Подлежащіе указы посланы въ Коллегію экономіи и въ Московскую типографію, а въ Сенатъ сообщено вѣдѣніемъ. Изъ Московской типографіи 3-го марта (730 г.) получено доношеніе о выдачѣ денегъ Зубову.

№ $\frac{380}{560}$. Октября 17. *Дѣло противъ доношенія изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа объ отдачѣ изъ оброку церковной земли пустоши Спасской генералъ-майору господину Еропкину.*

Генералъ-майоръ Еропкинъ просилъ Казенный Приказъ объ отдачѣ изъ двойного противъ прежняго платежа оброку въ Калужскомъ уѣздѣ, въ подгородномъ стану на рѣчкѣ Тетеревцѣ, церковной пустовой Спасской земли въ вѣчное владѣніе, которая де въ прошломъ 1726 г. отдавалась отставному вахмистру Никитѣ Стопнину, нынѣ умершему. По дозорнымъ книгамъ 177 г. написано этой земли десятинъ пять, сѣнныхъ покосовъ на 300 копенъ и больше. По указу 728 г. декабря 3-го не велѣно было отдавать, какъ въ Москвѣ, синодальныхъ дворовыхъ и огородныхъ, такъ и въ другихъ уѣздахъ церковныхъ земель безъ указу изъ Святѣйшаго Синода, почему Казенный Приказъ и представлялъ дѣло на усмотрѣніе Синода. Постановлено: оную пустовую Спасскую землю, за которую вахмистръ Стопнинъ платилъ оброку съ казенными пошлинами по 1 р. 39 к. на годъ, отдать генералу Еропкину съ платою, какъ человѣкъ его сказкою обязался, по 2 руб. 94 коп. на годъ. Объ этомъ и посланъ указъ въ Казенный Приказъ, съ предупрежденіемъ, чтобы оной земли не отдавать въ вѣчное владѣніе, потому что эта земля церковная. Но въ декабрѣ генералъ Еропкинъ снова писалъ, что онъ только въ вѣчное владѣніе согласенъ взять землю за двойной окладъ, а не во временное лишь владѣніе, и потому двойного окладу платить не будетъ. Отъ 19-го декабря, по заслушаніи экстракта изъ дѣла и заявленія, что къ торгу на землю никто не является, постановлено, въ отмѣну прежняго опредѣленія, отдать землю генералъ-маіору Еропкину за двойной вышеозначенный платежъ во владѣніе впредь безъ перекупки, которому для владѣнія и указъ дать изъ Синодальнаго Казеннаго Приказу, обязавъ его сказкою съ подтвержденіемъ, чтобы, владѣя той землей, не перепахать межъ и урочищъ и къ своимъ собственнымъ и къ другимъ землямъ не присовокупить и не продать и не заложить, а оброчныя деньги платить повсягодно бездоимочно. Указъ о томъ по-

сланъ въ Казенный Приказъ и сообщенъ отъ 18 сентября 730 года генералъ-майору Еропкину чрезъ брата его, поручика Преображенскаго полка Андрея Еропкина.

№ $\frac{381}{561}$. Октября 17. *Дѣло по доношенію изъ Военной Коллегіи о постриженіи въ монашескій чинъ Володимерскаго пѣхотнаго полку отставного поручика Никиты Кривцова въ Пафнутьевъ монастырь, что въ Боровску.*

Согласно съ доношеніемъ Военной Коллегіи о постриженіи отставного поручика Кривцова, по желанію его, за неимѣніемъ пропитанія въ монашескій чинъ, постановлено отъ 27 октября: принять Кривцова въ Пафнутьевскій Боровскій монастырь, и, по содержанію полученнаго изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта іюля 3-го сего 1729 г. указа, монашескаго чина по желанію его сподобить. Указы о томъ посланы къ архимандриту того монастыря (Дорофею) съ братіею и для вѣдома въ Духовную дикастерію.

№ $\frac{382}{562}$. Октября 18. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о счетѣ Московской типографіи Панкратьевской слободы тяглеца Степана Яковлева сына Макарова и о прочихъ счетахъ Синодальной команды, которыя свидѣтельствуются въ Коллегіи экономіи.*

Означенное Сенатское вѣдѣніе поступило въ Святѣйшій Синодъ 18 октября 1728 г. и по ошибкѣ, вѣроятно, отмѣчено на заглавномъ листѣ дѣла 1729-мъ годомъ. 19-го октября того же 728 года оно передано въ Духовную дикастерію къ счетнымъ типографскимъ дѣламъ. Но экстрактъ, сдѣланный въ Духовной дикастеріи изъ этого счетнаго дѣла и внесенный въ Святѣйшій Синодъ, заслушанъ 5 декабря 1729 года. Изъ него видно, что расходчикъ Макаровъ въ Типографію въ цѣловальники присланъ былъ изъ Ратуши при промеморіи въ 716 году и былъ у прихода и расхода въ Типографіи два года, начету же на немъ по типографской выпискѣ показано 1576 руб. 33 коп. съ полуденьгою и съ полполуденьгою. Въ 720 году въ поданныхъ доношеніяхъ въ Штатсъ-конторъ-коллегію онъ объявилъ, что онъ въ такомъ большомъ начетѣ неповиненъ. Тогда счетное дѣло было взято въ Коллегію и учинена счетная выписка особая, а по той штатсъ-конторской выпискѣ на немъ, Макаровѣ, въ начетѣ показано только 5 руб. 35 коп., кромѣ спорныхъ 506 р. и за камки 231 руб. Такимъ образомъ явилась значительная разница съ счетной типографской выпиской. Постановлено было Святѣйшимъ Синодомъ ту и другую счетныя выписки разсмотрѣть и освидѣтельствовать, по силѣ Сенатскаго вѣдѣнія, достовѣрно въ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія, о чемъ отъ 12 декабря и посланъ указъ въ Коллегію экономіи, а также и въ Духовную дикастерію объ отдачѣ тѣхъ счетовъ.

№ $\frac{383}{563}$. Октября 20. *Дѣло взнесенное изъ Духовной Дикастеріи октября 20 противъ присланнаго іулія 10 дня 1727 г. въ Московскую Синодальную Канцелярію изъ Тобольской епархіи доношенія, при которомъ присланы за службы св. благовѣрнаго Александра Невскаго деньги 47 рублей 25 коп.*

Сіе дѣло взято по дѣлу бывшей Московской Синодальной Канцеляріи канцеляриста Андрея Заборскаго въ похищеніи имъ вышеписаннаго числа денегъ, о которыхъ имянно значится въ семъ дѣлѣ.

Присланныя при доношеніи изъ Тобольскаго архіерейскаго дома въ Московскую Синодальную канцелярію, за печатныя службы св. Александру Невскому, деньги 47 р. 25 к. постановлено было отослать въ С.-Петербургъ въ Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ съ прочими деньгами, назначенными къ отсылкѣ, о чемъ и донесено было Святѣйшему Синоду.

Здѣсь же вложено: дѣло взнесенное изъ Духовной дикастеріи октября 20-го дня 1729 г., которое тамъ слѣдовалось противъ присланнаго декабря 12 дня 1726 г. изъ

Святѣйшаго Синода въ Московскую Синодальную Канцелярію указу о допросѣ тоя канцеляріи: канцеляриста Михаила Шеркова якобы въ похищеніи имъ съ секретаремъ Михаиломъ Дубининымъ и канцеляристомъ Башиловымъ денегъ вдовы Давыдовой 300 да Моисеевскія богадѣльни старицыныхъ 400 рублей. Изъ дѣла видно, что произведенъ былъ допросъ и освидѣтельствованіе приходо-расходныхъ книгъ, и, по показанію канцеляристовъ Давыдова и Шеркова, о деньгахъ снохи вятскаго епископа Діонисія, вдовы Володимеровой (Давыдовой) 300 руб. имъ ничего неизвѣстно, а при допросѣ синодальными членами съ прокуроромъ Раевскимъ о деньгахъ указано было на бывшаго канцеляриста Дементія Титова, который-де помянутыя деньги принялъ и, не записавъ въ приходъ, издержалъ на свои потребы.

№ $\frac{384}{564}$. Октября 20. *Дѣло вознесенное изъ Духовной Дикастеріи противъ поданнаго марта 6 дня 1727 года Большого Успенскаго Собора дьякона Петра Буслаева челобитья въ бою его того жъ собора попомъ Алексѣемъ Ивановымъ.*

Сіе дѣло взято по дѣлу бывшей Московской Синодальной Канцеляріи канцеляриста Андрея Заборскаго въ похищеніи имъ Заборскимъ по сему дѣлу мировыхъ пошлинныхъ денегъ 10 рублей 59 $^{3}/_{4}$ коп.

По челобитью дьякона Успенскаго собора Петра Буслаева на попа Алексѣя Иванова, побившаго его, въ Синодальной Канцеляріи отъ 3 мая 727 года, послѣ произведеннаго допроса, состоялось примиреніе между поименованными лицами и подано общее мировое челобитье, по которому слѣдовало съ попа взыскать пошлинныя и канцелярскія и мировыя деньги всего 10 руб. 59 $^{3}/_{4}$ к., которыя и были внесены и отданы расходчику, канцеляристу Ивану Шестикову. На дѣлѣ лишь помѣчено, что его скрѣпилъ по листамъ 16 октября 729 г. протоколистъ Мих. Гурьевъ.

Тутъ же приложено: *Дѣло взятое изъ Духовной Дикастеріи марта 30 дня 1729 года, которое производилось въ бывшей Московской Синодальной Канцеляріи по присланному изъ Святѣйшаго Синода августа 27 дня 1723 года указу о присылкѣ въ вышній судъ требуемыхъ дѣлъ, въ томъ числѣ дѣла Моисѣевской богадѣльни старостихи о взяткахъ.*

Ниже помѣчено: Сіе дѣло взято противъ челобитья оной старостихи внучки, подьяческой дочери Ивана Попова, о дачѣ ей изъ взятыхъ у оной старостихи пожитковъ отца ея, денегъ и пожитковъ, для сочиненія выписки отъ канцеляриста Петра Васильева октября 20 дня 1729 года.

Къ этимъ дѣламъ приложенъ экстрактъ изъ имѣющагося въ Святѣйшемъ Синодѣ въ Москвѣ дѣла о взысканіи на бывшемъ въ Московской Синодальной канцеляріи канцеляристѣ Андреѣ Заборскомъ утраченныхъ имъ по канцелярскимъ бывшимъ въ рукахъ его дѣламъ казенныхъ денегъ 349 р. 6 к.

Въ іюлѣ 728 г. Заборской подалъ повинное прошеніе о томъ, что въ затменіи ума своего и болѣзни онъ издержалъ на свои потребы бывшія у него въ рукахъ по дѣламъ деньги: по дѣлу Моисеевской богадѣльни старостихи Евдокіи 257 р. 76 к., присланные изъ Тобольской епархіи за печатныя службы Св. Александра Невскаго 47 р. 25 к., изъ Черниговской 20 р. или меньше—не упомнитъ (по справкѣ оказалось 33 р. 65 к.), по дѣлу Большого Успенскаго собора попа Алексѣя Иванова съ дьякономъ Петромъ Терентьевымъ пошлинъ 10 р. 40 к., каковую вину ради поминовенія высокославнаго Государя Императора и здравія Императрицы Екатерины Алексѣевны онъ просилъ ему отпустить. Но Святѣйшимъ Синодомъ постановлено было деньги съ него взыскивать и допросить, не похитилъ ли еще какихъ-нибудь казенныхъ денегъ или какого либо казеннаго имущества. Заборскій отвѣтилъ, что никакихъ больше денегъ и имущества казеннаго не похищалъ, а уплатить означенную похищенную сумму не имѣетъ чѣмъ. Но потомъ имъ возвращено въ 729 г. отъ 11 іюня

135 р. 41 к. полученныхъ имъ ради поминовенія генералъ-адмирала графа Апраксина; декабря 20 еще внесено 26 р.; отъ 16-го апрѣля 731 г. 50 р. данныхъ ему по Высочайшему повелѣнію архимандритомъ Варлаамомъ изъ суммъ Троице-Сергіева монастыря. Въ сентябрѣ 1730 года онъ снова подавалъ прошеніе, чтобы ради его совершенной нищеты опредѣлить его въ Синодальную канцелярію копеистомъ, хотя на самый низшій окладъ, чтобы ему помянутыя деньги заслужить и съ своимъ семействомъ не быть въ разлукѣ. Въ апрѣлѣ 732 г. получено отъ г-на Матюшина 24 р. въ уплату долга Заборскаго. Такимъ образомъ на немъ осталось 113 р. 65 к. и эти деньги на немъ взыскиваются, какъ сказано въ концѣ экстракта, но при этомъ еще показано справкой изъ Духовной дикастеріи недоданныхъ ему противъ его оклада жалованья съ 727 года 48 р. 38 к. и долгъ на Заборовскомъ сосчитанъ всего въ 60 р. $26^2/_3$ коп. (вѣроятно изъ суммы долга исключены 5 р. полученныхъ имъ отъ вице-губернатора Зернова, которые въ счетѣ отмѣчены, но почему-то зачеркнуты). Окончательнаго рѣшенія о Заборовскомъ не учинено, вслѣдствіе незаконченныхъ еще справокъ о деньгахъ старостихи Моисеевской богадѣльни (257 р. 76 коп.).

№ $\frac{385}{13}$. Октября 21. *Репорты изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказу о приходѣ и расходѣ денежныя казны прошедшихъ генварской и майской третей.*

Въ дѣлѣ находятся репорты о приходѣ и расходѣ изъ Дворцоваго Приказа за всѣ 12 мѣсяцевъ 1729-го года. Кромѣ помѣтокъ о провѣркѣ на ежемѣсячныхъ доношеніяхъ при репортахъ о приходѣ и расходѣ, въ дѣлѣ не содержится никакихъ другихъ постановленій. Къ 1730-му году въ остаткѣ значится 2914 р. $94^1/_2$ коп.

№ $\frac{386}{302}$. Октября 23. *По доношенію преосвященнаго Варлаама епископа Астраханскаго о опредѣленіи въ Астрахань Московской Славяно-греко-латинской Академіи школы философіи ученика Павла Горошковскаго для обученія по желанію астраханскихъ купецкихъ людей дѣтей ихъ латинскаго діалекта.*

Вслѣдствіе доношенія епископа Астраханскаго Варлаама о присылкѣ въ Астрахань къ новоустроенной тамъ купеческими людьми школѣ учителя, сдѣлано сношеніе съ Славяно-греко-латинской академіей, изъ которой ученикъ школы философіи Павелъ Горошковскій своеручной подписью заявилъ о своемъ желаніи поступить учителемъ въ астраханскую школу. По опредѣленію отъ 12 декабря онъ и назначенъ въ ту школу съ жалованьемъ, которое обязались платить астраханскіе купецкіе люди, по 100 рублей въ годъ, хлѣба по 15 четвертей, дровъ по 10 саженъ, и ему выданъ паспортъ и предписано никуда болѣе безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода изъ той епархіи не отлучаться. Указы о томъ посланы преосвященному Варлааму и въ Академію. Отъ 19 декабря, вслѣдствіе прошенія Горошковскаго о выдачѣ денегъ на проѣздъ изъ Москвы до Астрахани, постановлено выдать ему 20 руб. съ тѣмъ, чтобы по пріѣздѣ его эти деньги были вычтены изъ его учительскаго трактамента и возвращены въ казну. Такъ какъ по 5-е марта 730 года не получалось увѣдомленія отъ епископа Варлаама объ исполненіи этого распоряженія и о вычетѣ означенныхъ прогонныхъ денегъ съ Горошковскаго, то къ архіерею отправленъ былъ новый указъ о томъ. Въ началѣ мая деньги были высланы и переданы въ Синодальный Казенный Приказъ, изъ котораго донесено отъ 12 мая о принятіи денегъ и записи ихъ на приходъ. Отъ 2-го мая 732 года отъ преосвященнаго Астраханскаго Илларіона поступило доношеніе о томъ, что 18 ноября 731 года астраханское купечество заявило о ненадобности для нихъ болѣе учителя латинскаго языка, ибо по указу купеческимъ дѣтямъ велѣно обучаться нѣмецкому языку и ариѳметикѣ, для чего имъ и нуженъ былъ другой учитель. При архіерейскомъ же домѣ школу для поповскихъ дѣтей содержать

было не чѣмъ въ Астрахани, да и учениковъ не было, и учитель Горошковскій не могъ быть туда назначенъ, но временно до рѣшенія о немъ Святѣйшаго Синода, опредѣленъ былъ за секретаря при Духовной Консисторіи. Подлежащія справки по дѣлу собраны и заслушаны были 15 мая 732 г.

№ $\frac{387}{64}$. Октября 23. *Дѣло по прошенію С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія солдатъ Семена Назарова съ товарищи о выдачѣ имъ на генварскую и майскую сего 729 году трети заслуженнаго денежнаго жалованья.*

По прошеніямъ о выдачѣ за январскую и майскую трети жалованья С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія служителей, лейбъ-гвардіи солдатъ Семена Назарова, Семена Гуляева, Мины Сапникова, Алексѣя Кѣрова, сдѣланы справки о количествѣ назначеннаго жалованья означеннымъ лицамъ, а также и о цѣнахъ изъ Помѣрной таможни на хлѣбные продукты въ Москвѣ, отъ 12-го декабря постановлено: выдать первымъ тремъ за январскую, майскую и сентябрскую, которая уже доходитъ,—трети, заслуженное жалованье по ихъ окладу (второму)—денежное и хлѣбное, каждому по 31 руб. 49 коп. съ деньгою, а четвертому, Алексѣю Кѣрову, по третьему окладу, 22 руб. 46¼ коп., всего 116 руб. 94¾ коп.—выдать изъ доходовъ С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, кромѣ лазаретнаго сбору, записавъ въ расходъ по обыкновенію съ росписками. Указъ о томъ посланъ въ С.-Петербургское Духовное Правленіе 15-го декабря, а 20-го генваря 730 года подано изъ Духовнаго Правленія доношеніе за подписью протопопа Іоанна (Семенова) о выдачѣ означеннаго жалованья съ росписками.

№ $\frac{388}{2}$. Октября 24. *По вѣдѣнію Высокаго Сената объ отдачѣ поставленныхъ въ С.-Петербургскомъ Троицкомъ Соборѣ въ сундукѣ церковныхъ книгъ въ С.-Петербургскую Сенатскую Контору по челобитью въ ономъ Сенатѣ придворнаго уставщика Андрея Нижегородца.*

Изъ Сената сообщалось, что въ Петербургской Троицкой соборной церкви былъ поставленъ сундукъ съ церковными книгами, въ коихъ, по доношенію въ Сенатъ придворнаго уставщика Андрея Нижегородца, оказывалась нужда при Императорскомъ дворѣ въ Москвѣ, почему онъ и просилъ о высылкѣ этихъ книгъ въ Москву, вмѣстѣ съ оставшимися послѣ Императора Петра Великаго пѣвческими и библіотечными книгами, находившимися въ домѣ бывшаго уставщика Ивана Протопопова. По Сенатскому приговору велѣно было троицкому протопопу означенныя церковныя книги отдать по описи въ Сенатскую канцелярію секретарю Татаринову, а ему, по осмотрѣ этихъ книгъ, также и по пріемѣ вмѣстѣ съ поименованнымъ протопопомъ книгъ отъ бывшаго уставщика, описавъ ихъ, прислать изъ нихъ пѣвческія книги въ Сенатъ немедленно, для отдачи уставщику Нижегородцу, а историческія и др. книги по описямъ принять въ Сенатскій Архивъ до указу. По доношенію секретаря Татаринова, между книгами, вынутыми изъ сундука, не оказалось напрестольнаго Евангелія, Апостола, Псалтири со возслѣдованіемъ, а остались церковныя и пѣвчія книги, и переводы, а какіе, еще неизвѣстно, понеже де объ описи тѣхъ книгъ онъ, Татариновъ, многократно говорилъ помянутому протопопу, но онъ-де отговаривается своими конторскими дѣлами, почему, по сенатскому опредѣленію, велѣно было немедленно описать книги протопопу, вмѣстѣ съ секретаремъ Татариновымъ, и отдать въ Сенатскій Архивъ до указу, а также выслать съ первой почтой, если найдутся, не оказавшіяся на лицо Евангеліе, Апостолъ и и Псалтирь. Сенатъ писалъ въ своемъ вѣдѣніи о посылкѣ о томъ изъ Синода помянутому протопопу послушнаго указа. Отъ 29-го октября Св. Синодомъ постановлено: передать протопопу Іоанну Семенову означенный сундукъ съ книгами въ Сенатскую контору для описи и надлежащаго отправленія секретарю Татаринову съ роспискою,

а когда и кѣмъ оный сундукъ и для чего въ той церкви поставленъ и за чьимъ замкомъ, и съ печатью-ли и подъ чьимъ охраненіемъ былъ, и когда и какъ отданъ будетъ, о томъ въ Св. Синодъ для извѣстія репортовать. Указъ объ этомъ посланъ протопопу Іоанну Семенову, а въ Высокій Сенатъ сообщено вѣдѣніемъ отъ 24 ноября.

№ $\frac{389}{74}$. Октября 25. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената Пензенскаго уѣзда села Инишмы о попѣ Борисѣ Мелентіевѣ будто въ слышаніи на исповѣди нѣкоторыхъ непристойныхъ словъ и прочая. (Секретное).*

Села Инишмы попъ церкви Михаила Архангела Борисъ Мелентьевъ, взятый по дѣлу подъ арестъ, на допросѣ показалъ, что былъ поставленъ во священники изъ дьячковъ той-же церкви назадъ тому лѣтъ 20, что на сырной недѣлѣ прошлаго 728 года онъ просилъ на мірскомъ сходѣ за крестьянина Можарова, бывшаго подъ арестомъ, чтобы его, ради прощеныхъ дней, освободили; когда же противъ этого сталъ прекословить одинъ пришлый крестьянинъ Колосовъ, то онъ, попъ Борисъ, высказалъ ему: „развѣ у васъ въ царствѣ такъ дѣлается, чтобы въ такіе дни подъ арестомъ держать?“ —сказалъ же эти слова потому, что недѣли за двѣ передъ тѣмъ Колосовъ наединѣ говорилъ ему, будто онъ не простого рода, какъ и жена его, но королевскаго и дѣдъ его былъ свойственникъ королю, но какому королю, не сказалъ,—и вотъ когда онъ, попъ, спросилъ Колосова: развѣ у васъ въ царствѣ такъ дѣлается? — то Колосовъ, разъярившись бросился на попа, схватилъ его за волосы и раскололъ объ него корыто, бывшее на дворѣ; на другой день попъ на мірскомъ сходѣ заявилъ объ этой дракѣ Колосова, просилъ его связать и отвести обоихъ ихъ къ суду, потому что онъ билъ попа напрасно, да онъ-же называлъ себя королевскимъ сродникомъ; крестьяне посадили было обоихъ ихъ въ колодки, но, продержавъ сутки, помирили и выпустили, а такихъ словъ, что будто есть за нимъ, Колосовымъ, Его Императорскаго Величества слово и что будто Колосовъ сказывалъ ему, попу, что онъ-де царскаго поколѣнія сынъ, онъ, попъ Борисъ, нигдѣ, никогда, ни при комъ не говорилъ, и показано на него это напрасно. По заслушаніи Сенатскаго вѣдѣнія, въ которомъ говорилось, что попу Борису Мелентьеву за сказанныя при свидѣтеляхъ слова, будто Колосовъ королевскаго рода, чего по слѣдованію въ Высокомъ Сенатѣ не явилось, велѣно по резолюціи сенатской указъ учинить въ св. Синодѣ, — отъ 7-го ноября постановлено учинить попу Борису Мелентьеву, за вышеуказанныя непристойныя слова при Духовной дикастеріи шелепами наказаніе безпощадно и, обязавъ его письменно никакихъ священному чину неприличныхъ продерзостныхъ поступковъ впредь не чинить, сослать въ подначальство въ Чудовъ монастырь, въ мукосѣйные труды на шесть недѣль и потомъ опять прислать въ св. Синодъ. Указъ о томъ посланъ въ Чудовъ монастырь; изъ монастыря же 17-го декабря поступило доношеніе объ исполненіи опредѣленія, и при доношеніи этомъ присланъ опять попъ Борисъ Мелентьевъ, который, постановленіемъ Синода отъ 19 декабря отпущенъ домой со взятіемъ росписки впредь не чинить никакихъ, священному сану неприличныхъ, поступковъ. Ему выданъ паспортъ. Въ Высокій Сенатъ о томъ послано вѣдѣніе отъ 23-го декабря.

№ $\frac{390}{566}$. Октября 25. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената, при которомъ присланы Духова монастыря, что въ Переславлѣ Рязанскомъ, іеродіаконъ Мельхиседекъ да Керенскаго уѣзду села Кармалейки попъ Михаила Ѳедосѣевъ для учиненія указа за продерзости, учиненныя въ пьянствѣ.*

Попъ Михаилъ Ѳедосѣевъ, будучи въ Керенскѣ 27-го іюля въ день воспоминанія полтавской побѣды, вечеромъ, когда тамошній воевода Козловъ съ отставнымъ гвардіи поручикомъ Свинцовымъ, по дорогѣ изъ гостей, у городской башни пили пиво и медъ, подошедъ къ нимъ въ нетрезвомъ видѣ, говорилъ якобы къ чести Его Импе-

раторскаго Величества рацею неисправно, а іеродіаконъ Духова монастыря Мельхиседекъ въ то время, какъ воевода уговаривалъ попа лучше замолчать, чѣмъ нехорошо говорить, принявъ это какъ запрещеніе, обратился къ стороннимъ людямъ и отъ себя сталъ прибавлять, что будто бы воевода о ихъ Величествѣ и слышать не хочетъ, о чемъ и записку коварно сочинилъ и держалъ у себя. По заслушаніи сенатскаго о томъ вѣдѣнія и допросовъ взятыхъ подъ арестъ попа и іеродіакона, св. Синодъ отъ 5 ноября постановилъ іеродіакону Мельхиседеку и попу Михаилу Ѳедосѣеву за вышеозначенныя продерзости и пьянство учинить жестокое при духовной дикастеріи шелепами наказаніе и, обязавъ письменно впредь не чинить ничего подобнаго, сослать въ подначальство—попа въ Чудовъ монастырь въ мукосѣйные труды на шесть недѣль, а іеродіакона въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь, дабы содержали его тамъ въ монастырскихъ трудахъ скована до кончины жизни его неисходно. Указы о томъ посланы въ названные монастыри. Отъ 15 декабря заслушано доношеніе архимандрита Переславля Рязанскаго Духова монастыря Варсанофія о присылкѣ осужденнаго іеродіакона Мельхиседека для сдачи имѣвшейся у него, какъ казначея, на рукахъ ризницы и казны, и постановлено: отослать Мельхиседека въ Духовъ монастырь за карауломъ скованнаго съ нарочнымъ изъ Синодальной канцеляріи солдатомъ, затѣмъ, по принятіи отъ него всего, что слѣдуетъ, отправить скованнаго же подъ карауломъ въ Кирилловъ монастырь и о послѣдующемъ репортовать. Указы о томъ посланы въ Духовъ и Кириллобѣлозерскій монастыри. 22-го декабря заслушано доношеніе изъ Чудова монастыря объ отбытіи наказанія попомъ Михаиломъ Ѳедосѣевымъ, и постановлено взять съ него росписку—не чинить впредь никакихъ священному сану неприличныхъ и продерзостныхъ поступковъ и затѣмъ съ паспортомъ отпустить его домой, къ той-же церкви, а Сенату сообщено о томъ вѣдѣніе. 20-го апрѣля 730 года поступило доношеніе Кириллобѣлозерскаго монастыря, архимандрита Иринарха съ братіею, о присылкѣ изъ Духова монастыря за карауломъ скованнаго іеродіакона Мельхиседека, который и принятъ для содержанія въ монастырѣ по указу.

№ $\frac{391}{27}$. Октября 27. *По прошенію Школы Богословія ученика Сергѣя Нечаева о опредѣленіи его, Нечаева, при дѣлахъ Его Императорскаго Величества въ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода юнкеромъ.*

По прошенію ученика Славяно-греко-латинской академіи Нечаева, заявившаго о нежеланіи по великовозрастію продолжать ученье и быть въ духовномъ санѣ и желавшаго служить въ приказныхъ чинахъ Синодальной канцеляріи, сдѣланы подлежащія справки о томъ, сколько по штату въ св. Синодѣ юнкеровъ назначено и сколько обрѣтается нынѣ, также и о самомъ Нечаевѣ въ Академіи. По Высочайшему указу отъ 26 Іюля 725 г. опредѣлено въ Св. Синодѣ при дѣлахъ съ прочими канцелярскими служителями быть коллегіи юнкеровъ 6 человѣкъ, и имъ жалованья положено по 25 рублей, и на этомъ окладѣ въ Синодальной канцеляріи обрѣталось копіистовъ 2 человѣка, изъ коихъ одинъ, Михаилъ Поповъ, опредѣленъ былъ на мѣсто уволеннаго въ Троице-Сергіевъ монастырь копіиста. А нынѣ на томъ окладѣ остается одинъ и противъ штата не достаетъ коллегіи юнкеровъ 5 человѣкъ. Изъ Академіи ректоръ, архимандритъ Германъ Концевичъ сообщилъ, что Нечаевъ былъ принятъ въ академію въ 719 году съ 1-го генваря, дошелъ до школы богословія и трактамента получаетъ нынѣ по 4 копѣйки на день, подозрѣнія и порока никакого на немъ нѣтъ, но увольнять его изъ академіи не надлежитъ, понеже лѣтами еще младъ, во ученіи понятенъ и окончить ученіе можетъ.—Рѣшенія по дѣлу нѣтъ.

№ $\frac{392}{100}$. Октября 27. *По доношенію Коллегіи Экономіи противъ челобитья вотчины Невскаго монастыря, Городецкаго уѣзда, села Присекъ выборнаго Сидора Еремѣева тояжъ вот-*

чины на комисара Ананію Кондратьева съ товарищи о нападкахъ и во взяткахъ.

Челобитчикъ Сидоръ Еремѣевъ съ товарищами жаловался въ Коллегію Экономіи на комисара Кондратьева—за его нападки и взятки, также и сборъ съ крестьянъ означенной вотчины, сверхъ положенныхъ сборовъ въ 728 и 29 годахъ, денегъ 1726 руб. да хлѣба 168 четвертей, о чемъ по крестьянскому челобитью и дѣло имѣлось въ Александроневскомъ монастырѣ и слѣдованіе было, а рѣшенія не учинено. Коллегія просила Св. Синодъ учинить указъ о взятіи онаго подлиннаго дѣла для указнаго рѣшенія по нему. Постановлено отъ 12 ноября запросить Александроневскаго архимандрита Петра, имѣется ли означенное крестьянское прошеніе на комисара Кондратьева и были ли допрашиваемы по нему комисаръ и др. прикосновенныя лица, произведено ли достодолжное слѣдованіе о томъ и взысканіе и учинено ли какое рѣшеніе, а если не учинено, то—почему? И объ этомъ послать указы—архимандриту Петру съ братію и въ Коллегію Экономіи для вѣдома.

№ $\frac{393}{101}$. Октября 27. *По Синодальному опредѣленію о взятіи изъ Благовѣщенскаго собора, что въ Москвѣ, у ключарей извѣстія, во ономъ соборѣ междупротопопства по смерти протопоповъ опредѣленной имъ части вотчинами и доходомъ кто нынѣ владѣетъ.*

Разсуждая о протопопскомъ мѣстѣ въ Благовѣщенскомъ соборѣ, на которое еще никто не былъ опредѣленъ и безъ Высочайшаго указа никого опредѣлить нельзя было, ибо издревле здѣсь протопопствовали духовники Государевы, а надлежащими протопопской части вотчинами и прочею подѣлью кто нынѣ владѣетъ, о томъ въ Св. Синодѣ было неизвѣстно,—Св. Синодъ постановилъ взять о томъ письменное извѣстіе отъ соборныхъ ключарей съ братіею и напредь сего по смерти протопоповъ между протопопства соборяне ли ту часть по себѣ раздѣляли или оставшіяся послѣ тѣхъ протопоповъ жены или дѣти до опредѣленія вновь протопопа содержали, и ту вѣдомость предложить къ Синодальному размотрѣнію. Ключарь Ермолай Яковлевъ, вызванный въ синодальную канцелярію, заявилъ, что по смерти протопопа Якова Ѳедорова его части вотчинами и доходомъ владѣетъ жена его, вдова Агриппина Парѳеньева, а владѣли ли раньше жены умершихъ протопоповъ ихъ частію, того онъ, ключарь, не знаетъ, ибо пожалованъ въ тотъ соборъ съ 705 году при протопопѣ Иванѣ Григорьевѣ, который былъ произведенъ въ оный же соборъ попомъ, а на его мѣсто пожалованъ въ протопопы духовникъ Тимоѳей Васильевичъ; онъ же, ключарь Ермолай Яковлевъ, и прочіе священнослужители помянутаго бывшаго протопопа Якова Ѳеодорова вотчинъ и съ нихъ доходовъ по себѣ не раздѣляли. Прочіе члены соборнаго причта также показали, что протопопской частью доходовъ владѣетъ жена покойнаго, а они ею не пользовались, а пользовался ли кто изъ причта прежде доходами по смерти протопоповъ, о томъ имъ неизвѣстно.

№ $\frac{394}{248}$. Октября 27. *По прошенію прибывшаго изъ Аѳонскія горы для полученія по жалованнымъ грамотамъ жалованья Ватопедскаго монастыря архимандрита Наѳанаила о позволеніи ему покамѣсть онъ въ Россіи за онымъ жалованьемъ пробудетъ священнослуженія и о сборѣ у христолюбивыхъ дателей милостыни и о дачѣ о томъ указа.*

По прошенію архимандрита Наѳанаила сдѣлана справка, изъ коей видно, что въ 728 году сентября 11-го и въ 729 г. февраля 10-го разрѣшены были сборы на строеніе архимандриту Кіевомежигорскаго монастыря Арсенію съ братіею и игумену Мстиславскаго Тупическаго монастыря Антонію съ братіею, и постановлено отъ 31-го октября дозволить просителю собирать подаянія у доброхотныхъ дателей православнаго исповѣданія въ Москвѣ до его отъѣзда въ Ватопедскій монастырь, т. е. до

будущаго зимняго пути, о чемъ и дать ему указъ, чтобы собирать подаянія чинно безъ всякой продерзости, съ записью подаваемаго въ книгу, равно и священнослуженіе Архимандриту Наѳанаилу позволить, если кто его пригласитъ, а служить ему такъ, какъ онъ имѣлъ служеніе въ Греціи. Указъ о томъ данъ Нафанаилу отъ 4-го ноября.

№ $\frac{395}{251}$. Октября 27. *По доношенію Синайскія горы монаха Агапія о опредѣленіи его для препитанія въ который пристойно монастырь или о дачѣ ему до Кіева свободнаго пашпорта.*

Бывшій въ Греціи Синайскія горы монастыря Св. великомученицы Екатерины монахъ Агапій, родомъ изъ Львова, находился въ Турецкомъ плѣну, потомъ выкупленъ, взятъ намѣстникомъ монастыря Синайской горы и постриженъ въ монахи, въ Іерусалимѣ отъ патріарха Хрисанѳа получилъ печатную грамоту, съ которой явился въ Константинополѣ къ посланнику Румянцеву и резиденту Неплюеву, и отъ нихъ отправленъ въ 1726 г. въ Россію, гдѣ остановился въ городѣ Транжаментѣ, а отсюда получилъ паспортъ, за подписью бригадира Измайлова, до Кіева, явился къ архимандриту Печерскаго монастыря Іонѣ, но, не получивъ отъ него никакого опредѣленія, отправился въ Москву и питался Христовымъ именемъ; по болѣзни онъ не могъ явиться въ Св. Синодъ и наконецъ обратился съ прошеніемъ къ Синоду оказать ему милосердіе и помѣстить въ монастырь на спокойное мѣсто, ибо въ монастырскихъ трудахъ быть онъ не можетъ, или же выдать ему паспортъ до Кіева. По заслушаніи сего прошенія, Св. Синодъ отъ 3-го ноября постановилъ отослать монаха Агапія въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ при указѣ, дабы объ отпускѣ его въ Кіевъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинено было въ той коллегіи, какъ указы повелѣваютъ.

№ $\frac{396}{77}$. Октября 29. *Объ отсылкѣ въ Смоленскъ Петра Башилова и о содержаніи его тамъ въ монастырскихъ тяжчайшихъ трудахъ неисходно.*

По распоряженію тайнаго дѣйствительнаго совѣтника и кавалера Андрея Ив. Остермана, содержавшійся за нѣкоторыя вины въ зимнемъ Его Величества домѣ смольянинъ Петръ Башиловъ былъ присланъ въ Св. Синодъ для постриженія въ монахи, согласно его желанію, и Св. Синодъ постановилъ отослать его въ Смоленскъ къ преосвященному Гедеону съ нарочитымъ солдатомъ при указѣ, дабы онъ опредѣлилъ Башилова для пропитанія въ который пристойно монастырь по своему усмотрѣнію, а по времени буде онъ, Башиловъ, явится въ монашество подлинно желателенъ и достоинъ, то и о постриженіи его рѣшеніе учинить. Указы о томъ посланы къ епископу Гедеону, въ Ямскую канцелярію о дачѣ подъ него, Башилова, съ солдатомъ одной Ямской подводы, и содержателю синодальной казны о выдачѣ прогонныхъ денегъ. Башиловъ опредѣленъ былъ въ Пустоподлѣсскій Николаевскій монастырь, Бѣльскаго уѣзда. Но въ августѣ 730 г. Башиловъ, пойманный въ Москвѣ, показалъ на допросѣ, что онъ съ позволенія онаго монастыря строителя іеромонаха Ипатія, вышедъ въ маѣ безъ пашпорта, ходилъ по разнымъ городамъ торопецкаго и великолуцкаго уѣздовъ, кормился Христовымъ именемъ, пока не встрѣтился въ Москвѣ съ синодальнымъ канцеляристомъ Ник. Вырковымъ, который и привелъ его въ синодальную канцелярію, но ни въ какой службѣ онъ, Башиловъ, нигдѣ не бывалъ и въ подушный окладъ не написанъ, а родственниковъ и свойственниковъ нигдѣ не имѣетъ. По заслушаніи этого, Св. Синодъ 14-го августа постановилъ учинить бродягѣ Башилову, ушедшему безъ паспорта изъ монастыря, жестокое шелепами наказаніе при дикастеріи и отослать скованнаго подъ карауломъ къ Смоленскому епископу, для содержанія въ монастырѣ въ тягчайшихъ трудахъ неисходно. Затѣмъ—изслѣдовать объ отлучкѣ Башилова съ позволенія якобы строителя, а за то, что объ этой отлучкѣ не репор-

товано изъ монастыря, взыскать штрафъ со строителя, или кто окажется въ томъ виновнымъ, на прогоны для отсылки Башилова съ посланными солдатами. Подлежащіе указы посланы. Сентября 5-го отъ епископа Смоленскаго Гедеона поступило доношеніе объ опредѣленіи Башилова въ тягчайшіе труды въ Рославскій Спасопреображенскій монастырь, и о назначеніи слѣдствія о побѣгѣ его, Башилова, изъ Николаевскаго монастыря; деньги 3 р. 60 к. изъ пошлинныхъ на прогоны переданы чрезъ синодскихъ солдатъ. Послѣдніе же отъ 9 сентября доносили, что колодника Башилова отдали съ роспискою въ духовномъ приказѣ епископа Смоленскаго, а изъ денегъ 3 р. 60 к. издержали на прогоны отъ Смоленска до Москвы 72 коп., а остальные 2 р. 88 к. прилагаютъ при доношеніи.

№ $\frac{397}{243}$. Октября 29. *По доношенію лейбъ-гвардіи Семеновскаго полку священника Алексѣя Соколова объ отправленіи ему въ показанномъ полку всякихъ требъ и объ отпускѣ къ нему вѣнечныхъ памятей, а приходскимъ бы священникомъ въ томъ полку никакихъ требъ кромѣ духовности не отправлять.*

По прошенію священника Соколова постановлено отъ 7 ноября учинить съ полковою канцеляріею справку, сколько ему, Соколову, окладнаго денежнаго и хлѣбнаго жалованья и, сверхъ того, раціоновъ и порціоновъ въ годъ бываетъ отъ того полку при походахъ и въ лагеряхъ или на винтеръ-квартирахъ, равно и приходскіе священники имѣли ли прежде и нынѣ имѣютъ ли какіе доходы отъ того полка, и гдѣ полковая походная церковь нынѣ поставлена и одинъ ли попъ Алексѣй служитъ при ней и нѣтъ ли отъ него тѣмъ приходскимъ попамъ какой обиды. Обо всемъ этомъ справку было предложено подписать священнику—Алексѣю Соколову, но онъ той справки не принялъ, а объявилъ, что де по онымъ требованіямъ въ полковой канцеляріи не подпишетъ и стараться о томъ не будетъ.

№ $\frac{398}{21}$. Октября 30. *По присланному Его Императорскаго Величества изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта указу о бытіи дѣйствительному камергеру князю Сергію, княжъ Дмитріеву сыну Голицыну тайнымъ совѣтникомъ.*

По заслушаніи указа постановлено отъ 7-го ноября для извѣстія о томъ къ синодальнымъ членамъ, въ духовную дикастерію, въ коллегію экономіи и въ прочія подчиненныя св. Синоду мѣста послать указы. О полученіи указовъ репортовано въ концѣ ноября и въ декабрѣ.

№ $\frac{399}{178}$. Октября 31. *По прошенію Рождественскаго Дѣвича монастыря, что въ Москвѣ, Игуменіи Панфиліи Вадахацкой съ сестрами о пріемѣ въ оный ихъ Рожественъ дѣвичъ монастырь вкладчицъ и о дачѣ указа.*

Дѣло это напечатано въ Полномъ собр. постан. и распор. по вѣд. правосл. испов. т. VI, № 2261, стр. 393—4.

№ $\frac{400}{179}$. Октября 31. *Прошеніе лейбъ-гвардіи Преображенскаго и Семеновскаго полковъ солдатскихъ женъ, вдовъ Маріи Ивановой да Марѳы Еровѣевой о постриженіи ихъ въ Вознесенскомъ дѣвичѣ монастырѣ въ монашескій чинъ.*

Просительницы указывали въ прошеніи на Высочайшее имя, что въ Вознесенскомъ монастырѣ имѣются праздныя мѣста умершихъ монахинь, и что имъ, вдовамъ, иначе придется, скитаясь по дворамъ, умереть голодною смертью. Но рѣшенія по этому прошенію не послѣдовало.

№ $\frac{401}{272}$. Октября 31. *Дѣло по доношенію изъ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія о отпускѣ на содержаніе обрѣтающихся въ Андреев-*

скомъ монастырѣ зазорныхъ дѣтей изъ сборной съ раскольщиковъ денегъ тысящи рублей.

Постановлено: записавъ въ книгу, о деньгахъ раскольническихъ сборовъ, сколько гдѣ ихъ есть ли и какіе о томъ указы суть, учинить справку, а о расходахъ сначала о тѣхъ дѣтяхъ произшедшихъ дѣйствъ краткимъ экстрактомъ, когда что на какія потребы издержано, взять вѣдомость и предложить къ разсмотрѣнію немедленно. По справкѣ Духовной дикастеріи окладныхъ сборныхъ денегъ съ раскольниковъ въ отпуску на строеніе Чудова, Вознесенскаго и Новодѣвича монастырей объявлено 19500 р., а на лицо показано 3862 р. 35$^3/_4$ коп. По справкѣ Синодальной канцеляріи значится, что въ 724 г. по Высочайшему указу (отъ 29 мая) опредѣлены для больныхъ, старыхъ и увѣчныхъ монастыри Чудовъ и Вознесенскій, а для сиротъ велѣно опредѣлить Новодѣвичій, затѣмъ открыть школу для дѣтей, а деньги для того, какъ и на передѣлки и строенія въ тѣхъ монастыряхъ, брать изъ раскольническаго сбору; для школы опредѣленъ монастырь Никольскій, что на Перервѣ, потомъ по указу отъ 23 іюня для школъ опредѣленъ и Андреевскій монастырь, что при Москвѣ въ плѣнницахъ. Изъ Коллегіи экономіи представлена подробная вѣдомость о обучающихся зазорныхъ дѣтяхъ при Андреевскомъ монастырѣ и о расходахъ по ихъ содержанію (см. въ приложеніи). По заслушаніи справокъ, отъ 24 декабря постановлено изъ имѣющихся въ дикастеріи сборныхъ денегъ съ раскольниковъ выдать, по требованію Коллегіи экономіи, на содержаніе зазорныхъ дѣтей 1000 руб., записавъ въ расходъ по обыкновенію съ роспискою. Указы о томъ посланы въ Коллегію экономіи и Духовную дикастерію.

№ $\frac{402}{567}$. Октября 31. *По доношенію Астраханскаго епископа Варлаама на Астраханскаго губернатора о непорядной о дѣлахъ корешпонденціи.*

Астраханскій епископъ доносилъ: 1., что изъ духовной консисторіи его преосвященства былъ посланъ указъ въ земскую ратушу къ бургомистру Гавріилу Старикову съ товарищи о свободѣ изъ ратуша соборнаго звонаря Михаила Сербина, но указа не приняли и не послушали, а сказали, что архіерею они не подсудны, а подсудны губернской канцеляріи; 2., въ ту же ратушу посланъ былъ вторично указъ, чтобы не запрещать купечества подьяку Дмитрію Козмину и звонарю Григорію Карпову, но указъ также не принятъ и отданъ обратно, чтобы послали его въ губернскую канцелярію; 3., по посланнымъ въ губернскую канцелярію промеморіямъ и въ земскую ратушу указу, требуемые по духовному дѣлу женка Анна Никитина съ мужемъ ея для рѣшенія въ духовную консисторію не токмо не присланы, но и на оную промеморію не отвѣтствовано, а въ ратушѣ указъ и не принятъ: поэтому епископъ Варлаамъ просилъ резолюціи, посылать ли впредь къ бургомистрамъ указы или не посылать, и буде посылать, но не послушаютъ, запрещать ли имъ входъ церковный; 4., свѣтскіе люди архіерейскихъ подчиненныхъ бьютъ и обижаютъ, а суда на нихъ нигдѣ сыскать не возможно, понеже и губернаторъ промеморіи отъ архіерея не слушаетъ и не принимаетъ, а имъ (за подмазку) норовитъ и потакаетъ; 5., бургомистръ Андрей Ильинъ умершую во время мора свою тетку, зарытую за краснымъ яромъ въ разстояніи отъ Астрахани верстъ 40, изъ земли, безъ архіерейскаго указу, вырылъ и похоронилъ въ Астрахани за монастыремъ Ивановскимъ въ 40 саженяхъ, отчего могла быть опасность возобновленія мора и нареканія на архіерея; 6., довелось по дѣлу попадьи Пелагеи Даниловой, блудно съ губернаторомъ живущей, допрашивать бургомистру Старикову въ увозѣ ея изъ монастыря, но онъ не былъ присланъ отъ губернатора и не допрошенъ. Губернаторъ же съ своей стороны проситъ, чтобъ въ земскую ратушу и въ прочія свѣтскія команды его преосвященству указовъ своихъ не посылать и въ свѣтскія дѣла не мѣшаться, а о дѣлахъ, относящихся къ духовному правленію, имѣть бы ему, преосвященному, сношеніе съ губернскою канцеляріею. По

справкѣ въ Синодальной канцеляріи, февраля 4-го прошлаго 728 г. въ сообщенномъ св. Синоду сенатскомъ вѣдѣніи значится, что августа 18 прошлаго 727 г., по Высочайшему указу, въ С.-Петербургѣ главному магистрату быть не велѣно, а велѣно учинить для суда купечества въ ратушѣ одного бургомистра и съ нимъ еще двухъ бургомистровъ, и быть имъ погодно съ перемѣною за выборомъ купецкихъ людей добрымъ и знатнымъ людямъ, и по силѣ Высочайшаго указа Высокій Сенатъ приказалъ впредь на купецкихъ людей челобитчикамъ жаловаться въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ соперники ихъ вѣдомы; а когда о какихъ дѣлахъ случится изъ ратуши писать въ коллегіи и канцеляріи, то оной писать доношеніями, а не промеморіями, а изъ коллегій и канцелярій во оную указами. Постановлено отъ 5 марта 730 года: съ онаго архіерейскаго доношенія списать точную копію и для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія при вѣдѣніи сообщить въ Высокій Сенатъ, а что тамо учинено будетъ, о томъ изъ онаго Сената въ св. Синодъ сообщено бы было вѣдѣніе; а по губернаторскимъ доношеніямъ астраханскому епископу подтвердить, дабы онъ поступалъ умѣренно, какъ св. правила и указы повелѣваютъ и въ свѣтскія дѣла, ему не принадлежащія, не мѣшался, но по дѣламъ, касающимся свѣтскаго чина людей и купечества, подлежащее сношеніе имѣлъ бы чрезъ свое духовное управленіе промеморіями съ губернскою канцеляріею, а послѣдняя исполненіе по нимъ и письменное извѣщеніе чинила бы безъ замедленія, чтобы ни какой остановки и помѣшательства не было. По вышеизложенному опредѣленію сообщено вѣдѣніе Сенату и указы посланы: губернатору астраханскому Ѳонменгдену и епископу Варлааму.

№ $\frac{403}{57.}$ Ноября 3. *По Синодальному разсужденію о молебствованіи въ святыхъ церквахъ за многолѣтное здравіе Его Императорскаго Величества въ день воспріятія престола Россійскаго Государства Его Императорскаго Величества маія 7-го дня.*

По Синодальному опредѣленію 9-го мая 1727 года были разосланы печатные указы о молебствованіи 7-го мая, по случаю восшествія на престолъ Императора Петра II, но въ тѣхъ указахъ не было упомянуто, чтобы повсегодно 7-го мая отправлялось молебствіе въ Россійской Имперіи. Въ виду этого было разсужденіе въ Св. Синодѣ, и 7-го ноября постановлено отправлять ежегодно вездѣ по церквамъ въ 7-й день мая благодарные о здравіи Его Величества молебны, и о томъ къ синодальнымъ членамъ, въ духовную дикастерію, въ С.-Петербургское Духовное Правленіе и во всѣ епархіи и въ ставропигіальные монастыри послать указы. А о прочихъ торжественныхъ, такожде и на памяти усшихъ государей и фамиліи ихъ заупокойныхъ дняхъ во весь годъ, когда надлежитъ быть всенощнымъ бдѣніямъ и молебствамъ или заупокойнымъ службамъ и панихидамъ учинить обстоятельную выписку съ табелью по числамъ, и для утвержденія къ разсылкѣ такихъ реэстровъ по епархіямъ предложить къ разсмотрѣнію (Полн. собр. пост. VI, № 2258).

№ $\frac{404}{71.}$ Ноября 3. *По доношенію Иродіона епископа Черниговскаго о стряпчемъ Андреѣ Богушѣ.*

Епископъ Черниговскій доносилъ, что въ Москвѣ при Св. Синодѣ имъ предназначенъ въ стряпчіе, для приниманія указовъ и ради прочихъ дѣлъ его епархіи, Ѳеодоръ Богушъ, который о себѣ заявилъ, что учился въ славянолатинскихъ школахъ и по окончаніи богословской науки отсталъ; служилъ митрополиту Рязанскому Стефану въ архіерейскомъ домѣ въ дѣтяхъ боярскихъ и стряпчимъ, потомъ при Сильвестрѣ, нынѣ митрополитѣ Казанскомъ, наконецъ и при епископѣ Гавріилѣ въ томъ же рангѣ, и получалъ въ годъ жалованья хлѣбнаго и денежнаго 130 руб., но за недачею жалованья въ 728 году перешелъ къ Казанскому митрополиту Сильвестру, затѣмъ получилъ письменное приглашеніе отъ Иродіона епископа Черниговскаго, и просилъ разрѣше-

нія отправлять стряпческія дѣла, если преосв. Сильвестръ не возбранитъ, и по Черниговской епархіи. Постановлено было отъ 10 декабря: „для лучшаго свидѣтельства о его Богушевой безпорочности учинить справку съ Рязанскимъ архіерейскимъ домомъ немедленно". По справкѣ же оказалось, что онъ въ 726 году, будучи въ домовой архіерейской тамбовской вотчинѣ, въ селѣ Ломовисахъ прикащикомъ, чинилъ винное куреніе и продажу шинкомъ и отъемъ у мірскихъ людей денегъ и рухляди и хлѣба, также и бой и взятки съ крестьянъ и прочая. Вслѣдствіе этого постановлено было отъ 2-го марта 1730 года до стряпчества Богуша не допускать и стряпчимъ ему не называться, въ чемъ и взять съ него росписку, а къ преосвященному Иродіону послать о томъ указъ. Богушъ далъ такую росписку: „вышеозначенное Святѣйшаго Синода опредѣленіе, аще въ клеветѣ сей и неповиненъ, однакожъ прекословить повелѣнію не буду и подписуюсь".

№ $\frac{405}{141}$. Ноября 3. *По Синодальному опредѣленію о бытіи въ С.-Петербургѣ въ чредѣ священнослуженія вмѣсто архіерея въ будущемъ 730 году и впредь Троицкаго Александроневскаго монастыря архимандриту Петру.*

Въ годовой священнослуженія чредѣ 1729 года былъ епископъ Псковскій Рафаилъ; онъ же былъ и при встрѣчѣ и погребеніи цесаревны Анны Петровны. По заслушаніи прошенія его объ увольненіи въ епархію и доклада синодальной канцеляріи о бывшихъ съ 720 года на чредѣ священнослуженія архіереяхъ, а также и не бывшихъ еще, Св. Синодъ постановилъ: по увольненіи епископа Рафаила въ епархію, вмѣсто череднаго архіерея отправлять установленныя праздничныя службы и благодарные молебны Александроневскому архимандриту Петру, о чемъ и посланы къ нимъ указы, а также для вѣдома и въ С.-Петербургское Духовное Правленіе, къ Троицкому протопопу Іоанну Семенову. (Полн. собр. пост. VI, № 2257).

№ $\frac{406}{144}$. Ноября 3. *Доношеніе Нижегородскаго архіерея Питирима о посвященіи въ архимандрита крестоваго іеромонаха Филарета дому Его Преосвященства въ Печерскій монастырь, который имѣется въ епархіи его.*

Нижегородскій архіепископъ Питиримъ въ доношеніи своемъ просилъ учинить рѣшеніе о посвященіи въ Нижегородскій Печерскій монастырь, на мѣсто престарѣлаго и отказавшагося отъ настоятельства архимандрита Варсанофія, по его же, архимандричу Варсанофіеву, такожде келаря и казначея съ братіею прошенію дома, дому его архіерейскаго крестоваго іеромонаха Филарета во архимандрита. Постановлено отъ 7 ноября произвесть Его Преосвященству по своему разсмотрѣнію Филарета въ означенный монастырь, какъ правила святыя повелѣваютъ, о чемъ и посланъ преосвященному Питириму указъ.

№ $\frac{407}{197}$. Ноября 3. *По доношенію Московской Славено-греко-латинской Академіи бывшаго конціонатора Исакія Хмарнаго о опредѣленіи его въ какое либо здѣсь нибудь послушаніе или о отпустѣ его по прежнему въ Кіевъ въ Никольскій монастырь.*

Исакій Хмарный съ 9 ноября 724 года былъ до 17 сентября въ Московской академіи въ разныхъ школахъ учителемъ, а нынѣ доношеніемъ ректора Германа Копцевича оный Хмарный явился въ своемъ дѣлѣ весьма неисправнымъ къ томужъ и немощенъ, и по мнѣнію его, ректорскому, и опредѣленію синодальному, въ той академіи конціонаторомъ опредѣленъ іеромонахъ Викторъ Селецкій, а оный Хмарный проситъ, чтобъ его опредѣлить здѣсь въ какое нибудь послушаніе, или отпустить въ Кіевъ въ Никольскій монастырь. По справкѣ съ Московской академіей, до задержанія онаго іеромонаха Хмарнаго никакихъ причинъ не имѣется. Постановлено отъ 10 ноября: Хмарнаго отпустить въ Кіевъ въ вышеозначенный монастырь на обѣщаніе, по преж-

нему, и объ отпускѣ его въ Спасскій училищный монастырь для вѣдома, а о принятіи въ Николаевскій Пустынный монастырь къ Кіевскому архіепископу Варлааму послать указы.

№ $\frac{408}{331}$. Ноября 3. *Вѣдѣніе изъ Высокаго Сената о присылкѣ изъ Святѣйшаго Синода въ Сенатъ извѣстія, не имѣется-ль о взятыхъ въ новозавоеванныхъ городѣхъ для отправленія службы Божіей киркахъ особливаго высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества указу.*

Вслѣдствіе запроса изъ Сената, сдѣланы подлежащія справки и выписки о обрѣтающихся въ завоеванныхъ городахъ: Ригѣ, Ревелѣ, Нарвѣ, Дерптѣ, Перновѣ, Выборгѣ и проч. киркахъ, сколько ихъ было и сколько изъ нихъ для отправленія Божественныя греческаго исповѣданія службы освящено, и изъ нихъ сколько остается донынѣ свободныхъ отъ богослуженія, равно сколько осталось неосвященныхъ. Жители тѣхъ провинцій просили Сенатъ объ отдачѣ имъ взятыхъ у нихъ кирокъ, между тѣмъ въ Сенатѣ о тѣхъ киркахъ ничего не извѣстно. Постановлено отъ 14 генваря 1730 г. сообщить въ Сенатъ вѣдѣніе о киркахъ, о коихъ въ Св. Синодѣ извѣстно, а именно: о обрѣтающейся въ Выборгѣ, которую въ 720 г. іюля 24 по Высочайшему указу велѣно отдѣлать и освятить церковію, и оная освящена въ 725 году во имя Рождества Христова, а о другихъ киркахъ люторскихъ въ завоеванныхъ городахъ и уѣздахъ извѣстій и указовъ въ Св. Синодѣ не имѣется. Но изъ Сената полученъ былъ новый запросъ о Ревельской городской больничной киркѣ, которая была взята и освящена по чину греческаго исповѣданія, а престолъ изъ нея вынесенъ въ тамошнюю соборную церковь въ 1727 г., и которую городской магистратъ просилъ возвратить для городскихъ богослужебныхъ нуждъ жителей лютеранъ, такъ какъ она съ указаннаго года стояла безъ всякой службы. Отъ 26 іюня постановлено: Преосвященному Рафаилу епископу Псковскому и Нарвскому объ оной, обрѣтающейся въ Ревелѣ, церкви, которая была напредь сего больничною и убогою киркою, учинить на письмѣ обстоятельное извѣстіе: та церковь въ чье имя освящена и въ которомъ году, и сколько лѣтъ въ ней Божественная православная служба отправлялась, и подлинно-ль изъ той церкви въ Ревельскую соборную церковь въ 727 г. св. престолъ взятъ, и кѣмъ именно и по какому указу, затѣмъ имѣются-ли нынѣ въ Ревелѣ другія кирки и сколько и какая нужда въ возвращеніи жителямъ той бывшей кирки, равно и о томъ, сколько въ городѣ Ревелѣ и за городомъ въ слободахъ находится православныхъ церквей. 26-го сентября еп. Рафаилъ доносъ, что оная убогая кирка въ Ревелѣ ни въ чье имя не была освящена, но въ 717 году въ ней поставлена была полковая полотняная церковь Ростовскаго пѣхотнаго полка во имя Воскресенія Христова, въ которой по 727 годъ и отправлялось богослуженіе полковыми священниками Тимоѳеемъ да Алексѣемъ. Когда же Ростовскій полкъ отправился въ походъ, то въ 725 году перенесена была въ ту же больничную кирку полковая полотняная церковь Эстляндскаго полка, во имя Св. великомученика Ѳеодора Стратилата, изъ клестеръ-кирки, которая по взятіи города Ревеля опредѣлена была въ соборную церковь. Когда эта соборная церковь была готова и иконостасъ, присланный изъ Москвы, въ ней поставленъ, изъ той больничной и убогой кирки въ 727 году полотняная Ѳедоровская церковь съ св. престоломъ была вынесена въ новопостроенную соборную церковь протопопомъ Васильемъ Васильевымъ съ др. священнослужителями, и въ ней божественная служба стала отправляться, тѣмъ болѣе что та кирка совсѣмъ обветшала и крыша въ ней протекала, такъ что служить не было возможно, а нынѣ въ ней сложенъ мучной провіантъ. Но кромѣ этой кирки въ Ревелѣ имѣется еще четыре кирки, да за городомъ двѣ больничныхъ, итого 6; и какая нужда жителямъ въ той ветхой киркѣ—не извѣстно. Греческаго же православнаго исповѣданія въ Ревелѣ имѣ-

ются церкви: Θедоровская соборная, къ освященію уже готовая, съ придѣломъ во имя св. ап. Петра и Павла, да церковь во имя св. Николая Чудотворца за городомъ, въ Морской гофшпитали церковь Благовѣщенія, да въ Ревельскомъ полковомъ дворѣ во имя Пр. Богородицы Тихвинскія, итого: 5 церквей. Постановлено отъ 2 декабря сообщить Сенату вѣдѣніемъ вышеизложенныя свѣдѣнія и изъяснить, что оная кирка освящена не была, и потому въ ней нужды не имѣется, а объ отдачѣ ея просителямъ г. Ревеля Св. Синодъ предоставляетъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. 23-го февраля 1731 года изъ Сената поступило въ Св. Синодъ вѣдѣніе, что бывшую полковую церковь въ г. Ревелѣ, по силѣ мирнаго Ништадтскаго трактата, постановлено отдать ревельскому магистрату, такъ какъ православная служба въ ней не отправляется и по сообщенію Св. Синода освящена она не была, и потому нужды въ ней не имѣется, о чемъ и посланъ указъ изъ Сената Ревельскому вице-губернатору.

№ 409/568. Ноября 3. *По доношенію Вятскаго епископа Алексія объ отрѣшеніи изъ дому его приказнаго Исая Богданова.*

Епископъ Вятскій доносилъ на своего домоваго приказнаго Богданова, что онъ уѣхалъ въ Москву безъ благословенія и безъ пашпорта, что онъ имѣетъ за собой деревни, но государственныхъ податей многіе годы не платилъ; изъ Казанской губернской канцеляріи велѣно было взыскивать подати съ домовыхъ вотчинъ на приказныхъ, „а его, пьянаго дурака и бездѣльника, и въ лицахъ нѣтъ". Бывшій въ Москвѣ Богдановъ вызванъ былъ для допроса въ Св. Синодъ и на допросѣ показалъ, какъ потомъ и въ своемъ письменномъ доношеніи, что архіерей на него несправедливо гнѣвается, по поводу жалобы его, Богданова, въ Св. Синодъ въ 722 году на преосвященнаго, который назначилъ было на его мѣсто приказнымъ племянника своего Ивана Подымова, но Св. Синодъ, по силѣ Духовнаго регламента, Подымова отрѣшилъ, оставивъ его, Богданова, на прежнемъ мѣстѣ. Послѣ того архіерей въ своей кельѣ билъ его, Богданова, своими руками неоднократно, держалъ подъ крѣпкимъ карауломъ, яко злодѣя, трое сутокъ на цѣпи и, наконецъ, отрѣшилъ отъ своего дома безвинно; уѣхалъ же онъ, Богдановъ, безъ архіерейскаго благословенія въ Москву, не надѣясь получить отпускъ. Епископъ Алексій вторично писалъ, что проситъ „такого пьяницу, дурака и бездѣльника" не оставлять въ его домѣ, равно не назначать и приказнымъ стряпчимъ въ Успенскій Трифоновъ монастырь, куда Богдановъ изъявлялъ желаніе перейти. Отъ 2 марта 730 г. постановлено: какъ архіерейскія доношенія, такъ и его, Богданова, прошеніе уничтожить, а велѣть ему, Богданову, пріискивать себѣ мѣсто, кромѣ той Вятской епархіи, и о томъ ему объявить съ запискою, а къ его преосвященству для вѣдома послать указъ. Но 18-го марта отъ епископа Алексія поступило новое доношеніе, въ которомъ онъ объявляетъ ложью сказанное въ жалобѣ Богданова, будто архіерей билъ его своими руками и будто гнѣвался на него напрасно, изъ-за племянника, напротивъ, ему была оказана даже милость, когда онъ въ Пермской десятинѣ воровствомъ своимъ утратилъ лазаретныхъ денегъ 35 руб., каковыя и заплатилъ за него въ казну архіерей изъ своихъ келейныхъ суммъ, какъ это видно изъ сказки за рукою казначея, монаха Авраамія; кромѣ того, архіерей даже и дѣтей его, Богданова, отъ купели воспринималъ. Въ лживой жалобѣ Богданова еп. Алексій видѣлъ безчестіе, нанесенное его архіерейскому сану, осуждаемое и правилами церковными. Въ декабрѣ еп. Алексій снова писалъ, что Богдановъ, несмотря на отрѣшеніе отъ мѣста, опять явился въ Вятской епархіи и за безчестіе противъ Св. Синода, опредѣленіе котораго онъ презрѣлъ, былъ наказанъ плетьми, по приказанію архіерея, и посаженъ въ архіерейскомъ домѣ въ хлѣбенной кельѣ скованный. Архіерей спрашивалъ, въ Москву-ли его отправить, или же, наказавъ еще въ двѣ плети, выслать изъ епархіи. По синодальному опредѣленію отъ 11-го декабря, велѣно было

Богданова изъ заключенія въ хлѣбенной кельѣ освободить и велѣть пріискивать себѣ мѣсто въ свѣтской командѣ, гдѣ онъ пожелаетъ. 26 февраля 1731 года получено отъ Вятскаго архіерея увѣдомленіе, что, по полученіи указа Св. Синода, бывшій архіерейскій приказный Исай Богдановъ изъ заключенія освобожденъ.

№ $\frac{410}{257}$. Ноября 5. *О опредѣленіи по приказу изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта иноземца Александра Никитина для пропитанія въ Новоспасскій монастырь.*

Присланный изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта новокрещенный иноземецъ, жившій въ услуженіи, Александръ Никитинъ, по опредѣленію отъ 10-го ноября, отосланъ при указѣ въ Московскій Новоспасскій монастырь для пропитанія. Но отъ 16-го іюля 731 года казначей монастыря, іеромонахъ Исаія, прислалъ въ Св. Синодъ доношеніе, что Александръ Никитинъ, который опредѣленъ былъ въ больницу на пропитаніе братскою пищей, 19-го іюня бѣжалъ изъ монастыря, неизвѣстно куда.

№ $\frac{411}{606}$. Ноября 3. *Прошеніе Суздальской епархіи, вотчины Покровскаго дѣвича монастыря, села Селца старосты Власа Иванова о возвращеніи изъ Суздаля изъ архіерейскаго Духовнаго Приказу въ то село въ церковь св. апостола Андрея Первозваннаго рѣзнаго образа Николая Чудотворца по прежнему.*

По поводу прошенія о возвращеніи образа сдѣланы подлежащія справки: выписанъ опубликованный всюду указъ отъ 11 окт. 722 г. о надзорѣ за иконописцами, чтобы „худымъ и нелѣпымъ письмомъ“ не писали иконъ, „да престанетъ всякое суемудріе неправедное, еже обыкоша многіе собою безъ свидѣтельства писать, но изображали бы искусные художники св. иконы по подобающему; рѣзныхъ же иконъ и отливныхъ не дѣлать и въ церквахъ не употреблять, кромѣ распятій, да и въ домѣ не держать; обычай устроять рѣзныя иконы вошелъ отъ иновѣрныхъ, именно отъ поляковъ, коему благочестивой нашей вѣрѣ послѣдовать не подобаетъ; также вмѣсто евангелистовъ не изображать животныхъ, съ коими они пишутся, или вмѣсто Христа агнца, по 82 прав. 6-го всел. собора“. Назначенъ былъ и особый надзиратель за иконописцами въ Москвѣ (Зарудневъ), подъ вѣдѣніемъ котораго должны были находиться епархіальные надзиратели за иконописаніемъ. А въ 1729 г. отъ 12-го февраля и 5 ноября объ отдачѣ такихъ же рѣзныхъ Николая Чудотворца образовъ въ Тобольскую и Суздальскую епархіи были посланы указы. Такъ какъ епископъ Суздальскій Іоакимъ безъ указа Св. Синода не возвращалъ рѣзнаго образа св. Николая, который былъ взятъ въ Духовный Приказъ изъ села Селца, то прихожане чрезъ старосту Власа Иванова подали доношеніе о томъ въ Св. Синодъ. Но синодальнаго разрѣшенія при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{412}{332}$. Ноября 5. *Дѣло Синодальнаго села Пушкина о доимочныхъ оброчныхъ деньгахъ съ мельницъ и рыбныхъ ловель.*

Изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа поступило доношеніе съ вѣдомостью о находящихся въ Синодальномъ селѣ Пушкинѣ, Моск. уѣзда, мельницахъ и рыбныхъ ловляхъ, съ которыхъ въ 1704 году положено оброку въ годъ: съ мельницъ по 174 р. 50 к., а съ рыбной ловли — по 6 руб. Съ 704 г. по 718 г. въ сборѣ надлежало быть 1006 руб. 20 коп. и въ то число получено 906 р. $45^3/_4$ к., изъ коихъ и отослано въ Ижерскую канцелярію въ 704, 707 и 710 г.г. на 704, 706, 707 и 710 г.г. 697 р.; но на 705, 708, 709, да съ 711-го по сей 729 г., всего на 21 годъ, платежа за оныя мельницы не было. А съ вышеозначеннаго 718 г. по 729 годъ по окладу надлежало быть въ сборѣ 1176 р. 37 к. и въ то число взято только 694 р. $17^1/_2$ к. и 482 р. $19^1/_2$ к. въ доимкѣ, и въ тѣ канцеляріи, гдѣ вѣдомы эти мельницы и рыбныя ловли, оныя

деньги не требованы и не отосланы. Нынѣ же промеморіею Московской провинціи канцеляріи комисарскаго вѣдомства требуется съ 718 г. за мельницы по 74 р. 50 к. на годъ, итого 819 р. 50 к.; за рыбную ловлю на прошлые 718—720 г.г. по 5 р. $95^1/_2$ к., итого 17 р. $86^1/_2$ к., почему и синодальнаго дома стряпчаго держатъ подъ карауломъ и отъ этого происходятъ немалые убытки. Требовалось учинить рѣшеніе объ отсылкѣ тѣхъ денегъ, а на будущее время объ отказѣ тѣхъ мельницъ въ Каморъ-коллегію послать указъ, дабы оныя мельницы были сняты, такъ какъ на откупъ никто ихъ не беретъ и вышепоказанныя по окладу деньги не собираются, молотье же хлѣба въ синодальномъ домѣ нынѣ вообще умалилось и производится въ другихъ вотчинахъ, кромѣ тѣхъ села Пушкина мельницъ. Постановлено отъ 10 ноября: оброчныя деньги съ 718 г. 694 р. $17^1/_2$ к. съ мельницъ да взятые съ откупщика Воронова съ рыбныхъ ловель 10 руб. для надлежащаго платежа отослать изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа въ Моск. канцелярію комисарскаго вѣдомства со взятіемъ квитанціи, а остальное взыскивать отъ онаго Дворцоваго Приказа на владѣльцахъ и на комъ надлежитъ неослабно и затѣмъ отослать въ помянутую канцелярію, а о снятіи тѣхъ мельницъ и съ оброкомъ, дабы впредь на Синодальномъ домѣ толикаго числа оброчныхъ денегъ не требовали, и въ Каморъ-коллегію послать указы, а по какой причинѣ и по чьему упущенію произошла недоимка, о томъ изъ Дворцоваго Приказу взнесть въ Св. Синодъ обстоятельное сообщеніе и предложить къ разсмотрѣнію. Изъ Дворцоваго Приказу въ декабрѣ сообщено, что о доимочныхъ деньгахъ обстоятельная выписка сочиняется и будетъ взнесена въ Св. Синодъ, а остальныя изъ доимочныхъ денегъ 132 р. 33 к., также на 729 годъ 74 р. 50 к. всего 206 р. 83 к., за невозможностію вскорѣ взыскать на владѣльцахъ (ибо село Пушкино отдано во владѣніе архіепископу Ростовскому Георгію), между тѣмъ въ канцелярію комисарскаго вѣдомства требуютъ ихъ неослабно, можно было бы заплатить изъ имѣющихся въ Дворцовомъ Приказѣ наличныхъ денегъ. По заслушаніи этого доношенія, отъ 19 декабря постановлено: деньги 206 р. 83 к. уплатить немедленно изъ своихъ средствъ управителямъ Дворцоваго Приказа, потому что по ихъ слабости и нерадѣнію деньги эти доселѣ не взысканы, да и въ подачѣ вѣдомости въ Синодъ о тѣхъ же доимочныхъ деньгахъ явилась ихъ управительская неисправность и бездѣльная отговорка. Указъ посланъ съ требованіемъ неукоснительно репортовать о послѣдующемъ. 8-го генваря 730 г. изъ Дворцоваго Приказа поступило доношеніе о томъ, что съ тѣхъ мельницъ имѣется не во взятьи доимка съ 704 году и съ этого года въ Приказѣ кто имѣлись управители и чего ради оная доимка запущена, о томъ о всемъ сочиняется обстоятельная выписка, которая въ скоромъ времени и будетъ предложена Св. Синоду для разсмотрѣнія.

№ $\frac{413}{569}$. Ноября 5. *По доношеніямъ изъ Славяно-греко-латинской Академіи о неприниманіи безъ отпуску изъ той академіи Московской гофшпитали господину доктору Бидлу въ хирургическую науку самовластно учениковъ.*

По доношеніямъ изъ Моск. Славяно-греко-латинской академіи былъ учиненъ въ Синодальной канцеляріи экстрактъ, по поводу учениковъ той академіи, самовольно безъ подлежащаго отпуску опредѣляемыхъ въ хирургическую науку, къ доктору Бидлу, а именно: октября 2-го сего 729 г. оный докторъ принялъ къ себѣ безъ вѣдома академіи ученика Андрея Аладина и прислалъ лишь промеморію въ академію, считая ее какъ бы себѣ подчиненной. Академія указывала на это „непорядочное нахальство", отъ котораго могло происходить и своеволіе учениковъ. Постановлено отъ 28 ноября: по силѣ прежнихъ синодальныхъ опредѣленій, когда потребуются ученики въ гофшпиталь на убылыя мѣста, въ опредѣленный комплектъ 50 человѣкъ, докторъ долженъ представлять о томъ въ Коллегію экономіи, гдѣ оные учителя и ученики дачею жалованья вѣдомы, съ увѣдомленіемъ, кто именно

и куда выбылъ изъ того комплекта, и требовать на тѣ мѣста новыхъ учениковъ, которые пожелаютъ и будутъ достойны назначенія, а безъ отпуску изъ академіи отнюдь не принимать въ гофшпиталь, дабы въ школьномъ состояніи не было никакихъ безпорядковъ. Указы о томъ посланы въ Коллегію экономіи, въ Академію и въ Московскую гофшпиталь. (См. въ Полн. собр. постан. и расп. VI, № 2263).

№ $\frac{414}{37.}$ Ноября 7. *По опредѣленію Св. Правит. Синода объ отсылкѣ имѣющагося въ Св. Синодѣ по прошеніямъ Троицкаго Сергіева Монастыря Дмитровскаго уѣзда, села Синцова крестьянина Матѳея Бочарова, на бывшаго въ С.-Петербургѣ при Синодальной канцеляріи комисара Семена Дьякова да на канцеляриста Ивана Клепикова о неотданныхъ ими ему, Бочарову, изъ Синодальной казны за поставленный по подряду его къ строенію Синодальныхъ каменныхъ палатъ, что былъ Гагаринскій дворъ на С.-Петербургскомъ островѣ, бревенной лѣсъ, достальныхъ денегъ 221 руб. 80 коп., дѣла для надлежащаго изслѣдованія и разсмотрѣнія въ Коллегію экономіи Синодальнаго правленія.*

Дѣло о взысканіи 221 руб. 80 коп., начавшееся 28 мая 1723 г. по прошенію Бочарова, по опредѣленію Синода отъ 7-го ноября передано при указѣ (30 ноября) въ Коллегію экономіи, такъ какъ книги приходо-расходныя тѣхъ годовъ, по которымъ должно быть освидѣтельствованіе счетовъ, отосланы въ ту Коллегію, которой и предписывалось учинить по нему рѣшеніе и о послѣдующемъ репортовать неотложно. При дѣлѣ приложены разныя справки и свидѣтельскія показанія о поставкѣ бревенъ для синодальнаго строенія—съ 722 года. Выписка заканчивается двумя прошеніями Бочарова, заслушанными также въ Синодѣ: 1, отъ 4 іюня 729 года о скорѣйшемъ взысканіи въ его пользу денегъ, въ продолженіе 6 лѣтъ ему не уплаченныхъ, 2, отъ 3-го ноября 729 г. о томъ, что онъ, Бочаровъ, за онымъ дѣломъ въ ходатайствѣ быть и оныя деньги взять вѣритъ вдовы князя Долгорукова, княгини Марьи Ивановны, служителю Ивану Григорьеву Татаринову, такъ какъ онъ, Бочаровъ, такую сумму подъ вексель занялъ у него, Татаринова, въ прошломъ 725 году. Помѣчено: „слушано 3 ноября 1729 г.; записавъ въ книгу, взять къ дѣлу“. Рѣшенія при дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{415}{258.}$ Ноября 7. *По объявленію церкви Пресв. Богородицы Гребневскія попа Стефана Ананіева о живущемъ въ Новоспасскомъ монастырѣ монахѣ Іоасафѣ, который о томъ, что крещенъ ли онъ или нѣтъ, неизвѣстенъ и желаетъ дабы его извѣстно опредѣлить, что и учинить велѣно.*

Въ канцеляріи Св. Синода священникъ Стефанъ Ананіевъ заявилъ, что къ нему въ церковь Гребневской Божіей Матери, что на Лубянкѣ, и въ домъ неоднократно приходилъ монахъ Новоспасскаго монастыря Іоасафъ, говорилъ, что онъ родомъ Курляндецъ и понынѣ еще не крещенъ, и просилъ крестить его въ православную вѣру, но такое объявленіе Іоасафа представляется дѣломъ сумнительнымъ и крестить его безъ позволенія Св. Синода ему, попу, не возможно. Чернецъ былъ допрашиванъ въ Св. Синодѣ и къ допросу его выписаны надлежащія правила. Постановлено отъ 12 декабря: по силѣ обрѣтающихся въ Кормчей книгѣ Св. правилъ Карѳ. соб. 73 и Всел. 6-го соб. пр. 78 и 85 (о невѣдущихъ, крещены-ли они), онаго монаха Іоасафа, по желанію его, сподобить св. крещенія священнику Стефану Ананьину. Указъ о томъ посланъ священнику, и онъ, отъ 17-го марта 730 г., донесъ, что принявшаго малое монашеское постриженіе бывшаго иноземца курляндскаго Петра, переименованнаго Іоасафомъ, невѣдущаго за малолѣтствомъ себѣ крещенія, по силѣ св. правилъ онъ сподобилъ св. крещенія 31-го генваря 730 г., при чемъ былъ воспріемникомъ Овчинной слободы тяглецъ Яковъ Александровъ. (См. Полн. собр. VI, № 2266).

№ $\frac{416}{570}$. Ноября 7. *По доношенію рейтарской дочери дѣвки Домны Яковлевы дочери Шигорина о постриженіи ея въ Вознесенскомъ Дѣвичѣ монастырѣ въ монашество.*

По доношенію дѣвицы Доминики Яковлевой Шигориной о постриженіи ея въ Воскресенской дѣвичъ монастырь, сдѣлано сношеніе съ тѣмъ монастыремъ: въ немъ до 724 г. полагалось 205 человѣкъ, затѣмъ съ 724 г. введена община на 311 чел., но община вскорѣ отмѣнена и нынѣ число монахинь 190, противъ 724 года недостаетъ 15 чел., но положенное въ томъ году число въ новопостроенныхъ кельяхъ умѣститься не можетъ. Родственникъ Шигориной подканцеляристъ Моск. губернской канцеляріи заявилъ сказкою, что она сирота, не имѣющая вотчинъ и по смерти отца жившая въ Вознесенскомъ монастырѣ при монахинѣ Ирандѣ, своей родной теткѣ, и нынѣ живетъ собою въ кельѣ тетки, въ послуженіи ни у кого не жила, свободная и небѣглая, безъ всякаго порока и подозрѣнія. Постановлено отъ 22-го декабря: принять просительницу въ монашество въ названномъ монастырѣ, для того, что она въ сиротствѣ при старости (60 лѣтъ) препитанія никакого не имѣетъ. Указъ о томъ посланъ игуменьѣ Венедиктѣ Пушкиной съ сестрами.

№ $\frac{417}{571}$. Ноября 7. *По доношенію Московскія Ивановскія колокольни звонарнаго старосты Ивана Максимова съ товарищи о починкѣ на оной Ивановской колокольнѣ у колоколовъ ветхости.*

Въ доношеніи значится, что у повседневнаго колокола татауръ перетерся и языкъ оборвался, вслѣдствіе чего благовѣстятъ нынѣ въ великопостный колоколъ, а у воскреснаго колокола языкъ опустился и благовѣстить едва можно, также у реута татауръ перетерся и колоколъ повихнулся на одну сторону, да въ нижнемъ ярусѣ въ валовыхъ колоколахъ медвѣдь колоколъ опустился на одну сторону, у 6 колоколовъ языки переломились, а у двухъ избились, у прочихъ же, едва не у всѣхъ, татуары перетерлись; къ тѣмъ же колоколамъ надобно веревокъ бечевыхъ и возжевыхъ три пуда, да въ среднемъ ярусѣ подъ ясакомъ не имѣется деревяннаго мосту; а въ звонарной караульной палаткѣ надлежитъ сдѣлать печь, дверь, полъ и лавки, понеже оное все обветшало. Показанное засвидѣтельствовано ключаремъ Успенскаго собора Іоанномъ Максимовымъ. Постановлено, отъ 10-го ноября, все означенное исправить и починить изъ доходовъ Коллегіи экономіи, безъ упущенія времени, о чемъ и посланъ указъ въ эту коллегію.

№ $\frac{418}{572}$. Ноября 10. *По челобитью нѣкоторыхъ знатныхъ персонъ прихожанъ церкви Николая Чудотворца, что въ Берсеневкѣ, о отрѣшеніи отъ тоя ихъ церкви діакона Алексія за его непотребства.*

Прихожане Московской Николоберсеневской церкви, числомъ 10 человѣкъ, во главѣ съ статскимъ совѣтникомъ Анисимомъ Семеновымъ Масловымъ, просили объ отрѣшеніи отъ той ихъ церкви дьякона Алексѣя Казанца за его непотребства и безчинства, пьянство и уклоненіе отъ священнослуженія, также за непокореніе своему священнику Михаилу Васильеву, который и подтвердилъ все это въ синодальной канцеляріи сказкою, добавивъ, что съ бытности своей при той церкви оный дьяконъ поступалъ неблагочинно и упивался безвременно, въ церковь къ священнослуженію многократно не являлся и не служилъ, а когда и служилъ съ священникомъ литургію, то ни разу не сподоблялся Св. Таинъ, обличая же свои непотребства и продерзости, онъ далъ священнику собственноручное письмо, и просилъ у него въ томъ прощенія и обѣщалъ впредь его не бранить и не поносить и во всемъ по приходу быть въ послушаніи и покоряться. Но въ декабрѣ онъ подалъ съ своей стороны доношеніе въ Св. Синодъ, заявляя, что вышеозначенный доносъ на него прихожанъ составленъ по просьбѣ священника, а онъ-де, священникъ,

самъ учинялъ непотребства: избилъ сторожа Афанасія въ алтарѣ до крови, трапезнику Гаврилу подпиральною палкою съ копьемъ руку прокололъ до крови жъ, богадѣленку Ефросинью, въ церкви бивъ, окосматилъ, и чиняя такія непотребства, на другой день литургисуетъ, а когда онъ, дьяконъ, изготовится къ священнослуженію, тогда тотъ священникъ его отсылаетъ, и прочіе чинитъ безпорядки. По заслушаніи всего этого, также и выписки изъ св. правилъ, постановлено отъ 19-го декабря: дьякона Алексѣя Иванова Казанца отъ Николаевской, въ Берсеневкѣ, церкви отрѣшить за вышеизложенныя непотребства, пьянство и непокорность священнику, о чемъ самъ засвидѣтельствовалъ въ письмѣ своемъ къ священнику, приложенномъ при дѣлѣ, а также за клевету на священника, по силѣ св. правилъ въ Кормчей книгѣ, Апост. 8, 42 и 56, Лаод. соб. 20, 21 и 34; по отрѣшеніи же отослать того дьякона къ преосв. Сильвестру митрополиту Казанскому, изъ пѣвчихъ котораго онъ былъ посвященъ во дьяконы, дабы онъ по своему благоусмотрѣнію опредѣлилъ его на какое либо дьяконское мѣсто, затѣмъ взявъ съ него росписку, чтобы въ Москвѣ никуда не бродилъ и Св. Синода ничѣмъ не утруждалъ, отдать его домовому архіерейскому стряпчему; по доношенію же его на священника, какъ оказавшемуся подозрительнымъ и клеветническимъ, по силѣ означеннаго 21-го соб. правила, никакого дѣлопроизводства не чинить, а на мѣсто того дьякона къ Никольской церкви велѣть избрать достойнаго тѣмъ прихожанамъ со священникомъ и по избраніи представить его для слушанія въ Св. Синодѣ съ письменнымъ свидѣтельствомъ, о чемъ немедленно и объявить священнику. Къ митрополиту же Казанскому посланъ указъ.

№ $\frac{419}{573}$. Ноября 10. *По сообщенному изъ Высокаго Сената вѣдѣнію о Кинешемскихъ протопопѣ Димитріи Ивановѣ да о попѣ Степанѣ Алексѣевѣ о происшедшихъ между ими продерзостныхъ словахъ и о наказаніи, чему будутъ достойны.*

При вѣдѣніи сообщена и копія съ присланнаго въ Сенатъ изъ Кинешемской Воеводской канцеляріи экстракта. Съ мѣстною Духовною дикастеріею сдѣлана справка. Дѣло въ томъ, что протопопъ соборной Преображенской церкви г. Кинешмы Димитрій Ивановъ подавалъ у духовныхъ дѣлъ доношеніе на попа Успенской церкви Стефана Алексѣева, будто онъ говорилъ нѣкоторыя непристойныя рѣчи, чего по слѣдованію не явилось; да тожъ соборныя церкви дьяконъ Митрофанъ Ивановъ и сторожъ Григорій, будучи подъ арестомъ на дворѣ у старосты поповскаго, соборнаго-жъ попа Алексѣя Григорьева въ чепяхъ, кричали, сказывая за собою слово и дѣло Государево, а допросами показали вышеупомянутыя отъ протопопа на попа Стефана затѣйныя слова, бывшія еще прошлаго 728 года въ сентябрѣ мѣсяцѣ, упустя многое время. За тѣ вины онымъ протопопу, дьякону и сторожу требовалось въ Св. Синодѣ указъ учинить, и что учинено будетъ, о томъ въ Сенатъ сообщить. Отъ вышепомянутаго поповскаго старосты было уже писано въ дикастерію объ этомъ 17-го сентября 729 г., но рѣшенія тамъ не учинено, а о дьяконѣ съ сторожемъ, за что они были содержимы подъ арестомъ и какъ кричали слово и дѣло, поповскимъ старостою совсѣмъ не упомянуто. По заслушаніи всего вышеписаннаго, отъ 12-го декабря постановлено: Кинешемскимъ дьякону Митрофану и сторожу Григорію Ивановымъ за сказываніе слова и дѣла Государева, котораго за ними не явилось, учинить на Костромѣ у духовныхъ дѣлъ жестокое шелепами наказаніе, ибо, не сказывая за собой слова и дѣла, они должны были своевременно доносить прямо о томъ, что ими показано, затѣмъ разослать ихъ въ разные монастыри въ подначальство, въ тяжкіе монастырскіе труды, дьякона на шесть мѣсяцевъ, а сторожа на годъ, а послѣ освободить на добрыя поруки съ письменнымъ обязательствомъ впередъ подобныхъ продерзостей не чинить, но жить благочинно и безпорочно, подъ страхомъ тягчайшаго штрафа и истязанія; а протопопа Димитрія Иванова и старосту поповскаго Алексѣя Григорьева, у котораго на дворѣ дьяконъ съ сторожемъ содержались

на цѣпи, выслать въ Москву, въ Св. Синодъ, и о томъ на Кострому духовныхъ дѣлъ ко управителю, Ипатскаго монастыря архимандриту Серапіону, а для вѣдома и въ Духовную дикастерію послать указы, а въ Высокій Сенатъ сообщить вѣдѣніе. По пріѣздѣ въ Москву Кинешемскихъ протопопа и попа и по заслушаніи выписки изъ дѣла объ нихъ, отъ 26 генваря 1730 г. постановлено: поповскаго старосту, попа Алексѣя Григорьева, содержавшаго у себя на цѣпи дьякона съ его братомъ, сторожемъ (за ссору о церковной землѣ, на которой они не дали ставить строенія, вопреки рѣшенію протопопа съ причтомъ, и били въ набатъ), которые уже приговорены къ наказанію,—освободить какъ ни въ чемъ неповиннаго, и дать пашпортъ на проѣздъ изъ Москвы въ Кинешму; а протопопа Димитрія Иванова, жаловавшагося на оскорбленіе бранью (называлъ „воромъ“) Успенскаго попа Стефана Алексѣева, но въ жалобѣ приписавшаго излишне и бездоказательно непристойныя рѣчи, будто попъ Стефанъ въ крестное хожденіе и на царевы ангелы не ходитъ и говоритъ-де что и впредь ходить не будетъ,—удержать отъ священнослуженія на полгода, обязавъ въ томъ подпискою; попа же Стефана Алексѣева, учиня ему на Костромѣ жестокое шелепами наказаніе, сослать, въ который пристойно монастырь, въ мукосѣйные труды на годъ, съ воспрещеніемъ священнодѣйствія и требоисправленія на то время, за то, что онъ не подчиняется протопопу и въ брани протопопа, хотя запирался, но оказывается виновенъ, ибо одинъ изъ двухъ допрошенныхъ свидѣтелей (Кинешемецъ Матвѣй Морозовъ) сказалъ, что попъ Стефанъ бранилъ протопопа матерно всячески. Указъ о томъ посланъ къ Ипатьевскому архимандриту Серапіону, съ требованіемъ рапортовать о послѣдующемъ неотложно. Въ мартѣ 1730 г. протопопъ Димитрій Ивановъ и попъ Стефанъ подали прошеніе на Высочайшее имя и просили, по случаю вступленія на престолъ Императрицы Анны Іоанновны, о прощеніи ихъ и разрѣшеніи священнослуженія. По заслушаніи этого прошенія, отъ 9 марта постановлено: протопопа отъ запрещенія освободить, а попу Стефану за непослушаніе протопопу и неподобную брань наказаніе уменьшить, т. е. наказавъ шелепами, послать въ монастырь только на 6 недѣль и затѣмъ разрѣшить священнодѣйствіе попрежнему, обязавъ ихъ съ поруками жить въ мирѣ благочестно, попу же Стефану никакихъ продерзостей и званію своему неприличныхъ поступковъ отнюдь не чинить, подъ опасеніемъ за преступленіе изверженія изъ сана вовсе и безпощаднаго наказанія. О попѣ Стефанѣ указъ посланъ въ Горицкій Залѣсскій монастырь, куда онъ присужденъ въ подначальство.

№ $\frac{420}{47}$ Ноября 12. *Дѣло по доношенію лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку отставного обознаго Остафья Вороновскаго о опредѣленіи его въ Синодальную канцелярію на мѣсто умершаго капрала Никифора Желтухина.*

Вороновскій писалъ, что въ Военной коллегіи за старостію и за болѣзнію своею отъ службы отставленъ, отосланъ въ Высокій Сенатъ, а изъ Сената присланъ въ Коллегію экономіи для опредѣленія къ пропитанію въ монастырѣ и опредѣленъ въ Ростовскій Борисоглѣбскій или въ Спасскій Ярославскій или въ Воскресенскій Углицкій, но нигдѣ не принятъ за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ, затѣмъ пришелъ въ Москву и просилъ коллегію объ опредѣленіи въ Чудовъ монастырь, на убылое мѣсто преображенскаго солдата Василія Сапожкова, но въ коллегіи ничего не было учинено о немъ, почему онъ и проситъ объ опредѣленіи въ Синодальную канцелярію на мѣсто умершаго капрала Желтухина. Св. Синодъ постановилъ послать указъ въ Коллегію экономіи о помѣщеніи его въ какой нибудь монастырь. 27-го ноября поступилъ рапортъ о полученіи въ коллегіи Синодальнаго указа.

№ $\frac{421}{114}$ Ноября 12. *Прошеніе града Путивля Ильинскія церкви попа Стефана Иванова, чтобъ повелѣно было быть при межевомъ противъ челобитныя его съ товарищи церковной земли*

дѣлъ Путивльскаго Молчинскаго монастыря игумену Моисею.

По заслушаніи прошенія попа Стефана Иванова о размежеваніи церковной земли, пожалованной вмѣсто руги Ильинской церкви, но занятой насильно путивльскими помѣщиками, и о назначеніи при межеваніи для охраненія церковной ружной земли вѣдателя путивльскія десятины, игумена Молчинскаго монастыря Моисея,—Св. Синодъ отъ 17-го ноября постановилъ послать указъ къ игумену Моисею, чтобъ онъ послалъ отъ себя, кого пристойно, вѣроятія достойнаго человѣка, для охраненія означенной церковной земли и свидѣтельства при показанномъ межевомъ дѣлѣ. Указъ 28 ноября отданъ съ роспискою.

№ $\frac{422}{296}$ Ноября 12. *По предложенію Синодальнаго оберъ-прокурора господина Баскакова о небраніи при отправленіи вѣнечныхъ памятей излишнихъ денегъ.*

Об.-прокуроръ Баскаковъ предложилъ Св. Синоду переданныя ему двѣ вѣнечныя памяти изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта для взятія подписки съ тѣхъ, кто отпускалъ ихъ, сколько съ котораго брака взято денегъ. Были допрошены, по приказанію Св. Синода, Успенскаго собора попъ Петръ Ивановъ и протодьяконъ Ѳеодоръ Борисовъ, отправляющіе тѣ вѣнечныя памяти, и оказалось, что сверхъ указнаго числа пошлинъ и лазаретныхъ денегъ взято излишнихъ съ одного брака десять, а съ другого—пятнадцать коп. Вслѣдствіе предложенія об.-прокурора, Св. Синодъ отъ 17 ноября постановилъ попа Петра Иванова съ протодьякономъ послать въ Новоспасскій монастырь въ мукосѣйные труды на недѣлю и взять съ духовенства Успенскаго собора подписку впредь пошлины по указу брать безъ излишества и записывать въ точности. Названные священникъ и протодьяконъ 17-го ноября были отправлены въ монастырь, а 23-го, по словесному приказанію Св. Синода, были освобождены.

№ $\frac{423}{574}$ Ноября 12. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената Рязанской епархіи Касимовскаго уѣзда села Копанова о попѣ Никифорѣ Ивановѣ въ имѣніи у него копіи съ фальшивой о выключкѣ церковническихъ дѣтей изъ подушнаго окладу копіи и въ челобитьѣ самому Его Императорскому Величеству.*

Вмѣстѣ съ попомъ Никифоромъ Ивановымъ арестованы были дьячки, которые били челомъ о небытіи имъ за помѣщиками въ подушномъ окладѣ, въ томъ числѣ Крапивинскаго уѣзду села Прудовъ дьячекъ Алексѣй Шипиловъ, у котораго взята якобы съ указу копія о выключкѣ дьячковъ изъ подушнаго окладу, имъ самимъ переписанная, у него же оказались и письма заговорныя, да Галицкаго уѣзду Глазуновской волости у дьячка Василья Григорьева во взятыхъ письмахъ явились заговоры жъ и загадки, а у вышеозначеннаго попа явилась съ фальшивой копіи о выключкѣ изъ подушнаго окладу копія жъ, причемъ онъ билъ челомъ въ селѣ Коломенскомъ Его Императорскому Величеству. По опредѣленію Высокаго Сената, означенные дьячки приговорены къ наказанію плетьми, и они отосланы съ ихъ заговорными письмами и загадками въ Св. Синодъ для учиненія указа, а также и попъ Никифоръ Ивановъ, который одинъ и былъ принятъ и допрашиванъ. Онъ сознался, что о выключкѣ дѣтей своихъ и внучатъ изъ подушнаго окладу билъ челомъ Его Величеству. А понеже онъ, попъ, весьма явился старъ, онъ же и вдовъ и безмѣстный, того ради (отъ 19-го ноября) приказали его, попа Никифора, за его вину наказавъ шелепами, отослать къ преосвященному Гавріилу, епископу Рязанскому и Муромскому, при указѣ, съ такимъ повелѣніемъ, дабы, освидѣтельствовавъ, буде онъ подлинно безмѣстный попъ, опредѣлить въ который пристойно монастырь для пропитанія, а отъ священнодѣйствія его удержать вовсе. О дьячкахъ же Шипиловѣ и Григорьевѣ, которые положены въ подушномъ окладѣ, и потому стали не церковники, а крестьяне, чего для при вышеупомянутомъ вѣдѣніи въ Синодальной канцеляріи и не

приняты, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ Высокомъ Сенатѣ, какъ указы повелѣваютъ, о чемъ въ Сенатъ и послано вѣдѣніе (26-го ноября).

№ $\frac{424}{102}$ Ноября 13. *Дѣло взнесенное изъ Духовной дикастеріи о имѣющемся въ Андреевскомъ монастырѣ, что въ пленицахъ, Ивана Сѣменникова смальцугѣ.*

Въ 724 году въ Андреевскомъ монастырѣ произведена была опись имущества, и сверхъ описаннаго въ монастырѣ осталось подъ церковью поставленнаго поташа бочекъ съ сорокъ. По словесной сказкѣ казначея и ризничяго монастыря, іеродіакона Сергія, тотъ поташъ Государевъ подрядный, на поставку котораго подрядились купеческіе люди Сѣменниковы. Поставленъ-же поташъ былъ на время въ 720 году, и неизвѣстно, почему онъ такъ долго тамъ застоялся. Въ 726 году поташъ былъ свидѣтельствованъ при инквизиторѣ и производился допросъ, кто принималъ этотъ поташъ и зачѣмъ такъ долговременно имѣется онъ въ монастырѣ. Купецкій человѣкъ Сѣменниковъ заявилъ, что по указу изъ Приказа большой казны дѣлалъ онъ на будныхъ майданѣхъ смальцугъ, который ставилъ къ порту Архангельскому для отпуску за море. Но, за распутицей, въ Москвѣ ставилъ товаръ для сохраненія въ Андреевскомъ монастырѣ, гдѣ издавна его предки и самъ онъ были вкладчиками. Товару этого тамъ осталось 70 бочекъ, и за негодностію въ отпускъ за море, по указу изъ Государственной Коммерцъ-коллегіи въ 725 г., велѣно было продавать его про внутренніе расходы. По распоряженію оберъ-прокурора Баскакова, оную казенную смальцугу велѣно было изъ монастыря отдать Сѣменникову, но взять ее онъ не могъ скоро, такъ какъ за многолежаніемъ бочки порвало и многое отъ мокроты погибло, когда-же онъ пересмотритъ все и въ новыя бочки положитъ, тогда и очиститъ мѣсто въ томъ монастырѣ. Велѣно было произвести осмотръ и описать, что окажется по осмотру, по инструкціи копіисту Алексѣю Громоздову при инквизиторѣ, монахѣ Донского монастыря Θеофилактѣ Буслаевѣ. Оказалось въ погребѣ подъ трапезою церкви Покрова Пресв. Богородицы онаго поташа 56 бочекъ, да разсыпано безъ бочекъ въ двухъ углахъ бочекъ съ восемь, да по разнымъ мѣстамъ бочки съ три. Бывшаго того монастыря строителя, монаха Филарета Бурнашева за болѣзнію не допрашивали. По заявленію-же допрошеннаго казначея Сергія, тотъ поташъ поставленъ былъ въ монастырѣ въ бытность въ немъ игумена Антонія, который нынѣ въ Переславлѣ Залѣсскомъ, но игуменъ-ли собственно принималъ поташъ, того онъ, Сергій, не знаетъ, и какъ его ставили не видалъ и почему такъ долго стоитъ тамъ, того онъ также не знаетъ, только слышалъ, что принадлежитъ онъ посацкому человѣку Сѣменникову. 29 мая *) 729 года Сѣменниковъ писалъ въ своемъ доношеніи, что въ прошлыхъ годахъ по инквизиторскому доношенію у него заарестовано поставленной въ Андреевскомъ монастырѣ смальцуги 70 бочекъ, которая дѣлана въ казну Его Величества, о чемъ и дѣло въ Св. Синодѣ имѣется, но и понынѣ ему эти бочки не отданы, почему онъ и просилъ объ отдачѣ означенной смальцуги учинить рѣшеніе, дабы она отъ многолежанія не погибла напрасно. Рѣшенія по дѣлу нѣтъ.

№ $\frac{425}{103}$ Ноября 14 да Декабря 11. *По указамъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта объ отданныхъ Ростовскому архіерею Георгію и князь Ивану Долгорукову синодальныхъ домовыхъ вотчинахъ, именно: Московскаго уѣзда селѣ Пушкинѣ, Дмитровскаго уѣзда селѣ Игнатовскомъ и селѣ Збоевѣ съ деревнями, Московскаго уѣзда селѣ Троицкомъ, Голенищевѣ тожъ.*

Высочайшій указъ о пожалованіи Ростовскому и Ярославскому архіепископу Георгію во владѣніе, покамѣсть онъ будетъ въ Синодѣ, изъ бывшихъ патріаршихъ вотчинъ села Пушкина Моск. у. да села Игнатовскаго Дмитр. у. и сельца Збоева съ деревнями и съ принадлежностями, былъ заслушанъ 14-го ноября и постановлено: по силѣ того указа въ Коллегію экономіи и въ Сино-

*) На обертке дѣло невѣрно помѣчено сначала *іюня 3 дня*, и потомъ переправлено: *13 ноября*.

дальный Дворцовый Приказъ послать указы безъ замедленія. Изъ Дворцоваго Приказа для описи дворовъ и крестьянъ и всякихъ принадлежностей въ названныя села былъ посланъ секретарь Иванъ Черный. Подобный же указъ заслушанъ 13 декабря о пожалованіи князю Ивану Алексѣевичу Долгорукову бывшаго патріаршаго села Троицкаго-Голенищева со всѣми деревнями и принадлежностями съ условіемъ: что было съ того села въ казну денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ, платить таковые въ Патріаршій Дворцовый Приказъ ежегодно. Указы посланы въ Коллегію экономіи и въ Дворцовый Приказъ. По справкамъ, произведеннымъ въ этомъ Приказѣ, въ селахъ и деревняхъ, отданныхъ архіепископу Георгію, крестьянскихъ дворовъ 145, наличнаго хлѣба 1050 четвертей, 5 четвериковъ, да посѣяннаго въ землѣ: ржи 161 четверть, 4 четверика, да домоваго скота—47 лошадей, рогатаго 66; сѣна 87 стоговъ; съ селомъ Троицкимъ отдано князю Долгорукову село Аминево съ деревнями, и близъ Дорогомиловской слободы село Безпашенное Берешикъ, да внизъ по Москвѣ рѣкѣ до рѣчки Сѣтуни лугъ красный, съ котораго въ укосѣ сѣна бываетъ по 3255 копенъ, да въ Таракмановѣ стану деревни—Постникова и Марушкина; въ тѣхъ селахъ и деревняхъ крестьянскихъ 165 дворовъ, наличнаго хлѣба: ржи 200 четвертей, $1^1/_2$ четверика, овса—70 четвертей, ячменя—48, гороху—5, гречи—25 четвертей, да въ землѣ посѣянной ржи 120 четвертей; домового скота—17 лошадей, 13 коровъ, 9 быковъ, 2 теленка. Итого, архіепископу Георгію и кн. Долгорукову обоимъ отдано во владѣніе въ помянутыхъ синодальныхъ вотчинахъ: 310 крестьянскихъ дворовъ, наличнаго хлѣба 1199 четвертей, 5 четвериковъ, въ землѣ посѣяннаго 281 четверть 4 четв., домоваго скота 64 лошади, да рогатаго 90, да сѣна 87 стоговъ, а затѣмъ нынѣ въ синодальномъ вѣдомствѣ въ подмосковскихъ вотчинахъ, Моск. уѣзда въ селѣ Куркинѣ съ сельцомъ Сабуровымъ 29, въ селѣ Троицкомъ Сельцахъ 78, да въ селѣ Телепневѣ къ нему въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ сельцѣ Карцовѣ 33, да въ Звенигородскомъ у. въ селѣ Дмитровскомъ 60, а всего 200 дворовъ, въ которыхъ имѣется и пустота, наличные же крестьяне въ платежѣ подушнаго окладу держатся всегда подъ арестомъ, и тѣми де остаточными подмосковныхъ вотчинъ крестьяны на домовой десятинной черногрязской пашнѣ, за вышеписанныя убылыя синодальныя вотчины, домоваго хлѣба жнитвомъ исполь, всякимъ уборствомъ и молотьбою и проч. исправлять невозможно, а прежде ту десятинную пашню убирали всѣхъ подмосковныхъ синодальныхъ вотчинъ крестьяне сгономъ, и когда де вышеписанныя вотчины были и не въ раздачѣ, и тогда, какъ на Черной грязи въ убранствѣ онаго домоваго хлѣба, и на сушеніи того хлѣба, и молотьбѣ, въ возкѣ дровъ и въ возкѣ-жъ въ домъ царя Грузинскаго сѣна, и въ синодальный домъ дровъ, имѣлась великая нужда и въ отпускъ въ дома онаго-жъ царя Грузинскаго въ указную сумму съ подмосковныхъ луговъ сѣна, а хлѣба изъ синодальныхъ вотчинъ, недоставало многаго числа, а именно: хлѣба по 2800 четвертей, сѣна по 26883 пуд. и больше и меньше въ годъ, а нынѣ де и кромѣ онаго недостатку выбыло домовой пашни ржаного и ярового сѣву 290 десятинъ, на которыхъ хлѣба въ приплодѣ бывало по 670 четвертей, да вытнаго и оброчнаго 76, а съ приплоднымъ 740 четвертей, да сѣна 30711 пудовъ; итого, съ убылыми вотчинами въ домъ царя Грузинскаго хлѣба противъ прошлыхъ лѣтъ доставать не будетъ по 3540 четвертей и больше въ годъ, а сѣна, за отдачею во владѣніе вотчинъ, отъ домоваго расходу отпускать будетъ нечего. По заслушаніи доношенія о томъ изъ Дворцоваго Приказа, постановлено отъ 11 мая 1730 года: сообщить о вышеписанномъ вѣдѣніе въ Сенатъ, съ такимъ мнѣніемъ, что, такъ какъ ростовскій архіерей въ Св. Синодѣ нынѣ не присутствуетъ, и въ Москвѣ нѣтъ нынѣ ни помянутаго архіерея, ни князя Долгорукова, а оставшими синодальными подмосковныхъ вотчинъ крестьянами, которыхъ за раздачею въ остаткѣ нынѣ самое малое число, домового хлѣба пашнею и жнитвомъ исполь, уборствомъ и молоть-

бою и прочими работами исправлять невозможно, также и въ домъ царя Грузинскаго противъ прошлыхъ лѣтъ въ отпускъ хлѣба доставать не будетъ многаго числа, а сѣна и отпускать будетъ нечего, того ради дабы повелѣно было оныя синодальныя ростовскому архіерею и князю Долгорукову во владѣніе данныя вотчины возвратить въ Синодальный домъ по прежнему, и что учинено будетъ, о томъ прислать письменное извѣстіе. 1-го іюня поступило изъ Сената вѣдѣніе о возвращеніи въ Синодальный домъ села Пушкина, Игнатова и сельца Збоева съ деревнями и со всѣми принадлежностями, данныхъ архіепископу Георгію во владѣніе, такъ какъ нынѣ въ Синодѣ нѣтъ этого архіепископа. Постановлено отъ того же 1-го іюня 730 г. означенныя села съ деревнями приписать паки къ Синодальному дому и передать въ вѣдѣніе Дворцоваго Приказа, принявъ все по описи отъ завѣдующихъ ростовскаго архіерейскаго дома, и если чего на лицо не явится, о томъ внести вѣдомость въ Св. Синодъ изъ Дворцоваго Приказа при доношеніи немедленно. 31-го іюля заслушана справка изъ Вотчинной Коллегіи объ отданномъ князю Ивану Долгорукову селѣ Троицкомъ-Голенищевѣ съ деревнями, такъ какъ по Сенатскому указу велѣно было отписать на имя Ея Величества движимыя и недвижимыя имѣнія Долгорукова и другихъ, а въ той Коллегіи не имѣлось извѣстія о названномъ селѣ, возвращено оно или нѣтъ отъ Долгорукова. По справкѣ Синодальной канцеляріи значится, что село то отдано было кн. Долгорукову въ вѣчное владѣніе, съ условіемъ платить повсегодно въ Патріаршій Дворцовый Приказъ денежные и хлѣбные доходы. По вѣдомости же Дворцоваго Приказа значится въ отдачѣ кн. Долгорукову изъ синодальныхъ вотчинъ село Троицкое въ Сѣтунскомъ стану съ селомъ Аминевымъ и деревнями, а также и село Безпашенное Бережки близъ Дорогомиловской ямской слободы, затѣмъ и лугъ Красный, съ котораго сѣна собирается по 3255 копенъ и проч. (см. выше). Но какъ кн. Долгоруковъ изъ Москвы выбылъ, то въ Сенатъ и сдѣлано было представленіе о возвращеніи названныхъ селъ и деревень Св. Синоду, но отвѣта на представленіе изъ Сената не послѣдовало. Постановлено: обо всемъ отписать въ Вотчинную Коллегію, а въ Сенатъ сдѣлать вторичное представленіе о возвращеніи названныхъ вотчинъ въ Синодальный домъ. 28-го іюня изъ Сената поступило вѣдѣніе, въ которомъ значится, что, по поводу ходатайства оберъ-гофмейстера Олсуфьева объ отдачѣ ему во владѣніе синодальныхъ деревень Посниковой и Мурашкиной изъ оброку, постановлено тѣмъ деревнямъ по прежнему быть въ Синодѣ, ибо Олсуфьеву онѣ были отданы безъ именнаго указу, по приговору боярина кн. Прозоровскаго, почему и впредь о владѣніи оными деревнями изъ оброку слѣдуетъ Олсуфьеву бить челомъ въ Синодѣ. Изъ доношеній Синодальнаго Дворцоваго Приказа и учиненной по нимъ выписки въ Синодальной канцеляріи видно, что въ селѣ Троицкомъ-Голенищевѣ съ селомъ Аминевымъ и съ деревнями, отданномъ кн. Долгорукову, крестьянъ было 107 дворовъ, тягла 9 вытей, домовой десятинной пашни въ томъ селѣ пахано было по 60 десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому-жъ, сѣна въ укосѣ бывало по 600 копенъ, оные-жъ крестьяне на Черной грязи жинали исполь, убирали хлѣба съ 36 десятинъ, съ нихъ же въ Лебедянскія вотчины для поему хлѣба по 27, да въ Москву для возки сѣна и дровъ по 630 подводъ, да денежныхъ доходовъ платили по 22 рубля, $33^1/_2$ коп., вытнаго хлѣба по 9 четвертей, да управителю по тому же, да столовыхъ запасовъ по 2920 яицъ, скотнаго двора отъ домовыхъ дойныхъ коровъ масла по 30 фунт., да за сыры по 15 коп. отъ коровы; при томъ же селѣ два пруда съ рыбою, плотина каменная и мельница на ходу; село Безпашенное Бережки 34 двора, работавшіе въ лѣтнее и зимнее время въ Синодальный домъ, въ прудахъ ловили рыбу своими снастьми и въ домовые погреба ледъ кололи и набивали, на житномъ дворѣ и у покупныхъ дровъ сторожу имѣли и огородные овощи убирали, да съ ихъ дворовъ и огородовъ поступало по 34 р. $41^3/_4$ коп. въ годъ; съ Краснаго

лугу 3255 копенъ сѣна, въ деревняхъ Посниковой и Марушкиной 24 двора, съ нихъ оброку по 25 р. 27 коп., хлѣба по 52 четверти (общій итогъ см. выше); по вѣдомости Коллегіи экономіи, въ селѣ Троицкомъ съ деревнями Гладышево, Матвѣевской, Никольской и Лужниковской-Бережковской слободѣ, селѣ Аминевѣ съ деревнями Посниковой и Марушкиной 211 дворовъ, въ нихъ мужеска полу 685 душъ, Дворцовый же Приказъ представлялъ о невозможности исправлять работы оставшимися синодальными крестьянами и о недостаткахъ въ отпускѣ припасовъ въ домъ царя Грузинскаго (см. выше), по поводу чего и были дважды представленія въ Правительствующій Сенатъ о возвращеніи отъ кн. Долгорукова села Троицкаго съ другими селами и деревнями въ Синодальный домъ. Между тѣмъ Дворцовый Приказъ (отъ 18 марта и 14 іюля 731 г.) увѣдомлялъ о количествѣ припасовъ въ житницахъ села Троицкаго и скота на скотномъ дворѣ, а подъ чьимъ охраненіемъ все это находится,—не извѣстно. Староста же села Троицкаго-Голенищева Гаврила Филипповъ съ товарищами писалъ въ Дворцовый Приказъ, что село ихъ съ деревнями изъ Вотчинной Коллегіи отписано, а куда приписано, о томъ они не вѣдаютъ и опредѣленія никакого имъ не учинено, и управителя у нихъ ни откуда не имѣется, и просили по прежнему зачислить ихъ въ Синодальный домъ, а теперь-де приспѣваетъ время уборки сѣна, хлѣба, садовыхъ произведеній, и Дворцовый Приказъ находилъ бы нужнымъ послать нарочнаго для наблюденія за уборкой всего этого, но безъ указа Св. Синода не смѣетъ, и просилъ учинить о томъ резолюцію. Между тѣмъ по вышеуказанному сообщенію Сената отъ 28 іюня 731 г. деревни Посникова и Марушкино по прежнему опредѣлены въ Синодальный домъ, а онѣ были отданы князю Долгорукову вмѣстѣ съ Троицкимъ и прочими селами и деревнями. Въ виду этого и постановлено отъ 30 іюля 731 года: приписать село Троицкое со всѣми селами, деревнями и угодьями по прежнему къ Синодальному дому, наравнѣ съ другими синодальными вотчинами, понеже и отданы онп были князю Долгорукову съ условіемъ ежегодно платить съ нихъ доходы денежные и хлѣбные въ Синодальную казну, но отъ него никакого платежа не было; по ссылкѣ же Долгорукова, означенная Синодальная вотчина была отписана по Сенатскому указу изъ Вотчинной Коллегіи вмѣстѣ съ его, Долгорукова, собственными крѣпостными вотчинами, но той Синодальной вотчины числить обще съ собственными вотчинами Долгорукова и отписывать не надлежало, между тѣмъ никакого отвѣта на синодальныя представленія о возвращеніи означенной вотчины изъ Сената не было и положенные съ нея доходы въ Синодальный Дворцовый Приказъ доселѣ никто не платитъ и они пропадаютъ, самая же вотчина остается безъ надзора и безъ управленія. А какъ деревни Посникова и Марушкино, по сенатскому указу, должны быть снова отписаны въ Синодальный домъ, то и село Троицкое, съ которымъ вмѣстѣ онѣ были переданы Долгорукову, и другія принадлежащія къ нему деревни должны принадлежать Синодальному дому. Все имущество названной вотчины по отписнымъ книгамъ Коллегіи Экономіи, по коимъ она передавалась кн. Долгорукову, освидѣтельствовать и описать все вновь въ точности, и что притомъ явится прибылаго, то означать въ тѣхъ книгахъ особо, а чего не будетъ на лицо, о томъ изслѣдовать по надлежащему безъ упущенія, для надзора и охраненія вотчины, по прежнему обыкновенію, опредѣлить прикащика изъ служителей Синодальнаго дома, которому и велѣть собирать, какъ сѣно, такъ и хлѣбъ и проч. и имѣть прилежное смотрѣніе и за посѣвомъ озимаго хлѣба на будущій годъ; старостамъ, выборнымъ и всѣмъ крестьянамъ объявить о томъ указомъ чрезъ Дворцовый Приказъ. Вѣдѣніе въ Сенатъ и подлежащіе указы посланы. Посланное іюля 30-го въ Сенатъ съ регистраторомъ Димитріемъ Прокофьевымъ вѣдѣніе было возвращено обратно, такъ какъ, по словамъ оберъ-секретаря, въ Сенатѣ имѣется Ея Величества именной указъ, по которому повелѣно село Троицкое приписать къ двор-

цовымъ волостямъ и вѣдѣніе о томъ сообщить Св. Синоду. Таковое вѣдѣніе и получено въ Св. Синодѣ августа 4-го, въ коемъ значится, что по Высочайшему указу (отъ 26 іюля) село Троицкое-Голенищево со всѣми деревнями и принадлежностями велѣно приписать ко дворцу и всѣ доходы съ нихъ денежные и хлѣбные собирать въ Дворцовую канцелярію, о чемъ посланы указы въ Коллегію Вотчинную, Экономіи и въ Дворцовую, и въ Московскую губернскую канцелярію. Изъ Главной Дворцовой канцеляріи 11-го августа полученъ запросъ о доходахъ и всякаго рода сборахъ съ села Троицкаго и проч. съ требованіемъ описи всего, что было отдано кн. Долгорукову въ этой Синодальной вотчинѣ. Въ то же время изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа сообщено, что 3-го августа былъ посланъ синодальный дворянинъ Тимоѳей Васильевъ Рагозинъ для пріему вотчины, который 4-го августа на мірскомъ сходѣ объявилъ данную ему инструкцію о припискѣ с. Троицкаго къ Синодальному дому, въ слышаніи коей и подписались староста съ крестьянами, но изъ Главной Дворцовой канцеляріи пріѣхалъ въ село стряпчій Александръ Исаевъ Симеоновъ и подканцеляристъ Василій Татариновъ и, объявивъ инструкцію о припискѣ того села въ вѣдомство Главной Дворцовой канцеляріи, сказалъ крестьянамъ объ изданіи Высочайшаго указа о томъ, и чтобы они никакихъ синодскихъ указовъ болѣе не слушали, Рагозину же не дозволилъ описывать тѣхъ вотчинъ. Опись означенной подмосковной вотчины затребована изъ Дворцоваго Приказа. По справкѣ же изъ Коллегіи Экономіи (октября 27-го) деревни Посниково и Марушкино по писцовымъ книгамъ не значились приписанными къ селу Троицкому-Голенищеву и отдавать ихъ кн. Долгорукову собственно не подлежало, но въ присланныхъ вѣдомостяхъ изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа тѣ деревни были написаны ко оному селу Голенищеву. Отъ 30-го декабря 1743 года, по запросу изъ Сената, сообщено, что бывшее патріаршее село Троицкое-Голенищево съ деревнями передано было во владѣніе кн. Долгорукову по Высочайшему указу отъ 11-го декабря 1729 г., а по такому же указу отъ 26-го іюля 1731 г. приписано ко дворцу, а какъ оное село въ патріаршій домъ пришло и нынѣ въ чьемъ вѣдомствѣ состоитъ, совершенному извѣстію быть должно въ бывшемъ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ, который нынѣ имѣется въ Коллегіи Экономіи. (Ср. Полн. Собр. VI, №№ 2260 и 2267).

№ $\frac{426}{396}$. Ноября 14. *По прошенію Ивана Лихачева о бытіи при церкви Воскресенія Христова, что при Никитскомъ Дѣвичемъ монастырѣ, священнику Максиму Иванову по прежнему.*

Въ силу указа Св. Синода вдовые священники отрѣшались отъ церквей женскихъ монастырей, и священникъ Максимъ Ивановъ, состоявшій при церкви Воскресенія въ Московскомъ Никитскомъ монастырѣ, какъ вдовый, долженъ былъ лишиться своего мѣста. Внукъ окольничаго Алексѣя Тимоѳеевича Лихачева, построившаго эту церковь со всею утваріею, Иванъ Лихачевъ подалъ прошеніе объ оставленіи о. Максима, такъ какъ онъ служитъ въ помянутой церкви по родителямъ Лихачевыхъ и руга дается отъ нихъ на церковь, да и церковь оная не въ монастырѣ, а при вратахъ монастырскихъ и входъ въ нее особый съ улицы. Постановлено отъ 12-го декабря освидѣтельствовать оную церковь и описать по обыкновенію съ подлинною очисткою, и для той описи послать кого надлежитъ по инструкціи, а у онаго священника взять сказку, давно-ли онъ посвященъ, кѣмъ и къ какой церкви, и имѣется-ль у него ставленная грамота, или нѣтъ, и по какому указу онъ служитъ, затѣмъ предложить къ синодальному разсмотрѣнію немедленно.

№ $\frac{427}{397}$. Ноября 14. *По доношенію Московской ратуши по челобитью гостиной сотни Василья Цынбальщикова о взятіи изъ Духовной дикастеріи дѣла умершаго брата его, Ивана Цынбальщикова, о разводѣ съ женою его Анисьею Петровою, въ Святѣйшій Синодъ; тутъ же опредѣленіе,*

ежели которые люди съ женами своими не ходя къ правильному суду самовольно между собою разводиться будутъ, то отнынѣ впредь отцамъ духовнымъ ни къ какимъ разводнымъ ихъ письмамъ рукъ не прикладывать.

Въ челобитной, поданной въ Московскую ратушу, гостиной сотни Василья Цынбальникова и учиненной по дѣлу выписки значится, что послѣ его брата Ивана осталось двѣ жены бездѣтныя, Анисья Петрова, дочь ярославскаго посадскаго человѣка, и вторая—Настасья Аѳанасьева, которая заявила, что Анисья съ помянутымъ Иваномъ Цынбальниковымъ за болѣзнію своею въ 720 году въ Патріаршемъ Духовномъ Приказѣ разведена и пожелала постричься, и о постриженіи ея изъ того Приказа къ ярославскому архіерею и указъ былъ посланъ, о чемъ извѣстно и брату Ивана Цынбальникова Василью. Послѣдній 3 августа 725 года далъ запись Настасьѣ въ томъ, что они съ означеннымъ братомъ послѣ отца своего все имѣніе раздѣлили, а буде первой жены брата его Анисьи Петровой явится какое челобитье на него, Василья, и на другихъ родныхъ о приданомъ ея и т. п., то во всемъ отвѣчать ей, Настасьѣ, и мужу ея, если она выйдетъ вторично замужъ. Въ челобитьѣ Василья заявлялось, чтобы изъ движимаго имѣнія четвертую часть отдѣлить, кому по указамъ и по соборнымъ правамъ надлежитъ, понеже послѣ брата его остались двѣ жены бездѣтныя: первая законная жена, означенная Анисья Петрова, живущая вдовой въ домѣ отца своего, а другая, объявленная Настасья Аѳанасьева. Марта 14-го 729 г., по опредѣленію Московской ратуши, въ которой производилось слѣдствіе по этому дѣлу, и по челобитью Василья Цынбальникова, велѣно домъ и лавки отца ихъ Степана Цынбальникова, которые по тому дѣлу описаны, отдать ему, Василью, а имѣющіеся въ ономъ домѣ описанные пожитки оцѣня и изъ того движимаго имѣнія изъ всего наличнаго, выключа четвертую часть, остальныя три части отдать ему, Василью, а изъ двухъ живыхъ женъ брата Ивана которую удостоить того наслѣдства, чтобы о томъ въ Св. Синодѣ было учинено рѣшеніе. Съ своей стороны вдова Настасья въ своемъ прошеніи, поданномъ въ Св. Синодъ уже 16-го генваря 730 г., написала, что деверь ея напрасно ее безчеститъ, не называя въ своемъ челобитьѣ законнобрачной женой, ибо она въ 720 году вѣнчалась съ Иваномъ Цынбальниковымъ въ Сущевской слободѣ, у церкви Пресв. Богородицы Тихвинскія по вѣнечной памяти, и вѣнчалъ ихъ священникъ Петръ Ермиловъ, а первая жена Ивана Анисья съ нимъ разведена и по обѣщанію для постриженія въ монашескій чинъ въ 720 году послана изъ Патріаршаго Духовнаго Приказа съ грамотой къ архіепископу Ростовскому Георгію, по разводѣ же дала крѣпостное письмо мужу, за рукою отца своего духовнаго, церкви Тихона Чудотворца, что у Арбатскихъ воротъ, Василья Иванова и за руками свидѣтелей, что она все свое приданое отъ него, мужа своего Ивана, приняла и впредь не будетъ ни въ чемъ бить челомъ. Копія съ этого письма приложена при челобитьѣ Настасьи, но подлиннаго не предъявлено. Такимъ образомъ, по заявленію Настасьи, четвертой части, по смерти Ивана Цынбальникова, первой его женѣ давать не слѣдовало. Справкою же изъ Духовной дикастеріи показано, что въ прошеніи Анисьи Петровой, поданномъ въ 720 г. заявлялось, что она еще въ дѣвкахъ одержима была нечистотною болѣзнію и въ той болѣзни обѣщалась постричься въ монашество, но отецъ поневолѣ выдалъ ее въ 718 году замужъ за Ивана Цынбальникова, не сказавъ ему о болѣзни ея, проявлявшейся гніеніемъ во рту, въ гортани и проч. и болѣзнь эта все увеличивалась, не смотря ни на какія лѣкарства, и жить ей въ супружествѣ стало невозможно, почему она и рѣшила постричься въ Ярославскомъ Казанскомъ монастырѣ. На допросѣ по поводу этого заявленія Иванъ Цынбальниковъ показалъ, что отецъ Анисьи выдалъ ее за него замужъ, не сказавши ему о такой нечистотной болѣзни ея, почему и супружескаго съ ней сожитія онъ, Иванъ, не имѣетъ и дѣтей у нихъ не было, для по-

стриженія же въ монашескій чинъ онъ охотно отпускаетъ ее отъ себя. Вмѣстѣ съ тѣмъ и Анисья на допросѣ подтвердила, что высказанное ею въ прошеніи все правильно, и писано оно, по ея велѣнію, отцомъ ея духовнымъ, вышепомянутымъ попомъ Васильемъ Ивановымъ, и принужденія къ пострижепію она ни отъ кого не имѣетъ. Болѣзнь же Анисьи свидѣтельствовали монахини Вознесенскаго Дѣвичья монастыря, Евфросинья и Олимпіада, которыя по осмотру сказали, что у Анисьи въ гортани подлѣ малаго язычка огнило и бѣло, а въ шеѣ подъ щеками опухло, но какихъ нибудь видимыхъ язвъ Анисья де осматривать имъ не дала, сказавъ, что въ ней болѣзнь только внутренняя и въ костяхъ чувствуется сильный ломъ, при чемъ у нея бываютъ и истеченія гнойныя и смрадныя. Дабы въ той неисцѣльной болѣзни, не исполнивъ обѣщанія о постриженіи, ей не умереть, Анисья 22 октября 720 г. подала вторичное прошеніе о принятіи въ монастырь, и по подписанію митрополита Сарскаго и Подонскаго Игнатія (что нынѣ Коломенскій) на выпискѣ, учиненной изъ того дѣла и изъ правилъ святыхъ, освобождена по тяжкой болѣзни отъ сочетанія супружескаго и для постриженія отослана при грамотѣ къ Ростовскому архіерею. Однакожъ отъ 9-го іюня и затѣмъ 7-го августа 730 года въ прошеніяхъ своихъ въ Св. Синодъ Анисья заявила, что она была выдана замужъ съ немалымъ приданымъ и жила съ мужемъ Иваномъ Цынбальниковымъ года съ два по закону добрымъ порядкомъ, но въ 720 году ея мужъ, по нѣкоему вражію навѣту, возненавидѣлъ ее и отъ себя отринулъ, будто бы по причинѣ болѣзни, изъ-за которой съ нею стало де жить невозможно, и по своему могуществу фальшиво сталъ просить въ Патріаршемъ Приказѣ разводу, чтобы жениться на другой, она же на допросѣ, боясь жестокости мужа, поневолѣ признала себя больною, хотя никакой болѣзни у нея не было и въ точности нигдѣ о ея болѣзни не свидѣтельствовано и не записано, такъ что все свидѣтельство противъ нея было фальшивое, и мужъ ея, по навѣту вражію, изъ дома своего обманомъ, якобы въ гости, послалъ ее на наемной подводѣ въ Ярославль, въ домъ отца ея, а когда отослалъ, то женился на другой женѣ, Настасьѣ Аѳанасьевой Микулиной, а по какому указу, о томъ не изслѣдовано, затѣмъ вскорѣ послѣ того умеръ, и она осталась вдовою, въ сущемъ сиротствѣ, ибо ни приданаго своего отъ мужа, ни изъ его пожитковъ какого либо надѣла на пропитаніе себѣ не получила, но въ монашество она нигдѣ не была пострижена. Анисья просила, чтобы учиненъ былъ указъ о выдачѣ ей четвертой части изъ имущества покойнаго мужа. По заслушаніи всего вышеизложеннаго, Св. Синодъ отъ 2-го декабря 730 года постановилъ: вдову Анисью Петрову по силѣ правилъ св. апостолъ (гл. I, п. 48) считать законною женою Ивана Цынбальникова, такъ какъ, хотя бы онъ и былъ обманутъ выдачею за него больной жены, однако жилъ съ нею въ супружествѣ больше двухъ годовъ, не объявляя нигдѣ челобитьемъ своимъ о ея болѣзни, между тѣмъ, если бы она дѣйствительно была въ вышепоказанной болѣзни, то еще съ начала ихъ сожитія о томъ, конечно, было бы заявлено. Видно, что Цынбальниковъ, не взлюбя Анисью, только искалъ себѣ свободы отъ нея. Поэтому и вышеозначенный осмотръ Анисьи монахинями нельзя считать дѣйствительнымъ. Вторую же жену Цынбальникова Настасью Аѳанасьеву признать незаконной, потому что она, зная, что первая жена Цынбальникова жива, дерзнула войти съ нимъ въ супружескія отношенія. А что въ ея прошеніи, какъ и въ справкѣ Духовной дикастеріи, показано, якобы Анисья въ 720 году въ выданномъ мужу письмѣ своемъ написала, что изъ за болѣзни ей не возможно жить съ нимъ и она желаетъ постричься въ монашество, при чемъ къ письму этому руку будто бы приложилъ, вмѣсто нея, духовный отецъ ея, священникъ церкви Тихона Чудотворца, то такому письму вѣрить никакъ не слѣдуетъ, а попу подписываться подъ нимъ не должно было, за что онъ, попъ, и достоинъ истязанія. Отнынѣ же впредь отцамъ духовнымъ къ такимъ разводнымъ письмамъ, по коимъ супруги, не ходя къ

правильному суду, самовольно между собой разводиться будутъ, рукъ отнюдь не прикладывать, подъ страхомъ тяжкаго штрафа и наказанія, съ лишеніемъ даже сана, и о томъ къ синодальнымъ членамъ, въ Духовную дикастерію, въ Спб. Духовное Правленіе и во всѣ епархіи къ архіереямъ, также и о вдовѣ Анисьѣ въ Московскую ратушу, послать указы, а означенныхъ Вознесенскаго монастыря монахинь Евфросинью и Олимпіаду, также и поповъ Тихоновскаго Василья Иванова, подписавшаго письмо, и Сущевскаго Петра Ермилова, вѣнчавшаго Настасью Микулину съ Иваномъ Цынбальниковымъ отъ живой жены безъ указу, допросить, о чемъ кого надлежитъ, и тѣ допросы предложить къ Синодальному разсмотрѣнію. Указы, числомъ 33, посланы. За названными священниками и монахинями посланъ былъ синодальный солдатъ, который, по возвращеніи, объявилъ, что Сущевскій попъ хотѣлъ явиться не раньше 14 декабря, за множествомъ требъ, а Тихоновскій попъ, Василій Ивановъ, померъ лѣтъ 8 тому назадъ, о монахиняхъ же Вознесенскаго монастыря стряпчій монастырскій хотѣлъ справиться у игуменьи Евстоліи Лодыгиной, и чрезъ нѣсколько дней онъ сообщилъ, что монахиня Олимпіада уже умерла лѣтъ восемь тому, а Евфросинья по тяжкой болѣзни явиться не можетъ въ Синодъ и можетъ быть допрошена лишь въ монастырѣ. Священникъ Петръ Ермиловъ на допросѣ 15-го декабря заявилъ, что дѣйствительно вѣнчалъ по вѣнечной памяти Ивана Цынбальникова вторымъ бракомъ съ Настасьей Аѳанасьевой, а о первой женѣ, Анисьѣ, справлялся въ Патріаршемъ Духовномъ Приказѣ и узналъ, что она подлинно разведена съ мужемъ и отослана для постриженія къ Ростовскому архіерею, и отъ самого Цынбальникова онъ взялъ, вмѣсто обыску, собственноручное письмо о его разводѣ, за порукою его родного отца Стефана Цынбальникова, которое и представилъ при допросѣ.

№ $\frac{428}{218}$. Ноября 17. *По доношенію Преосвященнаго Рафаила, епископа Псковскаго и Нарвскаго, о высылкѣ изъ Москвы въ Ревель бывшаго Панкратьевской слободы дьячка Михаила Ѳедорова по прежнему.*

Вслѣдствіе доношенія Псковскаго архіерея, учинены подлежащія справки и допросы, изъ коихъ видно, что дьячекъ Михаилъ Ѳедоровъ въ 723 году былъ отправленъ изъ Москвы въ Ревель отъ церкви священномученика Панкратія и ему дано было на подъемъ, прогоны и пропитаніе 66 руб. $57^3/_4$ коп., а въ 725 году онъ отбылъ въ Москву, якобы для забранія домашнихъ своихъ, и въ Ревель потомъ не возвратился; между тѣмъ, по отзыву преосвященнаго Рафаила, въ Ревельской соборной церкви во дьячкахъ имѣется нужда превеликая, и онъ просилъ о высылкѣ Михаила Ѳедорова въ Ревель учинить рѣшеніе. Постановлено отъ 24 декабря: отослать дьячка Михаила Ѳедорова въ Ревель съ нарочнымъ солдатомъ по инструкціи, съ письменнымъ обязательствомъ его ѣхать немедленно и явиться къ преосвященному и впредь изъ той епархіи ни куда не отлучаться безъ указа его преосвященства, подъ страхомъ тяжкаго штрафа и жестокаго наказанія, а для проѣзда выдать ему пашпортъ. Но дьячекъ не подписалъ этого обязательства по той причинѣ, что ему изъ Москвы до Пскова съ домашними его выѣхать, нанять подводы и солдата кормить нечѣмъ. Указъ же епископу Рафаилу посланъ; инструкція солдату Аѳанасію Соколову и пашпортъ дьячку выданы. 23-го генваря отъ архіерея получено доношеніе о доставленіи Михаила Ѳедорова во Псковъ, въ архіерейскую консисторію, и отправленіи его въ Ревель къ соборной церкви по прежнему.

№ $\frac{429}{575}$. Ноября 17. *Прошеніе Провіантской канцеляріи бывшаго канцеляриста Димитрія Большакова о постриженіи его въ Донскомъ монастырѣ въ монашескій чинъ.*

Прошеніе Большакова передано было изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта. Проситель, указывая на свою службу, старость и нищету ходатайствуетъ о постриженіи его въ

Донскомъ монастырѣ безвкладно и помѣщеніи въ больницѣ на братскомъ содержаніи. Синодскій секретарь Дудинъ, принявшій это прошеніе, заявилъ, что ему приказано объявить въ Св. Синодѣ, чтобы монашескаго чина сподобить Большакова. Постановлено, согласно желанію Большакова и приказанію Верховнаго Совѣта, за его совершенною старостію, постричь въ монашество по правиламъ и быть ему въ братствѣ въ больницѣ, и пищею довольствовать его противъ братіи въ равенствѣ. Указы посланы къ архимандриту Донского монастыря Иларіону съ братіею и въ Духовную дикастерію для вѣдома. 9-го генваря 730 года поступило доношеніе изъ Донскаго монастыря, что Большаковъ монашескаго чина сподобленъ 14-го декабря съ именемъ Діонисія и опредѣленъ въ число братства въ больницу, на братское содержаніе.

№ $\frac{430}{276}$. Ноября 18. *По доношенію Успенскаго собора ключаря Терентія Буслаева да священника Ѳедора Никитина, при которомъ взнесены собранныхъ съ вѣнечныхъ памятей пошлинныхъ денегъ книги.*

По резолюціи, записныя книги за 727—8 годъ въ Синодальной канцеляріи свидѣтельствованы и провѣрены, а что по свидѣтельству и по счету явилось въ которомъ году и мѣсяцѣ съ каждаго брака съ вѣнечныхъ памятей лазаретныхъ денегъ во взятіи порознь, о томъ составлена особая табель, изъ коей видно, что всего съ 1 сентября 727 г. по 1 сентября 728 г. было получено съ браковъ первобрачныхъ (1951) 234 р. 12 к., полуторабрачныхъ (811) 145 р. 98 к., второбрачныхъ (287) 71 р. 75 к., троебрачныхъ (57) 17 р. 10 к. Итого съ 3106 браковъ 468 р. 95 к. При этомъ ключарь Успенскаго собора Терентій Буслаевъ и дьяконъ, что нынѣ попомъ, Ѳедоръ Никитинъ заявили, что они вѣнечныя памяти отпускали и пошлины съ нихъ брали правильно, записывая въ книги брачущихся и сумму пошлины съ нихъ безъ всякой уступки, которыя за ихъ подписью представлены въ Св. Синодъ и приложены къ дѣлу.

№ $\frac{431}{55}$. Ноября 19. *Копія съ отосланнаго въ Духовную дикастерію дѣла по доношенію дому Преосвященнаго Іоакима, епископа Суздальскаго и Юрьевскаго, дворянина Оборина о учиненныхъ ему, того же дому отъ секретаря и подьячаго Киселевыхъ, обидахъ.*

Боярскій сынъ Суздальскаго архіерейскаго дома Александръ Оборинъ жаловался дважды епископу Іоакиму на секретаря архіерейскаго дома и брата его, Киселевыхъ, въ посягательствахъ на него и въ презрѣніи указовъ, но никакого слѣдствія архіереемъ не было учинено, токмо Оборинъ, по навѣтамъ тѣхъ же Киселевыхъ, въ крестовой палатѣ былъ битъ плетьми нещадно и отъ тѣхъ побоевъ лежалъ недѣль съ пятнадцать. Заявляя о томъ въ своемъ доношеніи Св. Синоду, Оборинъ пишетъ, что Киселевы остаются доселѣ при дѣлахъ, хотя они люди подозрительные: 1, секретарь Киселевъ оклеветалъ поддьяка Андрея Петрова, поступившаго потомъ во дьяконы, въ блудномъ паденіи съ солдаткою, за что Киселевъ и былъ штрафованъ, лишенъ чина и солдаткѣ долженъ былъ дать вознагражденіе, какъ видно изъ дѣла, имѣющагося въ Духовной дикастеріи, но ничего того не исполнено; 2, обвинялъ въ блудномъ паденіи дворцоваго приселка Воймеги вдоваго попа Петра съ дѣвкою Дарьей Ларіоновой, которая, по наученію секретаря Киселева, то блудное дѣло на попа показала; 3, меньшій Киселевъ, бывшій у пріема и расходовъ многихъ сборовъ, неоднократно былъ называемъ воромъ отъ подьячка Андрея Михайлова, но слѣдствія о томъ не имѣется; 4, по доношенію пѣвчаго Петра Троицкаго на соборнаго дьякона Іакова, находящагося при ставленническихъ дѣлахъ, во взяткахъ, слѣдствія и понынѣ не произведено; 5, собирающіяся съ дѣлъ въ Архіерейскомъ Приказѣ пошлинныя деньги не отсылаются по назначенію, а держатся яко бы въ приказный расходъ безъ указу; 6, въ Преображенскомъ При-

казѣ архіерейскаго дому недѣльщикъ Никита Бушуевъ на тѣхъ же Киселевыхъ показалъ противность и презрѣніе указовъ, о чемъ въ указѣ къ Преосвященному Іоакиму значится, съ точнымъ показаніемъ вины ихъ. Постановлено отъ 28 ноября: по поводу этого доношенія учинить за своею рукою епископу Іоакиму обстоятельный отвѣтъ со всякою очисткою, и прислать въ Св. Синодъ, а также и поданныя раньше доношенія Оборина на Киселевыхъ съ разслѣдованіемъ дѣла, если таковое было, причемъ прислать и младшаго Киселева вмѣстѣ съ Оборинымъ для допроса, а старшаго Киселева, бывшаго тогда въ Москвѣ, допросить въ Духовной дикастеріи, откуда взять и справки о дѣлахъ, упоминаемыхъ въ доношеніи Оборина, которое въ подлинникѣ при указѣ отдать въ ту дикастерію съ роспискою немедленно, и затѣмъ взнесть все дѣло на разсмотрѣніе и рѣшеніе въ Св. Синодъ.

№ $\frac{432}{156}$. Ноября 19. *Противъ прошенія Пошехонскаго Адріанова монастыря служителя Галактіона Жильцова тогожъ монастыря на архимандрита Адріана о непорядочныхъ поступкахъ и о прочемъ.*

Изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта передано въ Св. Синодъ прошеніе монастырскаго служителя Жильцова на архимандрита Адріана съ товарищи (которые находятся при отправленіи тамошнихъ духовныхъ дѣлъ) о непорядочныхъ поступкахъ, о сбираніи излишнихъ, неуказанныхъ сборовъ, о похищеніи ими интереса, о взятіи за упущеніе и непроизвожденіе дѣлъ съ подозрительныхъ персонъ немалыхъ взятокъ, о чемъ изслѣдовано было, по указу архіепископа Ростовскаго Георгія, особыми слѣдователями: Ростовской духовной канцеляріи приказнымъ Лукою Палицынымъ и Борисоглѣбскаго монастыря келаремъ іеромонахомъ Германомъ. По сыску ихъ, интереса явилось рублей съ триста, но рѣшенія по тому дѣлу не учинено, да и означенные розыщики слѣдовали фальшиво, ибо пропитаніе имѣли у помянутаго архимандрита и келаря въ кельяхъ во все время, а оный архимандритъ съ товарищи и нынѣ у тѣхъ же дѣлъ по прежнему обрѣтаются. Проситель писалъ, чтобы о посылкѣ для изслѣдованія вторично дворянина или кого надлежитъ и о невѣдѣніи тому архимандриту и келарю, покамѣстъ совершенно изслѣдовано будетъ, того монастыря братіи и крестьянъ, дабы помѣшательства не было, рѣшеніе учинить. По заслушаніи прошенія, отъ 28 ноября постановлено: копію съ прошенія Жильцова при указѣ отослать архіепископу Ростовскому Георгію для достодолжнаго разсмотрѣнія и рѣшенія, и что по тому дѣлу учинено будетъ, о томъ въ Св. Синодъ изъ дому его Преосвященства подать обстоятельное доношеніе.

№ $\frac{433}{236}$. Ноября 19. *По отпискѣ Троицкаго Сергіева монастыря архимандрита Варлаама съ братіею о дьяконѣ подмонастырскаго села Клементьева, церкви Успенія Пресвятой Богородицы, Иванѣ Андреевѣ, сказавшемъ за собою дѣло Его Императорскаго Величества.*

При отпискѣ Троице-Сергіевскаго архимандрита былъ присланъ и самъ дьяконъ Иванъ Андреевъ и допрошенъ предъ собраніемъ Св. Синода. Онъ заявилъ, что слышалъ отъ пономаря монастырскаго Георгіевскаго приселка, Бориса Исакіева Протопопова, будто попы той Георгіевской церкви вѣнчаютъ свадьбы безъ вѣнечныхъ памятей, а вѣнечныя деньги берутъ и дѣлятъ между собой. Постановлено было (отъ 27-го ноября) дьякона Ивана Андреева допросить обстоятельно въ синодальной канцеляріи и держать его подъ арестомъ до указу, понамаря же Протопопова вызвать и также допросить обстоятельно съ очисткою, и затѣмъ допросы ихъ предложить къ синодальному разсмотрѣнію. 19-го декабря заслушано произведенное въ синодальной канцеляріи дѣло о дьяконѣ Иванѣ Андреевѣ, изъ коего видно, что 5-го ноября онъ былъ взятъ въ духовную канцелярію Троице-Сергіева монастыря по дѣлу того же села Клементьева просвирни вдовы Елизарьевой

во взятіи у ней домовой рухляди и тамъ, предъ властями, говорилъ невѣжливыя, противныя слова, за которыя велѣно было его смирить, но онъ тогда заявилъ за собой Государево дѣло. Раньше, еще въ 724 году, онъ же, Иванъ Андреевъ, бывши дьячкомъ Вознесенской церкви, въ подмонастырной слободѣ, также сказалъ за собою слово и дѣло и былъ отосланъ сначала въ Монастырскій, потомъ въ Преображенскій Приказъ. Показывая же, со словъ понамаря Бориса Протопопова, будтобы сказанныхъ въ то время, когда Иванъ Андреевъ находился подъ арестомъ въ духовной монастырской канцеляріи, противъ священниковъ монастырскаго Георгіевскаго приселка, вѣнчающихъ безъ вѣнечныхъ памятей, онъ отозвался невѣдѣніемъ того, кто именно эти попы, сколько такихъ свадебъ они повѣнчали, какихъ именно чиновъ людей и посколько за свадьбу брали. Понамарь же Борисъ Протопоповъ показалъ на допросѣ, что говорилъ тому дьякону Андрееву, при сторожѣ Семенѣ Аксеновѣ такія только слова, что въ Георгіевскомъ приселкѣ попы вѣнчаютъ многія свадьбы безъ вѣнечныхъ памятей, а что съ тѣхъ свадебъ берутъ деньги и раздѣляютъ между собой, того не говорилъ, разговоръ же между ними зашелъ, когда онъ, Протопоповъ, пришелъ бить челомъ о своей обидѣ, и дьяконъ Андреевъ самъ его спросилъ, не вѣнчаютъ-ли у нихъ попы безъ вѣнечныхъ памятей и буде вѣнчаютъ, то надо на нихъ подать доношеніе. Протопоповъ сказалъ, что хотя и вѣнчаютъ, но по приказу старосты поповскаго, который пріѣзжаетъ къ нимъ собирать вѣнечныя деньги, а всѣ-ли деньги ему отдаютъ, про то онъ, понамарь, не знаетъ и потому доношеніе подавать на поповъ не можетъ, чѣмъ и кончился ихъ разговоръ. Но свадьбы безъ вѣнечныхъ памятей въ Успенскій мясоѣдъ сего года у нихъ вѣнчали попы, именно, его родной братъ Алексѣй Протопоповъ и Леонтій Перфильевъ, по приказу поповскаго старосты, села Юрьевскаго попа Ивана Тихонова, а сколько такихъ свадебъ и какое число пошлинъ сбирали попы и всѣ-ли пошлины отдавали старостѣ, того онъ, понамарь, не знаетъ, а сказать объ этомъ могутъ сами попы. Раньше же они свадьбы отправляли съ вѣнечными памятьми, только въ 724 г. братъ его Алексѣй повѣнчалъ три свадьбы безъ памятей, о чемъ онъ, понамарь, тогда же подавалъ доношеніе Пафнутьева монастыря инквизитеру монаху Іосифу, который писалъ о томъ въ Синодальный Казенный Приказъ, и брата его вызывали тогда для допроса въ Москву, но о послѣдующемъ онъ, понамарь, ничего не знаетъ. Объ Иванѣ Андреевѣ дана справка изъ Духовной дикастеріи, что ему было учинено плетьми наказаніе за найденное у него въ Преображенскомъ Приказѣ, при распросѣ, къ еретичеству касающееся письмо и велѣно дать письменное обязательство впредь такихъ писемъ у себя не имѣть. Дѣло о вѣнчаніи Алексѣемъ Протопоповымъ въ 724 году безъ вѣнечныхъ памятей свадебъ было въ бывшей Московской синодальной канцеляріи, только съ протокольной записки копія не сдана въ повытье, и хотя остававшимся тогда Синодальнымъ членомъ заслушано, но опредѣленія по нему не учинено, такъ какъ къ нему примѣшаны были другія постороннія дѣла, кромѣ показанныхъ свадебъ. Отъ 19-го декабря постановлено: дьякону Ивану Андрееву, заявившему за собой Государево дѣло, коего за нимъ не оказалось, о вѣнечныхъ же пошлинахъ онъ могъ доносить прямо, безъ такого заявленія, учинить при дикастеріи шелепами жестокое наказаніе и потомъ сослать его въ подначальство въ монастырь, въ тягчайшіе монастырскіе труды. А по доношенію, имѣющемуся въ Духовной дикастеріи, отъ протоинквизитерскихъ дѣлъ (о попѣ Алексѣѣ Протопоповѣ) надлежащее слѣдованіе и указное рѣшеніе учинить въ той дикастеріи, снесшись съ Казеннымъ Приказомъ въ немедленномъ времени. По тому же слѣдствію свидѣтелемъ отослать въ Духовную дикастерію и пономаря Бориса Протопопова. Подлежащіе указы посланы. Дьяконъ Андреевъ отправленъ въ Троице-Сергіевскій монастырь для препровожденія его въ какой либо приписной монастырь въ подначальство. Такъ какъ времени содержанія дьякона Андреева въ монастырѣ сначала не было означено,

то отъ 22-го декабря состоялось о немъ дополнительное опредѣленіе: содержать его въ монастырскихъ подначальственныхъ трудахъ шесть недѣль, по прошествіи коихъ, по прежнему быть ему дьякономъ при Успенской церкви Клементьевой слободы.

№ $\frac{434}{22.}$ Ноября 26. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о бытіи въ Московской полиціи оберъ-полицмейстеромъ Ивану Позднякову и о вѣдѣніи той полиціи по прежнему въ Сенатѣ, и объ отсылкѣ подполковника Тимоѳея Тарбѣева для опредѣленія въ службу въ Военную коллегію.*

На вѣдѣніи помѣчено: „слушано Ноября 26 дня 729 г. для извѣстія."

№ $\frac{435}{56.}$ Ноября 26. *Противъ взнесеннаго изъ Духовной дикастеріи извѣта о приставѣ Ѳедорѣ Алексѣевѣ въ сказываніи имъ Государева слова и дѣла.*

По запискѣ изъ Духовной дикастеріи, пристава той же дикастеріи, Флоръ Васильевъ и Семенъ Савельевъ, заявили, что сего 19 ноября той же дикастеріи приставъ Ѳедоръ Алексѣевъ, пришедъ въ канцелярію безмѣрно пьяный учинилъ съ копіистомъ Алексѣемъ Громоздовымъ драку и потомъ сказалъ Государево слово и дѣло, о чемъ случившійся притомъ канцеляристъ Михаилъ Гурьевъ да изъ колодниковъ три человѣка засвидѣтельствовали и подписались. Постановлено отъ 28 ноября: пристава Ѳедора Алексѣева съ тою запиской для надлежащаго допросу и указнаго рѣшенія отослать въ Высокій Сенатъ немедленно. 5-го декабря поступило изъ Сената вѣдѣніе, что приставу Ѳедору Алексѣеву за сказываніе Государева слова и дѣла въ пьянствѣ учинить наказаніе: вмѣсто кнута бить плетьми и отослать въ Военную Коллегію для опредѣленія въ солдаты, которое наказаніе ему и учинено, и въ Военную Коллегію онъ отосланъ.

№ $\frac{436}{104.}$ Ноября 26. *По доношенію преосвященнаго Варлаама, архіепископа Кіевскаго и Галицкаго, и прочіихъ кіевскихъ монастырей властей на войта кіевскаго Димитрія Полоцкаго въ напрасно на нихъ хотящемъ Его Императорскому Величеству противъ присланной отъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ о его розыскѣ въ обидахъ имъ грамматы подать прошеніе.*

Кіевскій архіерей и власти Кіевопечерскаго, Межигорскаго и др. монастырей писали, что получили изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ отпущенную 31 октября 728 г. гетману Даніилу Апостолу граммату, по которой велѣно во учиненныхъ обидахъ въ вотчинахъ архіерейскихъ и монастырскихъ, въ поляхъ, лѣсахъ и пр. отъ войта Кіевскаго Димитрія Полоцкаго и отъ мѣщанъ дать съ нимъ судъ, и изслѣдовавъ учинить надлежащую справедливость по указамъ и по малороссійскимъ правамъ, но оный-де войтъ не захотѣлъ съ ихъ повѣренными тѣхъ дѣлъ кончить и отъѣхалъ въ Москву, подавъ гетману на всѣхъ ихъ два неправыя прошенія, съ объявленіемъ двухъ универсаловъ будто бы данныхъ ему отъ бывшаго гетмана Скоропадскаго 29-го генв. 719 г. и дек. 8-го 722 г., и на тѣ подложные универсалы онъ, войтъ, желаетъ получить подтвердительныя грамматы Его Величества, но оный гетманъ Скоропадскій умеръ іюля 3-го того же 722 года, значитъ, декабрьскій универсалъ закрѣпилъ своею рукою послѣ смерти, да и въ прочихъ крѣпостяхъ, по сыску, войтъ также можетъ быть изобличенъ. Просители ходатайствуютъ о защитѣ и о томъ, чтобы войту не было дано Высочайшаго подверженія на такія подложныя крѣпости. Постановлено отъ 28 ноября: списавъ съ доношенія точную копію отослать ее, при указѣ, въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ для разсмотрѣнія, съ предложеніемъ, дабы оныя духовныя персоны отъ напрасныхъ помянутаго войта обидъ охранены были, какъ указы повелѣваютъ. Подлежащіе указы посланы.

№ $\frac{437}{228.}$ Ноября 26. *По вѣдѣнію Сенатскому о имѣющейся въ Турецкой области опасной болѣзни.*

Въ вѣдѣніи говорится объ изданномъ Высочайшемъ указѣ по случаю распростра-

ненія въ Турціи опасной болѣзни и предохранительныхъ мѣрахъ противъ нея: въ Кіевской области заставу изъ Васильковской деревни отодвинуть на 10 верстъ, усилить на ней караулъ, товаровъ и никакихъ вещей не пропускать, людей отправлять обратно, а письма принимать чрезъ огонь, окуривая и вымачивая въ уксусѣ и т. п.

№ $\frac{438}{161}$. Ноября 26. *По доношенію Кіевопечерскаго монастыря намѣстника, іеросхимонаха Романа, о преставленіи того монастыря архимандрита Іоанникія.*

Вслѣдствіе доношенія о смерти архимандрита Кіевопечерскаго монастыря Іоанникія, постановлено отъ 28 ноября до новаго настоятеля вѣдать всѣ дѣла съ общаго братскаго совѣта іеромонаху Роману, а кандидатами въ настоятели выбрать архіепископу Варламу вмѣстѣ съ намѣстникомъ и братіей, трехъ или четырехъ человѣкъ добрыхъ, искусныхъ и неподозрительныхъ и прислать о нихъ заручное доношеніе въ Св. Синодъ, о чемъ и посланы указы архіепископу и намѣстнику съ братіей. Были избраны: 1) помянутый намѣстникъ іеросхимонахъ Романъ, 2) іеромонахъ Варсанофій св. Антонія пещеры блюститель, 3) іеромонахъ Вассіанъ, пещеры св. Ѳеодосія начальникъ, 4) іеромонахъ Веніаминъ Фальковскій, Александроневскаго монастыря намѣстникъ, 5) Платонъ Малиновскій, архимандритъ Харьковскій, 6) Новопечерскаго Свенскаго монастыря намѣстникъ, іеромонахъ Иннокентій Ждановичъ, и въ томъ числѣ первые три въ доношеніи архіепископа Варлаама указаны, какъ свидѣтельствуемые отъ старѣйшихъ мужей лѣтами, заслугами и житіемъ безпорочнымъ, а послѣдніе три какъ литераты умомъ и житіемъ честные. Постановлено отъ 17 марта 730 года: для лучшаго утвержденія, кого изъ названныхъ произвести въ настоятели, доложить Ея Величеству и о томъ подать письменный докладъ, въ которомъ написать синодское мнѣніе о Платонѣ Малиновскомъ, что онъ человѣкъ ученый и житія честнаго и напредь сего былъ въ Московской академіи учителемъ и Слова Божія проповѣдникомъ немалое время. Согласно резолюціи Ея Величества, по Именному Высочайшему указу, Платонъ и былъ вызванъ изъ Харькова въ Москву для производства въ настоятели, при чемъ подводы и служителей предписано (отъ 23 марта) дать ему изъ Харьковскаго монастыря, о чемъ къ Бѣлоградскому епископу Епифанію посланъ указъ, также какъ и въ Кіевопечерскій монастырь, къ Кіевскому архіепископу и къ самому Платону. Для принятія же Платона въ Москвѣ и для проѣзда отъ Москвы до Кіева со всѣмъ, какъ пристойно, быть изъ онаго Кіевопечерскаго монастыря, кому надлежитъ по прежнему обыкновенію, неотмѣнно, и о томъ объявить обрѣтающемуся нынѣ въ Москвѣ за дѣлами Кіевопечерскаго монастыря іеромонаху Исаіи. Отъ 27 марта постановлено отправить въ Харьковъ для сопровожденія архимандрита Платона нарочнаго солдата по инструкціи, взявъ прогоны ему отъ того же іеромонаха Исаіи, а изъ Харькова ѣхать ему вмѣстѣ съ служителями архимандрита Платона. О выдачѣ подорожныхъ преображенскому солдату Ивану Іевскому посланъ указъ въ Ямскую канцелярію. За іеромонахомъ Исаіей и другими Кіевопечерскими монахами, бывшими въ Москвѣ, неоднократно посылали синодальныхъ солдатъ, но они въ Синодъ не являлись. 25-го мая поступило доношеніе изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, въ коемъ значится, что на вопросъ оной Коллегіи, кому Высочайше повелѣно будетъ быть архимандритомъ въ Печерской лаврѣ, Ея Величество указала архимандритомъ быть изъ кандидатовъ первому, т. е. намѣстнику той же Лавры Роману Копе, и чтобы послать ему указъ пріѣзжать въ Москву съ ризницею и со всѣмъ принадлежащимъ къ посвященію. Таковой указъ и посланъ изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, о чемъ она увѣдомила св. Синодъ. А 8-го іюня въ Синодъ приходилъ тайный совѣтникъ Василій Степановъ и словесно передалъ, что Государственный канцлеръ графъ Головкинъ и вице-канцлеръ графъ Остерманъ приказали донести св. Синоду о Высочайшемъ повелѣніи посвятить іюня 12-го, въ пятокъ, въ архимандриты въ селѣ Измайловѣ, при

Ея Величествѣ, прибывшаго въ Москву Кіевопечерскаго намѣстника Романа, и отправить для того, кого пристойно, изъ архіереевъ. Іюня 11-го, по приказанію св. Синода, указъ іеросхимонаху Роману объявленъ и въ Измайлово для его посвященія изъявилъ намѣреніе отправиться архіепископъ Тверской Ѳеофилактъ. Въ то же время къ архіепископу Ѳеофану отъ двора приходилъ ѣздовой сержантъ съ такимъ объявленіемъ, чтобы Романа посвятить Его Преосвященству, а буде самъ онъ къ тому посвященію быть не изволитъ, то посвященіе совершить архіепископу Нижегородскому Питириму. Архіепископъ Ѳеофанъ самъ не поѣхалъ на посвященіе Романа, и таковое произвелъ 12 іюня преосвященный Питиримъ, въ присутствіи Ея Величества, въ Измайловской церкви всѣхъ святыхъ. 5-го поступило и заслушано доношеніе изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, что новопосвященному Кіевопечерскому архимандриту Роману дана Высочайшая жалованная грамота, въ подтвержденіе прежнихъ жалованныхъ грамотъ, копія съ коей и приложена. Затѣмъ въ доношеніи сказано, что Высочайше повелѣно (отъ 23-го іюля), вслѣдствіе доношенія архимандрита Романа, перенести мощи св. Михаила, перваго митрополита Кіевскаго, изъ пещеры преподобнаго Антонія въ новоосвященную церковь Успенія, гдѣ сгорѣли мощи препод. Іуліаніи дѣвицы, во время монастырскаго пожара въ 718 году. Наконецъ тутъ же упомянуто, что, по прошенію того же архимандрита, изъ Москвы отпущенъ бывшій въ Александроневскомъ монастырѣ намѣстникомъ іеромонахъ Веніаминъ Фальковскій, который былъ постриженъ въ Кіевопечерской Лаврѣ и служилъ сперва тамъ.

№ 439/389. Ноября 26. *По доношенію Коллегіи иностранныхъ дѣлъ о дачѣ Кіевскому и Черниговскому архіереямъ и отъ Кіевопечерскаго монастыря для своду малороссійскихъ правъ изъ трехъ въ одно духовныхъ персонъ.*

Въ 728 году отъ Верховнаго Тайнаго Совѣта даны были пункты Запорожскаго войска обѣихъ сторонъ Днѣпра гетману Апостолу, для свода малороссійскихъ ихъ правъ съ такъ называемыми магдебургскими и саксонскими статутами изъ 3-хъ во едино на великороссійскій языкъ. Гетманъ опредѣлилъ для этого нѣсколько свѣтскихъ персонъ и, по его просьбѣ, отъ Кіевскаго и Черниговскаго архіереевъ и отъ архимандрита Кіевопечерскаго нѣкоторыя ко оному же своду правныхъ книгъ и духовныя персоны были назначены, и то дѣло уже началось, но 20 сентября архіепископъ Кіевскій и архимандритъ Кіевопечерскій сообщили гетману, что безъ вѣдома Св. Синода они опасаются посылать духовныхъ лицъ по тому дѣлу, ибо по синодальному опредѣленію (отъ 14 іюля) свѣтскимъ командирамъ лицъ духовнаго чина ни по какимъ дѣламъ, безъ соизволенія Св. Синода или преосвященныхъ архіереевъ, брать и допрашивать, а тѣмъ болѣе подъ арестомъ держать безъ объявленія вины, не велѣно. Представляя о томъ Св. Синоду, вслѣдствіе заявленія гетмана Апостола, Коллегія иностранныхъ дѣлъ просила назначить по оному дѣлу изъ духовенства искусныхъ и знающихъ людей, сколько нужно, и выслать въ Глуховъ безъ замедленія, и по челобитью малороссіянъ на вотчины монастырскія о бытіи владѣльцамъ оныхъ подъ судомъ малороссійскимъ указъ учинить. Означенные же пункты касаются: 1, права продавать и покупать всякія недвижимыя имѣнія въ Малороссіи великороссамъ, какъ и въ Великороссіи малороссамъ, съ воспрещеніемъ лишь переводить крестьянъ изъ великорусскихъ деревень въ Малороссію (п. 15), 2, монастырямъ и духовенству у казаковъ не покупать никакихъ вотчинъ, а добровольные вклады брать отъ нихъ только деньгами, судиться же при случаѣ судомъ малороссійскимъ (п. 18), 3, магдебургскіе и саксонскіе статуты, дѣйствующіе въ Малороссіи, перевести на великоросійскій языкъ и для свода изъ трехъ правъ малороссійскихъ въ одно назначить искусныхъ и знающихъ людей (п. 20). По заслушаніи этого, отъ 5 декабря постановлено: по доношенію Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, вслѣдствіе требованія гетмана Апостола, ко оному малороссійскихъ правъ своду изъ духовныхъ искусныхъ

и знающихъ людей, колико пристойно, въ городъ Глуховъ отправить немедленно, и о томъ къ преосвященнымъ Варлааму Кіевскому и Иродіону Черниговскому и намѣстнику Кіевопечерскаго монастыря съ братіею, а для вѣдома и въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ, послать указы.

№ $\frac{440}{577}$. Ноября 26. *По доношенію изъ Губернской канцеляріи о бродягѣ Филиппѣ Ивановѣ, который присланъ города Вереи изъ Воеводской канцеляріи во оковахъ желѣзныхъ и въ рукахъ имѣя жезлы желѣзные и по допросу въ ханжествѣ своевольномъ винился.*

Въ доношеніи значится, что присланный отъ Верейскаго Воеводскаго правленія бродячій человѣкъ говорилъ, что онъ Филиппъ Ивановъ, Орловскаго уѣзда села Точина, Поляна тожъ, помѣщика Михаила Андреева Пушкина крестьянскій сынъ, по смерти отца своего кормился мірскимъ подаяніемъ въ разныхъ мѣстахъ; а по осмотрѣ на немъ явилась на тѣлѣ, вокругъ его, цѣпь и обручи, да двѣ палицы желѣзныя, къ лѣвой рукѣ прикованъ посохъ желѣзный, дѣлали же ему все это, по его волѣ, въ городѣ Тулѣ кузнецы, тому лѣтъ съ десять, а кто именно, онъ не знаетъ. При доношеніи и самъ бродяга былъ представленъ, который предъ собраніемъ Св. Синода подтвердилъ вышеизложенное, крестное знаменіе изображалъ троеперстнымъ сложеніемъ, изъявилъ желаніе быть въ монастырскихъ трудахъ, сказавъ, что отъ помѣщика Пушкина у него было и письмо отпускное, но утратилось. Постановлено отъ 28 ноября: опредѣлить его въ Лукьянову пустынь Синодальной области, и пребывать ему въ монастырскихъ трудахъ неисходно, довольствовать же его пищею, по усмотрѣнію настоятеля съ братіей, и смотрѣть за нимъ накрѣпко, не окажется-ли за нимъ какого подозрѣнія и малодушія, какъ обыкновенно поступаютъ ханжи подъ видомъ лукавства. Указъ посланъ въ Лукьянову пустынь, а Филиппъ Ивановъ для отсылки въ названную пустынь переданъ съ роспискою стряпчему Троице-Сергіева монастыря. Отъ 19-го іюня 730 г. синодальный солдатъ Иванъ Дыбинъ объявилъ въ канцеляріи Св. Синода, что бродяга Филиппъ Ивановъ взятъ духовной дикастеріи сторожемъ за Москвой рѣкой на Балчугѣ, гдѣ онъ ходилъ съ деревяннымъ краснымъ ставцомъ и сбиралъ милостыню по рядамъ и въ прочихъ мѣстахъ, а такихъ бродягъ велѣно-де ловить и приводить въ духовную дикастерію. На допросѣ бродяга показалъ, что выпросился у игумена Лукьяновой пустыни на богомолье въ Троице-Сергіевъ монастырь съ другими монахами, но дорогой скрылся отъ нихъ и бѣжалъ въ Москву, гдѣ жилъ при церкви Василія Блаженнаго въ караульной палаткѣ и ходилъ по Москвѣ въ веригахъ желѣзныхъ и съ желѣзнымъ посохомъ, собирая милостыню, въ день алтынъ по десяти и больше, оковался же своимъ произволомъ, не для спасенія души, но чтобы больше получать подаянія и считаться за трудника; вериги же имѣлъ на крючкахъ и снималъ ихъ пришедъ домой; отъ помѣщика отпускного письма не имѣетъ. Постановлено отъ 1-го іюля: за лукавство и пронырство бродящаго ханжу Филиппа Иванова отослать въ Московскую губернскую канцелярію, отобравъ у него вериги и посохъ, дабы онъ болѣе непотребнаго ханженства и соблазна народнаго не чинилъ, для ссылки на горные сибирскіе заводы въ работу, какъ о томъ указъ повелѣваетъ, а на проѣздъ ему выдать изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа два рубля съ полтиною. Подлежащіе указы посланы въ Губернскую канцелярію и Казенный Приказъ. Вериги и посохъ, вѣсомъ 30 фунтовъ, у него отобраны. Но колодника Филиппа Иванова не приняли въ Губернской канцеляріи, такъ какъ всѣ колодники въ Сибирь уже были отправлены, и одного еще отправлять не съ кѣмъ, но въ будущемъ году, когда будетъ новый наборъ ссыльныхъ и дана будетъ о томъ повѣстка по всѣмъ коллегіямъ и канцеляріямъ, и этого колодника въ числѣ другихъ отправятъ. Присланный обратно, Филиппъ Ивановъ заявилъ въ Синодальной канцеляріи, что имъ отданы деньги, собранныя въ Москвѣ, на сохраненіе посацкому человѣку, живущему за

Москвой рѣкой, имя котораго онъ забылъ, но дворъ указать можетъ. За деньгами отправленъ былъ одинъ изъ синодскихъ копіистовъ съ солдатами, который на Пятницкой улицѣ, въ домѣ посадскаго человѣка Гаврилы Исаева, у жильца его, хлѣбнаго пекаря Тихона Андреева, нашелъ означенныя деньги, коихъ по перечету оказалось 9 р. 60 к., да въ красномъ ящикѣ мѣдный крестъ съ изображеніемъ распятія, складень съ изображеніемъ Спасителя и Казанской иконы Богородицы, да мѣдный колокольчикъ фунта въ два. Потомъ, по запросу, онъ еще указалъ на храненіи у орловскаго купецкаго человѣка, торгующаго въ шелковомъ ряду, но имени котораго онъ тоже не знаетъ, рублей съ пять и больше; кромѣ того, въ городѣ Вереѣ у посадскаго человѣка положено денегъ съ полтину, да въ Боровскѣ рубля съ три тоже у посадскаго, но именъ ихъ онъ не знаетъ. Постановлено отъ 31 іюля: вмѣсто горныхъ заводовъ сослать Филиппа Иванова въ Соловецкій монастырь и до кончины жизни держать его въ тяжкихъ монастырскихъ трудахъ скована, дабы не учинилъ утечки, а отправить его на прогоны изъ его собранныхъ денегъ, изъ коихъ купить ему и одежу, остальное выдать на пропитаніе. Игумена же Лукьяновской пустыни Варлаама допросить въ Синодальной канцеляріи обстоятельно противъ допроса онаго ханжи. Подлежащіе указы посланы. Деньги, выданныя раньше на отправку бродяги въ Сибирь, въ количествѣ 2 р. 50 к., возвращены въ Казенный Приказъ. Сентября 9-го заслушаны допросныя рѣчи Лукьяновскаго игумена Варлаама, который заявилъ, что бродяга Филиппъ Ивановъ на повседневную молитву въ церковь Божію ходилъ и въ семъ 730 году въ св. великій постъ исповѣдывался, къ расколу никакого приличества не оказалъ, но о десятой пятницѣ сего года, отправившись съ братіею на богомолье въ Троицкій Сергіевъ монастырь, съ пути бѣжалъ, рапорта же о его побѣгѣ онъ, игуменъ, не подавалъ въ Св. Синодъ простотою своею, ибо узналъ о поимкѣ Филипа въ Москвѣ, въ чемъ и просилъ прощенія. Постановлено вышепоказанную вину игумена Варлаама, что слабо содержалъ колодника, отпустить, но токмо обязать его письменно, подъ страхомъ штрафа и наказанія, впредь таковыхъ продерзостей отнюдь не чинить и присылаемыхъ въ монастырь въ подначальство содержать такъ, какъ указы повелѣваютъ, неотмѣнно. Взята съ Варлаама подписка. 31-го октября получено доношеніе отъ Соловецкаго архимандрита Варсанофія о томъ, что ханжа Филиппъ Ивановъ изъ-подъ караула Семеновскаго полка солдата Сергѣя Волкова въ Соловецкій монастырь сентября 13-го принятъ и въ тягчайшіе монастырскіе труды опредѣленъ.

№ 441/578. Ноября 26. *Дѣло по челобитью Вотчинной Коллегіи канцеляриста Ивана Нечаева о разводѣ съ женою его за прелюбодѣйство ея и о сбѣгѣ отъ него и въ покражѣ пожитковъ его и о прочемъ.*

Въ челобитьѣ Нечаева значится, что онъ въ 725 г. женился на дочери подьячаго Аѳанасія Алексѣева, Вассѣ, которая въ слѣдующемъ году уѣхала къ родителямъ и была ими удержана, тесть же подалъ на него и его мать жалобу въ Духовную дикастерію объ избіеніи ими дочери его Вассы Алексѣевой, и его, Нечаева, допрашивали въ дикастеріи въ противность указамъ, ибо оба они не духовнаго, а свѣтскаго вѣдомства, и велѣно ему опять принять къ себѣ жену, но Нечаевъ заподозрилъ ее въ блудодѣйствѣ и младенца, принесеннаго ею, не призналъ своимъ. Между тѣмъ она-де ни о чемъ объ этомъ не была допрашивана и не наказана, а въ 727 году снова бѣжала, покравши нѣкоторые пожитки его, Нечаева, о чемъ онъ сдѣлалъ заявленіе нѣкоторымъ лицамъ и въ полицеймейстерской канцеляріи и публиковалъ, чтобъ нигдѣ ее не держали, и вотъ уже два года она въ бѣгахъ, а отецъ ее укрываетъ. Ссылаясь на церковныя правила, Нечаевъ писалъ, что прелюбодѣйцу жену отъ него нужно отрѣшить и отца ея подвергнуть наказанію за то, что онъ укрывалъ дочь и произвелъ разлученіе ихъ брака; но дикастерія все-де это упустила и оказала Вассѣ Алексѣевой посла-

бленіе въ ея побѣгѣ, при чемъ она, какъ бы прикрывая стыдъ свой, хотѣла и младенца въ утробѣ своей отравить. Нечаевъ просилъ развода и разрѣшенія на новый бракъ, а объ украденныхъ пожиткахъ намѣревался начать дѣло въ свѣтскомъ судѣ. Затребованы были справки изъ Духовной дикастеріи. Въ жалобѣ бывшаго Помѣстнаго Приказа подъячаго Аѳанасія Алексѣева сказано, что дочь его Вассу зять Иванъ Нечаевъ съ братьями прислалъ 16 генв. 726 г. всю избитую и требовалъ съ него денегъ, угрожая иначе разводомъ, и Васса лежала оттого больной при смерти и харкала кровью. Поповскому старостѣ поручено было осмотрѣть ее при свидѣтеляхъ и оказалось, что лѣвый високъ у нея расшибенъ до крови, на головѣ была запекшаяся кровь, на позвоночникѣ, спинѣ, плечахъ и рукахъ синебагровыя пятна, при чемъ сказала, что мужъ билъ ее палкою и конскими плетьми, по наущенію ея свекрови, и жить ей съ мужемъ невозможно. Нечаевъ на допросѣ показалъ, что отъ него и его матери никакихъ нападокъ и побоевъ Вассѣ не бывало, но временами наказывалъ плетью, которую далъ ему Аѳанасій Алексѣевъ; Вассу не отсылалъ отъ себя и съ отца ея денегъ не выпрашивалъ подъ угрозой развода съ дочерью, хотя она при вступленіи въ бракъ не оказалась дѣвственной и призналась потомъ, что жила блудно съ барабанщикомъ Орловскаго полка Степаномъ Ивановымъ и прижитаго съ нимъ младенца постаралась, при помощи матери и работницы, вытравить, о чемъ извѣстно и отцу ея духовному. Но Аѳанасій Алексѣевъ все это объявлялъ выдумкою и клеветой, никакого борабанщика ни онъ съ женой, ни дочь ихъ никогда не знали, дочь никогда ничего подобнаго мужу не говорила, всегда жила благочестно и выдана замужъ въ дѣвической чистотѣ, въ чемъ и свидѣтели имѣются, равно и побои отъ ея мужа засвидѣтельствованы многими, отчего и жить съ нимъ въ супружествѣ ей невозможно. Нечаевъ же съ своей стороны настаивалъ на вѣрности своего заявленія и говорилъ, что билъ жену за ея непотребство. Духовная дикастерія повода къ разводу никакого не нашла и опредѣлила Нечаеву съ женою жить въ супружествѣ, какъ св. правила повелѣваютъ, о вытравленіи же младенца вѣдаться судомъ свѣтскимъ, гдѣ надлежитъ, а отцу Вассы велѣно съ подпискою возвратить дочь свою къ мужу. Она и была возвращена чрезъ дикастерію съ младенцемъ, дѣвочкою четырехъ недѣль, при чемъ съ Нечаева взята подписка (8 окт. 1726 г.) жить съ женою и не бить ее. Допросу же Вассѣ не было о томъ, съ кѣмъ она прижила указанную дѣвочку. Въ 1730 г. Нечаевъ снова подалъ на Высочайшее имя въ Св. Синодъ прошеніе, въ которомъ писалъ, что жена его, „бѣглая блудница,“ когда вскорѣ послѣ брака ушла отъ него, то съ десять мѣсяцевъ незнамо гдѣ жила и прижила блудно младенца женска полу, съ которымъ, по опредѣленію дух. дикастеріи, была къ нему возвращена, но не распрашивана дикастеріей ни о чемъ, хотя онъ, Нечаевъ, трикраты подавалъ въ дикастерію челобитныя объ отсылкѣ того дѣла въ свѣтскій судъ, и секретари-де не принимали его прошенія и дѣла въ свѣтскій судъ не отправляли, Вассѣ же дѣлали послабленіе; о вытравленіи ею плода въ справкѣ было сказано, будто по дѣлу не имѣется, съ чего взято такое обвиненіе, равно о ея бѣгствѣ и кражѣ пожитковъ хотя было публиковано отъ полиціи, назадъ тому два года и девять мѣсяцевъ, но и понынѣ не объявляется, гдѣ она живетъ. Заявляя, что онъ душевно и тѣлесно страждетъ отъ воровства и побѣга жены своей прелюбодѣйцы, Нечаевъ ходатайствовалъ о разводѣ съ Вассой Алексѣевой и о женитьбѣ вторымъ бракомъ по св. правиламъ, о чемъ онъ уже и раньше-де ходатайствовалъ (въ 729 году), но указу о томъ въ Св. Синодѣ не учиняется уже 7-й мѣсяцъ. Въ 732 году 13-го сентября опять поступила въ Св. Синодъ челобитная на Высочайшее имя отъ Нечаева, въ которой, кромѣ повторенія извѣстнаго уже, сказано, что отцу Вассы велѣно было поставить ее въ Судный Приказъ, но онъ не поставилъ, зная ея „криминальныя вины,“ за что и держанъ былъ подъ карауломъ, только іюня 4-го 732 года за болѣзнію былъ освобожденъ на росписку и

умеръ, а Васса съ покрадеными пожитками и понынѣ не разыскивается, уже 5 лѣтъ, и ему, Нечаеву, доселѣ не дается позволенія развестись съ женою и вступить въ новый бракъ по закону. Нечаевъ просилъ допросить въ канцеляріи Св. Синода по крайней мѣрѣ мать Вассы, вдову Марью, о томъ, жива ли дочь ея и гдѣ она нынѣ обрѣтается. По заслушаніи этого прошенія отъ 15 сентября 732 г. постановлено учинить справки съ Полицымейстерской Канцеляріей и Суднымъ Приказомъ и вызвать для допросу тещу Нечаева, вдову Марью. Послѣдняя на допросѣ показала, что дочь ея, по возвращеніи къ мужу, жила съ нимъ съ годъ времени, только до свиданія съ ней мужъ не допускалъ тещу, и лѣтъ пять тому назадъ она, Марья, увѣдомилась объ уходѣ своей дочери отъ мужа и зять приходилъ съ сотскими и десятскими искать ее въ домѣ тещи, но не сыскалъ и она, Марья, не знаетъ, гдѣ находится ея дочь и жива-ли она, или померла. Изъ Полицымейстерской Канцеляріи 31 октября сообщено, что о побѣгѣ отъ канцеляриста Нечаева жены Василиссы Алексѣевой и о покражѣ ею пожитковъ его въ 727 году явочное челобитье имѣется и о сыскѣ ея посланы были ордера во всѣ полицейскія команды, но только она не была прислана по тѣмъ ордерамъ. Копія съ означеннаго челобитья при доношеніи и выслана изъ полицымейстерской канцеляріи; къ челобитью приложенъ и подробный реэстръ вещей похищенныхъ Вассою изъ дома Нечаева. 16-го іюля 735 г. поступило доношеніе изъ Суднаго Приказа, съ приложеніемъ подробныхъ справокъ по дѣлу. Въ доношеніи значится, что по дѣлу о подговорѣ къ взятію изъ дома Нечаева женою его пожитковъ на 1080 р. 50 к. въ 728 году, у него былъ судъ съ тестемъ Аѳанасіемъ Алексѣевымъ и по слѣдствіи въ 731 г. велѣно было послѣднему поставить дочь свою въ Судный Приказъ, но онъ не поставилъ; затѣмъ упомянуто о челобитьяхъ Нечаева 732 года и 735 года отъ 21 генваря,— въ послѣднемъ онъ просилъ Судный Приказъ, по силѣ указа Св. Синода, съ онаго суднаго дѣла его съ тестемъ учинить выписку и сообщить въ Св. Синодъ, которая при семъ де и сообщается. Въ Синодальной канцеляріи сдѣлана выписка изъ Кормчей церк. правилъ съ толкованіями Гангр. соб. пр. 12, Вас. Вел. пр. 9, 35 и проч. Апрѣля 2-го 1736 года заслушано новое прошеніе Нечаева въ которомъ онъ, ссылаясь на свидѣтельство купца Адріана Софронова Едреного, жена котораго была теткой женѣ Нечаева, заявляетъ, что жена его Васса умре подлинно и погребена въ Москвѣ, у церкви Св. Харитона, что въ Огородникахъ, и снова просилъ разрѣшенія на вступленіе во второй бракъ. По резолюціи опредѣлено: „помянутаго Едренова о смерти означенной подъяческой жены и буде кого во свидѣтельство о томъ покажетъ и другихъ, а потомъ и священника съ причетники допросить и потомъ предложить въ докладъ“.

№ $\frac{442}{222}$. Ноября 27. *По требованію изъ Высокаго Сената о присылкѣ извѣстія, сколько въ Арзамасскомъ уѣздѣ въ селѣ Павловскомъ, деревнѣ Рославкѣ тожъ, при церкви Архангела Михаила и кто именно въ дѣйствительные дьячки и пономари при переписи написаны.*

По учиненіи справокъ, отвѣчено отъ 5-го декабря, что въ Св. Синодѣ извѣстія о томъ никакого не сыскано, справкою же изъ Синодальнаго Казеннаго приказа показано, что по присланнымъ де во оный Приказъ въ 727 году апрѣля 11-го изъ нижегородской губерніи промеморіи по переписнымъ свидѣтельства мужеска полу душъ книгамъ значится у означенной церкви Архангела Михаила дѣйствительнымъ написано дьячекъ Михайло Петровъ, а понамаря не написано, и нынѣ кто при оной церкви дьячки и пономари поименно имѣются, того во ономъ Казенномъ Приказѣ неизвѣстно.

№ $\frac{443}{58}$. Ноября 28. *Дѣло объ обрученіи Государя Императора Петра II съ дочерью дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, князя Алексѣя Григорь-*

евича Долгорукова съ дѣвицею Екатериною Алексѣевною.

Архіепископъ Ѳеофанъ 28 ноября заявилъ въ Св. Синодѣ, что сего 27 ноября присланъ былъ къ нему надворный интендантъ Петръ Ивановъ Мошковъ и объявилъ, дабы на будущей недѣлѣ, т. е. 30 ноября, къ назначенному Его Величества обрученію въ супружество съ нареченною Государынею Екатериною Алексѣевною быть во дворецъ всѣмъ синодальнымъ членамъ и прочимъ, находящимся въ Москвѣ, архіереямъ и архимандритамъ, кого Св. Синодъ заблагоразсудитъ назначить. Постановлено немедленно оповѣстить объ этомъ всѣхъ архіереевъ, находящихся въ Москвѣ и архимандритовъ, чтобы они 30 ноября прибыли предъ литургіею въ Крестовую синодальную палату въ свѣтлыхъ и чистыхъ одеждахъ съ лучшимъ священнымъ одѣяніемъ неотложно. Составлено въ 6 пунктахъ предложеніе членамъ Св. Синода преосвященнымъ архіереямъ: „вошедши въ дворцовую домовую церковь и облачась, дожидаться зова; діаконамъ и архіерейскимъ служителямъ остаться въ сѣняхъ, чтобы не производить тѣсноты, равно и проч. малочиннымъ людямъ, развѣ быть по одному дьякону при архіереѣ; пѣвчимъ стоять у стѣны противоположной духовенству; по окончаніи церемоніи разоблачаться, вышедъ изъ залы, въ сѣняхъ или въ церкви; опредѣлить изъ Синодальной или Экономической канцеляріи кого-либо „недремливаго“, который стоялъ бы въ сѣняхъ на караулѣ и смотрѣлъ, кого впустить въ залу и кого не пускать; если же не заблагоразсудится, чтобы архіереи не имѣли при себѣ діаконовъ, то умалить вообще число духовнаго собранія, т. е. назначить по 10 человѣкъ архіереевъ и архимандритовъ, всего 20, по опредѣленію членовъ Св. Синода, къ разсужденію коихъ все сіе и предлагается, чтобы и съ нашей стороны не сдѣлалось что неблагообразное и толикому толикихъ лицъ дѣлу непристойное“. На караулѣ въ сѣняхъ при дверяхъ назначенъ былъ секретарь Коллегіи Экономіи Алексѣй Волковъ. Отъ 8 декабря постановлено, послѣ совершившагося уже обрученія: во время священнослуженія какъ въ св. церквахъ, такъ и келейнѣ во всей Россійской Имперіи и при иностранныхъ дворахъ у обрѣтающихся россійскихъ министровъ въ моленіяхъ воспоминать на эктеніяхъ такъ: „о благочестивѣйшемъ самодержавнѣйшемъ великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Петрѣ Алексѣевичѣ всея Россіи и о обрученной невѣстѣ его благовѣрной государынѣ Екатеринѣ Алексіевнѣ Господу помолимся“ (на 1-й эктеніи), и потомъ на послѣдующихъ эктеніяхъ, гдѣ надлежитъ, примѣняясь къ изданнымъ формамъ, о чемъ къ синодальнымъ членамъ, въ Духовную дикастерію и во всѣ епархіи къ архіереямъ и въ ставропигіальные монастыри ко властямъ, въ С.-Петербургское Духовное Правленіе и въ прочія мѣста, куда надлежитъ изъ Св. Синода послать указы немедленно. 36 указовъ послано, въ томъ числѣ къ заграничнымъ при посольствахъ священникамъ (о коихъ изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ взята справка): въ Берлинѣ при тайномъ совѣтникѣ князѣ Сергіи Дмитріевичѣ Голицынѣ священнику Іоанну Никитину; во Франціи при дѣйствительномъ тайномъ совѣтникѣ графѣ Александрѣ Гавриловичѣ Головинѣ священнику о. Никитѣ; въ Цареградѣ при президентѣ Неплюевѣ священнику о. Василью; въ Китайскомъ государствѣ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря архимандриту Антонію Платковскому и священникамъ; въ Польшѣ при камергерѣ Бестужевѣ-Рюминѣ іеромонаху Сильвестру; при походной церкви калмыцкаго владѣльца Петра Тайшина іеромонаху Никодиму Ленкѣевичу; въ новозавоеванныхъ Персидскихъ провинціяхъ при россійскихъ полкахъ священнослужителямъ. (Ср. Полн. собр. VI, № 2264).

№ $\frac{444}{120}$. Ноября 28. *Дѣло по прошенію бывшаго Вятскаго рентъ-мейстера Тимоѳея Кудрявцова жены его, вдовы Варвары Ѳедоровой дочери о взятьи съ Вятки умершаго мужа ея тѣла для положенія при родителяхъ своихъ въ Москву.*

Просительницѣ разрѣшено было взять тѣло мужа, погребеннаго на Вяткѣ въ го-

родѣ Хлыновѣ, въ Москву для погребенія, согласно желанію ея, при гробѣхъ родительскихъ, о чемъ и указъ посланъ епископу вятскому и великопермскому Алексію. Отъ послѣдняго же 17-го марта 730 г. поступило доношеніе о томъ, что означенное тѣло отпущено въ Москву.

№ $\frac{445}{388}$. Ноября 28. *По доношенію Сибирской губерніи Ильинскаго острогу посадскаго человѣка Егора Викулина на преосвященнаго Лаврентія, епископа Устюжскаго, въ держаніи въ домѣ архіерейскомъ свойственника его Устюга Великаго Бокакурскаго стану крестьянина Ивана Пестовскаго безвинна.*

По прошенію Викулина постановлено (отъ 5 декабря) послать вмѣстѣ съ подлиннымъ письмомъ Пестовскаго запросъ къ архіерею, давно ли и по какимъ именно дѣламъ Пестовскій содержится подъ арестомъ при архіерейскомъ домѣ, при чемъ будто бы заключенъ въ каменную будку, гдѣ его хотятъ уморить, а Викулина обязать подпиской являться для допросу въ Синодальной канцеляріи неотложно. Но дѣло хода не получило, такъ какъ проситель за нимъ не являлся и гербовой бумаги не далъ.

№ $\frac{446}{244}$. Ноября 28. *По доношенію генерала надъ фортификаціями Всероссійской Имперіи оберъ-директора, графа Фонминихена о опредѣленіи въ С.-Петербургскій пѣхотный полкъ священника.*

Постановлено сдѣлать справку въ Синодальной канцеляріи, но тутъ не оказалось свѣдѣній о томъ, когда именно и съ какимъ трактаментомъ назначенъ былъ въ Петербургскій пѣхотный полкъ умершій священникъ Іассонъ Алексѣевъ, по преждебывшимъ священникамъ, отправленнымъ въ полки, изъ Духовнаго приказу на подмогу выдавалось: въ 708 году Крестовскому попу Ульяну Петрову 30 рублей, въ 709 году лейбъ-гвардіи въ Семеновскій полкъ Димитріевскому, что на Арбатѣ, попу Василью Степанову съ подвижнымъ антиминсомъ 35 руб. Оныя деньги были изъ собираемыхъ синодальной области съ церквей гривенныхъ денегъ. А въ 726 году, мая 19-го, священники: въ Воронежскій пѣхотный полкъ Ѳеодоръ Логгиновъ, въ Сибирскій пѣхотный полкъ Илья Кондратьевъ, въ Великолуцкій пѣхотный полкъ Григорій Григорьевъ посланы безъ подможныхъ денегъ.

№ $\frac{447}{579}$. Ноября 28. *Взнесенная въ Святѣйшій Синодъ изъ Синодальнаго Казеннаго приказа выписка, Рыльскаго уѣзду, села Миленина, церкви Живоначальной Троицы о попѣ Иванѣ Саввинѣ, что онъ сталъ въ попы подложно.*

Выписка о попѣ Иванѣ Саввинѣ сдѣлана по поводу доношенія въ Казенный Приказъ той же церкви попа Григорія Стефанова, что де онъ по подложному своему челобитью якобы на мѣсто умершаго отца своего Саввы Иванова въ прошломъ 712 году въ попы произведенъ, а отецъ вдовый и нынѣ живъ и служитъ де въ этой же церкви и понынѣ вмѣстѣ съ сыномъ, безъ епитрахильной грамоты; по справкѣ же съ ставленническимъ столомъ, оный попъ Иванъ въ докладной росписи, писанной подъячимъ Львомъ Аристовымъ, записанъ былъ въ 712 году того же села дьячкомъ къ поставленію въ попа на мѣсто того умершаго отца своего, который умеръ въ томъ же году въ октябрѣ мѣсяцѣ и поповъ съ діаконами у той церкви никого нѣтъ. Но дѣло его въ ставленническомъ столѣ не отыскано, такъ какъ дѣла остались у пѣвчаго Ивана Протопопова, бывшаго потомъ уставщикомъ придворныхъ пѣвчихъ, а въ то время отправлявшаго должность вмѣсто отказного иподіакона Григорья Андреева. На допросѣ оный попъ Иванъ показалъ, что приходскіе люди въ данномъ ему отъ нихъ челобитьи написали отца его умершимъ, такъ какъ во время его болѣзни не надѣялись, что онъ останется живъ, поэтому и онъ, Иванъ Саввинъ, по прибытіи въ Москву, въ ставленническомъ столѣ въ допросѣ

также написалъ его умершимъ, полагая, что отецъ въ его отсутствіе уже умеръ, и по тому приходскихъ людей заручному прошенію и по допросу въ томъ 712 году онъ, Иванъ Саввинъ, съ благословенія Рязанскаго митрополита Стефана, и посвященъ къ той церкви епископомъ тверскимъ Алексіемъ и ставленная грамота ему была дана. Отецъ же Ивановъ Савва заявилъ, что въ 712 году онъ сильно заболѣлъ и около года лежалъ больной, а приходскіе люди въ это время избрали къ оной церкви въ попы сына его, дьячка Ивана, и дали ему заручную челобитную, по которой Иванъ и былъ поставленъ на его мѣсто, а какъ онъ, Савва, былъ написанъ въ этой заручной, живымъ или умершимъ, о томъ онъ ничего не зналъ за своею болѣзнію, и только узналъ въ 723 году отъ сына, что былъ прописанъ умершимъ, и съ этого года онъ при той церкви уже не служилъ литургій, а имѣлъ прокормленіе отъ сына своего, за котораго во время его отлучекъ или по другимъ нуждамъ отправлялъ вечерни и утрени и разныя требы по 725 годъ, когда онъ овдовѣлъ и служить пересталъ при той церкви, равно и требъ не исправлялъ, за епитрахильной же грамотой въ Москву не являлся за старостію своею, болѣзнію и скудостію. Постановлено отъ 19-го декабря: за такую продерзость Ивана Саввина, что онъ отца своего написалъ въ заручномъ мірскихъ людей челобитьѣ умершимъ и тѣмъ плутовскимъ своимъ и коварнымъ вымысломъ священство себѣ досталъ, при духовной дикастеріи учинить ему жестокое шелепами наказаніе и сослать его въ подначальство въ Симоновъ монастырь въ мукосѣйные труды и содержать тамъ безъисходно до указу, не дозволяя ему никакого священнодѣйствія, и отца его обязать подпискою по причинѣ старости и болѣзненности не священнодѣйствовать, ибо, овдовѣвъ, онъ епитрахильной грамоты себѣ не требовалъ и нынѣ при себѣ не имѣетъ. Копія съ сего постановленія отправлена въ Казенный Приказъ. Попу Ивану наказаніе 23-го декабря учинено, и въ Симоновъ монастырь при указѣ онъ отосланъ. Отцу его опредѣленіе объявлено подъ роспиську. Въ началѣ 730 года Иванъ Саввинъ просилъ ради блаженной памяти Императора Петра II освободить его изъ-подъ начальства и дозволить священнодѣйствовать при той же церкви, чтобы семейству его и отцу не помереть съ голоду. Отецъ его, 83-хъ-лѣтній старецъ, самъ являлся предъ собраніе Св. Синода и просилъ опредѣлить его въ Рыльскій Николаевскій монастырь въ монашество, а сыну его въ помянутомъ селѣ Миленинѣ дозволить быть попомъ у Троицкой церкви. Постановлено отъ 20 генваря 730 г. Савву постричь въ монашество въ Рыльскомъ монастырѣ, а сына его, освободивъ изъ подначальства, возстановить въ священствѣ при Троицкой села Миленина церкви. Указы посланы въ Рыльскій монастырь къ игумену Пафнутію съ братіею и въ Казенный Приказъ.

№ $\frac{448}{580}$. Ноября 28. *Прошеніе Путивльскаго Молчинскаго монастыря игумена Моисея съ братіею объ отдачѣ по прежнему ко оному Молчинскому монастырю Глинскую пустынь со всѣми угодьями, которою завладѣлъ Кіевскій архіерей собою.*

Въ прошеніи Моисея сказано, что въ вѣдѣніи Молчинскаго монастыря находилась Глинская пустынь, но въ 703 году бывшій гетманъ, измѣнникъ Мазепа, со всѣми угодьями безъ указу отнявъ ее, отдалъ подъ вѣдѣніе въ Кіевскую епархію, и съ того времени строители въ нее опредѣляются Кіевскимъ архіереемъ; между тѣмъ оная пустынь построена на данномъ къ тому Молчинскому монастырю въ Крупецкой волости бортномъ ухожьѣ Глинскомъ. Въ доказательство того при прошеніи пріобщены копіи съ данныхъ въ тотъ Молчинскій монастырь на ту Глинскую пустынь и съ угодьями крѣпостей. Игуменъ просилъ учинить указъ о бытіи той пустыни за тѣмъ Молчинскимъ монастыремъ по прежнему. Постановлено отъ 8 декабря: для достовѣрнаго свидѣтельства о той Глинской пустыни игумену Моисею съ братіей прислать въ Москву въ Св. Синодъ подлинныя крѣпости, а архіепископу Кіевскому Варлааму о

той же пустынѣ прислать извѣстіе, обрѣтается ли она въ Кіевской епархіи, и въ его, архіерейскомъ, вѣдомствѣ содержится ли, съ котораго времени и по какимъ указамъ, и какъ съ той пустыни, такъ и съ принадлежащихъ ей угодій, сколько какихъ доходовъ въ архіерейскій домъ бываетъ; затѣмъ, эти свѣдѣнія и подлинныя крѣпости, освидѣтельствовавъ достовѣрно и росписавъ съ изъясненіемъ и приличными указами, предложить къ синодальному разсмотрѣнію. 15-го генваря 730 г. игуменъ Моисей при доношеніи своемъ въ Св. Синодъ подлинныя крѣпости представилъ, съ коихъ и сняты копіи, а въ доношеніи заявилъ, что посланная въ 197 году 3-го марта по челобитью онаго Путивльскаго Молчинскаго монастыря игумена Ѳеодосія Путивльскаго Борисоглѣбскаго монастыря къ строителю, іеромонаху Макарію, святѣйшаго Іоакима патріарха грамота о владѣніи въ Крупецкой волости бортнымъ ухожьемъ, по выписи 156 года, утерялась, а что грамота была послана, о томъ-де явствуетъ въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ, съ которымъ и была сдѣлана справка. А 27-го марта и отъ Варлаама поступило доношеніе съ копіями крѣпостей на Глинскую пустынь. Іюля 26-го 1731 года дѣло со всѣми справками опять разсматривалось въ Синодѣ. Такъ какъ Крупецкая волость отдана была гетману Мазепѣ въ вотчину, то онъ находящуюся въ его вотчинѣ Глинскую пустынь и передалъ отъ Молчинскаго монастыря въ вѣдѣніе Кіевскаго архіерея, который сталъ и строителей опредѣлять въ эту пустынь. Справкою же изъ Казеннаго Приказа показано, что въ 705 году отданы были въ вотчину бывшему гетману Мазепѣ въ томъ же Путивльскомъ уѣздѣ и въ той же Крупецкой волости села: Крупецъ, Погорища, Кавенки, Козино, да въ Рыльскомъ уѣздѣ села: Вышнія и Нижнія деревеньки, Козьи угоны, а въ тѣхъ селахъ по окладной данныхъ денегъ книгѣ написано 7 церквей, съ коихъ казенныхъ пошлинъ въ сборѣ бывало по 3 руб. $25^1/_4$ коп., и въ томъ же 705 г. бывшій Стефанъ митрополитъ Рязанскій, по письмамъ Мазепы, имѣющихся при тѣхъ церквахъ поповъ съ причетниками всякими дѣлами и даннымъ платежемъ и прочимъ изъ Синодальной области опредѣлилъ въ вѣдомство въ Кіевскую епархію, затѣмъ въ 721 году въ Путивльскомъ уѣздѣ въ селѣ Кореневѣ построена церковь Рождества Христова по благословенію Кіевскаго архіерея, въ верстѣ или меньше отъ старой церкви, а въ 726 году изъ Московской духовной дикастеріи и по указу изъ Казеннаго Приказа велѣно было о церквахъ и часовняхъ въ Путивльскомъ уѣздѣ изслѣдовать Молчинскому игумену Моисею, который показалъ сверхъ того въ Путивльскомъ уѣздѣ еще прибылыя церкви въ селахъ Урусѣ, Алексѣевкѣ, Гапоновѣ, Снагости, попы коихъ сказали, что они данныя деньги платятъ села Ивановскаго протопопу Іосифу. Въ универсалѣ же Мазепы, 706 года декабря 3-го данномъ бывшему Кіевскому архіерею Варлааму Ясинскому, съ коего также прислана въ Св. Синодъ копія, значится, что въ волостяхъ Крупецкой, Колодежской, Амоновской, Ивановской, и въ околичныхъ селахъ, слободахъ и деревняхъ, въ уѣздахъ Сѣвскомъ и Рыльскомъ обрѣтающихся 17 церквей попамъ и дьяконамъ съ причтомъ, которые прежде того до присудствія и повинновенія надлежали до Святѣйшаго патріарха Московскаго и оттуда благословеніе и рукоположеніе принимали и во всѣхъ церковныхъ нуждахъ прибѣгали, оный Мазепа опредѣлилъ ихъ до присуду и повинновенія до престола Кіевскаго, въ томъ числѣ написаны и вышеозначенныя Путивльскаго и Рыльскаго уѣздовъ 7 церквей, а достальныя 10 церквей по той справкѣ Казеннаго Приказа не значатся. Постановлено: вышеозначенные въ справкѣ Казеннаго Приказа по оному универсалу церкви, также и новопостроенныя въ помянутыхъ селахъ всѣ и Глинскую пустынь отъ Кіевской епархіи отрѣшить и отнынѣ впредь онымъ быть въ Синодальной области по прежнему, а Кіевскому архіерею оныхъ церквей поповъ и дьяконовъ съ причетники вѣдать и никакихъ сборовъ сбирать и ничѣмъ интересоваться не велѣть, и быть помянутой Глинской пустынѣ со всѣми угодьи въ вѣдом-

ствѣ Молчинскаго монастыря, а означеннымъ церквамъ съ собираемыми съ нихъ доходами въ Синодальной области по прежнему быть непоколебимо, ибо города Сѣвскъ, Путивль и Рыльскъ съ уѣздами издревле имѣются въ сей области. Изъ прошенія же игумена Моисея видно, что при царѣ Михаилѣ Θеодоровичѣ принадлежавшее Молчинскому монастырю въ Новгородсѣверскомъ уѣздѣ село Ясмань съ бортнымъ ухожьемъ отошло къ Литвѣ, а вмѣсто него дано въ вотчину монастырю въ Крупецкой волости бортной угожей Глинской съ хоромнымъ и дровянымъ лѣсомъ, сѣнными покосами, съ рыбной и звѣриной ловлей и со всѣми угодьи, и въ томъ бортномъ ухожьѣ прежніе игумены съ братіей Молчинскаго монастыря построили монастырь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, который и донынѣ называется Глинской пустынью, и ею со всѣми угодьями владѣли по выписи 156 года и по грамотѣ изъ Розряду 193 г., а также по грамотѣ патріарха Іоакима 197 года и по прочимъ крѣпостямъ. Но измѣнникъ Мазепа отобралъ у монастыря безъ указу эту пустынь и передалъ въ Кіевскую епархію, а послѣ него Крупецкая волость отдана была въ вотчину князю Меньшикову, и строители пустыни, находящейся въ 18 верстахъ отъ монастыря, стали поставляться Кіевскимъ архіереемъ, указу же о томъ никакого не было. Въ присланномъ отъ Кіевскаго архіерея доношеніи написано, что никакихъ доходовъ съ Глинской пустыни въ архіерейскій домъ не поступало, но когда она досталась Мазепѣ, онъ, видя церковь пусту съ давнихъ поръ стоящую, испросилъ у Кіевскаго митрополита благословеніе на томъ пустомъ мѣстѣ собираться законникамъ, и преосвященный дозволилъ собираться и монастырь устроить, и съ того времени Глинская пустынь была устроена и по близости разстоянія поручена была подъ присмотръ Петропавловскаго Глуховскаго игумена Мелетія. Когда пустынь перешла во владѣніе князя Меньшикова, тогда митрополитъ Краковскій Іоасафъ приказалъ ей быть подъ вѣдѣніемъ не Мелетія, а Кіевской каθедры, но крѣпости, бывшія тамъ, также и церковную утварь, привѣсы и проч. въ іюлѣ 724 года обобралъ Молчинскій игуменъ Моисей и, взявъ строителя и прочихъ монаховъ, держалъ ихъ въ цѣпяхъ въ своемъ монастырѣ долгое время, о чемъ братія монастыря сообщала духовной дикастеріи въ Москвѣ, только и понынѣ не было разслѣдованія и рѣшенія по этому дѣлу. Однакожъ по справкѣ съ дикастеріей никакого прошенія на игумена Моисея отъ братіи Глинской пустыни не оказалось, и означенное заявленіе нужно признать ложью и клеветой, о передачѣ же пустыни въ Кіевскую епархію никакихъ крѣпостей и указовъ не предъявлено, а бывшимъ рязанскимъ митрополитомъ Стефаномъ опредѣлены въ вѣдомство Кіевской епархіи однѣ только обрѣтающіяся въ Путивльскомъ и Рыльскомъ уѣздахъ Синодальной области церкви съ платежомъ данныхъ денегъ, а потому Глинской пустынѣ по крѣпостямъ быть за онымъ Молчинскимъ монастыремъ, церквамъ же всѣмъ вышепомянутымъ быть въ Синодальной области по прежнему, о чемъ и послать, куда надлежитъ, указы. Но прежде чѣмъ посланы были указы, отъ Молчинскаго монастыря іеромонаха Іоасафа поступило доношеніе (17-го сентября 731 г.) о томъ, чтобы Глинскую пустынь со всѣмъ ея строеніемъ и имуществомъ велѣно было описать и по описи сдать Молчинскому монастырю, о чемъ и послать указъ Рыльскаго Николаевскаго монастыря игумену Пафнутію. Постановлено отъ 11-го октября: Глинскую пустынь, по прежнему опредѣленію отъ 26 іюля, передать въ вѣдѣніе Молчинскаго монастыря по описи игумена Николаевскаго монастыря Пафнутія, церкви же Синодальной области городовъ Путивльскаго, Сѣвскаго и Рыльскаго уѣздовъ, находящіяся нынѣ въ вѣдомствѣ Кіевской епархіи, передать какъ бывшія патріаршія въ Синодальное вѣдомство, а причтамъ ихъ быть въ вѣдѣніи Духовной дикастеріи. А что касается ссылки на Высочайшій указъ въ доимочной книгѣ 705 года о перядачѣ означенныхъ церквей изъ патріаршаго вѣдѣнія въ Кіевскую епархію, вслѣдствіе письма Мазепы, по докладу митрополита Рязанскаго Стефана, то за неоты-

сканіемъ подлиннаго о томъ Высочайшаго указа, какъ въ дикастеріи, такъ и въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ, — означенную (въ справкѣ изъ Казеннаго Приказа) очистку въ доимочной книгѣ уничтожить, о чемъ и послать, куда надлежитъ, указы. Таковые и посланы: въ монастыри Молчинскій и Николаевскій, въ Духовную дикастерію, къ Кіевскому архіепископу Рафаилу и въ Синодальный Казенный Приказъ.

№ $\frac{449}{581}$. Ноября 28. *По доношенію Ивановскаго дѣвича монастыря монахини Елены Нарышкиной о опредѣленіи вышедшихъ съ нею за утѣсненіемъ изъ Вознесенскаго дѣвича монастыря двухъ монахинь во оный Ивановскій монастырь.*

Въ 724 году монахиня Елена Нарышкина съ двумя еще монахинями Александрою и Иннокентіею, за утѣсненіемъ и разрушеніемъ келій, перешли изъ Вознесенскаго монастыря въ Ивановскій, но въ сообщеніе тѣ двѣ монахини не были причислены и къ жалованью не опредѣлены и безъ указу ихъ не опредѣляли, хотя онѣ вмѣстѣ съ Еленой изъ своихъ пожитковъ къ каменной кельѣ, отведенной имъ, пристроили новыя кровли, печи, погреба и проч. больше чѣмъ на 100 руб. Потому Елена Нарышкина и просила сопричислить этихъ двухъ монахинь въ сообщеніе сестеръ Ивановскаго монастыря и съ жалованьемъ по окладу, а послѣ смерти ея, монахини Елены, опредѣлить имъ оную келью по смерть ихъ. Постановлено отъ 5-го декабря: опредѣлить названныхъ двухъ монахинь въ Ивановскій монастырь, если имѣются упалыя мѣста съ денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ, а если нынѣ такихъ мѣстъ не имѣется, то впредь на упалыя мѣста опредѣлить ихъ неотложно и помянутой кельи по смерть ихъ не отнимать. Указы о томъ посланы къ игуменьѣ Ивановскаго монастыря съ сестрами и въ Духовную дикастерію.

№ $\frac{450}{582}$. *По доношенію изъ Синодальнаго Казеннаго Приказу о отдачѣ Мядынскаго уѣзду пустовой церковной земли Кіевскаго гварнизона прапорщику Никитѣ Рѣдкину.*

Доношеніе внесено съ экстрактомъ по поводу прошенія прапорщика Никиты Рѣдкина объ отдачѣ ему пустовой церковной Покровской земли въ Медынскомъ уѣздѣ изъ двойного противъ прежняго оброку платежа. Постановлено отъ 17 декабря: означенную землю, которой по писцовымъ 136, 137 и 161 и по дозорнымъ 184 годовъ книгамъ значится: пашенной, лѣсопорослой земли 20 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ сѣна 30 копенъ, отдать вышеозначенному прапорщику Рѣдкину для владѣнія изъ показаннаго въ приложенномъ экстрактѣ двойного оброку и съ пошлинами, изъ 2-хъ рублей 72 коп., для того, что о той пустовой землѣ къ торгу охочихъ людей, кромѣ Рѣдкина, никого не явилось, также и прежняго владѣльца, князя Өедора Гагарина, къ тому торгу не сыскано, а человѣкъ его Иванъ Назаровъ хотя и сысканъ былъ и данъ ему поверстный срокъ, чтобы ему явиться съ повѣренной отъ князя челобитной къ оному торгу 23 октября с. г., но онъ не явился. Такимъ образомъ Рѣдкину предоставлена во владѣніе означенная земля изъ двойного оброку, который и платить ему повсегодно въ Казенный Приказъ безъ всякой задержки, о чемъ и взять съ него письменное обязательство съ поруками. Указъ о томъ въ Синодальный Казенный приказъ отосланъ 27 декабря.

№ $\frac{451}{583}$. Ноября 28. *По челобитью стольничьей Михайловской дочери Өедорова дѣвицы о постриженіи ея въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичѣ монастырѣ.*

Постановлено отъ 5-го декабря о постриженіи въ монашескій чинъ дѣвицы Домники Михайловой рѣшеніе учинить преосвященному Іоакиму, епископу Суздальскому и Юрьевскому, какъ св. правила, Дух. регламентъ и указы повелѣваютъ, о чемъ и посланъ къ нему указъ отъ 9-го декабря.

№ $\frac{452}{584}$. Ноября 28. *По доношенію изъ Герольдмейстерской Конторы и по прошенію Вотчинной коллегіи бывшаго канцеляриста Агафона Исакова о постриженіи его въ Чудовъ монастырь безвкладно.*

О постриженіи Агафона Исакова сообщено было въ іюлѣ 730 года изъ дому Ея Высочества царевны Екатерины Іоанновны ходатайство. 5-го августа 730 г. заслушано доношеніе Герольдмейстерской канцеляріи объ Агафонѣ Исаковѣ, гдѣ сказано, что онъ съ 197 года работалъ въ Помѣстномъ приказѣ подъячимъ и былъ на службахъ въ Азовѣ въ писаряхъ, въ Турецкой акціи съ денежною казною, въ С.-Петербургѣ съ работными людьми и съ вотчинными дѣлами, а въ 726 году за старостію отъ той Вотчинной Коллегіи уволенъ, получилъ паспортъ отъ Герольдмейстерской Конторы и изъявилъ желаніе постричься въ Чудовомъ монастырѣ съ помѣщеніемъ въ больницу, жена же его согласилась на это письменно, заявивъ, что поить и кормить ее и одѣвать будетъ сынъ ихъ, Московской ратуши копіистъ, въ чемъ послѣдній также подписался. Постановлено сподобить Агафона Исакова, согласно его желанію, монашества, какъ св. правила и Духовный регламентъ повелѣваютъ. Указъ о томъ посланъ къ Чудовскому архимандриту Арсенію.

№ $\frac{453}{14}$. Ноября 29. *По прошенію Синодальнаго Казеннаго Приказу канцелярскихъ служителей о выдачѣ имъ хлѣбнаго жалованья.*

По поводу прошенія канцелярскихъ служителей Синодальнаго Казеннаго Приказа о выдачѣ имъ заслуженнаго хлѣбнаго жалованья съ 725 г. долго производились подлежащія справки и выписки, такъ что въ 730 и 731 годахъ снова поступили ихъ прошенія о томъ же. По заслушаніи всѣхъ такихъ справокъ и выписокъ о хлѣбномъ и денежномъ жалованьи подъячихъ Синодальнаго Казеннаго Приказа, отъ 14 генваря 732 года постановлено: канцеляристамъ, подканцеляристамъ и копіистамъ заслуженное на прошлые съ 725-го по нынѣшній 732-й годъ хлѣбное жалованье выдать, котораго по штатскому росписанію 725 года отъ 2 августа на наличныхъ, въ тѣхъ годахъ бывшихъ при дѣлахъ служителей, имѣетъ быть въ дачѣ: ржи и овса 880 четвертей, 2 четверика, въ томъ числѣ опредѣленному въ 728 году копіисту Алексѣю Протопопову, бывшему сверхъ штата, убавя у прочихъ копіистовъ по расчисленію, какъ въ выпискѣ росписано, и наполня противъ ихъ дачъ,—выдать-же съ Синодальнаго Житнаго двора изъ остаточнаго за указными расходами хлѣба, и если нынѣ такого числа въ дачу имъ за расходами не имѣется, то выдать имъ по пропорціи всѣмъ по части, а достальное въ дачу дополнить впредь, дабы выдачею имъ нынѣ всего хлѣба не остановить указныхъ и нужныхъ выдачъ. А денежнаго къ положенной имъ по штату на жалованье суммѣ, къ 166 руб. сего 732 года, прибавить показанные въ выпискѣ собираемые во оный Приказъ съ московскихъ церквей, съ каждой по 38 коп. на годъ, коихъ въ годъ бываетъ въ сборѣ по 100 р. 37 коп., да изъ положенной на штатъ Св. Синода суммы изъ собираемыхъ съ церквей пошлинныхъ денегъ 59 руб. Итого давать имъ по 325 руб. въ годъ и противъ дачи, какъ въ бытность святѣйшихъ патріарховъ того Казеннаго Приказа подъячіе получали по 722 руб. въ годъ, нынѣ получать они будутъ меньше на 397 руб., и впредь производить имъ жалованье, дѣля по трудамъ и по достоинству оныхъ приказныхъ служителей, по усмотрѣнію управителей Приказа изъ доклада оставшихся въ Москвѣ синодальныхъ членовъ; ибо на основаніи Высочайшаго указа въ мартѣ 725 г. приказнымъ людямъ отъ об. секретарей и ниже повелѣно жалованье распредѣлять по трудамъ и достоинству, хотя оно и положено на каждаго въ опредѣленной суммѣ, но это лишь для счисленія суммы на каждую коллегію. Только при этомъ слѣдуетъ наблюдать справедливость, чтобы кому не было обиды. Также если какая коллегія разсудитъ прибавить или убавить числ-

приказныхъ, это въ ея волѣ, только на прибавочныхъ особаго оклада не требовать сверхъ опредѣленной въ штатѣ суммы. Кромѣ того, по указу того же 725 года, положена прибавка Казеннаго Приказа служителямъ изъ пошлинныхъ, собираемыхъ съ церквей, денегъ, въ виду того, что при отдачѣ собранной ими въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ денежной казны на Монетномъ Дворѣ, счета ихъ мелкихъ денегъ на обмѣнъ монетъ имѣютъ убытки такіе, что изъ 10 тысячной рублевой суммы обраковано и перерѣзано счетчиками якобы фальшивыхъ мелкихъ копеекъ (каковыхъ нынѣ при пріемѣ признать невозможно) число немалое, за которыя платили они своими деньгами, да при отдачѣ въ канцелярію генералъ-лейтенанта Волкова монетъ 56 тысячъ руб. обраковано рублевыхъ и полтинныхъ монетъ число немалое-жъ, которыя должны платить счетчики своими деньгами, отчего они пришли въ крайнюю скудость и убожество. Да и нынѣ еще обмѣниваютъ больше 30 тысячъ руб., да и впредь при отдачѣ таковыхъ денегъ безъ убытка быть имъ невозможно, такъ какъ по вышеозначенному указу тѣ мелкія копейки сборщикамъ въ казну отдавать велѣно до 10-ти лѣтняго времени, въ которое тѣ мелкія копейки, имѣющія поступать по счетамъ ихъ на приходъ въ Казенный Приказъ, изъ казны на обмѣнъ монетъ посылаться будутъ же. А справкой изъ онаго Казеннаго Приказа показано, что при перемѣнѣ на Монетномъ дворѣ мелкихъ денегъ на монеты въ 10 тысячахъ руб. плохихъ обраковано и перерѣзано изъ счетовъ того Приказа подъячихъ 14 руб. 68 коп., да въ канцеляріи генерала Волкова изъ 56 тыс. обраковано 10 руб. и изъ этого числа оставлено 2 рублевика и 2 полтинника въ той канцеляріи, всего 24 р. 68 коп. Въ виду всего этого и положено прибавить эту сумму къ жалованью приказныхъ и впредь имъ тотъ прибавокъ къ жалованью производить. О выдачѣ денежнаго жалованья указъ посланъ въ Казенный Приказъ, а о хлѣбномъ въ Синодальный Дворцовый Приказъ.

№ $\frac{454}{585}$. Декабря 1. *По доношенію Большого Успенскаго Собора ключаря Іоанна Максимова, дьякона Петра Иванова о принятіи у нихъ бытности у отпуску вѣнечныхъ памятей записныхъ лазаретнымъ деньгамъ книгъ и денегъ.*

При доношеніи представлена записная книга вѣнечныхъ памятей и денежныхъ за нихъ поступленій, съ 1 сентября 1728 г. по 1-е сентября 729 года. Съ первобрачныхъ (2206 браковъ), считая по 12 коп. съ брака, лазаретныхъ денегъ получено 264 р. 72 коп., съ полутора-брачныхъ (967), по 18 коп., 174 р. 6 коп., со второбрачныхъ (344) по 25 коп. 86 р., съ троебрачныхъ (79), по 30 коп., 23 р. 70 к., а всего съ 3596 браковъ—548 р. 48 коп. Постановлено: по провѣркѣ, означенныя деньги принять и записать въ приходную книгу, о чемъ и данъ указъ отъ 31 декабря содержащему приходъ и расходъ канцеляристу Ивану Артемьеву.

№ $\frac{455}{586}$. Декабря 3. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о постриженіи бывшаго въ канцеляріи о строеніи отставного солдата Ильи Боровкова въ Московскомъ Знаменскомъ, а Великолуцкаго пѣхотнаго полку Михаила Кривушеинова въ Симоновѣ.*

О Кривошеинѣ доношеніе поступило изъ Военной Коллегіи. Тутъ-же и прошеніе отставного солдата Трофима Рябова о принятіи его за болѣзнію въ монашество Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря. По заслушаніи подлежащихъ справокъ о положенныхъ штатахъ въ монастыряхъ, постановлено: поименованныхъ солдатъ, буде въ означенныхъ монастыряхъ упалыя мѣста праздны обрѣтаются, въ монашескій чинъ учинить по правиламъ, и о томъ ко властямъ тѣхъ монастырей съ братіею послать указы, съ предписаніемъ о послѣдующемъ репортовать.

№ $\frac{456}{105}$. Декабря 5. *Доношеніе Переславля Залѣсскаго Никитскаго мо-*

пастыря архимандрита Андрея съ братіею о отданныхъ за слугъ и служебниковъ, скитающихся безтягольныхъ крестьянъхъ пятнадцати человѣкахъ въ рекруты.

Архимандритъ писалъ, что въ монастырскихъ вотчинахъ было довольное число безтягольныхъ крестьянъ, не платившихъ податей, отчего въ Коллегіи экономіи въ платежѣ оброчныхъ денегъ имѣется немалая недоимка. Поэтому 15 человѣкъ такихъ скитающихся крестьянъ было отдано въ рекруты за слугъ, служебниковъ и вотчинныхъ названнаго монастыря крестьянъ за 2376 душъ, и къ тому за принятыхъ въ складку синодальныхъ и другихъ монастырскихъ вотчинъ за 2484 души. И съ тѣхъ складчиковъ по договору принято въ монастырскую казну денегъ 335 р. 31 алтынъ, 4 деньги, которыя и употребляются на постройку монастырскаго обветшалаго строенія, понеже братству въ кельяхъ жить и служебъ отправлять за капелью въ дождь стало невозможнымъ. О починкѣ строенія было подано прошеніе въ Коллегію экономіи еще прежнимъ игуменомъ, Антоніемъ, но опредѣленія по нему никакого не было учинено, вслѣдствіе чего архимандритъ Андрей и велѣлъ производить починки, а какой матеріалъ для того купленъ и что за работу дано будетъ, о томъ запишется въ монастырскія приходо-расходныя книги. Синоду же доносилъ онъ это для извѣстія. На доношеніи помѣтка: „слушано для извѣстія декабря 5 дня 1729 г.“.

№ $\frac{457}{125}$. Декабря 5. *По доношенію преосвященнаго Арсенія, митрополита Ѳиваидскаго, о позволеніи къ дѣланію въ Москвѣ трехъ досокъ мѣдныхъ на имена святѣйшихъ патріарховъ Александрійскаго, Іерусалимскаго и Антіохійскаго, для печатанія антиминсовъ.*

По заслушаніи доношенія, постановлено отъ 16 декабря: три мѣдныхъ доски для печатанія антиминсовъ на имена патріарховъ разрѣшить сдѣлать митрополиту Арсенію, но въ Россійской Имперіи тѣми досками антиминсовъ нигдѣ не печатать, о чемъ и посланъ былъ указъ къ митрополиту Ѳиваидскому.

№ $\frac{458}{281}$. Декабря 5. *По доношенію Полицемейстерской канцеляріи о Бреславскомъ купцѣ Яганѣ Носкѣ, который, будучи въ домѣ архитектора Осипа Трезина, растлилъ сильно дѣвочку осмилѣтнюю.*

По доношенію о растлѣніи 8 лѣтней дѣвочки купцомъ Носкомъ въ домѣ Трезина, въ отсутствіе послѣдняго, были выписаны изъ Кормчей книги приличныя правила: объ урѣзаніи носа виновному, съ выдачей растлѣнной половины или 3-й части его имѣнія, (Градской законъ гл. 49, 66 и 67) затѣмъ, по Ап. пр. 67 объ отлученіи виновнаго и взятіи въ замужество растлѣнной, а по Военнымъ артикуламъ (гл. 20, арт. 168) о смертной казни, но, по толкованію, наказаніе силы не имѣло, если виновный растлилъ свою зарученную невѣсту, а отческой или душеприкащиковой волѣ она подчинена не была. Постановлено сообщить о томъ указомъ въ Полицеймейстерскую канцелярію.

№ $\frac{459}{587}$. Декабря 5. *О квартированіи преосвященному Іоакиму, епископу Переяславскому, въ Москвѣ, въ Савинскомъ подворьѣ.*

По словесному прошенію Переяславскаго епископа Іоакима, за неимѣніемъ въ Москвѣ собственнаго епархіальнаго подворья, постановлено квартиру ему имѣть въ Саввинскомъ подворьѣ, на Тверской улицѣ, и для того немедленно очистить надлежащее число покоевъ, о чемъ и посланы указы: Саввинскому архимандриту Иларіону съ братіею для исполненія и въ Полицеймейстерскую канцелярію—для вѣдома.

№ $\frac{460}{588}$. Декабря 5. *По заручному челобитью прихожанъ о опредѣленіи Благовѣщенскаго собора предѣльнаго священника Ѳеодора Артемьева на*

мѣсто умершаго Богословскаго, что въ Бронной, попа Леонтія Григорьева.

Священникъ Іоаннобогословской церкви, въ Бронной, Леонтій Григорьевъ за старостью и болѣзнію свое мѣсто предложилъ родственнику своему, священнику предѣльной Входоіерусалимской церкви Өедору Артемьеву, за котораго ходатайствовали прошеніемъ на Высочайшее имя и прихожане, какъ за человѣка добраго и имъ угоднаго. Когда же Леонтій Григорьевъ умеръ, другіе изъ прихожанъ просили произвести провѣрку церковнаго имущества и суммъ и названнаго священника не назначать. Декабря 22-го отъ Синода былъ посланъ къ прихожанамъ Іоаннобогословской церкви иподьяконъ Петръ Өедоровъ съ предложеніемъ священника изъ воспитанниковъ Московской Греколатинской академіи, Михаила Красильникова, но нѣкоторые изъ прихожанъ заявили, что принять его не желаютъ, а хотятъ того, о которомъ раньше просили, но по имени его не назвали. Новое прошеніе поступило за подписью другихъ прихожанъ, которые ходатайствовали о назначеніи имъ въ священники дьякона Переяславля Залѣсскаго Срѣтенскаго дѣвича монастыря Алексѣя Дмитріева. По разсмотрѣніи этихъ прошеній, Св. Синодъ отъ 9-го генваря 730 года постановилъ: назначить на вышепоказанное мѣсто священника Өедора Артемьева, который избранъ первенствующими прихожанами, честными и знатныхъ фамилій (каковы: капитанъ-лейтенантъ князь Василій да князь Сергѣй Голицыны и др.), между тѣмъ другіе изъ прихожанъ, разныхъ чиновъ люди, прося за дьякона Алексѣя Дмитріева, противъ попа Өедора Артемьева никакого подозрѣнія не объявили, и о дачѣ ему, Артемьеву, къ той церкви перехожей памяти въ Казенный Приказъ послать указъ, съ предписаніемъ принять вновь назначенному попу всякую церковную утварь по описи, у кого надлежитъ съ росპискою.

№. $\frac{461}{159}$. Декабря 5. *Дѣло по доношенію Суждальскаго Покровскаго дѣвича монастыря сестеръ о отрѣшеніи за старостію того монастыря игуменьи Ироиды, о опредѣленіи на ея мѣсто того жъ монастыря келаря монахини Маргариты.*

Сестры Покровскаго монастыря, за подписью головщицы монахини Евпраксіи Мятлевой, просили объ увольненіи игуменьи Ироиды за ея совершенною старостію, вслѣдствіе которой она изъ кельи въ церковь Божію не ходитъ и по обычаю монастырскому ихъ, монахинь, содержать и монастырскихъ вотчинныхъ дѣлъ править уже не можетъ; а на ея мѣсто просили назначить декарію, монахиню Маргариту, которая человѣкъ крѣпкожительный и ихъ, монахинь, по монастырскому обыкновенію содержать и монастырскія и вотчинныя нужды править можетъ. Постановлено отъ 12 декабря: игуменью Ироиду освидѣтельствовать, и буде явится совершенно стара и болѣзненна и правленія по должности своей нести не можетъ, то ее отрѣшить отъ мѣста, опредѣливъ въ число сестеръ, токмо съ выдачей денежнаго и хлѣбнаго жалованья до ея смерти противу двухъ сестеръ, а на ея мѣсто опредѣлить настоятельницею монахиню Маргариту по правиламъ. Указъ о томъ посланъ Суздальскому епископу Іоакиму. Но архіерей опредѣлилъ на мѣсто Ироиды бывшую игуменью Маремьяну Ярышкину, и такъ какъ въ своемъ доношеніи о томъ не указалъ, почему не исполнилъ распоряженія Св. Сунода, то отъ 16 генваря, по заслушаніи его доношенія, велѣно было ему отрѣшить отъ игуменскаго управленія Маремьяну, а произвесть вышепомянутую Маргариту, безъ всякихъ отговорокъ, неотмѣнно, о причинѣ же неисполненія синодальнаго указа донести. Епископъ Іоакимъ отвѣчалъ, что прошеніе о опредѣленіи на мѣсто Ироиды монахини Маргариты подано клирошанкой Евпраксіей безъ соглашенія сестеръ и безъ вѣдома его, архіерея, вопреки 36 и 39 пунктамъ прибавл. Дух. регламента, да и вотчинные старосты того монастыря съ крестьянами заручнымъ прошеніемъ объявили, чтобы оставить игуменьей по прежнему Ироиду, а прошенію Евпраксіи не вѣрить.

Маремьяну же онъ, архіерей, назначилъ, какъ бывшую игуменью, безвинно и неправильно отрѣшенную бывшимъ архіереемъ Суздальскимъ Варлаамомъ. Но если назначеніе Маремьяны покажется Св. Синоду противнымъ, то онъ, архіерей, проситъ въ этомъ благоразсмотрительнаго и милостиваго прощенія. Послѣ того хотя Маргарита и была опредѣлена игуменьей, а Маремьяна казначеей, но епископъ Іоакимъ и Ироиду, престарѣлую схимонахиню, назначилъ намѣстницей. По этому поводу игуменья съ казначеей и сестрами, равно и монастырскіе крестьяне, доносили отъ 5-го сентября 730 г., что архіерей опредѣлилъ намѣстницей Ироиду собирать всякіе сборы съ вотчинъ и чинить судъ и расправу надъ монастырскими служителями и вотчинными крестьянами, въ противность древнему обычаю, по которому всѣ вотчинныя дѣла вѣдала игуменья съ казначеей и соборными монахинями, а намѣстницъ въ томъ монастырѣ никогда не бывало, притомъ же схимонахиня Ираида человѣкъ подозрительный, родила младенца мужеска полу (нѣсколько лѣтъ назадъ) и многимъ монахинямъ чинила нападки и брала съ нихъ, какъ и съ прочихъ, немалыя взятки, о чемъ и въ архіерейскомъ Духовномъ приказѣ показано отъ нихъ въ точности, почему они и просили Ироиду отъ званія намѣстницы отставить. По справкѣ съ доношеніемъ епископа Іоакима оказалось, что Ироидѣ, какъ и сама она заявила, 75 лѣтъ, что въ церковь къ божественному пѣнію она не приходитъ и стоять не можетъ и править должность игуменьи совершенно не въ силахъ, вслѣдствіе чего еп. Іоакимъ и назначилъ на ея мѣсто Маремьяну Ярышкину, но изъ Св. Синода къ нему 17 генваря посланъ указъ о бытіи игуменьей монахинѣ Маргаритѣ. Затѣмъ въ декабрѣ 730 г., были поданы въ Св. Синодъ доношенія отъ игуменьи Маргариты и казначеи Маремьяны съ сестрами, приказнаго монастырскаго Василья и стряпчаго Ивана Воронпныхъ, назначенныхъ по опред. Св. Синода 10 апр. 730 г., съ служителями и вотчинными крестьянами, о томъ, что преосвященный Іоакимъ опредѣлилъ Ироиду намѣстницей, но намѣстницъ въ томъ монастырѣ никогда не бывало и править могутъ одна игуменья съ казначеею, о чемъ и было подано отъ нихъ доношеніе еп. Іоакиму, но онъ не только не уважилъ-де ихъ заявленія, а отъ того правленія отрѣшилъ игуменью съ казначеей, монахиню же Ѳеоктисту съ 9-ю сестрами разослалъ въ разные монастыри въ подначальство, да изъ Духовнаго его архіерейскаго приказу по сыскнымъ берутъ и держатъ служителей ихъ монастырскихъ безвинно. По заслушанію сего, отъ 23-го декабря 730 г. постановлено: бывшую игуменью, схимонахиню Ираиду за показанными причинами и за неспособностію по старости и болѣзни къ управленію монастырскими дѣлами отъ намѣстничества отставить, о чемъ и посланъ былъ указъ преосвященному Іоакиму, епископу Суждальскому и Юрьевскому. Генваря 8-го 731 года отъ комнатъ Ея Величества Царицы Евдокіи Ѳеодоровны чрезъ Синодальнаго члена Евѳимія, архимандрита Чудовскаго, присланы были доношенія игуменьи Маргариты и стряпчаго Ивана Воронина на монастырскаго попа Флора Ѳедорова въ безчиніи, пьянствѣ, брани и дракѣ съ монахинями и служителями и въ другихъ продерзостяхъ и непорядочныхъ поступкахъ, о чемъ-де подавалось доношеніе и еп. Іоакиму и имъ никакого рѣшенія не учинено, а въ стряпческомъ доношеніи на него же, еп. Іоакима, показано, что онъ послалъ подъ начало игуменью Маргариту и казначею, а братъ его, Воронина, приказный Василій, взятъ былъ въ крестовую палату и битъ плетьми нещадно и едва будетъ живъ отъ тѣхъ побоевъ. Затѣмъ отъ 9-го генваря въ доношеніи игуменьи Маргариты и казначеи съ сестрами (7 человѣкъ) написано, что въ Св. Синодѣ и въ домѣ Суздальскаго архіерея имѣются прошенія монастырскихъ служителей и вотчинныхъ крестьянъ о небытіи въ томъ монастырѣ намѣстницей Ироиды, а онѣ нынѣ разосланы по этому дѣлу, по опредѣленію архіерея, въ разные монастыри въ подначальство, а изъ тѣхъ монастырей ихъ переводятъ въ другіе, болѣе бѣдные, гдѣ

онѣ претерпѣваютъ нужды и стѣсненія, да по проискамъ бывшаго монастырскаго приказнаго Василья Крюковскаго, вынудившаго подписать сотскихъ и старостъ (28 человѣкъ) прошеніе на Воронина, архіерей, желая, чтобы онъ попрежнему былъ при дѣлахъ, требуетъ изъ Дух. Приказа вѣдѣнія о томъ, съ котораго года приказные назначены и кто на чье мѣсто. Просительницы ходатайствовали объ освобожденіи ихъ изъ подначальства и о взятіи ихъ дѣла изъ архіерейскаго дому въ Св. Синодъ для разсмотрѣнія, а помянутаго Крюковскаго съ братьями отъ монастыря ихъ просили отрѣшить и при дѣлахъ быть Василью Воронину. Вслѣдствіе этого, по синодальному опредѣленію отъ 22 генваря, велѣно попа Флора Федорова взять въ Москву въ Св. Синодъ для допросу, а игуменью съ казначеей изъ подначала освободить и попрежнему имъ быть въ своемъ монастырѣ, а епископу Іоакиму отвѣтствовать, почему онъ не учинилъ никакого рѣшенія *по доношенію* игуменьи, а о томъ, за что и по чьему распоряженію игуменья съ казначеей въ подначальство посланы, а приказный плетьми битъ, равно и о продерзостяхъ и непорядочныхъ поступкахъ попа Флора Федорова, взять извѣстіе отъ управителей архіерейскаго дома; затѣмъ, для надлежащаго изслѣдованія обо всемъ отправить въ Суздаль по инструкціи Петровскаго Высокаго монастыря, въ Москвѣ, архимандрита Сергія. Но исполненія по сему опредѣленію не учинено, такъ какъ 25 генваря еп. Іоакимъ прислалъ доношеніе о томъ, что указъ объ Ироидѣ имъ полученъ, чтобы не быть ей намѣстницей, какъ просили игуменья Маргарита съ казначеей, служителями и крестьянами, но такъ какъ при ней въ монастырѣ былъ полный порядокъ и вотчинными дѣлами она управляла исправно, хотя и говорила, что игуменской должности править по старости не можетъ, то для лучшаго и порядочнаго смотрѣнія за монастыремъ она и была опредѣлена намѣстницей, согласно и съ ручнымъ прошеніемъ вотчинныхъ крестьянъ; между тѣмъ Маргарита имѣла слабый надзоръ за монахинями, многихъ распустила въ мужскіе монастыри, якобы для моленія, а это имѣется не безъ подозрѣнія и Дух. регламенту въ противность; при этомъ принимала до постриженія дѣвокъ своевольно и держала въ монастырѣ, отчего явилось немалое подозрѣніе, такъ, дѣвка Ирина, дьякона Семена дочь, въ томъ монастырѣ родила, о чемъ игуменья была извѣщена, но, получивъ отъ того, вѣроятно, нѣкоторое себѣ лакомство, или по какой страсти желая скрыть дѣло, отпустила ту дѣвку изъ монастыря, не отославъ ее къ суду, и только на третій день сообщила о томъ въ Духовный Приказъ, и она была отправлена въ Суздальскую Провинціальную канцелярію; о монахиняхъ же, отпущенныхъ въ мужскіе монастыри, игуменья съ казначеей показали, что отпущены онѣ были въ монастыри Володимірскаго уѣзда Козминъ и Боголюбовъ. Вслѣдствіе того архіерей и опредѣлилъ намѣстницей Ироиду, но ни Маргарита съ казначеей, ни монастырскіе слуги не подчинились-де его архіерейскому указу, и не допустили Ироиду къ дѣламъ, якобы за подозрѣніемъ противъ нея, хотя многія монахини того подозрѣнія за ней не знаютъ, о чемъ архіерей хотѣлъ особо донести Св. Синоду, по изслѣдованіи дѣла о ложныхъ прошеніяхъ игуменіи съ казначеей и монастырскихъ слугъ. О наказаніи монастырскаго слуги Никиты Правдина архіерей писалъ, что оно учинено ему за неповиновеніе и отказъ итти къ монастырскимъ дѣламъ и сборамъ. Въ заключеніи своего доношенія архіерей просилъ не вѣрить доношеніямъ игуменьи съ казначеей и монастырскихъ слугъ, опредѣленіе же его о бытіи намѣстницею Ироиды утвердить. Марта 30-го еп. Іоакимъ снова прислалъ доношеніе, съ выписками экстракта изъ дѣла и копіями, прося учинить разсмотрѣніе и рѣшеніе по поводу непослушанія игуменьи Маргариты и приказнаго Василья, которые имъ, архіереемъ, отрѣшены отъ должности, такъ какъ не хотѣли признать Ироиду намѣстницей и заявили, что намѣстница имъ не надобна, и въ слышаніи этого указа архіерея не подписались, а монастырскій служитель Никита Правдинъ наказанъ за то, что не пошелъ къ намѣстницѣ для отправленія дѣлъ и тоже въ слышаніи указа

не подписался, затѣмъ, въ доношеніи сообщалось, что игуменское правленіе въ томъ монастырѣ и вотчинныя дѣла вѣдать поручено до указу бывшей игуменьѣ Маремьянѣ Ярышкиной да казначеѣ Петранидѣ Щекутьевской, а приказнымъ быть Василью Крюковскому. По заслушаніи всего этого, отъ 23 авг. 731 г. постановлено: опредѣленіе епископа Суздальскаго, а нынѣ Ростовскаго, Іоакима отмѣнить, Маремьяну отставить отъ игуменства, Ироиду отъ намѣстничества, а Петраниду отъ казначейства и быть имъ въ числѣ сестеръ, какъ и ранѣе того онѣ неоднократно были отставлены, игуменьей же быть попрежнему Маргаритѣ, а казначеей Маремьянѣ; вмѣсто Крюковскаго приказнымъ быть Василью Воронину, ибо онъ отставленъ архіереемъ, какъ и Маргарита, безъ указу Св. Синода, самоизвольно, также и всѣхъ монахинь, разосланныхъ архіереемъ въ разные монастыри въ подначальство освободить и возвратить въ Покровскій монастырь попрежнему, а о продерзостяхъ и непорядочныхъ поступкахъ монастырскаго попа Флора Федорова, о чемъ показано въ доношеніи игумены Маргариты, изслѣдовать безъ упущенія. Указъ о томъ посланъ къ управителямъ Суздальскаго Архіерейскаго дома. Послѣдніе 9-го октября прислали увѣдомленіе объ исполненіи синодальнаго указа и о назначеніи слѣдствія о попѣ Флорѣ Федоровѣ, а 13-го декабря 731 г. поступило отъ нихъ же доношеніе, изъ коего видно, что 6 сентября 730 года, по доношенію Покровской игуменьи Маргариты, крылошанка того же монастыря Елена Семенова и монахини Анна Иванова и Маремьяна Прокофьева заявили игуменьѣ, что попъ Флоръ Федоровъ, опредѣленный благочинникомъ, пришелъ въ соборную Покровскую церковь, напившись пьянъ въ вечернее пѣніе и, вшедъ въ алтарь, у южныхъ дверей, опершись руками на аналоѣ, на которомъ читаютъ евангеліе, заснулъ и упалъ на полъ и спалъ, но духовникъ іеромонахъ Пахомій съ попомъ Иваномъ Андреевымъ и дьякономъ Гавріиломъ Никифоровымъ его подняли и изъ алтаря вывели, а послѣ вечерни тотъ попъ гонялся въ соборной церкви за монахинями и бранилъ ихъ и игуменью Маргариту матерною и всякою скаредною бранью и угрожалъ ей не знамо какими похвальными словами, затѣмъ на паперти означеннаго духовника ухватилъ за воротъ, но монахини отняли его, чтобы какого убійства не учинилъ, тогда онъ монахиню Анну Иванову сталъ бить по щекамъ и сорвалъ съ головы наметку и изорвалъ, также сорвалъ наметку и съ Маремьяны Прокофьевой и тоже разорвалъ; сошедъ съ паперти, крылошанку Елену Семенову у рундука бранилъ же матерно и, указывая рукою на тайные свои уды, говорилъ, что тѣ уды лучше всѣхъ монахинь, а, когда сторожъ Вавила Ѳаддѣевъ хотѣлъ вывести его изъ церкви, ибо онъ былъ пьянъ, то сторожа онъ толкалъ въ грудь кулаками. Не дожидаясь суда надъ собой, попъ Флоръ Федоровъ принесъ письменно повинную и заявилъ, что все то учинялъ въ пьяномъ видѣ и въ безпамятствѣ, и просилъ милостиваго рѣшенія. По опредѣленію бывшаго Суздальскаго епископа Іоакима, онъ былъ посланъ подъ начало въ Васильевской монастырь, гдѣ и содержался 7 дней. Вышеупомянутые же попъ Иванъ Андреевъ съ дьякономъ Гавріиломъ Никифоровымъ на слѣдствіи сказали, что попъ Флоръ за вечерней 6 сентября въ алтарѣ упалъ и лежалъ на аналоѣ, а когда они стали его будить, онъ лежалъ не отзываясь около четверти часа, потомъ, по прочтеніи правила, они его подняли и вывели въ церковь, и тогда онъ спросилъ, гдѣ его шапка, а они вышли изъ церкви и пошли домой. Монахиня Вѣра Владимірова съ сестрами, числомъ 11, показали что, когда Флора вывели изъ алтаря, онъ въ церкви гонялся за ними и бранилъ ихъ и игуменью матерною и всякою бранью и угрожалъ всячески, а духовника Пахомія на паперти ухватилъ за воротъ, чтобы побить, но монахини Анна и Маремьяна хотѣли отнять его, тогда онъ сорвалъ съ нихъ наметки и изодралъ, а Анну еще билъ по щекамъ. Еще пять монахинь подтвердили, что онъ бранилъ Елену Семенову и указывалъ на свои уды съ неприличными словами. За все это, по силѣ соборнаго уложенія 1-й гл. 6-го и 7-го пунктовъ, обвиненъ

попъ Флоръ Федоровъ и постановлено было по силѣ улож. 10-й гл. 97-го п. взять съ него за безчестіе монахинь по 5 руб., да за разодранныя наметки показанную цѣну 8 алтынъ, затѣмъ, хотя онъ и подалъ повинную, ссылаясь на свое пьянство и безпамятство, и нѣкоторое время пробылъ подъ началомъ, но, по силѣ Военнаго артикула 2-й гл. 14 и 15 пунктовъ, да прибавл. Дух. реглам. 28 пункта, онъ за вышеозначенныя продерзости и ругательства чина монашескаго былъ отрѣшенъ отъ Покровскаго монастыря и ему предоставлено пріискивать другое праздное мѣсто и просить о опредѣленіи на него, когда въ Суздальскую епархію прибудетъ новый епископъ. На доношеніи о семъ казначея Архіерейскаго дома іеромонаха Іосифа Городецкаго, съ приказными М. Дудинымъ и И. Киселевымъ, помѣчено: „Записавъ въ книгу, пріобщить къ дѣлу“.

№ $\frac{462}{115.}$ Декабря 8. *Дѣло по прошенію церкви Живоначальныя Троицы и архидіакона Евпла, что на Мясницкой, священника Тимоѳея Никитина о продажѣ обрѣтающагося въ приходѣ ихъ вкладного отъ дьячей Гавриковской жены Алексѣева вдовы Дарьи Ларіоновой дочери порозжаго мѣста за оскудѣніемъ въ той церкви церковныхъ потребъ.*

По заслушаніи прошенія священника Тимоѳея Никитина, постановлено отъ 12-го декабря оное порожнее вкладное къ церкви архидіакона Евпла мѣсто, буде сверхъ объявленнаго въ прошеніи никакого иного никому укрѣпленія ему не имѣется, продать тому священнику съ причетники надлежащею цѣною безъ всякаго упущенія и пристрастія позволить, и, что за него взято будетъ денегъ, то записать въ церковныя книги при знатныхъ прихожанахъ и употреблять ихъ на необходимыя церковныя нужды съ обыкновенною, куда что употреблено будетъ, запискою, и о томъ просителю, священнику Тимоѳею Никитину съ причетники дать указъ. Указъ данъ отъ 15-го декабря.

№ $\frac{463}{219.}$ Декабря 8. *Дѣло по Синодальному опредѣленію о объявленномъ изъ Иностранной Коллегіи письменномъ служебникѣ на греческомъ и англинскомъ діалектахъ. Да марта 9 числа 1730 года прошеніе обрѣтающагося въ Англіи Греческаго архимандрита Геннадія о снабдѣніи тамошнюю Греческую церковь утваріею и о прибавкѣ ему трактамента.*

Коллегіи иностранныхъ дѣлъ совѣтникъ Петръ Курбатовъ отъ Государственнаго Канцлера графа Головкина объявилъ Св. Синоду присланную съ нимъ книгу, письменную на греческомъ и аглицкомъ діалектахъ, на александрійской бумагѣ, въ переплетѣ въ полдесть, въ которой содержатся божественныя службы по правилу Восточной греческой церкви, при чемъ Курбатовъ заявилъ, что оная книга при дедикаціи къ Его Сіятельству прислана изъ Лондона отъ архимандрита Варфоломея Касана, въ генварѣ сего 729 года, съ которой дедикаціи при той книгѣ пріобщенъ и переводъ. Графъ приказалъ оную книгу предложить св. Синоду для синодскаго книгохранилища. Постановлено было оную книгу принять и передать для храненія синодальному казначею іеромонаху Ѳилагрію съ роспискою.

Находившійся при Лондонской греческой церкви архимандритъ Геннадій просилъ вмѣстѣ съ племянникомъ своимъ, священникомъ Варѳоломеемъ Касановымъ, прибавить къ положенному ему годовому жалованью 500 р. изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, и для содержанія означенной церкви, такъ какъ они имѣются подъ высокою протекціею Ея Императорскаго Величества, и дабы отъ тамошнихъ неистовыхъ людей не было какой укоризны, дать имъ жалованную грамоту, также и патентъ, а въ оную упомянутую церковь отпустить съ нимъ, Геннадіемъ, святыхъ образовъ: Деисусъ, четыре евангелиста, писанныхъ на дскахъ, крестъ напрестольный, потиръ съ принадлежащими вещми, двѣ перемѣны священническаго облаченія, плащаницу, на евангеліе оправу т. е. изображенія евангелистовъ, и кадило, да на-

печатать служебникъ съ переведеннаго греческаго на англинскій языкъ, который нынѣ имѣется въ синодальной книгохранительницѣ. По наведеніи справокъ о жалованьѣ (500 р. въ годъ) архимандриту Варѳоломею съ отцомъ Геннадіемъ, постановлено (отъ 20 апрѣля 1730 г.) о прибавкѣ имъ жалованья, равно о дачѣ жалованной грамоты съ патентомъ и объ отпускѣ образовъ съ ризницею и проч. разсмотрѣніе учинить въ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, также о опредѣленіи ихъ въ Англію и о содержаніи тамъ греческой церкви, о чемъ указъ Императора Петра I имѣется во оной Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, а о печатаніи служебника объявить просителю, что таковой печатать въ московской типографіи невозможно, понеже литеръ такихъ, также и англинскаго языка переводчиковъ, при св. Синодѣ не имѣется. Указъ о томъ посланъ въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ.

№ $\frac{464}{288.}$ Декабря 8. *По доношенію изъ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія о выдачѣ Московской Гофшпитали комисару Лаврентію Денисову опредѣленнаго денежнаго и хлѣбнаго жалованья.*

По заслушаніи выписки, учиненной въ Синодальной канцеляріи по доношенію Коллегіи экономіи, постановлено отъ 16-го марта 730 г. оному комисару Денисову денежное и хлѣбное жалованье въ дачу произвесть по мнѣнію Коллегіи экономіи, какъ о томъ показано въ ея доношеніи, изъ положенныхъ на гофшпиталь расходовъ, буде что за расходы быть имѣетъ по силѣ печатнаго указа 715 года комисарскій окладъ, понеже и преждебывшимъ въ той гофшпитали комисаромъ жалованье давано опредѣленіемъ той Коллегіи экономіи. Отъ 17-го іюня 730 г. поступило доношеніе изъ Коллегіи экономіи о выдачѣ комисару Денисову положеннаго жалованья. По мнѣнію Коллегіи, до опредѣленія штата комисарскій окладъ слѣдуетъ выдавать по указу 715 года (по 15 руб. деньгами и по 15 четвертей хлѣба), но въ справкѣ изъ той Коллегіи показано, что комисарамъ въ дачѣ было денегъ по 60 руб. и хлѣба по 30 юфтей.

№ $\frac{465}{392.}$ Декабря 8. *По Синодальному опредѣленію о бытіи въ Духовной дикастеріи для исправленія всякихъ Его Императорскаго Величества и челобитческихъ дѣлъ судіею Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря игумену Аввакуму.*

Въ Московской Духовной дикастеріи дѣла вѣдалъ и былъ судіею Знаменскаго монастыря архимандритъ Серапіонъ, но, по опредѣленію св. Синода, для лучшихъ тѣхъ дѣлъ исправленія велѣно быть судіею и всякія Его Императорскаго Величества и челобитныя дѣла отправлять и надъ духовнымъ чиномъ въ Москвѣ и въ Синодальной области смотрѣніе имѣть и подлежащую расправу чинить Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря игумену Аввакуму, который приведенъ къ присягѣ и указъ получилъ 10-го декабря 729 г.

№ $\frac{466}{15.}$ Декабря 9. *Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ о служителяхъ и о расходѣхъ.*

Три вѣдомости: 1) о расходахъ на служащихъ Дворцоваго Приказа въ прошлыхъ годахъ по указу патріарха Адріана, рыбныхъ припасахъ, меду и пр.; 2) денежнаго жалованья и хлѣбнаго на 1 дворецкаго, 2 дьяковъ и 15 подъячихъ; 3) служащихъ въ Казенномъ Приказѣ 496 человѣкамъ годового жалованья 1,955 руб. 65 к. (въ томъ числѣ причтамъ и прочимъ служителямъ синодальныхъ селъ — Берешковской слободы, с. Троицкаго, Алексѣева, Владыкина, Бородского, Куркиной вол., Пушкина, Озерецкаго, приселка Новаго Добраго, Ѳедосьина, Игнатовскаго, Дмитровскаго.

№ $\frac{467}{28.}$ Декабря 10. *По прошенію бывшаго въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ копіиста Ильи Флорова о опредѣленіи его въ канцелярію Святѣйшаго Синода въ копіисты и о*

опредѣленіи ему противъ прочихъ копіистовъ трактамента.

Бывшему въ Монастырскомъ Приказѣ, что нынѣ Коллегія экономіи, при дѣлахъ, а потомъ у счетовъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа, копіисту Ильѣ Флорову, да Духовной дикастеріи копіиста Константина Остолопова сыну Михаилу, которые уже съ 728 года при дѣлахъ въ канцеляріи Св. Синода работаютъ прилежно, по прошеніямъ ихъ, велѣно быть въ той канцеляріи настоящими копіистами, а жалованья имъ давать по положенному въ штатѣ росписанію юнкерскихъ окладовъ по 25 руб. въ годъ, и въ вѣрности службы привести ихъ къ присягѣ, записавъ съ прочими служащими въ списокъ по обыкновенію.

№ $\frac{468}{149.}$ Декабря 10. *Дѣло Костромского Настасеина Дѣвича монастыря игумени Анфисы Жадовской о отрѣшеніи ея отъ настоятельства и о опредѣленіи на ея мѣсто во игумены этого-жъ Настасеина монастыря монахини Ѳеодоры Демидовой.*

По заслушаніи доношенія Ипатскаго архимандрита Серапіона съ присланными имъ прошеніями игуменьи Анѳисы и казначеи Маріи съ сестрами Анастасіина дѣвича монастыря, а также того монастыря вотчинныхъ крестьянъ, объ увольненіи отъ настоятельства Анѳисы за великою ея скорбію и старостію и опредѣленіи на ея мѣсто монахини Ѳеодоры Демидовой, постановлено отъ 12-го декабря: Анѳису уволить, а Ѳеодору назначить на ея мѣсто, и управлять ей согласно съ св. правилами и какъ указы повелѣваютъ, о чемъ и послать ей указъ, а также для вѣдома и Ипатскаго монастыря архимандриту и въ Дух. дикастерію.

№ $\frac{469}{106.}$ Декабря 10. *По доношенію Варнавы, архіепископа Архангелогородскаго, дому его о подканцеляристѣ Алексѣѣ Ивановѣ, который явился С.-Петербургскаго гарнизона Копорскаго полка капитана Ѳеодосія Безобразова человѣкъ.*

Бывшій въ домѣ архіепископа Холмогорскаго Варнавы подъячій Алексѣй Ивановъ былъ сынъ Геннадіева монастыря, Костромского уѣзда, вотчины села Павловки, церковнаго дьячка Ивана Петрова, какъ объ этомъ сообщено было архіерею отъ игумена Геннадіева монастыря Мисаила съ братіею. Но въ 729 году пріѣхалъ въ Архангельскъ человѣкъ Копорскаго полка капитана Безобразова Иванъ Каменскій и привезъ съ собою якобы отца его, Алексѣева, и по присланной въ домъ архангельскаго архіерея промеморіи изъ Архангелогородской губернской канцеляріи, вслѣдствіе заявленія Каменскаго, оный Алексѣй Ивановъ былъ взятъ въ ту канцелярію и допрашиванъ на очныхъ ставкахъ, но отъ того капитана Безобразова и объявленнаго Каменскимъ отца его онъ отказывался, утверждая, что онъ подлинно сынъ дьячка Ивана Петрова, въ чемъ ссылался и на родственниковъ своихъ, которыхъ однако изъ Геннадіева монастыря не послано, въ промеморіи же Архангелогородской губернской канцеляріи объявлено, что Алексѣй Ивановъ былъ приведенъ въ застѣнокъ и съ распросу принесъ повинную, сказавъ, что онъ дѣйствительно капитана Безобразова крѣпостной человѣкъ, призналъ отца, указаннаго Каменскимъ, Анисима, мать и братьевъ съ сестрами, отъ родственниковъ же въ селѣ Павловкѣ, Костромского уѣзда, отказался. Отъ архіерея требовали подводъ для него, Алексѣя Иванова, съ семействомъ его, но архіерей въ подводахъ отказалъ, заявивъ, что не имѣетъ о томъ указа изъ Св. Синода. Тогда изъ той же губернской канцеляріи присланъ былъ въ архіерейскій домъ сержантъ съ солдатами, которые, не объявивъ его преосвященству никакого указа, взяли дома его канцеляриста Моисея Гурьева и увезли въ ту канцелярію, заключивъ подъ арестъ, и принудили дать подъ Алексѣя Иванова съ семействомъ подводы, на что израсходовано изъ домовой казны 90 руб., и тѣмъ нанесено было его преосвященству немало безчестія, а дому его убытокъ. Архіерей доносилъ обо всемъ этомъ Св. Синоду, прося учинить милостивое рѣшеніе по поводу такихъ разореній и безчестій. Постановлено отъ 16 генваря 730 года: сообщить о томъ безъ замедле-

нія въ Высокій Сенатъ съ требованіемъ сатисфакціи съ тѣхъ, кто окажется виновнымъ въ нападкахъ и разореніяхъ, нанесенныхъ архіепископу Варнавѣ.

№ $\frac{470}{303.}$ Декабря 10. *По доношенію Московской Славяногреколатинской Академіи ученика Петра Крайскаго о увольненіи его отъ оной Академіи во Псковскую епархію учителемъ. Тутъ же доношеніе ученика-жъ Ѳедора Квѣтницкаго о опредѣленіи его въ тое-жъ Псковскую епархію въ учители-жъ. Іюля 6, 1730 года.*

Ученикъ школы богословія Московской Академіи Петръ Крайскій просилъ объ отпускѣ его въ Псковскую епархію, по требованію преосвященнаго Рафаила, епископа Псковскаго и Нарвскаго, въ учители. По учиненіи о немъ справки съ Академіею, постановлено отъ 12 декабря: уволить Крайскаго по его желанію и по требованію архіерея, но никуда кромѣ той епархіи ему не отлучаться безъ разрѣшенія Св. Синода, въ чемъ съ него и взять росписку, а на проѣздъ въ Псковскую епархію выдать пашпортъ. Но Крайскій пашпорта не взялъ и ѣхать въ учители отказался, заявивъ, что въ первомъ письмѣ къ нему преосвященнаго Рафаила о трактаментѣ ничего не говорилось, а во второмъ письмѣ трактаментъ ему назначенъ весьма скудный, на который онъ ѣхать не желаетъ. Тогда епископъ Рафаилъ предложилъ мѣсто учителя ученику школы богословія Ѳедору Квѣтницкому. Отъ Академіи объ немъ было сообщено, что онъ изъ иностранцевъ, школу богословія окончилъ и быть учителемъ латинскаго діалекта достоинъ. Но опредѣленія о его назначеніи при дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{471}{589.}$ Декабря 10. *По доношенію изъ Каморъ-Коллегіи о присылкѣ копіиста Никифора Палѣхина, для допросу по челобитью бывшаго дьяка Ѳедоровской жены Воронова вдовы Парасковьи о вывозныхъ изъ деревни ея вдовиной изъ сельца Клементьева дѣловыхъ людей.*

Въ Каморъ-Коллегію требовался синодальный копіистъ Никифоръ Ѳедоровъ Палѣхинъ для допросу о вывозныхъ изъ деревни вдовы дьяка Вороновой, обрѣтающейся въ Переславскомъ уѣздѣ, села Клементьева дѣловыхъ людяхъ, по распоряженію брата его, бывшаго оберъ-секретаря Тимоѳея Палѣхина, которые люди были его, Палѣхина, и перевезены въ ту деревню во владѣніе его и положены въ подушный окладъ, а послѣ того куда изъ той деревни вывезены, о томъ неизвѣстно. Справкой изъ Дух. дикастріи о ономъ копіистѣ Палѣхинѣ показано, что его нынѣ не обрѣтается въ дикастеріи и куда онъ выбылъ, неизвѣстно. Постановлено отъ 16 генваря 730 г. затребовать изъ дикастеріи обстоятельный отвѣтъ, когда именно Палѣхинъ опредѣленъ былъ въ дикастерію, кѣмъ и по какому указу, и поручная запись о немъ была-ль собрана, затѣмъ велѣть Палѣхина сыскивать, и какъ сысканъ будетъ, отослать его изъ Св. Синода въ Каморъ-Коллегію для допросу. Указъ о томъ посланъ въ Дух. дикастерію.

№ $\frac{472}{590.}$ Декабря 10. *По доношенію преосвященнаго Варлаама епископа Астраханскаго и Ставропольскаго на Астраханскаго губернатора Фонменгдена о названіи его преосвященства человѣкоубійцею.*

Епископъ Варлаамъ доносилъ, что Астраханскій губернаторъ генералъ-майоръ Фонменгденъ, бывши 26-го генваря 729 г. у его преосвященства въ Болдинскомъ монастырѣ на обѣдѣ при многихъ гостяхъ, а именно при царевичѣ Грузинскомъ Симеонѣ, называлъ его, архіерея, человѣкоубійцею, будто-бы убившимъ нѣкоего красноярскаго обывателя, который на третій день, будто бы и умеръ, и послѣ того губернаторъ велѣлъ прапорщику Аѳанасію Дмитріеву подать о томъ доношеніе, по которому приказалъ произвести слѣдствіе вице-губерна-

тору Захарову, и многіе люди и солдаты биты были батогами и на дыбу подымапы, а иные въ ссылку заслапы, и ничего на него, преосвященнаго, о томъ не доведено и не доказано, только-де отъ того во всемъ городѣ учиненъ многій соблазнъ, и все это изъ-за Троицкой попадьи Пелагеи Даниловой, которая была заключена въ монастырь. А іюня 13-го приходили къ нему, архіерею, капитанъ Филиппъ Ѳедоровъ, да вышепомянутаго прапорщика жена, которые слезно просили оному прапорщику у его преосвященства прощенія, съ такимъ заявленіемъ, что оный прапорщикъ взятъ былъ и приведенъ къ губернатору въ полночь пьяный и тамъ его еще больше поили и стращали, а доношеніе-де тотъ прапорщикъ подалъ съ принужденія губернаторскаго. Архіерей просилъ, чтобы то дѣло отъ вице-губернатора, а также и прапорщика Дмитріева взять въ Синодъ къ разсмотрѣнію, и о безчестіи, нанесенномъ архіерею, по указамъ рѣшеніе учинить, понеже все это затѣяно губернаторомъ по злобѣ. Постановлено отъ 15-го декабря: сообщить вѣдѣніе въ Высокій Сенатъ по жалобѣ преосвященнаго, пославъ точную копію съ его доношенія, и что тамъ будетъ учинено, о томъ требовать надлежащаго извѣстія по обыкновенію, а къ его преосвященству о томъ для вѣдома послать указъ. Отъ 2-го марта 730 г., по заслушаніи вновь присланныхъ двухъ доношеній епископа Варлаама о томъ же, съ просьбою о томъ безчестіи его рѣшеніе учинить, понеже-де на его преосвященство явочнаго о томъ челобитья нигдѣ ни отъ кого не бывало, токмо де то отъ него, господина губернатора, затѣяно на него по злобѣ,—постановлено: оное его преосвященства прошеніе для разсмотрѣнія и надлежащаго о всемъ рѣшенія, оставя съ него копію, подлинное, по силѣ прежняго синодальнаго о томъ же декабря 15 дня прошлаго 729 г. опредѣленія, отослать въ Высокій Сенатъ при вѣдѣніи, по которому что учинено будетъ, о томъ для извѣстія въ Св. Синодъ дабы сообщено было письменно, а къ нему, епископу, для вѣдома послать указъ. (Ср. выше № $\frac{223}{283}$ Стр. 329 и 338).

№ $\frac{473}{591}$. Декабря 11. *По доношенію Преосвященнаго Сильвестра митрополита Казанскаго и Свіяжскаго о позволеніи о бытіи его преосвященству въ Москву для прошенія въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ и прочихъ мѣстахъ о домовыхъ нуждныхъ дѣлахъ.*

Казанскій митрополитъ Сильвестръ просилъ разрѣшенія пріѣхать въ Москву для прошенія въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, въ Высокомъ Сенатѣ и въ Юстицъ-коллегіи, о домовыхъ своихъ и епаршескихъ нужныхъ дѣлахъ во многихъ обидахъ и нестерпимыхъ напрасно разныхъ утѣсненіяхъ, по первому зимнему пути, чтобы успѣть и возвратиться въ Казань до весны, ибо лѣтомъ водою и сухопутно проѣзды бываютъ весьма убыточны и отъ воровскихъ людей зѣло опасны. Постановлено отъ 15 декабря дозволить преосвященному Сильвестру прибыть въ Москву, о чомъ и указъ ему посланъ. Но 19-го декабря поступило доношеніе отъ подъячаго архіерейскаго дома въ Казани Алексѣя Плетневскаго, въ коемъ онъ заявляетъ, что въ Москвѣ въ помѣщеніи Казанскаго архіерейскаго дома (въ Китаѣ-городѣ въ большемъ ветошномъ ряду) стоятъ служители царя Грузинскаго безъ билета уже другой годъ, и хотя по приговору Московской Полиціймейстерской канцеляріи велѣно было оныхъ служителей вывести, но они и понынѣ не выведены, вслѣдствіе чего митрополиту Сильвестру негдѣ будетъ въ Москвѣ остановиться. Постановлено отъ 22 декабря: очистить помѣщеніе къ пріѣзду Казанскаго митрополита въ его подворьѣ и послать указъ въ Полиціймейстерскую канцелярію о выведеніи изъ означеннаго подворья служителей Грузинскаго царя, а также сообщить вѣдѣніе въ Высокій Сенатъ о предписаніи полиціи немедленно исполнить означенный указъ.

№ $\frac{474}{3}$. Декабря 12. *По Синодальному разсужденію о надзираніи Московской типографіи директору Ѳеодору Поликарпову надъ справщиками*

и расходчиками въ продажѣ книгъ и въ покупкѣ матеріаловъ.

Прежде бывшіе расходчики Московской типографіи имѣли въ своихъ рукахъ какъ денежную, такъ и книжную типографскую казну, отчего явились на нихъ начеты немалые, отъ несмотрѣнія управителей типографскихъ, и Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что, если и на будущее время не будетъ надлежащаго смотрѣнія за расходчиками, то немало можетъ образоваться такихъ начетовъ, постановилъ: впредь типографскую денежную и книжную казну содержать директору Московской типографіи Өедору Поликарпову, за своею и обрѣтающихся при немъ справщиковъ печатьми, а для продажи книги отдавать расходчикамъ и справщикамъ изъ казны, что надлежитъ, по заручному реестру, объявя истинныя и продажныя цѣны съ росписками, и повсемѣсячно за проданныя книги деньги отбирать у расходчиковъ въ казну сполна имъ, директору и справщикамъ обще, и имѣть у нихъ тому мѣсячные рапорты за руками, и тѣ деньги велѣть записывать въ приходную книгу помѣсячно-жъ, и таковые рапорты изъ той типографіи подавать въ Синодальную канцелярію, также и что надлежитъ къ покупкѣ на печатаніе книгъ всякихъ матеріаловъ деньги изъ казны выдавать ему, директору, съ справщиками обще, записывая въ расходную книгу съ роспискою, и на тѣ деньги, что чего и по какой цѣнѣ у какого расходчика куплено будетъ, тому всему имѣть у тѣхъ расходчиковъ со всякою очисткою подлинныя заручныя вѣдомости, и по тѣмъ вѣдомостямъ ему-жъ директору и справщикамъ свидѣтельствовать достовѣрно. Указъ о томъ посланъ въ Московскую типографію декабря 15.

№ $\frac{475}{212}$. Декабря 12. *По Синодальному опредѣленію о опредѣленіи въ Большой Успенскій соборъ на мѣсто ключаря Терентія Буслаева того-жъ собора попа Мины Григорьева въ ключари, а на его мѣсто Синодальной соборной церкви попа Андрея Шуйскаго.*

По смерти ключаря Успенскаго собора Терентія Никифорова, на его мѣсто назначенъ былъ Св. Синодомъ священникъ той же церкви Мина Григорьевъ, а на мѣсто послѣдняго постановлено перевести Суздальской соборной церкви священника Андрея Алексѣева Шуйскаго, и приказано ему для слушанія и свидѣтельства прибыть въ Москву и явиться въ Св. Синодъ, для проѣзду же велѣно дать ему подводу, о чемъ посланъ указъ къ Суздальскому архіерею Іоакиму. Но послѣдній долго священника не высылалъ и ничего не рапортовалъ, почему къ нему и посланъ новый указъ съ запросомъ. Указъ переданъ 10 генваря 730 г. стряпчему Суздальскаго архіерейскаго дома Леонтію Черкасову съ подпиской поставить въ Синодальную канцелярію священника Андрея Шуйскаго, а если почему либо не возможно его поставить, то отвѣтствовать о томъ сего же генваря 15-го числа неотмѣнно. 15-го генваря стряпчій Черкасовъ заявилъ въ Синодальной канцеляріи, что поставить къ назначенному сроку священника Андрея Шуйскаго онъ не могъ, такъ какъ Шуйскій и по нынѣ въ Москву не прибылъ, а посланъ ли онъ изъ Суздаля, о томъ ему, Черкасову, неизвѣстно. Архіерей же 16-го генваря увѣдомилъ, что священникъ Шуйскій при Суздальскомъ архіерейскомъ домѣ занятъ обученіемъ пѣнію поддьяковъ и будетъ высланъ, когда окончитъ это обученіе, ибо другихъ учителей въ архіерейскомъ домѣ не имѣется. Между тѣмъ того-же числа состоялось постановленіе послать епископу Іоакиму третій указъ, а за священникомъ Шуйскимъ нарочнаго солдата по инструкціи на коштѣ его, архіерейскомъ. 23 генваря архіерей доносилъ, что священникъ Шуйскій въ Москву высланъ. Велѣно было взять съ него росписку, что съ Москвы никуда не съѣдетъ и будетъ ежедневно являться въ Синодальную канцелярію. Отъ 16-го февраля состоялось новое опредѣленіе: священнику Московской Никольской церкви, что на Пупышевѣ, Алексѣю Яковлеву, да Суздальской соборной церкви Андрею Алексѣеву быть въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ,— первому вмѣсто Петра Өедорова, а второму вмѣсто Мины Григорьева, и владѣть имъ всякимъ церковнымъ доходомъ, о чемъ и

объявлено Успенскому протопопу Іоанну Максимову съ братіею. Отъ 10-го марта дозволено Андрею Шуйскому отправиться въ Суздаль за своими домашними, а о дачѣ ему подводы епископу Іоакиму посланъ указъ.

№ $\frac{476}{266}$. Декабря 12. *По доношенію Полиційместерской канцеляріи объ отсылкѣ въ Дѣвичъ монастырь полоумной лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку бомбардирской роты бомбардира Алексѣя Шеметева жены, которая притомъ и прислана и опредѣлена въ Вознесенскій монастырь, да о сыску онаго мужа ея для допросу во оставленіи ея и въ понятіи другой жены.*

Полоумная женщина Матрена Михайлова прислана была въ Полиційместерскую канцелярію отъ капитана Попова, какъ ходившая въ ночные часы по улицамъ, а на допросѣ показала, что она жена бомбардира Преображенскаго полка Алексѣя Константинова Шеметева, который по причинѣ ея безумства лѣтъ восемь назадъ покинулъ ее и женился на другой. Полиційместерская канцелярія предлагала отослать ту полоумную для исправленія въ подначальство въ монастырь, куда надлежитъ. Постановлено отъ 15 декабря отослать полоумную Матрену для исправленія въ Вознесенскій монастырь въ Москвѣ до указу, а вышеупомянутаго мужа ея, солдата Алексѣя Шеметева, взявъ въ Св. Синодъ, допросить о второбрачномъ отъ оной первой жены со второю сочетаніи противно св. правиламъ, и для того о немедленной его, Шеметева, въ Св. Синодъ присылкѣ въ полковую Преображенскую канцелярію послать указъ. Посланный съ указомъ солдатъ Тимофей Дмитріевъ, возвратившись, сказалъ, что секретарь полковой канцеляріи Булгаковъ велѣлъ этотъ указъ переписать на имя генерала-фельдмаршала, князя Василія Володиміровича Долгорукова. По резолюціи отъ 17 декабря значится: „Учинить по оному требованію“. На посланный указъ отвѣта никакого при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{477}{307}$. Декабря 12. *Дѣло по доношенію Московской Славяногреколатинской Академіи школы богословія ученика Ивана Комаровскаго объ отпускѣ его въ Тобольскъ для свиданія съ отцемъ его, Тобольскаго Знаменскаго монастыря архимандритомъ Геннадіемъ, до Сентября мѣсяца будущаго 1730 года.*

Ученикъ Комаровскій просилъ отпуска къ отцу, который весьма въ глубокой старости и многократно писалъ къ нему о прибытіи для свиданія. Постановлено отъ 15 декабря отпустить Комаровскаго на срокъ до сентября 730 г. и для проѣзду до Тобольска и оттуда въ Москву обратно дать ему паспортъ, въ которомъ и прописать о непремѣнномъ возвращеніи къ сроку подъ опасеніемъ штрафа и наказанія. Комаровскій и далъ въ томъ письменное обязательство въ канцеляріи Св. Синода. Указъ объ отпускѣ Комаровскаго сообщенъ ректору академіи, Спасскаго училищнаго монастыря архимандриту Герману Копцевичу.

№ $\frac{478}{107}$. Декабря 16. *По доношенію Лаврентія епископа Устюжскаго противъ доношенія Устюжской епархіи Филипповской пустыни строителя, іеромонаха Галактіона, съ братіею объ отказѣ Устюженину Ѳедору Демидову сыну Протопопову отъ владѣнія той пустыни деревнею Кочевою, Акойка тожъ.*

Въ доношеніи строителя Филипповской пустыни писано, что по переписнымъ книгамъ 710 и 717 годовъ деревня Кочевая съ монастырской мельницей съ 7201 года значилась за Филипповской пустыней, которой досталась по закладной крѣпости за данныя прежнему владѣльцу монастырскія деньги 100 руб., но за монастырскою скудостію и хлѣбнымъ недородомъ въ 718 году отдана была во владѣніе Устюженину Ѳедору Протопопову изъ податного платежа, и онъ владѣлъ ею по 727 годъ, но въ этомъ году по суду, вслѣдствіе челобитья пустыни, та деревня попрежнему была от-

дана во владѣніе означенной пустыни. По челобитью Протопопова въ 729 году, по присланному изъ Архангелогородской губернской канцеляріи указу, послѣ смерти генералъ-губернатора Лихарева и до прибытія новаго губернатора, велѣно оную деревню съ мельницей отвести во владѣніе Протопопову, того-де ради, что по силѣ Уложенія вотчинъ въ монастыри покупать не велѣно. Но по состоявшемуся послѣ Уложенія указу царя Ѳеодора Алексѣевича въ 190 году и по присланнымъ въ 199-мъ да въ 702 годахъ грамотамъ купленныя монастырями Устюжской епархіи вотчины отнимать не велѣно, только съ тѣхъ вотчинъ платить всякія подати, о чемъ выписка изъ грамоты и послана въ Архангелогородскую губернскую канцелярію. Затѣмъ по указамъ 720 года и 726 года велѣно вотчины взятыя у монастырей возвратить въ тѣ же монастыри и не только посадскимъ, но и офицерамъ не велѣно бить челомъ подъ штрафомъ о дачѣ имъ монастырскихъ деревень. Устюжская епархія основана послѣ Уложенія и многія земли и вотчины къ епархіи и къ ея монастырямъ были куплены и попадаваны и отнимать ихъ никто не вправѣ. Губернская же канцелярія, не смотря на двѣ жалобы, поданныя въ 729 г. отъ строителя пустыни съ братіей губернатору Мещерскому, очевидно по пристрастію къ Протопопову, не принимаетъ во вниманіе правъ пустыни и означенныхъ указовъ; напротивъ, отъ губернатора присланъ указъ объ отдачѣ деревни Протопопову во владѣніе. Строитель пустыни доносилъ епископу Устюжскому Лаврентію, что въ виду вышеозначенныхъ грамотъ и указовъ не можетъ отдать деревни безъ особаго указа Св. Синода и просилъ ихъ спорную челобитную представить на усмотрѣніе Св. Синода. Въ свою очередь архіерей ходатайствовалъ о сообщеніи этой спорной челобитной въ Юстицъ-коллегію, дабы подлогомъ оный Протопоповъ объ отводѣ той деревни не выправилъ себѣ указу, и чтобы ему было отказано вовсе отъ владѣнія этой деревней, дабы неповадно было и другимъ отнимать вотчины, купленныя и надаванныя монастырямъ послѣ Уложенія. Къ доношенію архіерейскому приложена и челобитная строителя Филиповой пустыни съ братіей отъ 25 октября. Въ помѣченной на доношеніи и челобитной резолюціи значится: „Справясь выписать изъ указовъ и предложить въ докладъ по реестру безъ замедленія“.

№ $\frac{479}{29}$. Декабря 17. *Дѣло по Синодальному объявленію о бытіи подканцеляристу Ивану Артемьеву въ канцеляріи Св. Синода канцеляристомъ.*

Подканцеляристъ Иванъ Артемьевъ, признанный прилежнымъ къ дѣлу, опредѣленъ синодальной канцеляріи канцеляристомъ, для того что по 50 Генеральнаго Регламента главѣ и по 110 Адмиралтейскаго регламента пункту, таковыхъ служителей, вѣрно и тщательно въ своемъ званіи поступающихъ, велѣно по заслугамъ награждать и чинами повышать, чего для и его Артемьева, опредѣливъ въ канцеляристы, въ вѣрности къ службѣ привесть къ присягѣ и трактаментъ ему давать противъ прочихъ канцеляристовъ съ начала будущаго 730 года. По обыкновенію объявлено о томъ къ свѣдѣнію всѣхъ канцелярскихъ служителей.

№ $\frac{480}{280}$. Декабря 17. *По доношенію Лаврентія епископа Устюжскаго и по Синодальному опредѣленію о посылкѣ указовъ о увѣщаніи неприходящихъ на исповѣдь.*

Епископъ Лаврентій писалъ въ доношеніи, что по поданнымъ устюжской епархіи священническимъ записнымъ повсегоднымъ прошлыхъ лѣтъ книгамъ о неисповѣдывавшихся и непричащавшихся людяхъ къ правежу штрафныхъ съ нихъ денегъ, о разночинцахъ въ Устюжскую и Усольскую воеводскаго правленія канцеляріи, а о посадскихъ въ устюжской, тотемской, усольской и яренской магистраты посланы обстоятельныя именныя вѣдомости съ требованіемъ неослабнаго съ таковыхъ правежа штрафныхъ денегъ, но по тѣмъ-де вѣдомостямъ оныхъ канцелярій и магистратовъ управители съ показанныхъ людей штрафныхъ де-

негъ и по нынѣ не правятъ и никакимъ видомъ къ повсегодной исповѣди понужденія имъ не чинятъ, а паче-де въ устюжскомъ магистратѣ по многократному его, архіерейскому, увѣщанію никакого понужденія къ тому не дѣлаютъ, и въ томъ чинятъ имъ послабленіе и поноровку, съ котораго-де послабленія многое число и таковыхъ обрѣтается, которые только исповѣдываются, а святыхъ таинъ не причащаются, и хотя-де и многократными приватными и публичными отъ его преосвященства увѣщаніями къ причастію святыхъ таинъ обличаеми и наставляеми бываютъ, однакожъ въ своемъ закоснѣніи непремѣнно живутъ и отговариваются, таковыхъ-де чтобы къ причастію понуждать указовъ не имѣется. А по справкѣ въ устюжской епархіи въ одномъ прошломъ 728 году неисповѣдавшихся 2666, да исповѣдавшихся и непричастившихся 29231, всего 31897 человѣкъ, чтобы о томъ рѣшеніе учинить, понеже де то чинятъ иные отъ суевѣрія и раскольническаго развращенія, а другіе съ простоты и отъ небреженія своего въ великомъ пребывающе безстрашіи. Отъ 22-го декабря постановлено, по заслушаніи вышеписаннаго: снявъ точную копію съ доношенія еписк. Лаврентія, отослать ее при вѣдѣніи въ Высокій Сенатъ для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія, съ предложеніемъ послать подтвердительные указы во всѣ губерніи и провинціи къ свѣтскимъ командамъ, чтобы онѣ понуждали всѣхъ православныхъ ко святому покаянію и причащенію, и съ неисповѣдывавшихся положенные штрафы правили бы неослабно, безъ всякаго упущенія; а къ оному преосвященному Лаврентію, равно и во всѣ епархіи ко архіереямъ послать указы объ увѣщаніи и наставленіи уклоняющихся отъ исповѣди и св. причащенія и, на основаніи именныхъ вѣдомостей отъ священно-церковнослужителей, объ отдачѣ таковыхъ лицъ для правежа съ нихъ по указамъ штрафныхъ денегъ свѣтскимъ командирамъ, съ доставленіемъ таковыхъ вѣдомостей и въ Св. Синодъ неотложно. Вѣдѣніе въ Сенатъ и указы ко всѣмъ архіереямъ посланы.

№ $\frac{481}{592}$. Декабря 17. *Дѣло по сообщенному изъ Высокаго Сената вѣдѣнію о крещеніи содержащихся воономъ Сенатѣ колодниковъ, чувашенина Азакѣя Табакова, черемисина Умера Иванова, по желанію ихъ.*

По заслушаніи сенатскаго сообщенія о желаніи принять христіанскую вѣру колодниковъ Табакова и Иванова, постановлено отъ 22 декабря означенныхъ лицъ для наставленія въ познаніи христіанской православной вѣры отсылать съ сенатскимъ карауломъ въ Спасскій училищный монастырь, къ архимандриту Герману Концевичу, и, когда будутъ обучены, то сподобить ихъ св. крещенія, по совершеніи коего по обыкновенію репортовать, о чемъ и посланы указъ къ архимандриту Герману и вѣдѣніе въ Высокій Сенатъ. Въ мартѣ 23-го числа отъ о. Германа поступило доношеніе о томъ, что Азакѣй Табаковъ и Умеръ Ивановъ въ христіанской православной вѣрѣ наставлены и св. крещенія сподоблены; новокрещены, при вѣдѣніи, отправлены въ Правительствующій Сенатъ.

№ $\frac{482}{593}$. Декабря 17. *По доношенію генерала фельдмаршала и кавалера и лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку подполковника, князь Василія Володимеровича Долгорукова, о присылкѣ для допросу во свидѣтельствѣ по дѣлу Смоленскаго пѣхотнаго полку поручика Агалина съ матерью его, вдовою Агафьею Евсеевою дочерью, въ происшедшихъ отъ него къ ней грубыхъ словахъ и въ прочихъ непорядочныхъ поступкахъ, Коломенскаго уѣзду, села Борисова попа Прохора Иванова.*

По приказанію Св. Синода сообщено для немедленнаго дѣйствія Коломенскому митрополиту Игнатію и 24 декабря отъ него присланъ въ Св. Синодъ попъ Прохоръ Ивановъ, которому и велѣно немедленно явиться для надлежащаго свидѣтельства, гдѣ происходитъ слѣдованіе по жалобѣ вдовы Агафьи Евсеевой на сына своего, поручика Агалина, за грубыя слова и поношеніе ея,

а также смертоубійство человѣка ихъ Зота Михайлова, растлѣніе дѣвокъ и отнятіе у двороваго человѣка женки Варвары Яковлевой для блудодѣйства. Вѣдѣніе о томъ послано князю Василію Долгорукову отъ 14 генваря 730 года.

№ $\frac{483}{594}$. Декабря 19. *По прошенію бывшаго на Житномъ дворѣ, что въ Москвѣ за Мясницкими вороты подканцеляриста Петра Ремезова о постриженіи его въ Чудовѣ монастырѣ, въ Москвѣ, въ монашескій чинъ.*

По прошенію Петра Ремезова, сдѣланы о немъ справки. Изъ Главнаго Кригсъ-Коммисаріата, гдѣ онъ служилъ, представлена имъ копія съ указа о сложеніи съ него прочетныхъ имъ 307 руб. 8 коп., которая въ Св. Синодѣ свидѣтельствована съ подлинникомъ. Затѣмъ представлена имъ изъ главной провіантской канцеляріи справка, что нѣтъ вѣдомости о томъ, у какихъ дѣлъ подканцеляристъ Петръ Ремезовъ служилъ въ Провіантскомъ Приказѣ и на Житномъ дворѣ и есть-ли за нимъ какіе либо казенные начеты. О себѣ онъ въ синодальной канцеляріи заявилъ, что ему 72 года, былъ женатъ, но жена умерла, и нынѣ желаетъ онъ постричься въ монашество, что удостовѣрено и протопресвитеромъ Благовѣщенскаго собора Іоанномъ Семеновымъ. Постановлено, по заслушаніи сего, отъ 3-го декабря 731 года, разрѣшить Ремезову постричься въ Чудовѣ монастырѣ, по правиламъ и подлежащимъ указамъ, о чемъ и посланы указы Чудовскому архимандриту Евѳимію съ братіею и для вѣдома въ Духовную дикастерію. 29-го генваря 732 года поступило за подписью Чудовскаго казначея, іеромонаха Гедеона, доношеніе о совершеніи 20 генваря постриженія въ монашескій чинъ Петра Ремезова, подъ именемъ Павла.

№ $\frac{484}{595}$. Декабря 19. *По доношенію изъ Московской губернской канцеляріи о присылкѣ, по убивственному дѣлу кравчего и оберъ-шенка господина Салтыкова человѣкомъ его Яковомъ Максимовымъ села Кимры крестьянъ Леонтія да Григорія, къ допросу того села попа Михаила Михайлова, а по доношенію отъ той канцеляріи, что тотъ попъ сысканъ въ ту канцелярію.*

Въ доношеніи Московской губернской канцеляріи написано, что въ 723 г. августа 30-го изъ Духовной дикастеріи въ бывшій Московскій Надворный судъ въ промеморіи было заявлено о доношеніи попа церкви Всемилостиваго Спаса, что на Воронцовомъ полѣ, Ивана Васильева, на его духовнаго сына, человѣка кравчего и оберъ-шенка Василья Ѳеодоровича Салтыкова, Якова Максимова, который на исповѣди сказалъ, что, принужденіемъ Салтыкова дворецкаго Михаила Архипова, онъ посадилъ въ воду крестьянина того господина своего, а другого въ другой деревнѣ посадили же въ воду; онъ, попъ Иванъ Васильевъ, посовѣтовалъ Якову Максимову заявить о томъ въ приказѣ, гдѣ надлежитъ, но онъ высказалъ опасеніе, что и ему тоже будетъ отъ ихъ господина и дворецкаго. Но попъ умолчать о томъ не смѣлъ, и Максимовъ на допросѣ въ надворномъ судѣ показалъ, что, лѣтъ съ девять тому, они въ четверомъ посадили въ воду крестьянъ села Кимры Леонтія да Григорія, по приказанію Михаила Архипова, бывшаго прикащикомъ въ селѣ Кимры, да того же села попа Михаила Михайлова, но того онъ, Максимовъ, на исповѣди не говорилъ, будто въ воду посадилъ принужденіемъ господина своего; а при томъ убійствѣ были съ нимъ около села Кимры писарь Димитрій Сарыгинъ, конюхъ Василій Герасимовъ, крестьянинъ Василій Прокофьевъ, а слышалъ де онъ, Яковъ, отъ тѣхъ крестьянъ, которыхъ удавили, еще до убійства, что де они хотѣли доношеніе подать Его Величеству въ прописке душъ. О сыскѣ и о присылкѣ помянутаго попа Михаила въ Св. Синодъ взнесены были два доношенія сентября 3-го и 12-го. По тому же дѣлу того же Салтыкова дому человѣкъ Василій Герасимовъ въ допросѣ показалъ, что де оный же попъ и прикащикъ говорили ему,

чтобъ села Кимры двухъ крестьянъ задавить до смерти и тѣла ихъ бросить въ воду, и онъ де Василій съ товарищи то и учинили, а зналъ ли о томъ убійствѣ помѣщикъ ихъ, то ему неизвѣстно, да помѣщика и не было въ то время въ селѣ Кимрѣ, онъ былъ въ Петербургѣ. Но того же сентября 25-го числа въ указѣ изъ Св. Синода значилось, что де объ отдачѣ помянутаго попа Михаила Михайлова посланнымъ изъ Надворнаго Суда Тверской епархіи къ управителямъ духовныхъ дѣлъ указъ былъ отправленъ. Ноября же 20-го кравчій Салтыковъ писалъ въ своемъ прошеніи, что де попъ Иванъ Васильевъ въ своемъ доношеніи написалъ, будто Яковъ Максимовъ на исповѣди сказалъ ему, что принужденіемъ отъ него, помѣщика Салтыкова, онъ посадилъ въ воду двухъ крестьянъ его, между тѣмъ на допросѣ Максимовъ заявилъ, что о принужденіи отъ помѣщика онъ ничего не говорилъ на исповѣди; такимъ образомъ между попомъ и Яковомъ Максимовымъ вышло де разногласіе, по поводу котораго не было разслѣдованія, и потому Салтыковъ просилъ произвести о томъ розыскъ. Но 27-го ноября Яковъ Максимовъ умеръ, а отъ 9-го декабря Салтыковъ снова писалъ въ своемъ прошеніи, что попъ Иванъ Васильевъ въ своемъ доношеніи приличалъ къ смертоубійству его, Салтыкова, совершенно напрасно. Между тѣмъ, по 9-му пункту Дух. Регламента, священникъ, открывшій въ ссорѣ грѣхи сына духовнаго, подлежитъ лишенію священства, а также и наказанію отъ свѣтскаго суда. Въ 724 году, 15-го іюля, по опредѣленію Надворнаго Суда, все это подлинное дѣло и колодникъ Василій Герасимовъ, да села Кимры староста Исай Ивановъ отосланы были при указѣ въ Углицкую провинцію, но что тамъ было учинено по этому дѣлу, осталось безъ отвѣта. Но сего де 1-го декабря во оную Губернскую Канцелярію присланы были при доношеніи изъ Московскаго Гарнизона означеннаго господина Салтыкова крестьянинъ Иванъ Евдокимовъ да попъ Михайла Михайловъ, на котораго онъ, Иванъ, кричалъ „караулъ“, и въ допросѣ въ Гарнизонѣ и въ Московской Губернской Канцеляріи сказалъ, что де до онаго попа Михаила въ бывшемъ Московскомъ Надворномъ Судѣ имѣлось дѣло, по показанію приводныхъ Якова Максимова и Василья Герасимова, въ убійствѣ двухъ человѣкъ крестьянъ, но попъ по тому дѣлу по многимъ посылкамъ не былъ сысканъ, и въ тѣхъ убійствахъ онъ запирался, говоря, что по тому дѣлу былъ разыскиванъ въ Углицкой провинціи конюхъ Василій Герасимовъ, и по розыску при фискалѣ то дѣло вершено, и Герасимовъ освобожденъ. По опредѣленію Московской Губернской Канцеляріи, велѣно было послать указъ въ Углицкую провинцію для справки, и Губернская Канцелярія сообщаетъ такимъ образомъ для вѣдома Св. Синоду какое слѣдствіе и рѣшеніе по тому дѣлу учинено, и о задержаніи попа Михаила Михайлова, который и находится подъ карауломъ. По заслушаніи вышеизложеннаго доношенія, отъ 23 декабря постановлено: попа Ивана Васильева, сыскавъ въ Синодальную Канцелярію, допросить обстоятельно, чего ради онъ подалъ въ Духовную дикастерію въ 723 году доношеніе на своего духовнаго сына Якова Максимова, заявившаго ему на исповѣди объ убійствѣ двухъ крестьянъ, и по силѣ какихъ св. правилъ или указовъ, или по какой своей страсти, и собою-ли или по чьему совѣту и велѣнію, и кто у него, попа, то его доношеніе принялъ, и по принятіи какая ему и отъ кого резолюція учинена. А съ Духовною дикастеріею о подачѣ попова доношенія и обо всемъ, о чемъ надлежитъ, справиться, по справкѣ же тѣ дѣла велѣть взнести въ Св. Синодъ, и онаго попа Ивана Васильева держать подъ арестомъ скована, да къ тому-жъ дѣлу выписавъ приличныя правила и указы предложить къ разсмотрѣнію, а попа Михаила Михайлова взять въ Св. Синодъ и о немедленной его присылкѣ послать въ Губернскую канцелярію указъ. 17-го февраля 1730 года, по собраніи справокъ, дѣло вновь заслушано въ Св. Синодѣ. На допросѣ распопа Иванъ Васильевъ показалъ, что Максимовъ у него на исповѣди въ августѣ 723 года сказалъ, что посадилъ въ воду двухъ крестьянъ принужденіемъ господина своего Салтыкова и

дворецкаго его Михаила Архипова, о чемъ, спустя дня три или четыре послѣ исповѣди, онъ, Иванъ, и подалъ доношеніе въ Духовную дикастерію, которое у него принялъ бывшій въ то время членъ, архіепископъ Сарскій и Подонскій Леонидъ, и, запечатавъ въ пакетъ, отослалъ его въ Московскій Надворный Судъ, а писалъ то доношеніе начерно для него, Ивана, Духовной дикастеріи бывшій подъячій Ѳедоръ Быковъ, и въ черновомъ не было прописано имени его духовнаго сына и означенныхъ грѣховъ, а писано было подъ скрытымъ „имя рекъ", и онъ не знаетъ теперь, гдѣ отыскать то доношеніе; помянутый же Быковъ умре, тому уже третій годъ. Означенные же грѣхи Максимова, онъ, попъ, объявилъ по его, Максимова, прошенію и по силѣ печатныхъ 722 года присягъ, по которымъ о такихъ грѣхахъ велѣно доносить, а не по какой либо своей страсти и ни по чьему совѣту или велѣнью; запретительныя правила, напечатанныя въ Кормчей книгѣ и Номоканонѣ, а также въ прибавленіи Духовнаго Регламента онъ, Иванъ, вѣдалъ, только означенные грѣхи Максимова ему показались особенными, какія именно и значатся въ вышепоказанной присягѣ. Что касается заявленія, сдѣланнаго Максимовымъ въ Надворномъ Судѣ, что онъ не говорилъ на исповѣди, будто принужденіемъ господина своего посадилъ въ воду двухъ крестьянъ, и такимъ образомъ вышелъ споръ между нимъ и попомъ, по поводу чего Салтыковъ просилъ произвести разслѣдованіе, но оно не произведено, между тѣмъ Максимовъ уже умеръ. По справкѣ же изъ Духовной дикастеріи значится, что попомъ Иваномъ Васильевымъ въ 723 году было подано доношеніе на Якова Максимова въ важномъ дѣлѣ, о коемъ въ томъ доношеніи и прописано, а кѣмъ принято доношеніе, о томъ записи не имѣется, только оное было въ запечатанномъ пакетѣ отослано для слѣдствія въ бывшій Московскій Надворный Судъ, какъ видно изъ отпуска промеморіи за приписью секретаря Гура Васильева, а въ томъ 723 году присутствіе въ Дикастеріи имѣли: преосвященный Леонидъ архіепископъ Крутицкій, архимандритъ Сергій Петровскій, Іоакимъ Донской, Кипріанъ Спасоярославскаго монастыря, а при нихъ были секретари Василій Павловъ и Гуръ Васильевъ. Постановлено: онаго секретаря Гура Васильева, сыскавъ въ Синодальную Канцелярію, допросить, кѣмъ и для чего было принято доношеніе попа Ивана Васильева о объявленныхъ на исповѣди грѣхахъ Якова Максимова, и по какому указу и для чего это распопино доношеніе въ Московскій Надворный Судъ при промеморіи за подписью Гура Васильева отослано для слѣдствія, и для чего такое произведеніе учинено въ противность правиламъ святымъ и указамъ, и тотъ его допросъ предложить къ Синодальному разсмотрѣнію. По тому же дѣлу о присылкѣ въ Св. Синодъ села Кимры попа Михаила Михайлова въ Московскую Губернскую Канцелярію послать вторичный указъ. Марта 24-го поступило изъ Московской Губернской канцеляріи доношеніе, въ коемъ значится, что крестьянинъ господина Салтыкова, нынѣшняго Московскаго генералъ-губернатора, Иванъ Евдокимовъ кричалъ „караулъ" противъ попа Михаила Михайлова, о которомъ въ бывшемъ Надворномъ Судѣ имѣлось дѣло, по показанію приводныхъ Якова Максимова и Василія Герасимова, о томъ, что по его, попа, повелѣнію двое крестьянъ ими были утоплены, хотя самъ Михаилъ Михайловъ по многимъ посылкамъ не былъ сысканъ, въ убійствѣ участвовали еще псарь помѣщика Дмитрій Сарыгинъ, крестьянинъ Василій Прокофьевъ и Андрей Ѳедоровъ, также человѣкъ изъ дома помѣщика Салтыкова Михаилъ Уваровъ, вмѣстѣ съ попомъ Михаиломъ, уговаривалъ совершить убійство двухъ крестьянъ и тѣла убитыхъ бросить въ рѣку; Максимовъ, находясь подъ арестомъ, умеръ, а Герасимовъ и оное подлинное дѣло отосланы въ Углицкую провинцію, понеже объ тѣхъ убійствахъ показано, что учинены были въ Кашинскомъ уѣздѣ и оговоренные изъ села Кимры находились въ вѣдомствѣ Углицкой провинціи, только въ Надворномъ Судѣ оставлена была съ того дѣла копія; а оный попъ Михаилъ Михайловъ въ приказаніи учинить смертоубійство запирался, только показалъ, что дѣло это было въ Надвор-

номъ Судѣ и отослано вмѣстѣ съ Васильемъ Герасимовымъ въ Углицкую провинцію, затѣмъ при фискалѣ рѣшено, при чемъ вышеназванный Иванъ Евдокимовъ освобожденъ съ роспискою, а по дѣлу велѣно справиться и объ ономъ попѣ, что содержится въ Св. Синодѣ, и отъ 23 декабря 729 года въ доношеніи Углицкой провинціи въ Московскую Губернскую канцелярію показано, что де вышеписанный Василій Герасимовъ въ разспросѣ изъ трехъ розысковъ и съ огня при фискалахъ въ вышеписанныхъ убійствахъ не винился и на вышепомянутаго попа Михаила ничего не показалъ, а говорилъ лишь, что лѣтъ съ десять назадъ онъ съ товарищами самъ-пятъ крестьянъ двухъ человѣкъ не убивали и въ воду не бросали, по повелѣнію прикащика Михаила Уварова да попа Михаила Михайлова, и кто учинилъ то убійство онъ не знаетъ и ни отъ кого о томъ не слыхалъ, а въ Московскомъ Надворномъ Судѣ показалъ онъ то смертоубійство на себя и на прочихъ напрасно, и заявляетъ онъ, Василій, о томъ подлинно, не по засылкѣ и ни по чьему наученію, и оный Василій освобожденъ по приговору воеводы Бутурлина и по опредѣленію Московской Губернской канцеляріи; изъ той же канцеляріи освобожденъ съ роспискою и вышеписанный попъ Михайла Михаиловъ, такъ какъ вышеписаннымъ доношеніемъ Углицкой провинціи показано, что приводной Василій Герасимовъ съ трехъ розысковъ и съ огня показалъ, что онъ вышеписанныхъ убійствъ ни съ кѣмъ, ни по чьему велѣнію не учинялъ, потому и велѣно было, по опредѣленію Московской Губернской Канцеляріи, сообщить въ Св. Синодъ доношеніемъ объ освобожденіи попа Михаила Михайлова, до котораго по дѣлу ничего не оказалось.

№ $\frac{485}{289}$. Декабря 19. *По доношенію Коллегіи Экономіи о выдачѣ въ Московскую Гофшпиталь на достройку театра и прочихъ вещей денегъ пяти сотъ рублевъ и о прочемъ.*

По представленію доктора Бидла въ Коллегію Экономіи отъ отпускѣ въ Гофшпиталь на расплату за взятые матеріалы и на достройку анатомическаго театра 517 р. изъ обрѣтающихся въ Св. Синодѣ лазаретныхъ денегъ, изъ коихъ и прежде на строеніе той гофшпитали отпускались суммы, Коллегія подала о томъ доношеніе Св. Синоду, вслѣдствіе чего собраны были подлежащія справки о наличныхъ лазаретныхъ деньгахъ и о количествѣ отпущенныхъ съ 1722 года суммъ изъ лазаретныхъ сборовъ на строеніе и содержаніе Московской гофшпитали. Изъ присланныхъ прежде денегъ оставалось въ 1729 году 436 р. 10 к., которыя и были расходованы на строеніе и на починки, и всего осталось отъ нихъ 2 р. 86½ коп., а еще нужно было уплатить за взятые матеріалы 17 руб. и за достройку въ каменной позакоміи театра и прочихъ вещей 500 руб. Постановлено отъ 16 марта 730 года отпустить 500 руб. на доплату за взятые матеріалы и на строеніе театра изъ наличныхъ лазаретныхъ сборовъ, обрѣтающихся въ Духовной дикастеріи, о чемъ и посланы указы въ Коллегію Экономіи и въ дикастерію. Іюня 17-го Коллегія сообщила доношеніемъ, что означенныя деньги 500 р. изъ Духовной дикастеріи въ Коллегію Экономіи приняты и отданы находящемуся при гофшпиталѣ комисару Лаврентію Денисову съ роспискою. Въ 1732 году отъ 9-го мая было опять доношеніе изъ Коллегіи Экономіи, которое, за неполученіемъ отвѣта, повторено 20-го іюня о томъ, что по заявленію доктора Бидло, достройка гофшпитали не была окончена въ 1730 году за недостаткомъ мастеровыхъ людей, а изъ 500 руб. издержано въ разное время на починку печей, окончинъ и на другія подѣлки (напримѣръ ящики для травъ) 123 руб. 79 коп., и достроить еще надлежитъ театръ, произвести окраску и сдѣлать разнаго рода украшенія, изготовить царскіе портреты (Петра I и Анны Іоановны) съ рамами, устроить крыльцо, дубовыя лѣстницы и проч. и на все это, конечно, недостанетъ оставшихся 376 р. 7 алт., а какая именно сумма потребуется, опредѣлить невозможно, да сверхъ того нужно перестроить надъ столовою палатою и надъ аптекою кровли, такъ какъ имѣется

великая течь, отъ коей потолки погнили и подмазка алебастровая обвалилась, отчего есть великое опасеніе, чтобъ тѣ потолки не обвалились и не подавили людей; также и пивоварню и приспѣшню надлежитъ перестроить, понеже стѣны отъ Яузы рѣки осѣли и есть великое опасеніе, чтобы не упали, а за починку и перестройку подрядчики просятъ 1000 руб. Докторъ предлагалъ прислать лучше эти деньги въ гофшпиталь, чтобы самимъ купить матеріалы и нанять мастеровыхъ людей, а о расходѣ и остаткѣ отъ этой суммы обѣщалъ рапортовать въ Коллегію Экономіи. Коллегія требовала по доношенію о семъ резолюціи Св. Синода, а самыя необходимыя починки произвести предложено было доктору Бидло изъ оставшихся у него 376 р. 7 алт. Въ 1736 году іюля 13-го послѣдовало новое доношеніе изъ Коллегіи Экономіи, вслѣдствіе представленія доктора Антонія Детелса, объ отпускѣ денегъ 1000 руб. на исправленіе каменной и деревянной ветхости въ гофшпиталѣ, при чемъ сдѣлана и смѣта архитекторомъ Иваномъ Мичуринымъ на требующіеся матеріалы. Коллегія ходатайствовала объ отпускѣ означенной суммы изъ таковыхъ же доходовъ, изъ каковыхъ оная гофшпиталь строена, или же о назначеніи ея изъ другихъ средствъ, по соглашенію съ Правительствующимъ Сенатомъ, понеже де Коллегія Экономіи имѣетъ опасеніе, дабы тому каменному и деревянному зданію отъ долгаго нестроенія и оставленія безъ починки не учинилось бы какого разрушенія и не подавило бы находящихся тамъ людей, казнѣ же не произошло бы излишней траты, а въ Правительствующій Сенатъ о томъ де доношеніе послано августа 16-го и сентября 15-го. Коллегія, обращая вниманіе на недостаточность палатъ больничныхъ для больныхъ и ветхость въ нихъ потолковъ, угрожающую подавить больныхъ, указывала на то, что Московская гофшпиталь строена была на средства изъ лазаретныхъ доходовъ, а не изъ положенныхъ до Коллегіи Экономіи суммъ, при чемъ прибавляла, что удобное время для перестройки упускать не слѣдуетъ и чтобы, въ случаѣ какого несчастія отъ ветхости зданія, не было поставлено то въ вину Коллегіи Экономіи. По поводу этихъ доношеній сдѣлана была справка въ Синодальной канцеляріи о построеніи гофшпитали, изъ коей видно, что въ 722 г. апрѣля 12 по собственноручной резолюціи Императора Петра I на докладѣ Св. Синода, вмѣсто сгорѣвшей гофшпитали построена новая каменная, изъ сборныхъ съ вѣнечныхъ памятей денегъ, положенныхъ на содержаніе лазаретовъ, на каковое строеніе значится въ отпуску 25965 р. 23 к. да изъ доходовъ Коллегіи Экономіи на покупку инструментовъ и матеріаловъ 3000 р. А по состоявшемуся въ 1731 году Высочайшему указу неположенные въ штатъ доходы, которые имѣются въ сборѣ на лицо, въ томъ числѣ съ вѣнечныхъ памятей изъ всѣхъ епархій лазаретныя деньги велѣно отсылать къ генералъ-лейтенанту Волкову, опредѣленному для завѣдыванія этими суммами. Постановлено отъ 23-го сентября 1736 г. о достройкѣ Московской гофшпитали, съ исправленіемъ въ ней находящейся ветхости, и о опредѣленіи на то суммы (кромѣ доходовъ подлежащихъ до Синодальнаго правительства) въ достодолжное разсмотрѣніе и рѣшеніе предоставить войти Правительствующему Сенату, понеже при Св. Синодѣ таковыхъ доходовъ, изъ которыхъ можно было бы исправить означенную выше ветхость и достройку гофшпитали, не имѣется, и сообщить о томъ вѣдѣніе Правительствующему Сенату, а въ Коллегію Экономіи для вѣдома послать указъ. Вѣдѣніе Сенату 30-го сентября подано секретарю Никитѣ Никитину.

№ $\frac{486}{11}$ Декабря 22. *По опредѣленію Святѣйшаго Синода, а по предложенію словесному Синодальнаго оберъ-прокурора, господина Баскакова, о обрѣтающихся въ Московской типографіи мастеровыхъ людяхъ, о взятіи изъ оной типографіи извѣстія, кто изъ какихъ чиновъ и по какимъ указамъ опредѣлены.*

Синодальный об.-прокуроръ сдѣлалъ словесное предложеніе въ Синодѣ, что де въ Московской типографіи, подъ именемъ токмо

якобы въ командѣ той типографіи называющихся мастеровыми людьми, обрѣтается излишнихъ немалое число, которые тѣмъ званіемъ и отъ подушнаго оклада укрываются, а достовѣрнаго свидѣтельства о томъ, что они всѣ-ли свободные подлинно, не имѣется, поэтому постановлено взять изъ той Московской типографіи всѣмъ служителямъ и мастеровымъ людямъ именную вѣдомость, сколько тамъ мастеровыхъ и всякихъ чиновъ людей содержится на опредѣленномъ жалованьѣ, и сколько имѣется безжалованныхъ, изъ какихъ кто чиновъ, и когда и кѣмъ приняты, и по какимъ указамъ, и съ какимъ о свободности ихъ или безпорочности свидѣтельствомъ, и кто въ какомъ званіи доселѣ были и нынѣ обрѣтаются, съ поруками-ли или безъ порукъ и для чего, и ту справку предложить къ Синодальному разсмотрѣнію немедленно. По сему опредѣленію 24 декабря за справкой послано въ Московскую типографію, откуда и присланъ реэстръ мастеровымъ и прочихъ чиновъ людямъ, съ сообщеніемъ, что подлинно неизвѣстно, съ какимъ они были принимаемы свидѣтельствомъ о ихъ свободности или безпорочности, только подъ опредѣленіями ихъ, по помѣтамъ бывшихъ тогда управителей, значатся взятыя у нихъ сказки за руками и крѣпостныхъ дѣлъ поручныя записи (а иныхъ не имѣется) въ такой силѣ, что въ солдатахъ, матросахъ не записаны, и по кабаламъ и крѣпостямъ нигдѣ не укрѣплены и не записаны, а въ званіи дѣйствительномъ у типографскаго книжнаго тисненія оные доселѣ ни въ какомъ не были и нынѣ не обрѣтаются, только принимаемы были на свободное мѣсто, когда кто волею Божіею умретъ изъ мѣстныхъ настоящихъ мастеровыхъ, на такія мѣста каждый по званію своего мастерства опредѣлялся изъ оныхъ прибылыхъ, того ради издавна таковые были приняты и содержались до указу и совершеннаго на мѣсто опредѣленія съ жалованьемъ, а нынѣ оные по реэстру показанные прибылые мастеровые люди на лицо при типографіи не имѣются, а гдѣ, о томъ неизвѣстно. Реэстръ см. въ Приложеніяхъ.

№ $\frac{487}{596}$. Декабря 22. ***По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о постриженіи въ Новоспасскомъ монастырѣ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полку отставной роты каптенармуса Ивана Богданова въ монашескій чинъ.***

По заслушаніи Сенатскаго вѣдѣнія о постриженіи каптенармуса Ивана Богданова за его старостію и за службы, постановлено: по силѣ объявленнаго въ томъ вѣдѣніи, присланнаго въ Сенатъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта іюля 2-го дня сего 1729 г., указу, сподобить Богданова монашества въ Новоспасскомъ монастырѣ, какъ св. правила повелѣваютъ и по желанію его опредѣлить въ больницу, довольствовать же во всемъ противъ прочихъ того монастыря братій, и о томъ къ архимандриту монастыря Евѳимію съ братіею послать указъ.

№ $\frac{488}{597}$. Декабря 22. ***По доношенію изъ Московской Губернской Канцеляріи о ссылкѣ въ дальній монастырь дворянской Родіоновой жены Мошенова Евфросиньи, которая, вѣдая о смертномъ на мужа ея отъ жильца Василья умышленіи, нигдѣ не объявляла.***

Московская Губернская Канцелярія подала въ Св. Синодъ доношеніе о томъ, что жена дворянина Родіона Мешенова Евфросинья, слышавъ отъ жильца Василья Ценина о умыслѣ противъ мужа ея въ смертоубійствѣ, нигдѣ о томъ не объявила, за что въ наказаніе приговорена къ ссылкѣ въ дальній монастырь. По заслушаніи этого доношенія, отъ 9 генваря 1730 г. постановлено: оную женку Евфросинью отослать въ Высокогорскій дѣвичь монастырь, Вологодской епархіи въ возерскомъ уѣздѣ, гдѣ ее принявъ содержать подъ крѣпкимъ арестомъ въ монастырскихъ трудахъ до кончины жизни неисходну, и о пріемѣ за содержаніе ея того монастыря къ настоятельницѣ съ сестрами, а для вѣдома о томъ и къ преосвященному епископу Вологодскому Аѳанасію отправить указъ, который туда для отправленія съ оною женкою изъ Св.

Синода отослать во оную Губернскую канцелярію при указѣ-жъ немедленно.

№ $\frac{489}{598}$. Декабря 22. *По доношенію Преосвященнаго Іоакима, епископа Суждальскаго и Юрьевскаго, о пріѣзжающихъ въ епархію его Преосвященства, въ городъ Суждаль, Синодальной области разныхъ церквей священникахъ и діаконахъ и о невоздержности ихъ.*

Епископъ Іоакимъ писалъ, что пріѣзжающіе въ Суздаль разные священники и дьяконы Синодальной области обнаруживаютъ свою невоздержность; пьянствуя по кабакамъ, валяются по площади, и приводились поэтому къ его Преосвященству, но онъ не смѣетъ безъ Синодскаго указа имъ воспретить и смиренія чинить, почему и проситъ о томъ рѣшенія. Постановлено отъ 9 генваря 730 г., Преосвященному епископу Іоакиму велѣть брать въ домъ свой священнослужителей, которые явятся званію своему въ неприличныхъ поступкахъ, и по важности вины ихъ наказывать по своему усмотрѣнію, только бы имъ отъ архіерейскихъ служителей никакихъ напрасныхъ обидъ не причинялось, а кто именно и за какія вины будутъ наказаны, о тѣхъ репортовать обстоятельно и неотложно Св. Синоду. Подлежащій о томъ указъ посланъ къ епископу Суздальскому, и о полученіи его въ архіерейскомъ домѣ доношеніе поступило 12-го февраля.

№ $\frac{490}{599}$. Декабря 22. *По доношенію Макарьева Желтоводскаго монастыря казначея, іеромонаха Варлаама Тихомирова, объ отдачѣ имъ взятыхъ въ Святѣйшій Синодъ, по доносу того монастыря монаха Александра, того же монастыря приходныхъ и расходныхъ книгъ обратно, для сочтенія казначея.*

Въ доношеніи іеромонаха Варлаама значится, что по ложному доносу Макаріева монастыря монаха Александра Писарева, якобы въ похищеніи того же монастыря бывшимъ архимандритомъ Филаретомъ съ другими монастырской денежной казны, также и о неправильномъ произведеніи о томъ слѣдствія секретаремъ архіерейскаго дома Иваномъ Денисовымъ съ подьячимъ Ѳедоровскимъ, были взяты въ Св. Синодъ монастырскія приходо-расходныя книги, послѣ чего доноситель, сознавъ свою вину, бѣжалъ изъ монастыря и уже второй годъ неизвѣстно, гдѣ находится, а архимандритъ померъ, между тѣмъ книги нынѣ въ монастырѣ весьма нужны, такъ какъ по нимъ надлежитъ сосчитаться казначеямъ и принять новому казначею наличную казну. Прося объ отдачѣ приходо-расходныхъ книгъ съ подлежащею ихъ описью въ монастырь, іеромонахъ Варлаамъ прибавлялъ, что когда эти книги востребуются опять въ Св. Синодъ, то онѣ будутъ доставлены съ тою же описью. Сдѣлана справка по доношенію іеромонаха Александра въ іюлѣ 1728 года и выписана въ докладъ Св. Синоду, но опредѣленія при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{491}{600}$. Декабря 22. *Дѣло по доношенію города Калуги духовныхъ дѣлъ управителя Лаврентіева монастыря архимандрита Авраамія тѣхъ духовныхъ дѣлъ на управителя поповъ: Никитскаго Ивана на старосту поповскаго Преображенской церкви Васильа Ивановыхъ, въ вѣнчаніи тамошняго жителя Евстрата Ѳаддѣева сына Грибанова вторымъ бракомъ со вдовою Ириною Семеновой дочерью въ ближнемъ родствѣ и кумовствѣ.*

На калужскихъ поповъ Ивана и Василья Ивановыхъ доносъ сдѣлалъ Покровской церкви дьяконъ Максимъ Козминъ: повѣнчанная съ Грибановымъ вдова Ирина Семенова была двоюродная сестра первой его женѣ, а мать ея, Иринина, вдова Анна Демидова была у того Грибанова при первой женѣ его воспріемницей ихъ дѣтей. Въ доношеніи о томъ духовныхъ дѣлъ управителя архимандрита Авраамія значится, что по присылкѣ изъ Калужской ратуши оный Грибановъ съ женою и те-

щей допрашиваны у духовныхъ дѣлъ и въ допросѣ Анна Демидова показала, что у того Грибанова при первой женѣ двухъ младенцевъ отъ св. крещенія воспринимала, а про сестринство де, что оная дочь ея, прежней женѣ Грибанова была сестра, ни она, ни самъ Грибановъ съ Ириной женой ничего не сказали, знатно, по наученію оныхъ управителя и старосты поповскаго, о чемъ оный дьяконъ хотѣлъ яснымъ доказательствомъ объявить, но помянутый управитель держалъ его подъ карауломъ въ желѣзахъ многое время, и упрямствомъ де своимъ тотъ управитель и староста поповской, какъ видно, признавая свою вину, къ допросу не идутъ и понынѣ, вслѣдствіе чего то дѣло и понынѣ не изслѣдовано. По заслушаніи этого доношенія, Св. Синодъ отъ 16-го генваря 730 г. постановилъ: оныхъ калужскихъ поповъ, управителя Никитскаго Ивана и старосту поповскаго Преображенскаго Василья Ивановыхъ взять къ духовнымъ дѣламъ въ Калугѣ и, о чемъ надлежитъ по вышеозначенному дѣлу, допрашивать съ прочими, кѣмъ надобно, слѣдовать безъ послабленія, и по слѣдованіи рѣшеніе учинить, какъ св. правила и указы повелѣваютъ, и какъ рѣшено будетъ, о томъ отъ оныхъ духовныхъ дѣлъ въ Св. Правительствующій Синодъ прислать обстоятельное доношеніе безъ замедленія неотложно, чего для и вышеупомяненному управителю Лаврентьева монастыря архимандриту Авраамію, а о послушаніи ко онымъ попамъ, управителю и старостѣ поповскому, послать указы. 4-го марта архимандритъ Авраамій подалъ новое доношеніе о томъ, что, по заявленію дьякона Максима Козмина, имъ сдѣланъ ложный доносъ о вѣнчаніи посадскаго человѣка Евстрата Грибанова, по наущенію соборнаго протопопа Ивана Никитина, который зазвалъ-де его къ себѣ въ домъ, напоилъ пьянымъ и заставилъ подписаться къ тому лжесоставному доношенію, къ чему подговаривалъ его, дьякона, и прилучившійся въ домѣ протопопа калужскій Архангельскій попъ Василій; узнавъ же нынѣ, что по этому ложному доношенію производится дѣло, онъ, дьяконъ, отъ того ложнаго и невѣдомаго ему доношенія имѣетъ опасеніе и проситъ, чтобы тому вымышленному доносу не вѣрить и въ дѣйство не производить, а въ показанной его простотѣ и пьянствѣ воля Императорскаго Величества, и чтобъ о томъ въ Св. Синодѣ рѣшеніе учинить. А 7-го марта и попы Иванъ и Василій Ивановы подали доношеніе, что архимандритъ Авраамій ложно доносилъ, будто призывалъ ихъ къ допросу по дѣлу о повѣнчаніи незаконнаго брака и будто они по упрямству въ допросъ къ нему не пошли, онъ за ними для допроса никогда и никого не присылалъ, и имъ даже ничего не было донынѣ извѣстно про вышеозначенное доношеніе, понеже де оный архимандритъ въ канцеляріи при судѣ никогда не бываетъ, а гдѣ онъ принималъ то ложное доношеніе и производилъ по нему дѣйствіе, о томъ имъ было неизвѣстно. Они просили по этому поводу Св. Синодъ рѣшеніе учинить. Помѣчено: къ докладу.

№ $\frac{492}{601}$. Декабря 23. *Дѣло по доношенію Екатерининской слободы Василья Зубарева Духовной дикастеріи на капрала Ѳедора Сокольникова въ называніи его имъ, Сокольниковымъ, спорникомъ и противникомъ Его Императорскому Величеству и о прочемъ.*

Въ доношеніи Василья Зубарева значится, что онъ содержался подъ арестомъ въ Духовной дикастеріи и караульный при дикастеріи, капралъ Ѳедоръ Сидоровъ Соколовскій заперъ его съ подозрительными людьми и морилъ его голодомъ, не выпуская изъ тюрьмы для покупки хлѣба и квасу, также и прочихъ колодниковъ морилъ въ холодной нетопленой палатѣ взаперти, и онъ-де, Зубаревъ, многократно просился у капрала въ Св. Синодъ предъ судей съ нужной просьбой; но 22 декабря капралъ пришелъ въ колодничью палату, неизвѣстно для чего, а дѣла никакого никому не объявилъ, и когда Зубаревъ опять сталъ проситься предъ судъ, онъ началъ его бранить и безчестить, называя спорникомъ и противникомъ Его Величества без-

винно, и велѣлъ держать его подъ карауломъ крѣпче прежняго, никуда не выпуская, о чемъ Зубаревъ заявлялъ во всей колодничей палатѣ, при соборномъ Покровскомъ дьяконѣ Макарѣ Родіоновѣ, да еще тутъ были церкви Якова апостола дьяконъ Петръ Никитинъ, Красносельской слободы купецкій человѣкъ Василій Тимоѳеевъ; также онъ, Соколовскій, съ другихъ колодниковъ взятки беретъ, о чемъ они и сами скажутъ предъ судомъ, ихъ и можно обо всемъ допросить, а ежели они въ чемъ запрутся, то онъ-де, Зубаревъ, изобличитъ ихъ другими свидѣтелями. Зубаревъ просилъ, чтобы повелѣно было допросить капрала и при недоказанности его обвиненія, или если онъ въ чемъ будетъ запираться, допросить вышепоименованныхъ свидѣтелей и рѣшеніе учинить. На доношеніи помѣчено: «докладъ учиненъ 12 генваря 1730 г. Записавъ въ книгу, означеннаго за капрала солдата Соколовскаго допросить съ крѣпкимъ подтвержденіемъ немедленно». На допросѣ Соколовскій показалъ, что Зубаревъ былъ заключенъ подъ арестомъ въ Духовной дикастеріи, а по какому дѣлу онъ, Сокольниковъ, не знаетъ, и держалъ онъ Зубарева въ палатѣ, гдѣ сидятъ подъячіе, а съ подозрительными людьми онъ не запиралъ его и голодомъ не морилъ, въ сѣни его выпускалъ подъ карауломъ, а до лавки для покупокъ не смѣлъ пускать, такъ какъ ему велѣно было содержать Зубарева подъ крѣпкимъ арестомъ, также и прочихъ колодниковъ онъ держалъ не въ холодной, а въ топленой палатѣ, въ канцелярію же Синода онъ приводилъ Зубарева для его нуждъ и просьбъ и былъ предъявленъ онъ канцеляристу Выркову, отъ котораго снова отданъ ему, Сокольникову, подъ арестъ; и когда онъ пришелъ, по приказанію караульнаго пристава Трофима Забѣлина, отобрать у Зубарева писанныя имъ письма, ибо колодникамъ не велѣно было писать никакихъ писемъ, то Зубаревъ писемъ ему не далъ, о чемъ было заявлено синодальному капралу Семену Артемьеву, по докладу котораго велѣно было Зубарева съ письмами взять въ Синодальную канцелярію, гдѣ его и держали подъ карауломъ. Онъ Зубарева не бранилъ и не безчестилъ, а спорникомъ называлъ за то, что онъ спорилъ съ нимъ за письма, но противникомъ Его Величества не называлъ его, а велѣлъ его крѣпче содержать подъ арестомъ, чтобы онъ никакихъ писемъ не писалъ, и объявлялъ ли о томъ Зубаревъ въ колодничей палатѣ при названныхъ свидѣделяхъ, то ему неизвѣстно; взятокъ онъ, Сокольниковъ, никакихъ не беретъ, но ссылаться на тѣхъ свидѣтелей не можетъ, потому что они сидятъ у него подъ карауломъ, изъ-за чего и бываютъ у него съ ними немалыя ссоры. По поводу означеннаго допроса выписана справка изъ Высочайшаго указа отъ 10 апрѣля 730 года, пунктъ 8-й, гдѣ говорится, что, если кого будутъ называть бунтовщикомъ или измѣнникомъ, напр., помѣщики или управители имѣній и прикащики будутъ такъ называть крестьянъ и подчиненныхъ имъ людей, или въ разговорѣ и въ ссорѣ будутъ употреблять такія слова, которыя къ дѣйствительной измѣнѣ или бунту не относятся, то отнюдь никому нигдѣ о томъ не доносить и для того слова и дѣла за собою не сказывать, а кто и станетъ сказывать и доносить, тѣмъ не вѣрить, а чинить наказаніе, бить плетьми нещадно, чтобы впредь такихъ словъ къ государственнымъ дѣламъ не приличали, а долженъ тотъ, кого такимъ словомъ назовутъ, бить челомъ самъ и по тѣмъ челобитнымъ давать судъ и править безчестье вдвое, а людямъ и крестьянамъ на помѣщиковъ и на управителей и прикащиковъ въ томъ не бить челомъ и суда не давать.

№ $\frac{493}{602}$. Декабря 23. *По доношенію Преосвященнаго Гавріила, епископа Рязанскаго, при которомъ сообщено доношеніе-жъ, поданное Его Преосвященству епархіи его, Шацкаго уѣзда, Касимовскія десятины, села Высокихъ полянъ, вотчины господина Вельяминова Зернова крестьянина Аѳанасія, прозваніемъ Латышева.*

Крестьянинъ Аѳанасій Савельевъ Латышевъ доносилъ на того-же села Высокихъ

полянъ церкви Николая Чудотворца попа Алексѣя Андреева, что-де онъ, попъ, въ прошломъ 727 году, марта 25-го, когда изъ Касимова отъ духовныхъ дѣлъ отъ поповскаго старосты, Троицкаго попа Никиты, присланъ былъ указъ о молебномъ пѣніи съ звономъ о здравіи Его Величества, того молебнаго пѣнія отправлять не сталъ и приходскихъ людей изъ церкви вонъ выслалъ, и, оный указъ бросивъ на землю, говорилъ непристойныя рѣчи. Постановлено отъ 24 декабря онаго доносителя, крестьянина Латышева, который при архіерейскомъ доношеніи присланъ въ Св. Синодъ, такожъ и доношеніе его, Латышева, оставивъ съ него копію, подлинное для надлежащаго слѣдованія отослать въ Высокій Сенатъ при вѣдѣніи немедленно.

№ 494/297. Декабря 26. *По доношенію Преосвященнаго Антонія, митрополита Тобольскаго и Сибирскаго, присылаемымъ лазаретнымъ деньгамъ и на оныя съ 715 по 729 годъ вѣдомости.*

Тобольскій митрополитъ Антоній доносилъ (отъ 15 ноября 729 г.), что въ прошлые года имъ были посланы въ Св. Синодъ пошлинныя деньги, собранныя съ вѣнечныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ, именно: въ 723 году съ 3152 браковъ 433 р. 52 к. посланы 18 ноября съ человѣкомъ бывшаго тогда въ Тобольской губернской канцеляріи члена, князя Семена Михаиловича Козловскаго, по имени Максимомъ Салтановымъ, и въ пріемѣ этихъ денегъ росписался самъ князь Козловскій; затѣмъ съ 20 ноября по 724 годъ, съ 883 браковъ 131 р. 33 к. отданы на вексель тому же Козловскому, да сыну окольничаго Григорію Собакину, и тѣ векселя посланы въ Св. Синодъ съ подъячимъ архіерейскаго дома Стефаномъ Израиловымъ 9 марта 724 года. Затѣмъ съ 1 декабря 724 г. по 725 годъ присланные отъ закащиковъ Тобольской епархіи съ 439 браковъ 67 р. 56 к. отданы на вексель тому же Козловскому и тотъ вексель въ запечатанномъ сакетѣ, вмѣстѣ съ архіерейскимъ доношеніемъ, посланъ въ Св. Синодъ 15 генваря 725 г. съ человѣкомъ князя Козловскаго Петромъ Канковымъ, и въ пріемѣ пакета Козловскій росписался. Въ 725 году съ 1 генваря по 5 іюня собранныя деньги съ 2198 браковъ 304 р. 75 к. посланы съ комисаромъ Китайскаго каравана Ѳедоромъ Истопниковымъ, въ чемъ онъ подъ отпускомъ и росписался. Собранные съ 27 іюля того же 725 г. по 8 ноября съ 1389 браковъ 200 руб. 1 к. отданы на вексельныя письма бывшему въ Тобольскѣ Надворнаго Суда асессору, князю Никитѣ Мещерскому и вышепомянутому Григорью Собакину, и эти вексельныя письма отправлены въ Св. Синодъ съ сыномъ боярскимъ архіерейскаго дома Григорьемъ Карташевымъ. Съ 8 ноября 725 г. по 726 годъ съ 560 браковъ 84 р. 98 к. да съ 1 генваря по 17 февраля 726 года съ 455 браковъ 67 р. 85 к., всего 152 р. 83 к. посланы означеннаго 17-го февраля съ комисаромъ Тобольской провинціи Ишимскаго дистрикта Василіемъ Лукьяновымъ Вальковымъ, въ чемъ онъ подъ отпускомъ и росписался. Преосвященный Антоній писалъ въ заключеніе своего доношенія, что ему неизвѣстно, отданы ли всѣ эти деньги по назначенію, такъ какъ квитанцій въ платежѣ ихъ онъ не получалъ, почему и просилъ указа изъ Св. Синода о сообщеніи ему извѣстія о полученіи посланныхъ денегъ. По резолюціи положено: „справиться о надлежащемъ въ немедленномъ времени и подписавъ со изъясненіемъ предложить къ разсмотрѣнію“. По справкѣ съ Духовной дикастеріей значится: въ 723 году, сбору на 721—2 годы 808 р. 76 к. платилъ Тобольскій житель, гостиной сотни Степана Третьякова прикащикъ Андрей Едомскій и квитанція ему дана; въ 724 году на 723-й годъ 433 р. 53 к. платилъ князя Козловскаго человѣкъ Ѳедоръ Кудринъ (а не Максимъ Салтановъ) и квитанція изъ Синодальной канцеляріи ему выдана. Данные же на вексель Козловскому и Собакину 131 р. 33 к., посланные съ подъячимъ Израилевымъ, въ платежѣ не значатся; 724 года деньги 67 р. 56 к., посланныя съ человѣкомъ Козловскаго Петромъ Конковымъ, получены и на приходъ записаны, но квитанція въ полу-

ченіи ихъ не выдана за неприходомъ служителя Козловскаго; 725 года 304 р. 75 к. на приходъ записаны въ бывшей Московской Синодальной канцеляріи 28 декабря 728 года; 200 руб. 1 коп. также получены, и вносилъ ихъ Собакина служитель Семенъ Трегубовъ. Съ 8 ноября 725 г. по 17 февраля 726 года 152 р. 83 к., посланные съ Валковымъ, въ платежѣ не значатся, о чемъ учинена особая выписка и положена къ докладу. Итого всѣхъ денегъ въ посылкѣ значится 1290 р. 1 к., изъ коихъ 1005 р. 85 к. приняты въ синодальную казну, а 284 р. 16 к. въ отдачѣ не значатся. Въ доношеніи отъ 22 ноября 729 года митрополитъ Антоній писалъ, что, по приказанію Св. Синода, составлена по его епархіи вѣдомость о сборѣ лазаретныхъ денегъ съ 715 по 729 годъ со всякою о всемъ подлинною очисткою обстоятельно и съ перечневыми табельми, которая и послана въ Св. Синодъ. Въ вѣдомости значится: за 715 годъ въ приходѣ съ 2262 браковъ (первобрачныхъ, второбрачныхъ и третьебрачныхъ) 309 р. 38 к., которые для отсылки въ Сенатъ отданы сполна въ Москвѣ въ Сибирской канцеляріи 15-го февраля 716 года. Въ 716 году съ 2391 брака 338 р. 26 к. Изъ нихъ отдано для отсылки въ Сенатъ также 309 р. 38 к., какъ собрано въ 715 году, ибо бывшій Сибирскій губернаторъ князь Гагаринъ положилъ деньги на лазаретъ, какъ и табельныя, въ одномъ размѣрѣ противъ сбору 715 года, хотя бы въ какомъ году чего и недоставало или оставалось въ излишкѣ. Поэтому остаточные въ 716 году изъ лазаретнаго сбору 28 р. 88 к. причислены къ казеннымъ деньгамъ архіерейскаго дома. Въ 717 году съ 3465 браковъ 474 р. 65 к., которые для отсылки въ Сенатъ отданы въ Тобольскую губернскую канцелярію 8-го генваря 718 года. Въ 718 году съ 2742 браковъ 376 р. 73 к. внесены для отсылки въ Сенатъ въ Тобольскую губернскую канцелярію 16 генваря 719 года. Въ 719 году съ 2465 браковъ 347 р. 16 к. также внесены въ Тобольскую губернскую канцелярію. Квитанціи въ полученіи денегъ за 715—19 годы приложены въ копіяхъ. Въ 720 году съ 3360 браковъ 468 р. 46 к., но для отсылки въ Сенатъ отдано только 271 р. 29½ к. (31 марта 721 года), а 197 р. 16½ к. удержано въ архіерейской домовой казнѣ по той причинѣ, что бывшій архіерей, схимонахъ Ѳеодоръ, отъѣзжая изъ Тобольска въ низовые города, по силѣ присланной къ нему въ 714 году Государевой грамоты (каковая была за рукою вышепомянутаго Сибирскаго губернатора князя Гагарина), для распространенія христіанской вѣры среди язычниковъ, взялъ 200 руб. изъ домовыхъ казенныхъ денегъ на награды для иновѣрныхъ народовъ, коихъ въ 718—9 годахъ крестилъ болѣе 14,000 душъ (изъ остяковъ и татаръ), и покупалъ имъ сукна—для высшихъ классовъ красныя иностранныя, а для низшихъ—сермяжныя, холстъ, котлы, топоры, ножи и проч. и издержалъ на это всѣ означенныя деньги безъ остатка; а такъ какъ по Государевой грамотѣ дозволялось новокрещенныхъ награждать изъ Государевой казны, за отсутствіемъ же губернатора въ Москву архіерею недостаточно было выдано изъ Государевой казны суконъ и холста, да точно и не было извѣстно, сколько именно чего требовалось, то архіерею и пришлось вышепомянутыя деньги 200 р. употребить на награды, почему и не додано въ Тобольскую губернскую канцелярію означенные 197 р. Въ 721 году съ 2868 браковъ 395 р. 30 к. посланы въ Св. Синодъ съ прикащикомъ Тобольской гостиной сотни Стефана Третьякова Андреемъ Едомскимъ 9 декабря 722 г. и въ пріемѣ ихъ получена квитанція изъ Синодальной канцеляріи. Въ 722 году съ 3239 браковъ 450 р. 12 к., изъ коихъ, по указу Св. Синода, выдано на прогоны на восемь подводъ 36 руб. 71 к. Синодальнаго дому дворянину Алексѣю Рагозину и при немъ бывшему солдату Максиму Стрекаловскому съ служителями архіерейскаго дома, которые отвозили въ Москву два сундука и чемоданъ (стоявшіе въ архіерейскомъ домѣ, о коихъ тогда не было извѣстно, чьи они), и такимъ образомъ послано въ Св. Синодъ (также съ Андреемъ Едомскимъ) 413 р. 48 коп. (въ коей суммѣ переплаты вмѣсто полтора

брачныхъ за второбрачную память 7 коп.). Сборы за слѣдующіе годы 723—5 показаны выше, только въ 724 году пропущено 11 мѣсяцовъ, и всего въ этомъ году собрано съ 3877 браковъ 542 р. 27 коп., изъ коихъ 474 р. 63 к. посланы съ Едомскимъ и въ полученіи ихъ выдана квитанція изъ Синодальной канцеляріи, а 67 р. 56 к. (какъ сказано выше) отданы подъ вексель кн. Козловскому, и вексель вмѣстѣ съ архіерейскимъ доношеніемъ въ запечатанномъ пакетѣ посланъ съ человѣкомъ князя Козловскаго Петромъ Канковымъ и въ пріемѣ пакета князь расписался; такъ что за 724 годъ осталось невысланными лишь 8 коп., которыя будутъ высланы съ лазаретными сборами за 729 годъ. Въ 725 году съ 4146 браковъ 589 руб. 49 коп., изъ нихъ въ суммѣ, высланной съ Вальковымъ февраля 17-го 726 года 84 р. 98 коп., по повѣренному нынѣ счету оказалось излишне присланными 25 коп. (за одну второбрачную). Въ 726 году съ 5115 браковъ 717 р. 74 к., въ томъ числѣ вышепоказанные 67 р. 86 к. посланы съ комисаромъ Вальковымъ и 647 р. 84 к. съ прикащикомъ Петра Степанова Третьякова Козьмою Бречаловымъ 2-го сентября 727 года: оставшіеся недосланными по ошибкѣ въ счетѣ 2 р. 4 коп. будутъ уплачены съ лазаретными деньгами за 729 г. Въ 727 г. съ 4735 браковъ 668 р. 43 коп. посланы въ два раза: 379 р. 46 к. означеннаго 2-го сентября съ Бречаловымъ и 288 р. 97 к. декабря 4-го 728 года съ тѣмъ же Козьмою Бречаловымъ. Въ 728 г. съ 4968 браковъ 677 р. 94 к., изъ коихъ 457 р. 7 к. отосланы съ тѣмъ же Бречаловымъ 4-го декабря, а остальные 220 р. 87 к. посланы будутъ съ сборомъ нынѣшняго 729 г. Декабря 26-го 729 г. въ доношеніи Св. Синоду Сибирскаго вице-губернатора Болтина значится, что изъ тобольскаго архіерейскаго приказа было писано въ Тобольскую Губернскую канцелярію о комисарѣ Ишимскаго дистрикта Васильѣ Валковѣ, съ которымъ посланы были лазаретныя деньги 152 р. 83 к. подъ его собственноручную росписку, но квитанцію въ отдачѣ денегъ Св. Синоду онъ не представилъ, а писалъ неоднократно изъ Москвы въ Тобольскъ приказнымъ Архіерейскаго дома людямъ, что квитанція у него затерялась и онъ пришлетъ другую, но не присылаетъ, и денегъ, очевидно, онъ не внесъ въ Синодальную казну, а отговаривается лишь для того, чтобы жену его, при отправленіи ея въ Москву, не задержали изъ-за тѣхъ денегъ; а такъ какъ архіерею стало извѣстно, что жена Валкова получила уже отпускъ въ Москву изъ Губернской канцеляріи и находится въ Ялуторовскомъ острогѣ, то онъ и просилъ ее задержать, пока мужъ ея не пришлетъ квитанцію въ уплатѣ денегъ. Между тѣмъ изъ Высокаго Сената былъ присланъ указъ объ отпускѣ Валковой въ Москву и съ дворовыми людьми, то, по полученіи этого указа, къ управителю Ялуторовскаго острога посланъ былъ изъ Тобольской Губернской Канцеляріи указъ о задержаніи Валковой, пока она не уплатитъ за 11 человѣкъ дворовыхъ подушныя деньги съ 724 года. По справкѣ изъ Духовной дикастеріи значится, что въ платежѣ по приходнымъ книгамъ Синодальной Канцеляріи 726—8 годовъ не показаны 152 р. 83 к., да и самого Валкова, по многимъ посылкамъ за нимъ, сыскать нигдѣ не могли. Выписка о Валковѣ учинена и положена къ докладу и въ Сенатъ для извѣстія сообщено. 25-го февраля 731 года отъ митрополита Антонія поступило доношеніе (отъ 15 дек. 1730 г.) о лазаретныхъ деньгахъ съ 13-го декабря 729 г. по 17 ноября 730 г. съ 3797 памятей 523 руб. 9 алтынъ, которыя посланы въ Св. Синодъ съ приказнымъ надзирателемъ Архіерейскаго дома Григорьемъ Карташевымъ. Послѣдній былъ обязанъ подпискою не выѣзжать изъ Москвы безъ указа Св. Синода и деньги присланныя сдать немедленно для провѣрки, затѣмъ положено по резолюціи допросить его, отчего по силѣ указа 714 года іюня 3-го о сборѣ тѣхъ лазаретныхъ денегъ перечневыхъ книгъ при семъ доношеніи не прислано, и тотъ допросъ предложить къ разсмотрѣнію. При провѣркѣ оказалось въ валовомъ числѣ браковъ 729 года показано 809, а по

провѣркѣ ихъ оказалось лишь 746, на 63 брака меньше, и денегъ на нихъ нѣтъ и въ вѣдомости объ нихъ не показано. Карташевъ при допросѣ объяснилъ это опискою и простотою приказныхъ служителей, и на оные-де 63 брака сбору денегъ не было; затѣмъ по поводу представляющагося разногласія въ доношеніи архіерея на счетъ чиселъ (сначала написано: сборовъ 1729 года декабря съ 13-го ноября по 17-е число 730 года, а потомъ ниже сказано: 730 года генваря съ 1-го ноября по 17 число) объяснилъ, что въ томъ де несходства не имѣется, потому что 729 года сбиранныя съ браковъ деньги у закащиковъ, которые имѣются въ дальнемъ разстояніи, присыланы въ показанномъ 730 году, а сборныя съ генваря 1-го по означенное ноября 17-е число 730 году лазаретныя деньги тѣ сбираны въ томъ году въ Тобольску и ближнихъ къ нему заказахъ, изъ которыхъ и присланы въ томъ же 730 году, а изъ дальнихъ де заказовъ на тотъ 730 годъ отъ закащиковъ оныхъ лазаретныхъ денегъ въ домъ архіерейскій въ присылкѣ еще не имѣется, чего для такъ въ томъ доношеніи и показано, а для чего о томъ, дабы не было сумнительства, въ ономъ доношеніи ясно не объявлено, и по силѣ указа 714 года іюня 3 дня о сборѣ тѣхъ лазаретныхъ денегъ перечневыхъ книгъ при томъ доношеніи съ нимъ, Карташевымъ, чего ради не послано, того, онъ не вѣдаетъ, для того, что де онымъ лазаретнымъ деньгамъ пріемъ и отпускъ имѣется у казначея, іеродіакона Іоаннникія, а онъ де Карташевъ обрѣтается у дѣлъ въ Архіерейскомъ приказѣ, да и вообще подлинно знать о томъ не можетъ, а показываетъ то за скорымъ взятіемъ сказки, не отписався въ Тобольскъ. Онъ же, Карташевъ, о прежнихъ, досланныхъ съ нимъ, лазаретныхъ деньгахъ въ особомъ доношеніи объяснилъ, что на 725 годъ таковыхъ значится 84 р. 98 к., на 726 г. 67 р. 86 к. да на 724 г. недосланныхъ прежде 1 р. 12 к., итого 153 р. 96 к., которые посланы были въ 726 г. съ комисаромъ Валковымъ, но имъ не доставлены, а нынѣ возвращены съ жены его, и просилъ тѣ деньги отъ него принять и выдать квитанцію, прибавивъ о деньгахъ недосланныхъ за 724 годъ 1 р. 12 коп., что онъ не вѣдаетъ, почему онѣ раньше не досланы были, ибо у того отправленія не былъ, равно не вѣдаетъ, имѣются ли въ архіерейскомъ домѣ еще такія же недосланныя деньги въ наличіи и въ утайкѣ. По заслушаніи всего этого, отъ 16-го іюня 731 года постановлено: присланныя отъ Сибирскаго митрополита Антонія лазаретныя деньги по доношеніямъ 677 р. 23 к., у приказнаго Григорья Карташева принявъ, отослать въ Синодальный Казенный Приказъ при указѣ и велѣть тѣ деньги записать въ приходъ, а Карташеву въ пріемѣ денегъ выдать квитанцію. А что въ ономъ архіерейскомъ доношеніи написано 809 браковъ, а по вывѣркѣ является только 746, съ которыхъ и деньги присланы сполна, а на остальные 63 брака денегъ не оказывается въ присылкѣ и въ вѣдомости объ нихъ не показано, также и на прошлые годы лазаретныя доимочныя деньги присылкою удержаны были многое время, а нынѣ о присылкѣ ихъ отъ архіерейскаго дома и доношенія обыкновеннаго не прислано, и всѣ ли тѣ доимочныя деньги досланы, о томъ о всемъ велѣть прислать изъ Архіерейскаго дома письменное извѣстіе въ немедленномъ времени. Указъ о томъ и отправленъ къ митрополиту Антонію отъ 26 іюня 731 года. Доношеніе о пріемѣ въ Казенномъ Приказѣ отъ Григорья Карташева 677 руб. 23 коп., съ выдачей ему квитанціи, поступило 5-го іюля 1731 года.

№ $\frac{495}{603}$. Декабря 29. *По прошенію Костромской провинціи Троицкаго Сыпанова монастыря братіи и вкладчиковъ о произведеніи въ тотъ монастырь во игумена Костромского Ипатскаго монастыря іеромонаха Геннадія.*

По заслушаніи прошенія о назначеніи игуменомъ Сыпанова монастыря, на мѣсто умершаго Іоны, Ипатскаго іеромонаха Геннадія, а также и выписки о числѣ братіи и доходахъ этого монастыря, съ допросомъ

самого Геннадія, служившаго раньше священникомъ 27 лѣтъ на отцовскомъ мѣстѣ при церкви Воскресенія Христова, въ селѣ Перепелицынѣ, Костромского уѣзда, постановлено отъ 16 февраля 730 г. взять извѣстіе о Геннадіи у архимандрита Ипатскаго монастыря Сераціона, подлинно ли оный Геннадій того монастыря постриженникъ, и правильно ли священникъ, и игуменскаго званія достоинъ ли, нѣтъ ли на немъ какихъ монастырскихъ начетовъ, а также какого либо порока или подозрѣнія; и буде онъ состоянія добраго, и въ чинъ игуменскій достоинъ, и отъ того монастыря свободенъ быть можетъ, то для надлежащаго произведенія съ письменнымъ свидѣтельствомъ представить его, Геннадія, въ Св. Синодъ неукоснительно. По полученіи одобрительнаго о немъ отзыва изъ Ипатскаго монастыря, постановлено отъ 20 февраля: по тому братскому и вкладчицкому прошенію онаго іеромонаха Геннадія, о которомъ засвидѣтельствовано, что онъ священникъ правильный, состоянія и житія добраго, порока и подозрѣнія не имѣющій, въ тотъ Сыпановъ монастырь во игумена опредѣлить и для посвященія отослать къ преосвященному Леониду, архіепископу Сарскому и Подонскому, а по посвященіи привесть его къ присягѣ по обыкновенію и отпустить съ указомъ, дабы жилъ благочинно, чисто, трезвенно и безпорочно и во всемъ братію, служителей и крестьянъ содержалъ, какъ св. правила, Дух. Регламентъ и указы повелѣваютъ, а противныхъ поступковъ и дѣйствъ отнюдь не чинилъ подъ страхомъ штрафа и истязанія; обрѣтающіяся же въ томъ монастырѣ церковныя и монастырскія вещи и прочее все казенное, вотчины и въ нихъ всякіе заводы, хлѣбъ и скотъ по описнымъ книгамъ освидѣтельствовать съ прилежнымъ осмотрѣніемъ при всей братіи, и учинить тому вновь описныя двои книги, а буде что сверхъ прежняго послѣ прибыло или убыло, въ тѣхъ новыхъ описныхъ книгахъ написать каждую вещь подлинно, въ которомъ году что прибыло и кѣмъ изъ вкладчиковъ или изъ монастырской казны что построено или заведено, а ежели на лицо чего не явится, то куда употреблено и по какимъ указамъ, а ежели похищено кѣмъ, о томъ изслѣдовать безъ упущенія и взыскивать неослабно, и для той описи и свидѣтельства послать изъ дикастерскихъ подъячихъ кого пристойно по инструкціи, и изъ оныхъ описныхъ книгъ тому подъячему однѣ за своею и его игуменскою, также за братскими и прочихъ при той описи находящихся руками привезть въ Духовную дикастерію, а другія таковыя же и за подписями же оставить для вѣдома въ монастырѣ, и о томъ въ Духовную дикастерію, а о послушаніи ему, игумену, и къ братіи съ служителями и вотчинными крестьянами послать указы, игумену же дать настольную грамоту по обыкновенію. 26-го февраля поступило доношеніе архіепископа Леонида о посвященіи имъ 24-го февраля въ игумены іеромонаха Геннадія, въ чемъ и выдана ему настольная за подписаніемъ Его Преосвященства грамата, а къ присягѣ оный игуменъ приведенъ канцеляріи Святѣйшаго Синода секретаремъ Василіемъ Тишинымъ марта 3-го дня 1730 г., копія коей и приложена къ дѣлу.

№ $\frac{496}{23}$. Декабря 30. *По указу изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта о пожалованіи дѣйствительнаго статскаго совѣтника князь Ивана Григорьевича Долгорукаго въ тайные совѣтники.*

По заслушаніи Высочайшаго указа, полученнаго декабря 30-го изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта о пожалованіи (19-го ноября) князя Ивана Долгорукаго въ тайные совѣтники, постановлено послать о томъ указы Синодальнымъ членамъ и во всѣ подвѣдомственныя Св. Синоду мѣста. Протоколъ о томъ помѣченъ 24-мъ декабря 1729 года.

№ $\frac{497}{35}$. 1729 года (безъ числа и мѣсяца). *Его Императорскаго Величества указъ о держаніи въ Синодальной канцеляріи на всякіе мелочные расходы денегъ.*

Синодскому канцеляристу Дементію Корнышеву, по Высочайшему указу и приказу

Св. Синода отъ 30-го декабря 728 г., велѣно остающуюся отъ 1728 года денежную казну и всякіе матеріалы принять отъ бывшаго въ томъ году содержателя казны, канцеляриста Василья Заводина, и въ 1729 году приходъ и расходъ денежной казны содержать и канцелярскія принадлежности, какія требуются, покупать, и деньги на это выдавать, не требуя на каждую вещь особливыхъ указовъ, но записывая въ расходъ со свидѣтельствомъ секретарскимъ и съ росписками; а прочую казну, что въ сборѣ будетъ сверхъ расходу, хранить въ цѣлости и для извѣстія также и ради репортованія къ Св. Синоду о всемъ предлагать счетные списки по-мѣсячно безъ всякаго отлагательства. По указу отъ 7-го февраля 729 г. велѣно Синодальной канцеляріи канцелярскимъ служителямъ, солдатамъ и матросамъ въ зачетъ майской трети прошлаго 728 года на половину того мѣсяца выдать: секретарю Василью Тишину 25 р., канцеляристамъ тремъ 29 р. 16 к. съ деньгою, копіистамъ восьми 20 р., солдатамъ шестнадцати, сторожамъ двумъ, гребцамъ двумъ 25 руб. $19^1/_4$ коп., всего 32 человѣкамъ 99 р. $36^3/_4$ к. изъ наличныхъ въ Синодальной канцеляріи денегъ съ вычетомъ на гофшпиталь, кромѣ солдатъ, у всѣхъ по копѣйки съ рубля, записавъ въ расходъ всѣмъ на лицо съ росписками, и канцеляристу Дементію Корнышеву учинить по сему указу. Отъ 13-го февраля по доношенію бывшей Петербургской типографіи служителей сторожей 5 человѣкъ: Дмитрія Яковлева, Ермолая Якимова, Евтифея Самойлова, Сергѣя Петрова, Θедора Θедорова, велѣно на сентябрскую прошлаго 727 года треть октября по 16-е число заслуженное жалованье выдать изъ наличныхъ синодальныхъ за продажные типографскіе книги и листы денегъ, именно по 1 руб. 60 коп. человѣку, итого 8 р., а чего недостанетъ выдать изъ наличныхъ имѣющихся въ типографской лавкѣ книгъ и листовъ. 21-го февраля выдано посадскому человѣку Θедору Тимофѣеву за поставку сальныхъ свѣчей въ Синодальную канцелярію по 1 р. 50 к. за пудъ, въ коихъ треть маканыхъ и двѣ трети литыхъ, двойныхъ и одинакихъ, выдать по его требованію, впередъ 10 руб., взявъ у него поруки и записавъ въ расходъ съ роспискою. 27-го февраля выдано состоящему за капрала Семену Назарову на погребеніе тѣла умершаго Синодальной канцеляріи солдата Никиты Калашникова изъ заслуженнаго имъ жалованья 1 р. 50 к., а остальное его жалованье велѣно хранить до указу въ синодальной казнѣ. 28 февраля, по прошенію солдатъ Сергѣя Волкова, Ивана Терскаго, Θедора Θомина, Ивана Котова, которые нынѣ посылаются въ Москву, выдано въ заслуженное имъ жалованье 728 года майской трети на половину оной, включа имъ прежнюю полумѣсячную той трети дачу, перваго окладу Сергѣю Волкову 4 р. 68 к., второго окладу Терскому и Θомину по 4 р. $33^1/_8$ к., третьяго окладу Котову 3 р. $18^3/_4$ к., итого 16 р. 53 к. 3-го марта, по прошенію матроса Григорья Мухина, въ заслуженное имъ жалованье 728 г. на половину майской трети выдано 1 р. 50 к. 7-го марта солдатскимъ женамъ, мужья коихъ посланы въ Москву, на пропитаніе съ дѣтьми, изъ жалованья мужей за майскую треть 728 г. всего пятерымъ выдано 22 р. 4 к. 18-го марта по прошенію канцелярскихъ служителей, сторожей, солдатъ и матросовъ, ради дорожныхъ нуждъ, тѣхъ, которые были назначены въ Москву, къ ихъ святѣйшеству для отправленія синодскихъ дѣлъ и входили особымъ прошеніемъ о жалованьѣ къ преосвященному Рафаилу Псковскому и Нарвскому (оставшемуся въ Петербургѣ для управленія синодальными дѣлами), и ради скудости другихъ служителей, оставшихся въ Петербургѣ, постановлено: выдать въ зачетъ майской трети прошлаго 1728 года, за умаленіемъ нынѣ наличной денежной казны, на полтора мѣсяца тоя майской трети противъ прежнихъ прошлаго 728 года апрѣля 17-го дня, октября 18, декабря 13 и сего 729 года февраля 7-го выдачъ, а именно: секретарю Василью Тишину 75 р. канцеляристамъ Заводину, Ст. Иванову, Корнышеву по 29 р. $16^1/_3$ к., копіистамъ осмерымъ Θ. Попову, Горину, Аθон. Исакову, Кондакову, Ег. Петрову, Θ. Погожему, И. Муринову, Звѣреву по 7 р. 50 к.;

солдатамъ—перваго окладу Аѳон. Соколову 4 р. 68 к. второго окладу Сем. Назарову, Гуляеву, Ел. Симонову, Бавыкину, И. Новокрещенову, Сапникову, Лазареву, Позину, итого 8 человѣкамъ, по 4 р. 33 к., третьяго окладу— Керову, Шабанову по 3 р. $18^3/_4$ к., сторожамъ двумъ Свѣшникову и Баскакову по 3 р., матросу Аѳон. Ларіонову 1 р. 50 к.— всего всѣмъ 26 человѣкамъ 275 р. 69 к. изъ наличныхъ, нынѣ въ Синодальной канцеляріи обрѣтающихся денегъ. На 28 ямскихъ подводъ прогоны 19 лицамъ, ѣдущимъ въ Москву, и на перевозку дѣлъ выданы 20 марта всего 71 руб. 82 к. Но остановившись въ пути канцелярскіе служители писали въ прошеніи (отъ 31 марта) секретарю В. И. Тишину, что имъ пришлось часть денегъ истратить еще въ Петербургѣ на приготовленія къ дорогѣ, и денегъ имъ не хватило, вслѣдствіе распутицы они остановились и потомъ должны были принанять вольныхъ ямщиковъ, но тѣ, довезши до села Едрова, потребовали сполна всѣхъ денегъ за дорогу, иначе хотѣли оставить ѣхавшихъ, и потому они просили Тишина дать имъ денегъ въ зачетъ заслуженнаго жалованья. Секретарь рѣшилъ, въ зачетъ заслуженнаго просителями жалованья, которое и по указу Св. Синода выдать велѣно, но не додано, дать имъ всѣмъ—канцеляристамъ по 10 р., а копіистамъ по 3 р. и для того прошеніе ихъ съ подписскою содержать расходчику вмѣсто указа, а по прибытіи въ Москву къ выпискѣ о достальномъ жалованьѣ объявить неотложно. Затѣмъ и солдаты съ матросами (8 человѣкъ), поѣхавшіе въ Москву, остановившись въ Вышнемъ Волочкѣ, писали въ прошеніи секретарю Тишину, что за распутицею должны были остановиться и, не имѣя денегъ, очень нуждаются съ своими женами и малыми дѣтьми, почему и просятъ о выдачѣ имъ въ зачетъ заслуженнаго жалованья. Тишинъ на томъ же основаніи выдалъ по 1 рублю на человѣка, всего 8 руб., которые и записаны въ расходъ 2 апрѣля 729 г. Къ дѣлу приложенъ указъ въ копіяхъ о высылкѣ въ Москву синодальныхъ канцеляристовъ и служителей, отъ 5-го марта, который былъ сообщенъ преосвященному Рафаилу, епископу Псковскому и Нарвскому, и Троицкаго собора протопопу Іоанну Семенову и объявленъ въ Петербургской Св. Синода канцеляріи 17-го марта. Въ немъ сказано, что Св. Синодъ, разсуждая о обрѣтающейся въ С.-Петербургѣ синодальной канцеляріи, въ которой имѣется для отправленія тамошнихъ дѣлъ секретарь одинъ, канцеляристовъ трое, копіистовъ восемь, солдатъ 16, матросовъ 2, сторожей 2, на которыхъ денежнаго жалованья сумма производится немалая, приказали: для непродолжительнаго отправленія въ Св. Синодѣ за малоимуществомъ приказныхъ служителей дѣлъ вышеупомяненнымъ канцелярскимъ служителямъ: секретарю Василью Тишину и прочимъ и солдатамъ 12 человѣкамъ и двумъ матросамъ быть въ Москву, а что нынѣ имѣется въ С.-Петербургской канцеляріи денежной казны и канцелярскихъ приходо-расходныхъ и записныхъ всякихъ книгъ вершенныхъ и невершенныхъ дѣлъ, столовъ, столовыхъ суконъ и чернильницъ, часовъ, сундуковъ, шкафовъ, стульевъ, шандаловъ, щипцовъ, бумаги и въ синодальныхъ домахъ всякаго каменнаго и деревяннаго хоромнаго и двороваго и прочаго строенія и въ нихъ печей и заслонокъ, у дверей замковъ и всякихъ матеріаловъ, въ дѣло неупотребленныхъ, и прочаго, что къ сохраненію надлежитъ, описать все именно, и по той описи невершенныя дѣла для рѣшенія передать Троицкаго собора протопопу Іоанну Семенову съ роспискою, и впредь случающіяся тамъ духовныя дѣла выдать и отправлять, какъ св. правила и указы повелѣваютъ, ему же, непремѣнно съ вѣдома Вашего Преосвященства (еп. Рафаила), а синодальную канцелярію упразднить и оставленную Вашему Преосвященству инструкцію прислать въ Москву, въ Св. Синодъ, а помянутому протопопу быть у тѣхъ дѣлъ яко закащику, какъ и въ прочихъ епархіяхъ и въ десятинахъ закащики опредѣлены, а по управленію тѣхъ дѣлъ взять ему, протопопу, церковныхъ причетниковъ потребное число или кого онъ заблагоразсудитъ; а которыхъ дѣлъ рѣшить самому невозможно, о томъ присылать доношенія въ Св. Синодъ

съ приложеніемъ своего мнѣнія; а имѣющуюся нынѣ въ той канцеляріи денежную и всякую казну и дѣла вершенныя и невершенныя, если не будетъ отягощенія, привезть въ Москву въ цѣлости секретарю Тишину съ товарищами, а чего везти невозможно, именно, столы, стулья, шкафы, сундуки и всякіе матеріалы, то положить для охраненія въ синодальномъ каменномъ домѣ въ удобномъ мѣстѣ, и въ тѣхъ же синодальныхъ домахъ жилые покои всѣ замкнуть и запечатать синодальною печатью, а для береженія и караула оныхъ домовъ съ оставленнымъ имуществомъ назначать четырехъ синодальныхъ солдатъ, коимъ быть подъ присмотромъ помянутаго протопопа; по пріѣздѣ же въ Москву секретаря Тишина и всѣхъ прочихъ, явиться имъ въ Св. Синодъ и сколько чего привезено и что оставлено въ Петербургѣ, тому учиненную опись подать при доношеніи Св. Синоду; о подводахъ, числомъ 28, подъ оныхъ служащихъ и подъ казну съ дѣлами за указные прогоны въ Ямскую канцелярію послать указъ. По силѣ полученнаго указа преосвященный Рафаилъ приказалъ объявить канцелярскимъ служителямъ съ подпискою, чтобы они въ возможной скорости къ отправленію въ Москву прилежно тщательное попечительство имѣли, и для того, у кого имѣются какія дѣла или канцелярскіе на рукахъ матеріалы, описавъ ихъ въ точности, безъ всякаго упущенія отдавали бы протопопу Іоанну Семенову съ роспискою и затѣмъ, что останется и что будетъ взято въ Москву, тому учинить реэстры порознь, съ выдачею копій тому протопопу, а для вѣдома, что оная Синодальная канцелярія упразднена и что Троицкому протопопу велѣно вѣдать петербургскихъ всѣхъ и уѣздныхъ церквей священнослужителей и всякими духовными дѣлами управлять, о томъ послать указы къ закащикамъ въ принадлежащіе къ Петербургу города, а священнослужителямъ всѣмъ петербургскимъ съ причетниками объявить указъ съ подпискою; о 28 подводахъ послать указъ въ Ямскую Канцелярію, прогонныя же деньги выдать изъ наличныхъ синодальной канцеляріи безъ всякаго отлагательства, и оныхъ всѣхъ канцелярскихъ служителей выслать по нынѣшнему зимнему пути, не упуская времени, безъ отлагательства, и что какъ исполнено будетъ, о томъ къ Св. Синоду для вѣдома послать доношеніе. Указъ въ Ямскую контору 19-го марта былъ посланъ съ солдатомъ Елизаромъ Симоновымъ, которому секретарь той канцеляріи объявилъ, что подводы могутъ быть даны тогда только, когда изъ Московской Ямской канцеляріи въ Петербургскую контору будетъ о томъ присланъ указъ. На другой день вторично посылали съ тѣмъ же въ Ямскую контору солдата Никифора Бовыкина, но и ему было сказано тоже. Тогда отправился съ указомъ секретарь Тишинъ, и оный указъ былъ принятъ и подводы дать опредѣлено.

№ $\frac{498}{608}$ *Выписка, учиненная изъ присланныхъ въ Святѣйшій Прав. Синодъ за 1829 годъ епархіальныхъ перечневыхъ вѣдомостей, съ показаніемъ числа умершихъ въ томъ году мужеска пола людей, и въ какихъ лѣтъ умерли.*

По 42 епархіямъ (въ томъ числѣ и въ полкахъ гвардейскаго корпуса) показано всѣхъ умершихъ въ 1729 году 619,239 человѣкъ отъ ссущаго младенца до 160 лѣтняго возраста. Всѣхъ больше умершихъ значится по епархіямъ казанской (27.027 чел.), полтавской (26429) и кіевской (24048). Всего меньше, не считая полковъ, по астраханской (1033 чел.) и архангельской (2996). По возрастамъ всего болѣе умершихъ младенцевъ до 5 лѣтъ—333,842, (болѣе другихъ въ Пермской епархіи—15516 чел.), затѣмъ слѣдуютъ отъ 5 до 10 лѣтъ 33,963; изъ взрослыхъ больше умершихъ отъ 60 до 65 лѣтъ (23,275) и отъ 50 до 55 (20,780). Отъ 100 до 105 лѣтъ умерло 591 человѣкъ, отъ 115 до 120 лѣтъ—41 человѣкъ, отъ 130 до 135 лѣтъ 8 чел., отъ 140 до 145 лѣтъ 1 (екатеринославской епархіи) и отъ 155 до 160 лѣтъ 1 (также екатеринославской епархіи), но всего болѣе доживших до глубокой старости (отъ 100 до 135 лѣтъ)

въ епархіяхъ: кишиневской—63 чел., саратовской—65 человѣкъ и екатеринославской—59 человѣкъ, всего менѣе доживших до 100—въ епархіяхъ: вологодской—1 чел. (отъ 105 до 110 лѣтъ), архангельской—1 чел. (отъ 100 до 105 лѣтъ) и петербургской—1 чел. (отъ 100 до 105 лѣтъ).

№ $\frac{499}{2}$ Марта 3.*) *По доношенію изъ Синодальнаго Дворцоваго приказу о выдачѣ Синодальнаго дому іеромонахомъ, іеродіакономъ и монахомъ на генварскую сего года треть за рыбу и за рыбные припасы и за кислой медъ деньгами и впредь въ начатіи или по прошествіи третей давать.*

Изъ Синодальнаго Дворцоваго приказа поступило два доношенія о выдачѣ на генварскую треть жалованья и кормовыхъ денегъ служащимъ при синод. домѣ монахамъ 9 чел. 47 р. 27¼ к. (по 5 руб. 25¼ к.) и казначею іеромонаху Ѳилагрію, которому слѣдовало выдать на генварскую треть текущаго года съ прибавкой, по указу Синода отъ 13 декабря 728 г., къ 117 руб. 94 коп. въ окладъ денегъ 82 руб. 6 коп., чтобы было годовой дачи 200 руб., изъ окладу, который напредь сего выдавался ризничему Синодальнаго дома, да кормовыхъ къ прежнимъ 38 руб. 94 коп. ризничаго окладу 15 руб. 70 коп., которыхъ надлежитъ быть ему казначею въ дачѣ на треть въ годовую окладную дачу въ 200 руб., прежнихъ кормовыхъ 13 руб. ¾ коп., да вновь опредѣленнаго ризничего оклада 5 руб. 25¼ коп. итого 18 руб. 26 коп. Дворцовый приказъ спрашивалъ на счетъ кормовыхъ денегъ, давать-ли ихъ впередъ, съ начала каждой трети, какъ было прежде, или по прошествіи трети, о чемъ въ указѣ ничего не было сказано. А денежной казны на лицо въ Дворцовомъ приказѣ было 5518 руб. 29¾ коп. По резолюціи на доношеніяхъ Дворцоваго приказа значится: „предложить въ докладъ,“ но опредѣленія о выдачѣ денегъ не имѣется при дѣлѣ.

*) Этотъ № и всѣ нижеслѣдующіе оказались пропущенными въ своемъ мѣстѣ, такъ какъ по случаю ремонта, производившагося въ архивѣ, дѣла перемѣшались и выдавались для описи не въ надлежащемъ порядкѣ.

№ $\frac{500}{48}$ Марта 3. *По доношенію Синодальнаго матроса Григорья Мухина о выдачѣ ему заслуженнаго жалованья.*

Доношеніе заслушано преосвященнымъ Рафаиломъ и по справкѣ, что наличной денежной казны имѣется 30 руб. 34 коп., велѣно выдать Мухину въ заслуженное жалованье прошлаго 728 года, по случаю оскудѣнія казны, на половину майской трети, включа ему прежнюю полумѣсячную той трети дачу, а именно 1 руб. 50 к., записавъ въ расходъ съ росписскою, съ вычетомъ на гошпиталь одной копейки съ деньгою, о чемъ и дать указъ расходчику.

№ $\frac{501}{434}$ *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената, при которомъ присланъ вотчины Чудова монастыря Московскаго уѣзда села Запонорья дьяконъ Василій Ивановъ да при немъ взятыя въ домѣ его дьяконовѣ церковныя письменныя книги да письма, касающіяся къ заговору, для изслѣдованія.*

Вслѣдствіе полученнаго изъ Сената вѣдѣнія, въ св. Синодѣ дьяконъ села Запонорья Василій Ивановъ бывъ допрошенъ показалъ, что братъ его Иванъ къ нему, дьякону, и брату ихъ Семену Иванову ободранныхъ образовъ и церковной утвари никогда не приваживалъ, а книги (богослужебныя) и письма, въ томъ числѣ пять тетрадокъ, писанныхъ къ заговору, которыя изъ общаго ихъ съ братомъ дому взяты были изъ сундука въ Высокій Сенатъ, потомъ присланы въ Синодъ, кѣмъ и откуда принесены, онъ того не знаетъ, а оный сундукъ прадѣда и дѣда ихъ; когда они померли, онъ не помнитъ, а отецъ ихъ дьяконъ Иванъ Петровъ въ 726 году, оставя все свое имѣніе, ушелъ въ Москву, для обученія дѣтей грамотѣ, и живъ-ли теперь, онъ не знаетъ, ибо писемъ отъ него давно не получалъ, мать же ихъ умерла въ 719 году; имѣніемъ они владѣютъ сообща съ братомъ Семеномъ, земскимъ, а разговоровъ о тѣхъ книгахъ и письмахъ, откуда онѣ и кѣмъ

принесены, никогда у нихъ не бывало ни съ кѣмъ изъ домашнихъ, да и были-ли онѣ въ сундукѣ подлинно, онъ не зналъ до взятія ихъ въ Сенатъ, ибо въ тотъ сундукъ никогда ни для чего не хаживалъ, и по тѣмъ заговорнымъ письмамъ дѣйствіе кто когда чинилъ, того онъ не знаетъ. Постановлено отъ 17-го марта: съ онаго допросу списавъ точную копію, для надлежащаго извѣстія, по силѣ вышеозначеннаго Сенатскаго вѣдѣнія, изъ св. Синода въ Высокій Сенатъ сообщить при вѣдѣніи неукоснительно. По описи при дѣлѣ значатся взятыя книги, писанныя полууставомъ: два Евангелія, Апостолъ, Прологъ, уставы церковные, затѣмъ письма скорописью въ столпцахъ: заговоры отъ зубной болѣзни, чтобы отъ пищальнаго стрѣлянія птицы не летали и звѣри не бѣгали, въ тетрадкахъ: въ 1-й—заговоръ отъ разбойниковъ, отъ блудниковъ и отъ еретиковъ и отъ огненнаго и прочаго оружья, во 2-й—заговоръ отъ сабли, отъ топора, ножа и отъ прочаго; въ 3-й—заговоръ отъ порчи и отъ прочихъ болѣзней, въ 4-й о хожденіи пресв. Богородицы по мукамъ, въ 5-й заговоръ отъ стрѣльбы огненнаго оружія. Между тѣмъ отъ прихожанъ поступило въ Синодъ прошеніе, въ которомъ сказано, что отъ дьякона Василья Иванова они бѣснотворныхъ рѣчей никакихъ никогда не слыхивали, и заговорныхъ писемъ нигдѣ никакихъ онъ не читывалъ, да и скорописью онъ, дьяконъ, писать не умѣетъ, и человѣкъ онъ добрый и смирный, и ничего отъ него дурного не бывало, поэтому просили его освободить и отпустить домой, чтобы ему въ конецъ не разориться. Отъ 30-го мая постановлено: дьякону Василію Иванову учинить жестокое плетьми наказаніе за то, что у него въ домѣ явились противныя св. церкви письмишки, и обязать его письменно подобныхъ непотребныхъ заговорныхъ и чину его непристойныхъ писемъ въ домѣ своемъ отнюдь не держать и по нимъ дѣйства не чинить, подъ опасеніемъ лишенія сана и немалаго штрафа и наказанія, а что дьяконъ показалъ, будто онъ не зналъ, что находится въ сундукѣ его дѣда и прадѣда и въ сундукъ никогда даже и не хаживалъ, то такая бездѣльная отговорка ему не въ оправданіе и вѣрить ей не надлежитъ; взявъ съ него означенное обязательство, отослать дьякона въ подначальство въ Чудовъ монастырь и содержать тамъ въ мукосѣйныхъ трудахъ три мѣсяца и потомъ по особому указу разрѣшить ему дьяконство, а до того до священнослуженія не допускать, а богопротивныя, безумныя и на соблазнъ сплетенныя письмишки, по 149 воинскаго устава артикулу, для истребленія въ пристойномъ мѣстѣ съ публичнымъ поруганіемъ отослать въ Юстицъ-Коллегію при указѣ, и въ Высокій Сенатъ сообщить о томъ вѣдѣніемъ. По оному опредѣленію подписка съ дьякона взята, въ Высокій Сенатъ сообщено вѣдѣніе, а въ Чудовъ монастырь и Юстицъ-Коллегію посланы указы. Изъ послѣдней отъ 11-го іюня сообщено, что мерзкія письмишки, взятыя у дьякона Василія Иванова, для истребленія получены; а изъ Чудова монастыря отъ 11-го сентября донесено, что дьяконъ Василій Ивановъ три мѣсяца въ мукосѣйныхъ трудахъ содержался и до священнослуженія допущенъ не былъ.

№ $\frac{502}{435}$. Марта 3. *По прошенію бывшаго при Архангельскомъ соборѣ, что въ Москвѣ, псаломщика Василья Дементьева сына его Петра Васильева о бытіи на мѣстѣ онаго отца его псаломщикомъ же.*

По смерти псаломщика Архангельскаго собора Василья Дементьева на его мѣсто просился сынъ его Петръ, «дабы ему съ матерью и сестрою, будучи безъ мѣста, въ сиротствѣ не умереть». На то же мѣсто просился бывшій при домѣ герцогини Мекленбургской Екатерины Іоанновны пѣвчій Алексѣй Васильевъ, указывая и на то между прочимъ, что несовершеннолѣтній сынъ умершаго псаломщика той должности исправлять не можетъ. Постановлено отъ 10 марта: по заручному прошенію того же Архангельскаго собора протопопа Якова Михайлова и по вниманію къ совершенному сиротству псаломщицкаго сына Петра Васильева быть ему на мѣстѣ отца псаломщикомъ, а пѣвчему Алексѣю Васильеву отказать. Подлежащіе указы отъ 13 марта

посланы къ протопопу Архангельскаго собора съ братіею и въ духовную дикастерію.

№ $\frac{503}{436}$. Марта 3. *Дѣло по прошенію Синодальнаго Дворцоваго Приказу секретарей Ивана Чернаго, Павла Протопопова о выдачѣ имъ на сентябрскую прошлаго 728 года треть заслуженнаго денежнаго жалованья.*

По заслушаніи учиненной въ канцеляріи Св. Синода выписки, изъ коей видно, что по росписанію въ силу указа 715 года имъ надлежало выдать по 40 руб. на человѣка, но по штату секретарь полагался одинъ съ жалованьемъ 100 руб. въ годъ, почему въ треть причиталось 33 р. 33 $^1/_3$ к., да судьѣ въ годъ показано 200 р., вмѣсто котораго нынѣ обрѣтается комисаръ съ жалованьемъ 60 руб. въ годъ, то и постановлено отъ 31 марта: секретарямъ Ивану Черному и Павлу Протопопову на сентябрскую треть прошлаго 728 г. выдать по 40 р. на человѣка, по указу 715 г., до будущаго совершеннаго утвержденія штатовъ, вычтя на лазаретъ по 1 коп. отъ рубля, изъ доходовъ онаго Синодальнаго Дворцоваго Приказа, изъ остатка отъ штатной суммы 200 р. на судью, котораго нынѣ въ томъ Приказѣ не обрѣтается, о чемъ и послана копія съ сего протокола въ Дворцовый Приказъ.

№ $\frac{504}{437}$. Марта 4. *О бывшемъ Чудова монастыря понамарѣ монахѣ Герасимѣ въ обдираніи съ образовъ окладовъ и привѣсокъ и о протчемъ.*

Въ духовную дикастерію подано было доношеніе изъ приказа келарскихъ дѣлъ Чудова монастыря, за подписью намѣстника іеромонаха Лазаря Кибякова, о святотатствѣ понамаря монаха Герасима. Дѣло это 9-го іюля было взято изъ дикастеріи и предложено оберъ-прокуроромъ Баскаковымъ къ разсмотрѣнію въ Св. Синодѣ. Изъ него видно, что монахъ Герасимъ ободралъ со св. иконъ оклады и вѣнцы и виновенъ въ похищеніи другихъ церковныхъ вещей, почему по Синодальному повелѣнію отосланъ былъ къ розыску въ Московскую Губернскую Канцелярію, только невѣдомо для чего былъ отданъ изъ той дикастеріи Чудовскому стряпчему на росписку. Постановлено было отъ 18-го іюля: повытчика той дикастеріи, оное дѣло имѣющаго въ рукахъ, допросить обстоятельно, почему не былъ отосланъ разстрига Герасимъ, изобличенный въ кражѣ церковныхъ вещей, къ розыску, и по какому опредѣленію или словесному приказанію освобожденъ и когда, а потомъ и другихъ, кого доведется, допрашивать же и слѣдовать безъ послабленія, а въ Чудовѣ монастырѣ учинить справку, покраденныхъ Герасимомъ съ образовъ серебряныхъ окладовъ и привѣсовъ и проч. столько ли, сколько лишь показано въ Герасимовѣ допросѣ и вынято у него изъ чулана, или сверхъ того что покрадено и нѣтъ ли еще другихъ какихъ казенныхъ похищеній, также и цата золотая отъ образа Алексѣя митрополита отыскана-ль, буде не отыскана, то почему, и какое взысканіе было, и оное покраденое въ описныхъ книгахъ, что описывалъ Синодальный оберъ-прокуроръ господинъ Баскаковъ, написано-ль или сверхъ той описи имѣлось, также отставной капралъ Григорій Лазаревъ да того монастыря сторожъ Григорій Ѳедоровъ, у которыхъ изъ подъ караула бывшій понамарь Герасимъ бѣжалъ, нынѣ имѣются ли въ томъ же монастырѣ, и буде имѣются, взять ихъ въ синодальную канцелярію и допросить немедленно и слѣдовать безъ послабленія; а о вышеозначенномъ бѣглецѣ для сыску его, по справкѣ написавъ его ростъ и признаки, разослать указы въ синодальную область и въ епархіи во всѣ монастыри, чтобъ, ежели гдѣ усмотрѣнъ будетъ, поймать и прислать въ Св. Синодъ подъ крѣпкимъ карауломъ. На допросѣ дикастерскій протоколистъ Алексѣй Максимовъ сказалъ, что Герасима посылали съ копеистомъ Петромъ Ковровымъ 27 марта къ розыску, но онъ не былъ принятъ за наставшею тогда страстною недѣлею, о чемъ у него и сказка взята, а на росписку потомъ онъ освобожденъ былъ, по опредѣленію ли дикастеріи или по чьему словесному приказанію, того онъ, Максимовъ, не вѣдаетъ, понеже то дѣло въ ру-

кахъ имѣлось у названнаго Коврова. По справкѣ изъ Чудова монастыря, Герасимъ росту средняго, волосомъ русъ, борода кругла, невелика, круглолицъ. Когда указъ о розыскѣ Герасима былъ разосланъ по епархіямъ, изъ Казанскаго архіерейскаго дому отъ духовныхъ дѣлъ судіи игумена Корнилія поступило доношеніе о бродящемъ чернцѣ Ѳеодосіи, который явился-де сходенъ съ бѣжавшимъ Герасимомъ, токмо борода у Ѳеодосія клинцемъ продолговата, а въ допросѣ онъ сказался уроженцемъ Холмогорской епархіи, важескаго уѣзду, лѣтскаго стану, дворцовой деревни Сметанины, пострижень же былъ лѣтъ 15 назадъ въ Богословскомъ монастырѣ, откуда своевольно ушелъ и скитался по разнымъ монастырямъ и пустынямъ, между прочимъ жилъ съ годъ и въ Чудовомъ монастырѣ. По заслушаніи этого доношенія, отъ 2-го сентября 730-го года постановлено доставить съ нарочнымъ чернца Ѳеодосія изъ Казани въ Москву для допроса. Но въ Чудовомъ монастырѣ, куда былъ отосланъ Ѳеодосій для освидѣтельствованія, его не признали за Герасима, и потому, по резолюціи Св. Синода, отъ 5 февраля 731 года, онъ отданъ былъ на росписку Чудова монастыря стряпчему Семену Соболеву, дабы содержать въ томъ монастырѣ до указу неисходна въ монастырскихъ трудахъ, а что о немъ показано въ доношеніи изъ Казанскаго архіерейскаго дома, о томъ надлежащую справку, а также и приличные къ тому указы предложить къ слушанію.

№ $\frac{505}{38}$. Марта 5. *По Синодальному опредѣленію о упраздненіи С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи, а о бытіи въ С.-Петербургѣ Духовному Правленію и о прочемъ.*

Опредѣленіе напечатано въ VI т. Полн. Собр. пост. и распор. (№ 2204, стр. 290). Въ Ямскую Канцелярію былъ посланъ указъ объ отпускѣ 28 подводъ за указные прогоны для отправленія въ Москву приказныхъ служителей и солдатъ, также денежной казны съ записными книгами и разными дѣлами и проч. что взять можно. Но безъ указа изъ Высокаго Сената Ямская Канцелярія не соглашалась дать подводы, почему и постановлено было отъ 8-го марта сообщить о томъ вѣдѣніе въ Высокій Сенатъ. Оставленный въ качествѣ „закащика“ для вершенія подлежащихъ дѣлъ, съ вѣдома обрѣтающагося въ С.-Петербургѣ еп. Псковскаго и Нарвскаго Рафаила, Троицкаго собора протопопъ Іоаннъ Семеновъ отъ 18-го марта подалъ доношеніе въ С.-Петербургскую Синодальную канцелярію, что отправлять дѣла безъ приказныхъ служителей, при помощи лишь церковныхъ причетниковъ, которые большею частію даже и писать не умѣютъ, не возможно, да и находятся они въ большой скудости, а отлучаться имъ отъ церквей нельзя, такъ какъ въ Петербургѣ по одному лишь церковнику при церкви, который священнику постоянно нуженъ для отправленія священнослуженія и приходскихъ требъ; затѣмъ, безъ опредѣленнаго удобнаго мѣста духовныя дѣла отправлять невозможно, тѣмъ болѣе что нужно будетъ собирать и хранить гдѣ нибудь казенныя деньги (напр. съ вѣнечныхъ памятей и др.), да и колодниковъ содержать придется въ особомъ мѣстѣ, наконецъ на покупку бумаги, чернилъ, свѣчей, дровъ потребуется нѣкоторая сумма: поэтому протопопъ Семеновъ просилъ назначить ему особыхъ приказныхъ служителей и въ нижнемъ помѣщеніи Синодальнаго каменнаго дома отвесть три палатки жилыхъ, при этомъ еще спрашивалъ, какъ ему сноситься въ корреспонденціи съ другими вѣдомствами и какъ именоваться состоящему подъ его вѣдомствомъ духовному правленію и подчиненнымъ писать. Преосвященный Рафаилъ приказалъ на первый случай, до указу, опредѣлить къ дѣламъ бывшей Тіунской избы подканцеляриста Дмитрія Филипова, коему пропитаніе имѣть „отъ акциденціи“, а для судебнаго отправленія отвести въ нижнемъ апартаментѣ С.-Петербургской Синодальной канцеляріи три палаты жилыхъ, въ которыя дать одинъ судейской столъ съ краснымъ сукномъ и стулъ, а писцамъ другой столъ съ потребнымъ числомъ стульевъ, также на первозаводство отдать съ росписной, что

имѣется нынѣ въ канцеляріи, бумагу съ чернилами, дрова и свѣчи, а что впредь будетъ надобно, о томъ рѣшенія ждать отъ Св. Синода, которому и послано было обо всемъ этомъ доношеніе. Протопопу I. Семенову переданы были дѣла, поступившія въ Синодъ изъ бывшей Тіунской избы съ 721 по 728 годъ со всѣми реэстрами, въ которыхъ писаныхъ и неписаныхъ 477 листовъ за закрѣпою секретаря В. Тишина, да для записыванія собираемыхъ съ вѣнечныхъ памятей и лазаретныхъ денегъ шнуровыя двѣ книги приходная и расходная за печатьми синодальною и бывшей типографской конторы, и оная синодальная печать, по приказу еп. Рафаила, передана ему же, Семенову. Отъ 5-го мая, по заслушаніи доношенія протопопа Іоанна Семенова, Св. Синодъ сдѣлалъ особое постановленіе (напечатано въ VI т. Полн. Собр. за № 2220), которое и послано ему 8-го мая особымъ указомъ. Отъ 9-го іюля постановлено: привезенную изъ С.-Петербурга апрѣля 12 денежную казну, что оставлено было тамъ отъ 727 года въ сундукѣ за печатью, осмотря, также и нынѣшняго 729 г. собранную въ рукахъ канцеляриста Дементія Корнышева содержащуюся, что есть за расходами въ остаткѣ на лицо, счесть и принять ту казну, также и прочія, показанныя при доношеніи секретаря Вас. Тишина (отъ 30-го апрѣля) казенныя вещи, нынѣ настоящему Синодальной казны содержателю, подканцеляристу Ивану Артемьеву съ роспискою немедленно. См. Прил. № X.

№ $\frac{506}{63}$. Марта 5. *По доношенію изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказу о починкѣ въ Новинскомъ монастырѣ обветшалости.*

Въ доношеніи Синодальнаго Дворцоваго Приказа значилось, что за Синодальнымъ Новинскимъ монастыремъ было вотчинъ въ разныхъ уѣздахъ, по переписнымъ книгамъ 186 года, 360 дворовъ, съ коихъ въ оный монастырь сбирался денежный доходъ по 85 руб. $93^{1}/_{4}$ коп. да земель за рѣчкою Прѣснею дворовыхъ и огородныхъ мѣстъ по 801 руб. $38^{3}/_{4}$ к. всего по 887 р. 30 к., а въ 704 г. по приговору графа Ив. А. Мусина-Пушкина съ товарищи, онаго монастыря вотчины велѣно вѣдать и со крестьянъ съ пустошей и съ подмонастырныхъ дворовъ и мѣстъ и огородовъ денежные всякіе доходы сбирать во ономъ Дворцовомъ Приказѣ, которыхъ де нынѣ кромѣ пустоты сбирается по 626 р. 88 к., а во оный монастырь по томужъ опредѣленію велѣно употреблять на церковныя потребы. и на дрова, и игумену съ братіею, и слугамъ и служебникамъ всего по 302 руб. 97 к. на годъ, а остальные по 323 руб. 98 к. употребляется по табели 710 г. въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ съ прочими доходами, изъ коихъ велѣно въ тотъ монастырь и въ подмосковныя села къ строеніямъ, на покупку всякихъ припасовъ держать по 265 р. на годъ, а что особливо отпускать въ тотъ Новинскій монастырь, того въ табели не показано, и по нынѣшній 729 г. надлежало быть въ расходѣ 4770 р. и изъ того числа употреблено съ 704 г. въ расходъ на строеніе и починки въ Синодальномъ домѣ и въ подмосковныхъ селахъ и въ ономъ Новинскомъ монастырѣ 1538 р. 18 к. и на монастырь въ томъ числѣ отпущено по 719 г. 271 р. $60^{1}/_{2}$ к. и съ того года дачи не было, затѣмъ въ остаткѣ изъ положенныхъ по табели 3231 руб. 2 коп., а въ доношеніи строителя монастыря Филарета Бурпашева съ братіею отъ 19 апрѣля 728 г. писано, что на церквахъ и на каменныхъ кельяхъ за непокрытіемъ кровель отъ слоты и дождевой мокроты въ церквахъ божіихъ, въ алтарѣ и въ кельяхъ бываетъ великая течь, отчего сводамъ и каменному зданію чинится поврежденіе. На починку по смѣтѣ плотниковъ и каменщиковъ требовалось всего 2433 р. 25 к. На торгахъ плотничьи работы остались за крестьяниномъ Спиридономъ Сподобинымъ за 670 р. съ матеріаломъ, и онъ просилъ не медлить выдачею ему денегъ на матеріалъ, иначе онъ строить по объявленной низкой цѣнѣ не можетъ, для каменныхъ же работъ предполагались особые торги. Дворцовый Приказъ въ своемъ доношеніи спрашивалъ Св. Синодъ, строить-ли подрядчику Сподобину по уго-

вору и выдавать-ли ему деньги для заготовленія лѣсныхъ припасовъ, также и каменное строеніе, за кѣмъ съ торговъ останется, строить-ли и деньги на оное строеніе употреблять-ли, а денежной казны на лицо въ Дворцовомъ Приказѣ имѣется 3675 р. 76 к. Постановлено отъ 25 апрѣля: обветшалое строеніе въ Новинскомъ монастырѣ перестроить и деньги на матеріалы подрядчику Сподобину выдавать, съ обязательствомъ контракта и съ добрыми и вѣроятія достойными поруками, изъ положенной на строеніе того монастыря суммы, записывая въ расходъ съ роспискою, а что съ 704 г. съ вотчинъ сбиралось и на какіе расходы употреблялось и по какимъ указамъ, о томъ Дворцовому Приказу внести въ Синодъ вѣдомость. Въ августѣ Дворцовый Приказъ снова доносилъ, что подрядчикомъ Сподобинымъ деревянное строеніе уже окончено, а на каменныя работы состоялся торгъ за 484 р., и просилъ учинить рѣшеніе. Св. Синодъ отъ 11 августа, ссылаясь на опредѣленіе отъ 25-го апрѣля о произведеніи какъ деревянныхъ, такъ и каменныхъ работъ, что потребуется, подтвердилъ лишь, чтобы деньги выдавались осторожно, по усмотрѣнію покупки припасовъ и строенія, съ надлежащей записью въ расходъ и съ росписками, и съ наблюденіемъ, чтобы не было какихъ подлоговъ, а по окончаніи все оное строеніе, что въ подрядѣ упоминалось, осмотрѣть самимъ того Дворцоваго Приказа управителямъ и описавъ имянно освидѣтельствовать все съ братіею того монастыря, чтобы никакой неисправности не осталось и за общею всѣхъ подписью представить то свидѣтельство въ Канцелярію Св. Синода безъ замедленія.

№ $\frac{507}{64}$ Марта 5. *По требованію изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта о починкѣ Даниловскаго монастыря, что въ Москвѣ.*

Верховный Тайный Совѣтъ спрашивалъ, было-ль челобитье о починкѣ соборной церкви Данилова монастыря отъ игумена съ братіею, и по тому челобитью былъ-ли произведенъ досмотръ, и по досмотру сколько къ тому строенію по цѣнѣ надобно какихъ матеріаловъ, также онаго монастыря и монастырской ихъ оброчной земли въ Коллегіи экономіи коликое число имѣется на лицо денежной казны. По справкѣ изъ Коллегіи экономіи показано, что съ монастырскихъ оброчныхъ земель съ 721 по 729 годъ денежной казны въ сборѣ имѣется 1063 руб. 52 коп. и тѣ деньги собирались и въ казну сообщались съ прочими доходами и расходъ производится изъ общей же суммы, а особо съ оныхъ монастырскихъ земель сборнымъ деньгамъ расходу не было. Затѣмъ, по справкѣ, въ Даниловѣ монастырѣ соборная церковь съ алтаремъ и ризничная палата, гдѣ хранится всякая церковная утварь, оказались обветшавшими, такъ что крыша протекала и строеніе представляло опасность обрушиться, да и другія постройки очень обветшали, а починку произвести монастырю было не на что, отъ Коллегіи экономіи строеніе было освидѣтельствовано и найдено ветхимъ, на починку же требовалось 763 руб. 80 коп. Крестьянъ за монастыремъ по переписнымъ книгамъ 186 г. значилось 142 двора, мужска пола 981 душа, съ нихъ денежныхъ доходовъ 208 руб. $16^3/_4$ коп.; съ отдаточныхъ на монастырской землѣ загородныхъ дворовыхъ мѣстъ, кромѣ пустоты, 378 руб. $67^1/_2$ коп. Итого 587 руб. $44^3/_4$ коп. Изъ тѣхъ денегъ по опредѣленію 710 года велѣно держать на церковныя потребы монастыря въ жалованье монахамъ и слугамъ въ годъ по 249 руб. 54 коп. Означенныя свѣдѣнія и сообщены въ Верховный Тайный Совѣтъ.

№ $\frac{508}{438}$ Марта 5. *По прошенію Московскаго уѣзду Радонежской десятины села Витенева церкви Успенія Пресвятыя Богородицы попа Аѳанасія Лазарева о произведеніи на его мѣсто къ той церкви сына его Ивана.*

Священникъ Аѳанасій Лазаревъ подалъ два прошенія на Высочайшее имя, въ коихъ значится, что, прослуживъ 37 лѣтъ при Успенской церкви села Витенева и овдовѣвъ, онъ за старостію и слабостію зрѣнія желалъ бы передать свое мѣсто сыну своему Ивану, такъ какъ въ томъ селѣ служили и отецъ его и дѣдъ, о чемъ ходатайствовалъ и помѣщикъ Сал-

тыковъ, и сынъ его былъ слушанъ преосвященнымъ Леонидомъ Сарскимъ и Подонскимъ, но, вызвавъ попа съ сыномъ къ осмотру, архіепископъ Леонидъ приказалъ служить ему по прежнему, а сыну отказалъ якобы слишкомъ молодому и безбородому, хотя ему отъ роду 30 лѣтъ. Задержка, по мнѣнію попа Аѳанасія, произошла по проискамъ товарища его по Успенской церкви попа Артемія Павлова, который тоже хотѣлъ передать свое мѣсто сыну Петру, хотя самъ вовсе не старъ, и прихожане того не желали, а архіепископъ Леонидъ, не учиня справокъ и не отсылая въ школу сына его, посвятилъ его, и Петръ, безъ обученія и не взявъ ставленыя грамоты, сталъ священодѣйствовать и 22-го февраля, совершивъ литургію, хотѣлъ причащать прихожанъ, исповѣдавшихся у его отца, но отецъ взялъ у него св. потиръ и самъ сталъ причащать, хотя не служилъ въ этотъ день, а новопоставленный попъ чрезъ день, въ понедѣльникъ на преждеосвященной обѣднѣ причастилъ одного не явившагося раньше причастника, вопреки св. правиламъ, произведенъ же онъ во священники за бороду, что оброс волосомъ, но по лѣтамъ недостоинъ, какъ видно изъ поданной имъ сказки въ канцеляріи господина Чернышева. Попъ Лазаревъ жаловался на обиду, напрасно нанесенную ему архіереемъ, и на совершенное невниманіе послѣдняго къ его просьбѣ посвятить сына во священники, а самому ему постричься въ монастырь, и просилъ Высочайшаго приказанія освидѣтельствовать сына его въ св. Синодѣ, помимо архіепископа Леонида, а о вышеназванныхъ попѣ Артеміи и сынѣ его произвести слѣдствіе. По этому дѣлу, какъ значится во второмъ прошеніи Лазарева, велѣно было взять справку въ ставленническомъ столѣ, и въ ней показано было, что оный попъ Артемій не подтвердилъ сказкою о своемъ неслуженіи 22 февраля, а сынъ его, не обучась священнослуженію и не взявъ ставленной грамоты, безъ указу ушелъ изъ Москвы въ село Витенево и за нимъ посланъ былъ изъ Казеннаго приказа солдатъ, откуда де видно, что не исполнено было все требующееся до поставленія Петра, а учинено знатно ради нѣкоторыя страсти и въ дѣлѣ ничего не показано на счетъ прошенія его, попа Аѳанасія. О попѣ же Артеміи во второмъ прошеніи прибавлено, что онъ 8 и 9 марта служилъ двѣ литургіи не въ своей церкви, а въ вотчинѣ Куракиной въ селѣ Алешнѣ, 12-го же марта его съ сыномъ привезли въ Москву и, за отсутствіемъ надлежащихъ помѣтъ на дѣлѣ, попъ Аѳанасій Лазаревъ высказывалъ опасеніе, какъ-бы его въ чемъ не обвинили, неисполненіе же положенныхъ правилъ, по его мнѣнію, касается не одного лишь новопоставленнаго попа Петра, но и другихъ, какъ будетъ де ясно видно изъ подлежащихъ справокъ. Проситель снова просилъ о постановленіи сына во священники и о взятіи къ слѣдствію въ св. Синодъ поповъ Артемія и Петра. Помѣчено: „учинить обстоятельныя справки и предложить въ докладъ“.

№ $\frac{509}{42}$ Марта 7. *По доношенію синодальныхъ солдатскихъ женъ вдовы Волковой Марьи Сергѣевой о выдачѣ имъ заслуженнаго мужьями ихъ на майскую 1728 года треть жалованья.*

Остававшіеся при С.-Петербургской Синодальной канцеляріи солдаты Волковъ, Ѳоминъ, Терскій и Котовъ отправлены были въ Москву для караула за колодниками, и такъ какъ имъ не было выдано жалованье за половину майской трети и за всю сентябрскую 1728 года, то жены ихъ, оставшіяся съ дѣтьми безъ средствъ къ пропитанію, просили Св. Синодъ о выдачѣ. Преосвященный Рафаилъ, на основаніи указа Св. Синода отъ 4 февраля, приказалъ выдать просительницамъ за 2 мѣсяца майской трети изъ наличной казны канцеляріи, коей было 28 руб. (кромѣ запечатанной, которой брать не велѣно было), всего 22 р. 4 коп., а для вѣдома въ Москву въ Св. Синодъ послать доношеніе.

№ $\frac{510}{439}$ Марта 7. *По Синодальному опредѣленію, а по словесному Преосвященнаго Игнатія митрополита Коломенскаго предложенію, о имѣвшемъ четвертую жену Губернской*

канцеляріи секретарь Степанъ Заринъ.

Вслѣдствіе сдѣланнаго митрополитомъ Игнатіемъ заявленія Св. Синоду о четвероженцѣ Заринѣ, жившемъ въ приходѣ церкви Ризъ положенія и имѣвшемъ духовника Ѳирса Иванова, попа церкви Николая Чудотворца, что на курьихъ ножкахъ, постановлено допросить означенныхъ поповъ въ Синодальной канцеляріи о секретарѣ Заринѣ, исполняетъ ли онъ христіанскія обязанности и жену нынѣ имѣетъ ли, давно ли женатъ и на комъ, и гдѣ вѣнчался. Приходскій попъ Григорій Савинъ на допросѣ заявилъ, что въ церковь Заринъ ходитъ по праздникамъ, но исповѣдуется-ли и гдѣ причащается, того онъ не знаетъ и хотя спрашивалъ о томъ его самого и его духовнаго отца, но извѣстія отъ нихъ не получилъ, почему и не записанъ у нихъ въ книгахъ, а ему Григорію неизвѣстно, женатъ-ли онъ, хотя имѣетъ при себѣ вмѣсто жены женскую персону, именемъ Елизавету, а на сколькихъ женахъ былъ женатъ Заринъ, про то онъ, Григорій, не вѣдаетъ и ни отъ кого не слыхалъ. Почти то же показалъ и приходскій дьяконъ. Между тѣмъ 21 марта архіепископъ Ростовскій Георгій словесно заявилъ Св. Синоду, что у него былъ Заринъ и говорилъ, что онъ былъ женатъ трижды, но жены умирали, и онъ въ молодыхъ годахъ остался вдовымъ, почему и взялъ себѣ для плотскаго сожитія дѣвку. По этому предложенію Св. Синодъ, признавъ Зарина поступившимъ противъ христіанскаго закона и церковныхъ правилъ, постановилъ вызвать его, какъ и его сожительницу, для обстоятельнаго допроса, при чемъ Заринъ показалъ, что въ 723 году, по смерти третьей жены, ради содержанія своего дома взялъ къ себѣ сиротинку, дворянскую дѣвку Елизавету Нелидову, отъ которой прижилъ четверыхъ дѣтей, но всѣ они умерли, а нынѣ оная дѣвка Елизавета въ его домѣ лежитъ больна лихорадкой. По заслушаніи сего, отъ 28 марта постановлено: Елисавету Нелидову сослать въ подначалъ въ Вознесенскій монастырь, подъ крѣпкій присмотръ, до указу, а секретаря Зарина освободить на росписку довѣрія достойныхъ людей, чтобы онъ никуда не выѣзжалъ изъ Москвы и повседневно являлся въ Синодъ для допроса. Представленная въ Синодъ Елизавета Нелидова показала, что осталась послѣ родителей малолѣтней сиротой и жила сначала у родственника, а послѣ смерти его у дворянина Тимофея Челищева, отъ котораго перешла добровольно къ секретарю Зарину, и съ нимъ по своей плотской немощи стала жить полюбовно и имѣла четверыхъ дѣтей, которыя во младенчествѣ и померли, но были крещены, только она не упомнитъ, въ какомъ приходѣ. Нелидову просили отдать имъ на росписку свойственники ея: дворянинъ Артемій Самсоновъ, Преображенскаго приказа канцеляристъ Маркъ Кудрявцевъ и морскаго флота гардемаринъ Алексѣй Челищевъ. Отъ 5-го мая постановлено справиться объ этихъ лицахъ, имѣютъ ли они свои дома въ Москвѣ и заслуживаютъ ли довѣрія, и обязать ихъ не дозволять Нелидовой видѣться съ Заринымъ и ее немедленно доставлять по требованію Св. Синода, затѣмъ по оному дѣлу выписать приличныя статьи и церковныя правила. Таковыя и выписаны изъ кормчей книги съ толкованіями, также и на указѣ отъ 12 апрѣля 722 года Высочайшая резолюція: „о любодѣйствѣ, о блудномъ насиліи, о насильномъ господей съ рабынями своими блудодѣйствѣ — свѣтскаго суда“.

№ $\frac{511}{440}$. Марта 4. *По прошенію Георгіевскаго Дѣвича монастыря попа Андрея Михайлова о взятіи изъ Московской полиціи и изъ духовной дикастеріи неправо рѣшенныхъ о пропажахъ церковныхъ того монастыря вещахъ дѣлъ для разсмотрѣнія въ Святѣйшій Синодъ.*

Въ прошеніи на Высочайшее имя священникъ Андрей Михайловъ пишетъ, что его напрасно обвинили въ воровствѣ, по проискамъ его бывшаго товарища, попа Ивана Герасимова и дьякона Василья Перфильева, которые подучили его служанку, сосланную съ двора за воровства, показать

въ Полицеймейстерской канцеляріи, будто бы она въ домѣ его, Андрея Михайлова, видѣла церковную водосвятную серебряную чашу, между тѣмъ чаша такая была украдена еще въ 724 году, о чемъ и слѣдствіе имѣется въ бывшемъ Московскомъ надворномъ судѣ, а по слѣдствію выяснилось, что въ чередную седмицу онаго попа Герасимова иконьщикомъ Матвѣемъ Ивановымъ покрадено было изъ олтаря блюдо и лжица серебряныя, и на допросѣ въ дикастеріи онъ показалъ о многихъ кражахъ, и что научилъ его воровать церковныя вещи серебряникъ Иванъ Черноусовъ, обѣщавшій покупать такія вещи и говорившій Матвѣю о покраденной раньше того чашѣ, о содранныхъ окладахъ съ двухъ образовъ и проч. Въ заключеніи Андрей Михайловъ просилъ, чтобы повелѣно было взять изъ Полицеймейстерской канцеляріи неправо произведенное дѣло, также изъ духовной дикастеріи дѣла о другихъ пропажахъ въ монастырѣ и поданныя отъ попа Ивана на дьякона Василья прошенія, а также челобитныя его, Андрея Михайлова, на того попа во всякихъ обидахъ, для праваго разсмотрѣнія и подлиннаго рѣшенія въ Св. Синодѣ, а ему, Андрею, до рѣшенія дѣла, чтобы позволено было для прокормленія пріискать порожнее мѣсто церковное, такъ какъ онъ бѣдствуетъ съ домашними своими, не получая ни откуда дохода съ 726-го года. Здѣсь же приложено доношеніе изъ Полицеймейстерской канцеляріи въ Св. Синодъ отъ 22 ноября 728 года о присылкѣ попа Андрея Михайлова, ибо за неприсылкою его въ рѣшеніи дѣла о покражѣ учинилась остановка. Помѣчено: „о надлежащемъ о всемъ справиться по реэстру и предложить въ докладъ“.

№ $\frac{512}{88}$. Марта 8. *По доношенію Синодальнаго солдата Ивана Терскаго жены Афимьи Семеновой о дачѣ ей отпуска отъ С.-Петербурга до Москвы.*

По опредѣленію Рафаила епископа Псковскаго и Нарвскаго, солдатская жена Евфимія Семенова отпущена въ Москву къ мужу Ивану Терскому, отправленому съ колодникомъ, вмѣстѣ съ дочерью и сестрой вдовой, которая, по засвидѣтельствованію синодальныхъ солдатъ, была не бѣглая и неподозрительная, и обычный паспортъ ей выданъ.

№ $\frac{513}{2}$. Марта 10. *По вѣдѣнію изъ Высокаго Сената о присылкѣ изъ всѣхъ мѣстъ отписного золота и серебра и прочаго для передѣлу на денежные дворы и причитать къ капиталу.*

Требовалось присылать въ Монетную контору для передѣлки въ монеты золото, серебро и проч., по силѣ состоявшагося Высочайшаго указа въ 721 г. февраля 10, затѣмъ сообщить Сенату, сколько въ монетную контору отправлено съ того 721 года и нынѣ сколько отошлется. Постановлено отъ 17 марта о золотѣ и серебрѣ справиться съ Синодальною канцеляріею и прочими Синоду подчиненными мѣстами (Казеннымъ и Дворцовымъ Приказами, Дух. дикастеріею и Моск. Типографіей), сколько гдѣ того отписного золота, серебра и проч. имѣется и у кого именно отписано и за что, также было ли сколько нибудь въ отпуску въ монетную контору того золота и серебра съ 721 года, и сколько чего порознь, и тѣ справки предложить къ Синодальному разсмотрѣнію немедленно. Изъ Дворцоваго Приказа отвѣчено (28 марта), что съ 721 года золота, серебра и проч. въ отпуску не было и нынѣ не имѣется въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ, и о томъ, также какъ и о полученіи того Высочайшаго указа отъ 23-го марта, изъ Дворцоваго Приказа репортовано 28-го марта. Помѣчено: сообщить къ дѣлу и по взносѣ о томъ же изъ другихъ подчиненныхъ мѣстъ доношеній доложить немедленно и отъ тѣхъ мѣстъ отвѣтовъ требовать повытчику безъ послабленія неотложно.

№ $\frac{514}{43}$. Марта 10. *Доношеніе Синодальныхъ солдатскихъ женъ вдовъ Марьи Волковой съ товарищи о дачѣ имъ до Москвы паспорта.*

По приказанію преосвященнаго Рафаила просительницамъ выданъ подлежащій паспортъ для отъѣзда въ Москву, послѣ письменнаго удостовѣренія Синодальнаго капрала Семена

Назарова съ товарищемъ въ томъ, что мужья названныхъ женъ Волковъ, Ѳоминъ и Котовъ, отправленные по дѣламъ службы, подлинно приказали имъ за собою ѣхать въ Москву.

№ $\frac{515}{224}$. Марта 10. *Дѣло по доношенію Преосвященнаго Ѳеофана архіепископа Великоновгородскаго и Великолуцкаго Кексгольмскаго пѣхотнаго полка на прапорщика Александра Васильева сына Титова въ пріѣздѣ его (разбоемъ) со многолюдствомъ изъ вотчины своей Новгородскаго уѣзда обонежскія пятины коловыя десятины погоста Пречистенскаго и Моченскаго къ пономарю Парѳену Денисову съ ружьемъ и въ пограбленіи пожитковъ его и о прочемъ.*

Прапорщикъ Титовъ сдѣлалъ съ людьми своими нападеніе на пономаря церкви Рождества Богородицы Пречистенскаго и Моченскаго погоста, Парѳенія Денисова, и разграбилъ его пожитки, данныя ему о посвященіи архіерейскія грамоты, письма, деньги, также и платье мужское и женское, посуду серебряную, мѣдную, оловянную и желѣзную, съ прочимъ серебрянымъ всякимъ уборомъ, всякій домовый заводъ, молоченый хлѣбъ изъ амбара и немолоченый съ церковной земли, всякаго скота конскаго и роговаго, также и всякіе пожитки, поставленные у него для сбереженія отъ воровскихъ людей, Семеновскаго полка унтеръ-лейтенанта Дмитріева и крестьянина Никифора Осипова, приэтомъ грабители побили жену пономаря и намѣревались отсѣчь ей голову топоромъ, якобы повинной въ градской казнѣ, самого же пономаря Титовъ грозилъ отлучить отъ церкви, затѣмъ и попа Ѳедора Савинова всячески ругалъ и травилъ собакой, которая его и изранила и ноги искусала до крови, потомъ его били на дорогѣ смертнымъ боемъ, отчего и понынѣ попъ лежитъ боленъ и церковь остается безъ службы; также и дьячка той церкви Ѳедора Иванова названный прапорщикъ билъ по головѣ плетью безвинно; вслѣдствіе того церковная служба остановилась. Пономарь и раньше хотѣлъ жаловаться на прапорщика, но отецъ послѣдняго далъ письмо пономарю въ вотчину къ прикащику, чтобы все пограбленное было безъ остатка возвращенѣ ему, пономарю, но прикащикъ не исполнилъ предписаннаго. Между тѣмъ прапорщикъ сталъ грозить пономарю убійствомъ его вмѣстѣ съ женой и дѣтьми, почему въ домѣ при церкви они опасались оставаться, скитались по дворамъ, страдая отъ голода. Къ доношенію о томъ Преосвященнаго Ѳеофана приложены копіи реэстра пограбленныхъ вещей пономаря, доношенія приходскихъ людей объ этомъ грабежѣ и письма полковника Титова объ отдачѣ пограбленнаго пономарю. Архіепископъ ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учиненіи резолюціи по поводу понесенныхъ обидъ и ругательствъ церковному чину, также и на будущее время просилъ обороны духовенству, дабы отъ такихъ наглостей въ церковномъ служеніи и требоисправленіи не было какой либо остановки. По заслушаніи сего, Св. Синодъ отъ 17 марта постановилъ сообщить при вѣдѣніи въ Высокій Сенатъ копіи съ доношенія Преосв. Ѳеофана и др. документовъ съ требованіемъ сатисфакціи обиженнымъ отъ прапорщика Титова и разсылки по губерніямъ указа, возбраняющаго подобныя ругательства и оскорбленія духовныхъ лицъ.

№ $\frac{516}{291}$. Марта 13. *Доношеніе рязанской епархіи казначея и архимандрита Онуфрія о принятіи у него привезенныхъ изъ той епархіи лазаретныхъ денегъ 4801 руб. 67 коп. въ Святѣйшій Синодъ.*

Постановлено дать указъ содержащему приходъ и расходъ денежныя казны, подканцеляристу Ивану Артемьеву, собранныя по рязанской епархіи за вѣнечныя памяти лазаретныя деньги за четыре года принять сполна и записать въ приходную книгу, а именно: за 725 годъ съ 8119 браковъ первоженныхъ (по 4 алтына), съ 2282 второженныхъ (вдвое) и 265 троеженныхъ (втрое), итого 1617 р. 12 к., да по дѣламъ за вѣнчаніе свадебъ безъ вѣнечныхъ памятей, съ 2-хъ первобрачныхъ и одной второбрачной, за утайку вдвое, итого 32

алтына, всего 1618 р. 10 алт. 4 деньги; сбору 726 г. съ 6000 перво̂женныхъ, съ 1437 второженныхъ, 176 троеженныхъ всего 1128 р. 8 алт.; 727 г. съ 5779 первоженныхъ, 1467 второженныхъ, 178 троеженныхъ, всего 1109 руб. 21 алт. 2 деньги, да за вѣнчаніе второженной свадьбы безъ вѣнечной памяти за утайку вдвое противъ положеннаго, именно 16 алт. а всего 1110 р. 4 алт.; сбору 728 г. съ 5078 первоженныхъ, 1171 второженныхъ, 135 троеженныхъ, итого 939 р., да за вѣнчаніе безъ вѣнечныхъ памятей съ 13 первоженныхъ, 3 второженныхъ и 2 троеженныхъ за утайку вдвое, итого 6 руб. а всего 945 р. Итого за 4 года 4801 р. 22 алт. 4 деньги. По запискѣ на приходъ, выдать квитанцію въ пріемѣ казначею рязанскаго архіерейскаго дома, архимандриту Онуфрію.

№ $\frac{517}{441}$. Марта 10. *По прошенію бывшаго въ городѣ Суздалѣ при церкви Іоакима и Анны дьячка Михайловской жены его, вдовы Ѳедоры Матвѣевой дочери о постриженіи ея въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичѣ монастырѣ въ монашескій чинъ.*

Постановлено по прошенію вдовы дьячка Ѳедоры Матвѣевой, отецъ которой много лѣтъ состоялъ служителемъ въ Покровскомъ монастырѣ, предоставить епископу Суздальскому Іоакиму постричь ее на упалое мѣсто въ монашескій чинъ, буде противности никакой не явится, о чемъ и посланъ ему указъ отъ 12 марта.

№ $\frac{518}{442}$. Марта 10. *По доношенію Синодальнаго дома чашника монаха Сергія о забранномъ у него взаимъ изъ синодальныхъ погребовъ гофшпитальскимъ комисаромъ Борисомъ Владыкинымъ добромъ пять пудъ маслѣ, за которое возвратилъ плохое и въ ѣству негодное, и о винѣ.*

По доношенію чашника Сергія объ отдачѣ комисаромъ Владыкинымъ дурного затхлаго масла 5 пуд. вмѣсто хорошаго, отпущеннаго въ 727 г., съ разрѣшенія Св. Синода, взаймы изъ синодальныхъ погребовъ для госпиталя, а также о взятіи взаймы въ разное время съ 727 года и невозвращеніи 45 ведеръ вина велѣно учинить, гдѣ надлежитъ, достовѣрныя справки, и буде подлинно окажется взятое невозвращеннымъ, то заплатить изъ Коллегіи экономіи въ Синодальный домъ изъ положенной на оную гошпиталь суммы, о чемъ и послать указъ въ Коллегію экономіи, а если въ производствѣ дѣла покажется какое сомнѣніе, то предложить Св. Синоду въ докладѣ безъ замедленія. Изъ Коллегіи экономіи отвѣчено, что въ декабрѣ 727 г. къ строенію синодальныхъ тріумфальныхъ воротъ изъ синодальнаго погреба, по пріѣздѣ архитекторскомъ, взято взаимно простого вина 5 ведеръ, да въ сентябрѣ 726 г. въ московскую гофшпиталь на расходъ болящихъ отпущено изъ привознаго Радогожской пустыни вина простого 20 ведеръ, наконецъ въ ноябрѣ 728 г. комисаромъ Борисомъ Владыкинымъ взято вина также 20 ведеръ, и оное вино еще не возвращено, а масла коровья 5 пуд. возвращено чашнику, монаху Сергію. Но послѣдній снова заявилъ, что 4 пуда возвращено масла совершенно негоднаго къ употребленію. Въ февралѣ 730 года бывшій комисаръ Владыкинъ по этому поводу показалъ, что изъ взятаго синодальнаго масла на больныхъ гошпитали издержано было половина, но лекаря сказали, что то масло для больныхъ негодно, и члены Коллегіи экономіи велѣли возвратить оставшееся масло чашнику Сергію, прикупивъ недостающее, сколько издержано; такъ онъ, Владыкинъ, и поступилъ, купивъ другую половину добраго масла въ Лефортовской слободѣ, у купецкаго человѣка Петра Данилова, на свидѣтельство котораго онъ и ссылается. Противъ этого показанія монахъ Сергій заявилъ, что онъ выдалъ доброе масло Владыкину, который при пріемѣ вмѣстѣ съ гошпитальнымъ поваромъ самъ его пробовалъ и ни въ чемъ не спорилъ, а если бы масло было недоброе, то ему не слѣдовало бы брать его и въ расходъ держать и только спустя полтора года возвращать его, да и въ

записныхъ книгахъ Коллегіи экономіи нигдѣ не отмѣчено, чтобы масло было плохое и затхлое, и больные не стали бы ѣсть такого. Въ апрѣлѣ 731 г. донося о просьбѣ иподьяконовъ и пѣвчихъ Синодальнаго дома, чтобы имъ по прежнему давали вина въ праздники по четвертной скляницѣ, коего они не получали въ 729 и 730 годахъ, чашникъ Сергій писалъ, что въ запасѣ у него имѣется синодальнаго вина ведеръ со сто, и при этомъ прибавлялъ, что отпущенное взаймы вино въ Коллегію экономіи подъ росписку Владыкина въ 726—8 годахъ 40 ведеръ на гошпиталь и къ строенію тріумфальныхъ воротъ 5 ведеръ доселѣ не возвращено; затѣмъ въ апрѣлѣ 734 года снова писалъ, что хотя въ роспискѣ Владыкина обозначенъ срокъ отдачи вина въ первыхъ числахъ генваря 729 года, но онъ вина до сихъ поръ не отдалъ, между тѣмъ въ Синодальномъ домѣ бываетъ обѣденныхъ 9 столовъ въ годъ, и къ приготовленію тѣхъ столовъ нынѣ въ синодальныхъ погребахъ вина не имѣется. По справкѣ изъ Коллегіи экономіи, вино не было возвращено за неимѣніемъ въ тѣхъ годахъ въ гошпиталѣ вина. По заслушаніи этого, отъ 21 іюня 734 года, постановлено послать указъ въ Коллегію экономіи о возвращеніи заемнаго вина 45 ведеръ синодальному чашнику съ роспискою. 10 сентября изъ Коллегіи экономіи поступило доношеніе о томъ, что за неимѣніемъ въ московскомъ гошпиталѣ „довольнаго числа простого вина“ велѣно отпустить въ Синодальный домъ изъ гошпиталя только 25 ведеръ, о чемъ и данъ указъ комисару Лаврентію Денисову.

№ $\frac{519}{443}$ Марта 14. *По челобитью Вологодскаго церкви Николая Чудотворца попа Ивана Строкина о опредѣленіи его паки къ той церкви, понеже онъ отрѣшенъ былъ.*

Въ 726 году Вологодскій попъ, Иванъ Строкинъ, взятъ съ Авраамiемъ игуменомъ Арсеньева монастыря, что въ Сухорусовѣ, по важному дѣлу въ Москву въ Преображенскій Приказъ, откуда по изслѣдованіи дѣла въ слѣдующемъ году Строкинъ былъ отосланъ въ контору св. Синода для возвращенія его къ прежнему мѣсту, а Аврамій присланъ для отправленія въ духовный приказъ къ слѣдствію по прежнимъ касающимся до него дѣламъ. Указъ о томъ Аврамій взялъ себѣ, а попу далъ копію, но самъ не поѣхалъ въ Вологду; когда же Строкинъ прибылъ съ копіей въ Вологду и просилъ епископа Аѳанасія опредѣлить его на прежнее мѣсто, къ церкви св. Николая, что на извести, то тамъ служилъ и получалъ всѣ доходы посторонній попъ Михаилъ Викуловъ, а Строкинъ, безвинно отлученный, долженъ былъ скитаться безъ мѣста, почему и просилъ св. Синодъ дать указъ епископу Аѳанасію объ опредѣленіи его на прежнее мѣсто, а попу Михаилу отъ Николаевской церкви отказать, гдѣ онъ служилъ безъ указу, при чемъ ходатайствовалъ о взятіи съ того попа по расчету части полученныхъ имъ доходовъ, въ пользу его, Строкина, пришедшаго въ совершенное разореніе. По справкѣ изъ духовной дикастеріи сообщено, что попъ на разспросѣ въ Преображенскомъ приказѣ показалъ на женку вдову Ирину Трифильеву непристойныя важныя слова, а игумена Аврамія указалъ свидѣтелемъ, и въ тѣхъ словахъ съ розыску женка повинилась, а попъ отосланъ былъ для опредѣленія къ церкви, при которой онъ служилъ, игуменъ же къ прежнему о немъ дѣлу въ Вологодскомъ духовномъ приказѣ, и указъ о томъ переданъ игумену Аврамію 8-го іюня 727 года. На выпискѣ о семъ помѣчено: „по сей выпискѣ не докладывано, для того что маія въ послѣднемъ сего 729 года числѣ оный проситель умре“.

№ $\frac{520}{444}$ марта 14. *По доношенію Савина монастыря Сторожевскаго стряпчаго Григорья Шлыкова тогожъ монастыря на архимандрита Досифея о отрѣшеніи его Шлыкова онымъ архимандритомъ отъ стряпческихъ дѣлъ и въ держаніи его и сына его Шлыкова въ чепи и въ протчемъ.*

Шлыковъ жаловался, что архимандритъ Досифей, мстя ему свою злобу, его без-

винно отрѣшилъ и, не давъ ему заслуженнаго денежнаго и хлѣбнаго жалованья большей части, захватилъ его въ декабрѣ 727 года и держалъ 13 недѣль въ кандалахъ въ хлѣбнѣ, освободивъ потомъ на росписку; а 8-го апрѣля захватилъ въ монастырь его малолѣтняго сына и заковалъ въ большіе кандалы, да къ ногамъ приказалъ приковать мучительски превеликую чепь пудовъ въ двѣнадцать, да мельничный жерновой камень и въ такомъ мученіи держалъ его съ двадцать недѣль безвинно, отчего сынъ его лежалъ при смерти долгое время и едва не умеръ, потомъ его освободилъ, а нынѣ снова захватилъ его, Григорья Шлыкова, и заковавъ въ кандалы, держитъ подъ крѣпкимъ карауломъ и моритъ голодомъ безвинно, и никого къ нему не велѣлъ пускать, какъ бы желая заморить его до смерти, вслѣдствіе чего онъ совершенно разорился и пришелъ въ крайнюю нищету, почему и просилъ взять его изъ монастыря со всѣми оковами въ Москву въ Св. Синодъ. Постановлено отъ 8 августа: взять Шлыкова въ Москву въ Коллегію экономіи и по прошенію его о всемъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ Коллегіи, а что учинено будетъ, о томъ Св. Синоду репортовать неотложно. Внизу помѣчено: по вышеписанному опредѣленію указа не послано за нехожденіемъ челобитчика и за недачею гербовой бумаги.

№ $\frac{521}{89}$. Марта 17. *Доношеніе Сѣвскаго Спасскаго монастыря архимандрита Павла съ братіею о выводѣ изъ того ихъ монастыря солдатъ, которые опредѣлены для корму къ нимъ.*

Отъ Коллегіи экономіи присланы были въ Сѣвскій монастырь для пропитанія поручикъ Петръ Корниловъ, капралъ Логгинъ Соповъ и 4 солдата, коимъ велѣно было давать денежное и хлѣбное жалованье изъ монашескихъ порцій. Но архимандритъ Варлаамъ (въ заголовкѣ ошибочно названъ Павелъ) и братія монастыря просили о выводѣ отъ нихъ означенныхъ лицъ, такъ какъ монастырь-де ихъ не окладной, архимандритъ и братія денежнаго и хлѣбнаго жалованья не получаютъ, крестьянъ за монастыремъ только 29 дворовъ, подати они платятъ съ великою нуждою и за ихъ убожествомъ никакого доходу монастырь съ нихъ не имѣетъ, почему и жалованья для присланныхъ военныхъ взять негдѣ, такъ какъ сами архимандритъ и братія пропитаніе имѣютъ съ великою нуждою. Постановлено отъ 21 марта послать указъ въ Коллегію экономіи объ учиненіи ею разсмотрѣнія и рѣшенія этого дѣла.

№ $\frac{522}{118}$. Марта 17. *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи о опредѣленіи къ Вознесенской церкви изъ Ямской священника Михаила Иванова и о бытіи при той церкви погребенію умершихъ.*

Доношеніе разсматривалъ преосвященный Рафаилъ, епископъ Псковскій и Нарвскій, и постановилъ спросить священника Іоанно-предтеченской церкви, въ Ямской, Михаила Иванова, желаетъ-ли онъ перейти къ церкви Вознесенія Господня, что на Адмиралтейской сторонѣ, за глухою рѣчкою, и доволенъ ли онъ будетъ пропитаніемъ при той церкви отъ прихожанъ, и если онъ пожелаетъ перейти, дать ему перехожій указъ; погребеніе же умершихъ отправлять при той церкви, согласно желанію прихожанъ, позволить, если ни откуда указнаго возбраненія о томъ не будетъ. По полученіи заявленія отъ священника Иванова о его согласіи перейти къ Вознесенію, указъ о немъ посланъ въ Адмиралтействъ Коллегію.

№ $\frac{523}{323}$. Марта 17. *По доношенію Ямской конторы о писаніи въ тое контору сношеніями, а не указами изъ С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи.*

По заслушаніи доношенія Московской Ямской канцеляріи, преосвященный Рафаилъ епископъ Псковскій приказалъ объявить, что Св. Правительствующаго Синода канцелярія объявленнаго въ томъ доношеніи опредѣленія слушать не повинна и не бу-

детъ для того 1) что имѣетъ высшее передъ прочими преимущество и власть духовную, какъ въ именныхъ Императорскаго Величества указахъ ясно изображено, 2) что изъ Св. Правительствующаго Синода о такой корреспонденціи оная Ямская канцелярія указа не требовала, а безъ собственнаго отъ ихъ Святѣйшества повелѣнія оная Синодальная Канцелярія такъ чинить не смѣетъ, 3) Сенатская въ С.-Петербургѣ канцелярія въ примѣръ канцеляріи Св. Синода быть не можетъ, потому что въ Сенатской канцеляріи здѣсь члена не было и дѣламъ рѣшенія не происходили, нынѣ же и секретаря нѣтъ, а въ канцеляріи Св. Синода присутствуютъ и всякія духовныя дѣла отправляютъ яко члены преосвященные архіереи съ полною отъ ихъ Святѣйшества данною властію, и всѣ коллегіи отдая респектъ пишутъ въ нее доношеніями, 4) вящше всего имѣетъ Св. Синодъ именной высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскаго Величества собственноручный указъ, дабы во всѣ коллегіи и канцеляріи изъ Св. Прав. Синода посылать указы и за подписаніемъ только секретарскимъ, чего ни по которому образу оставить и въ противное дѣйство вступить невозможно, и для того ежели впредь оная Ямская контора о какихъ либо потребахъ въ канцелярію Св. Синода будетъ писать глухо, а не такъ, какъ опредѣлено, доношеніями, то не токмо такихъ писемъ принимать и по нимъ дѣйства никакого исполнять Синодальная канцелярія не будетъ, но и сатисфакціи Св. Синодъ за такую противность требовать, гдѣ надлежитъ, будетъ. Указъ о томъ и посланъ въ Ямскую контору.

№ $\frac{524}{327}$. Марта 17. *По доношенію изъ Амдиралтейской Коллегіи, при которомъ присланъ къ допросу комисаръ Иванъ Улыбышевъ съ женою по духовному дѣлу.*

Вслѣдствіе Синодскаго требованіи о высылкѣ въ Синодъ изъ Адмиралтейской Коллегіи комисара Ивана Улыбышева съ женой его Евдокіей Ивановой, для допросу по касающемуся ихъ важному духовному дѣлу, Коллегія въ доношеніи своемъ отвѣчала, что комисаръ, нынѣ унтеръ-лейтенантъ Улыбышевъ отправленъ отъ Коллегіи въ Новгородъ для пріему и высылки Адмиралтейству денежной казны и ежели по тому дѣлу повелѣно будетъ допросить его въ Новгородѣ обрѣтающемуся тамъ епископу, тогда къ Улыбышеву о послушаніи въ томъ данъ будетъ указъ.

№ $\frac{525}{145}$. Марта 17. *По доношенію изъ Преображенскаго Приказа при которомъ присланъ Вятской епархіи Чердынскаго уѣзду церкви Николая Чудотворца бывшій попъ, что нынѣ разстрига Филиппъ Яковкинъ для изслѣдованія въ нѣкоторыхъ Святой восточной церкви противностяхъ.*

Съ бывшимъ попомъ Филиппомъ Яковкинымъ присланы печатныя (тріодь, букварь, часовникъ, псалтирь, святцы) и письменныя книги и на берестѣ полууставомъ писанныя тетрадки (19 померовъ) и письма (8 померовъ) съ реэстромъ, а въ доношеніи значится, что оный разстрига присланъ 27-го февреля въ Преображенскій Приказъ изъ Вятской провинціи съ помянутыми книгами, тетрадками и письмами, куда онъ былъ доставленъ изъ приказа епископа Вятскаго Алексія, какъ церковный мятежникъ и противникъ, который неистово слагаетъ персты своей десной руки, по еретически, какъ проклятые армяне, —первый перстъ съ четвертымъ и пятымъ, неравно исповѣдуя Св. Троицу, кромѣ того, онъ передъ архіереемъ и при монахахъ крестовыхъ произносилъ непристойныя слова, за что и лишенъ священническаго сана; въ Преображенскомъ же Приказѣ онъ объяснилъ, что креститься сталъ такъ съ 726 года, когда былъ боленъ и отъ болѣзни выздоровѣлъ, почему и впредь будетъ креститься такимъ перстосложеніемъ, но никто его тому не научалъ; по осмотру же вышеописанныхъ печатныхъ книгъ, въ нихъ оказались помарки и подчистки и между строкъ и на поляхъ и по чищенному приписки полууставомъ, и многіе ли-

сты вырѣзаны и выдраны, а въ тетрадкахъ и письмахъ писано о противности церковной и выписано изъ разныхъ книгъ, при чемъ онъ, Филиппъ, заявилъ, что все это онъ самъ дѣлалъ, будучи въ домѣ своемъ одинъ, а для чего и въ какой силѣ, о томъ-де онъ объявитъ именно въ Св. Синодѣ, которому надлежитъ все это разсмотрѣть. Преображенскій Приказъ писалъ Св. Синоду, когда все будетъ изслѣдовано, въ какихъ оный разстрига явится противностяхъ, и чему будетъ подлежать по правиламъ св. отецъ, о томъ, для вѣдома, къ слѣдованію объ опасныхъ его словахъ, чтобы прислать немедленно извѣстіе, а его разстригу безъ сношенія съ Преображенскимъ Приказомъ не освобождать. Въ присланныхъ книгахъ Св. Синодомъ разсмотрѣны помарки, черненія и переправки и проч., и на вопросъ, для чего онъ это дѣлалъ, разстрига Филиппъ яснаго отвѣта не далъ, а говорилъ все сумасбродное, почему и признанъ умалишеннымъ и спрашивать его больше не оказалось возможнымъ. Постановлено отъ 24 марта снова отослать его въ Преображенскій приказъ при указѣ, для учиненія о немъ въ томъ Приказѣ слѣдованія и рѣшенія. Печатныя и письменныя книги, тетрадки на берестѣ и письма, повидимому, важности и надлежащаго смысла не имѣющія, при реэстрѣ также посланы назадъ. Чрезъ нѣкоторое время разстрига Филиппъ Яковкинъ снова присланъ въ Св. Синодъ уже изъ Сената, гдѣ онъ тоже предъ собраніемъ говорилъ сумасбродныя слова и присужденъ къ ссылкѣ въ монастырь подъ начало, пока не исправится въ умѣ, а ежели и тамъ будетъ говорить непристойныя слова, то держать его въ крѣпкомъ заточеніи, дабы отъ тѣхъ его словъ прочимъ обитателямъ монастыря не происходило какого соблазна. По заслушаніи этого сенатскаго вѣдѣнія, Св. Синодъ отъ 19 декабря постановилъ: распопу Яковкина, принявъ въ синодальную канцелярію, сослать для исправленія ума въ подначальство въ Боровскій Пафнутіевъ монастырь немедленно, гдѣ и держать его подъ крѣпкимъ карауломъ, въ монастырскихъ трудахъ, скована, неисходно, а буде онъ учнетъ какія неистовыя слова говорить, съ нимъ поступать, какъ въ Сенатскомъ вѣдѣніи объявлено, неотложно, а когда онъ здравіе ума получитъ, тогда о немъ изъ монастыря доношеніемъ объявить въ Св. Синодѣ неукоснительно. Указъ о томъ посланъ къ архимандриту Пафнутіева монастыря Доровею, а Яковкинъ сданъ монастырскому стряпчему.

№ $\frac{526}{260}$ Марта 18. *По доношенію Ямбургскаго протопопа Константина Ѳедорова о сомнительномъ бракѣ, вѣнчавшемъ Кенипскаго погоста попомъ Андреемъ Андреяновымъ.*

Въ доношеніи значится, что у воспріемниковъ Евтиѳея и Марьи, вмѣстѣ принимавшихъ отъ святыя купели дѣтей, были— у перваго дочь Дарья, а у второй пасынокъ Устинъ, которые были повѣнчаны священникомъ дворцовой вотчины Кейпинскаго погоста Андреемъ Андреяновымъ, и по обыску бракъ оказался сомнительнымъ. Но преосвященный Рафаилъ, по заслушаніи этого доношенія, призналъ его святыми правилами невозбраненнымъ, постановивъ подтвердить Ямбургскому протопопу Константину указомъ, чтобы такихъ сомнительныхъ браковъ безъ вѣдома высшихъ командировъ нигдѣ впредь не вѣнчать.

№ $\frac{527}{3}$ Марта 20. *По вѣдѣнію изъ Сената о архангелогородскихъ семожныхъ компанейщикахъ.*

Вслѣдствіе доношенія Архангельской семожной компаніи компанейщиковъ иноземцевъ Андрея Свелейгребеля съ товарищами о ненакладываніи на нихъ гражданами, по силѣ учиненнаго съ ними въ 726 году контракта, сверхъ прежняго излишнихъ мірскихъ податей и увольненіи ихъ отъ службъ и отъ постоевъ, Сенатъ приказалъ отъ службъ и постоевъ ихъ уволить, но въ ненакладываніи отъ гражданъ податей отказать, предоставивъ имъ верстаться между собою по пожиткамъ и по торгамъ и впредь въ контрактахъ съ откупщиками и подрядчиками вышеобъявленныхъ обязательствъ, а

именно, увольненія отъ службъ и постоевъ и отъ накладки податей и проч., нигдѣ отнюдь не писать. Постановлено, по заслушаніи этого вѣдѣнія, отъ 8 августа: для вѣдома и надлежащаго дѣйствія послать немедленно указы о томъ Синодальнымъ членамъ, въ Духовную дикастерію, въ С.-Петербургское Духовное Правленіе, въ Коллегію Экономіи, а изъ нея и въ прочія подчиненныя Синоду мѣста, во всѣ епархіи и въ ставропигіальные монастыри.

№ $\frac{528}{175}$ Марта 20. *Прошеніе бывшаго Дворцоваго конюха Василья Степанова дочери его дѣвки Авдотьи Васильевой о постриженіи ея въ Новодѣвичьемъ монастырѣ.*

На прошеніи на Высочайшее имя дочери придворнаго конюха Авдотьи Васильевой, оставшейся послѣ смерти отца въ дѣвкахъ, о постриженіи по обѣщанію въ монашество въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, сдѣланы лишь помѣтки о предложеніи дѣла въ докладъ, но рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{529}{322}$. Марта 23. *Дѣло по требованію изъ Высокаго Сената о контрактахъ Рюминыхъ, Томилина и Зотова.*

Въ Высокій Сенатъ изъ Св. Синода требовалось извѣстіе, какіе контракты учинили за 5 лѣтъ Панкратъ и Яковъ Рюмины, Данило Томилинъ и Федоръ Зотовъ, кто изъ нихъ партикулярно купцомъ и кто партикулярно порукою, и по которому контракту они въ свое время платили и сколько они по покупкѣ или по порукѣ еще должны и за интересы по Регламенту, такъ какъ это извѣстіе требуютъ въ Верховный Тайный Совѣтъ. Но ни въ Св. Синодѣ, ни въ подчиненныхъ ему мѣстахъ означенныхъ свѣдѣній по справкѣ не оказалось, о чемъ и послано вѣдѣніе отъ 28 марта за подписью секретаря Михаила Дудина.

№ $\frac{530}{145}$. Марта 24. *По указу изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта о бытіи Нижегородской епархіи Арапской пустыни архимандриту Исаіи въ той же епархіи въ Троицкомъ Желтоводскомъ Макарьевѣ монастырѣ архимандритомъ же.*

Вслѣдствіе указа, полученнаго изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, Св. Синодъ отъ 28 марта постановилъ: Арапской пустыни архимандриту Исаіи, призвавъ въ Св. Синодъ, объявить указъ, съ приведеніемъ его къ присягѣ и со взятіемъ письменнаго обязательства, что онъ изъ той пустыни никто изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ и ничего изъ вещей монастырскихъ и изъ скота не бралъ, а что изъ нихъ имѣется нынѣ, то чтобы возвратилъ по прежнему въ пустынь, и затѣмъ отпустить его въ Макарьевскій Желтоводскій Монастырь настоятелемъ, о чемъ послать указы братіи монастыря съ служителями и крестьянами и архіепископу Нижегородскому Питириму. Прошеніе братіи на имя преосвящ. Питирима о поставленіи въ архимандриты іеромонаха Макарія Боговскаго осталось безъ удовлетворенія.

№ $\frac{531}{164}$. Марта 24. *По доношенію Московской Славяногреколатинской академіи ректора Спасскаго училищнаго монастыря архимандрита Германа Копцевича о постриженіи обрѣтающихся въ ономъ монастырѣ школьниковъ двухъ человѣкъ въ монашескій чинъ.*

Въ доношеніи ректора Германа указано было, что въ Спасскомъ монастырѣ весьма мало монаховъ и іеромонаховъ съ іеродіаконами, отчего въ богослуженіи и требоисправленіи происходитъ задержка, почему онъ и просилъ разрѣшенія посвятить въ монашество двухъ достойныхъ учениковъ— богословія Діонисія Данилевича и піитики—Даніила Сѣченова. Постановлено отъ 20 марта дозволить посвятить названныхъ учениковъ въ монашескій чинъ, если они

вполнѣ желаютъ постричься, согласно существующимъ правиламъ, о чемъ и посланъ указъ ректору Герману Концевичу.

№ $\frac{532}{268}$. Марта 24. *По учиненной въ Синодальной канцеляріи выпискѣ, а по доношенію Сильвестра митрополита Рязанскаго между прочимъ о разводѣ той епархіи Добрынскаго уѣзда села Раковыхъ рясъ дворянина Петра Дьякова съ второй его женою женившагося въ ближнемъ родствѣ Ѳедосьею Ивановою.*

Дворянинъ Петръ Дьяковъ за ближнее родство со второй женой Ѳедосьей былъ разведенъ въ 723 году Стефаномъ митрополитомъ Рязанскимъ и Муромскимъ, но по смерти его снова вступилъ въ то же незаконное сожитіе, о чемъ въ 724 году митрополитъ Казанскій и Свіяжскій доносилъ Св. Синоду между прочими обвиненіями противъ дьяка рязанскаго архіерейскаго дома Аѳанасія Кульбицкаго*), который разрѣшилъ этотъ бракъ указомъ на имя поповскаго старосты города Добраго попа Ѳедора Никитина. Кульбицкій въ дачѣ такого указа запирался, и попъ Ѳедоръ на допросѣ отрицалъ это, но дворянинъ Дьяковъ на допросѣ заявилъ, что жить съ Ѳедосьей ему позволилъ попъ Ѳедоръ, который вѣнчавшему села Раковыхъ рясъ попу Петру Никитину говорилъ, будто имѣетъ о томъ ихъ супружествѣ указъ, и требовалъ съ него за этотъ указъ 20 руб. При этомъ Дьяковъ ссылался на восемь человѣкъ свидѣтелей. Но попъ Ѳедоръ въ этомъ запирался и ссылался на тѣхъ же свидѣтелей. По постановленію Св. Синода отъ 24 марта, свидѣтели были допрошены и сожительство Дьякова съ Ѳедосьею разведено. Изъ свидѣтелей четверо: города Соколья Козьмодемьянскій попъ Борисъ Антиповъ, дѣти боярскіе Иванъ и Яковъ Пошевкины да дьячекъ Семенъ Поповъ сказали, что ничего того не знаютъ, а другіе дѣти боярскіе Иванъ Москалевъ, Григорій Лыковъ, да выше названнаго попа Петра племянникъ Никита Дьяковъ и крестьянинъ Игнатій Горбуновъ сказали, что оный попъ Ѳедоръ благословилъ Петра Дьякова жить въ супружествѣ съ Ѳедосьей по прежнему. Но объ указѣ на разрѣшеніе этого брака и о требованіи за него 20 руб. съ попа Петра попомъ Ѳедоромъ упомянули только три первыхъ свидѣтеля. Разводъ Дьяковыхъ подтвержденъ былъ и въ постановленіи отъ 16-го апрѣля съ разрѣшеніемъ ѣхать въ городъ Добрый и представить поручныя записи въ томъ, что они мужемъ и женой называться и жить вмѣстѣ или сходиться ни подъ какимъ видомъ не будутъ, иначе отосланы будутъ въ гражданскій судъ. Попъ Петръ не былъ взятъ къ допросу за смертію. Указа на разрѣшеніе брака никакого не нашлось, а поповскій староста Ѳедоръ, содержавшійся подъ арестомъ и по Синодальному опредѣленію освобожденный до совершеннаго по тому дѣлу рѣшенія на добрыя и знатныя поруки, дабы онъ изъ Москвы не выѣзжалъ и въ Синодальную канцелярію по требованію являлся повседневно,—въ декабрѣ просилъ Св. Синодъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи дѣла, и отъ 22-го декабря, по разсмотрѣніи снова всѣхъ выписокъ по дѣлу, постановлено: поповскаго старосту, города Добраго Николаевскаго попа Ѳедора Никитина отослать къ преосвященному Гавріилу, епископу Рязанскому, дабы послалъ его въ какой либо монастырь въ подначальство, безъ священнодѣйствія, на шесть мѣсяцевъ, такъ какъ онъ не сознался въ томъ, что позволилъ жить Дьякову съ разведенною женой, вопреки показанію четверыхъ свидѣтелей, на коихъ самъ ссылался, тѣмъ болѣе, что, зная о родствѣ Дьякова съ Ѳедосьей и о разведеніи ихъ брака архіереемъ, дозволилъ имъ снова вступить въ незаконный бракъ, который и расторгнутъ нынѣ Св. Синодомъ; затѣмъ по истеченіи шести мѣсяцевъ освободить его изъ подначальства съ письменнымъ обязательствомъ не допускать впередъ такихъ, противныхъ правиламъ, дѣйствій и разрѣшить ему священнослуженіе. Указъ о томъ посланъ къ управителямъ духовныхъ дѣлъ города Добраго, а съ попа Ѳедора 2-го февраля 1730 года взята росписка въ томъ, что онъ къ 10-му февраля явится

*) О немъ см. т. IV «Опис. док. и дѣлъ» (1724 г.), № 333 (стр. 326).

къ означеннымъ управителямъ города Добраго. А 23-го декабря отъ игумена Добраго Вознесенскаго монастыря Антонія поступило доношеніе, что попъ Ѳедоръ отбылъ наказаніе въ этомъ монастырѣ, и съ него взята обязательная сказка отъ 10-го августа, при доношеніи приложенная, и къ священнослуженію онъ допущенъ.

№ $\frac{533}{246}$. Марта 24. *Дѣло Литовскаго города Вильны монастыря Сошествія Святаго Духа старшаго іеромонаха Клеопы съ братіею о дачѣ имъ по жалованнымъ грамотамъ Его Императорскаго Величества жалованья.*

Въ выпискѣ по дѣлу значится, что 5-го мая 725 года въ сообщенномъ изъ Сената вѣдѣніи объявлено: по докладнымъ о дѣлахъ, имѣющихся въ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, реестрамъ 22-го декабря 724 года собственною Его Величества рукою подписано: духовнымъ и съ окладомъ быть въ Синодѣ, а свѣтскимъ въ той коллегіи. А 19-го апрѣля, по опредѣленію Сенатскому, велѣно пріѣзжимъ изъ Палестины архіереямъ и инымъ духовнымъ особамъ, которые пріѣзжаютъ по жалованнымъ грамотамъ въ указные годы, кормовыхъ и на пріѣздѣ и на отпускѣ въ посылки въ монастыри на милостыню 2000 руб., да Константинопольской церкви на милостыню и вспоможеніе соболей на 3 тысячи руб., по вышеписанному Его Величества подписанію вѣдомымъ быть въ Синодѣ, и то жалованье давать имъ изъ доходовъ, которые въ сборѣ быть имѣютъ съ вотчинъ дому Святѣйшаго Патріарха, кромѣ подушныхъ денегъ. Генваря 25-го 726 года по Сенатскому же вѣдѣнію объявлено и согласнымъ Синодальнымъ приговоромъ утверждено на преждеопредѣленные въ штатѣ расходы палестинскимъ архіереямъ и проч. пріѣзжающимъ по жалованнымъ грамотамъ указныя дачи отпускать изъ камеръ-конторскихъ синодальнаго вѣдомства доходовъ. Но изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ мартѣ того же года прислана была выписка, въ коей сказано, что въ 1708 г. дана жалованная грамота Виленскому монастырю Св. Духа и пріѣзжать велѣно въ 5-й годъ по той грамотѣ въ Москву, и пріѣзжали въ 715 и 722 г.г. и давалось на монастырь пріѣзжавшимъ по 50 руб. въ годъ, а пріѣзжимъ изъ монастыря давалось намѣстникамъ по 10 р. дьяконамъ по 7 р. старцамъ по 5 р. служкамъ по 2 руб. и на дневное пропитаніе — намѣстникамъ по 5 к., по 2 кружки меду и пива, монахамъ по 3 к. и по одной кружкѣ меду и 2 кружки пива, служкамъ по 2 к. и по кружкѣ пива на человѣка въ день, имъ же на отопленіе кельи по возу дровъ въ недѣлю, да конскаго корму на 3 лошади на мѣсяцъ по возу сѣна да по четверти овса. Въ 726 году 30 марта въ доношеніи Виленскаго монастыря іеромонаха Іоасафа Швабовскаго было заявлено, что съ 722 по 726 годъ въ оный монастырь милостыни и повседневнаго содержанія они не получали, почему и просилъ онъ произвести имъ выдачу на основаніи жалованной грамоты, и св. Синодъ разрѣшилъ отпустить въ милостыню 50 руб. и кормовыхъ изъ наличной Синодальной казны, каковыя и выданы. Затѣмъ отъ 22 іюня того же 726 года имъ позволено собирать въ милостыню отъ православныхъ христіанъ съ записью въ книги, о чемъ и данъ былъ указъ. Наконецъ въ 729 году 24-го марта въ доношеніи іеромонаха Клеопы съ братіею заявлено, что по указу Императора Петра I даны въ ихъ монастырь двѣ жалованныя грамоты, изъ коихъ первой позволено пріѣзжать имъ для сбора милостыни отъ доброхотныхъ дателей, понеже монастырь ихъ отъ иновѣрцевъ терпитъ великое гоненіе и оскудѣніе, а во второй опредѣлено пріѣзжать имъ въ Россію въ два года для полученія опредѣленнаго жалованья по 50 р. на годъ, коего они не получали съ 727 года, а на поѣздку положено было давать имъ 5 ямскихъ подводъ съ прогонными деньгами до Москвы и обратно. Іеромонахъ Клеопа просилъ о разрѣшеніи сбора съ доброхотныхъ дателей, о выдачѣ жалованья по жалованной грамотѣ и о вознагражденіи за убытки по проѣзду, а также на время пребыванія въ Москвѣ

о пропитаніи на трехъ монаховъ съ двумя служителями, какъ было прежде. Но отъ 30 апрѣля того же 729 года Коллегія иностранныхъ дѣлъ сообщила доношеніемъ, что іеромонахъ Клеопа съ братіею ссылался на жалованную грамоту 708 года, разрѣшавшую пріѣзжать изъ Виленскаго монастыря за милостынею въ два года, тогда какъ Коллегія иностранныхъ дѣлъ пріѣздъ ихъ считала дозволеннымъ въ пятый годъ. Но Клеопа предъявилъ въ Коллегіи подлинную грамоту, на основаніи коей показанное въ присланной изъ Коллегіи вѣдомости о пріѣздѣ виленскихъ монаховъ въ пятый годъ оказалось опиской. По заслушаніи всего этого, отъ 16-го мая постановлено іеромонаху Клеопѣ съ братіею опредѣленное жалованье на 727—729 годы въ милостыню монастырю по 50 руб. на годъ, равно и на поѣздку ихъ, что надлежитъ по содержанію жалованной грамоты, безъ излишества выдать изъ Коллегіи экономіи синодальнаго правленія съ подлежащими росписками, и о томъ въ оную Коллегію, а для вѣдома и въ Камеръ-Коллегію послать указы; отъ доброхотныхъ дателей собирать пожертвованія дозволить по прежде данному изъ Св. Синода въ 726 году указу неотмѣнно. 28-го іюля поступило доношеніе изъ Коллегіи экономіи, что іеромонаху Клеопѣ по жалованной грамотѣ за прошлые 727 и 728 годы, а также и за 729 г. по 50 р. на годъ жалованье выдано, да на пріѣздъ и на отпускъ и поденныхъ кормовыхъ денегъ и за пиво и медъ, также и прогонныя деньги на пять подводъ отъ Москвы до Смоленска по росписанію выдано всего съ пріѣзда ихъ въ Москву 220 руб. $17\frac{1}{2}$ коп. изъ опредѣленной на то суммы 5 тысячъ рублей. Доношеніе то пріобщено къ дѣлу, начавшемуся въ 725 году мая 5 дня: о дачѣ пріѣзжимъ въ Россію изъ Палестины архіереямъ и др. духовнымъ особамъ. (См. т. V Описанія док. и дѣлъ № $\frac{115}{198}$ и Прил. VII).

№ $\frac{534}{446}$. Марта 24. *По разсужденію о разводѣ Троицкаго Сергіева монастыря служителя Андрея Сакеева съ монахинею Новодѣвича монастыря Маргаритою.*

Въ Св. Синодѣ было разсужденіе 24 марта о служителѣ Троице-Сергіева монастыря изъ пришлыхъ Андреѣ Сакеевичѣ, который въ 724 году вѣнчался съ бывшей монахиней Новодѣвичьяго монастыря Маргаритой Ивановой дочерью Потемкина и живетъ съ нею доселѣ. Постановлено послать за ними одного изъ канцелярскихъ солдатъ по инструкціи и доставить въ Синодъ, при чемъ навести справки, не имѣется ли при монастырѣ другихъ такихъ же пришлыхъ людей, въ какихъ должностяхъ, давно ли и откуда приняты, а также узнать, что учинено по послѣднему изъ Духовной дикастеріи указу объ отрѣшеніи, ежели имѣются при какихъ дѣлахъ и келліяхъ властелинскихъ, родственниковъ и свойственниковъ *); буде имѣлись таковые, то отрѣшены ли они и кто именно, дабы при обыкновенномъ доношеніи въ Св. Синодъ присланы были подлежащія двѣ вѣдомости неукоснительно. Указъ о томъ посланъ въ Троице-Сергіевъ монастырь. Апрѣля 16-го Сакеевичъ съ бывшею монахинею Маргаритою доставлены въ Синодальную канцелярію, при которой Сакеевичъ и оставленъ для допросовъ, а Маргарита отослана въ Новодѣвичій монастырь. Рѣшеніе этого дѣла подробно напечатано въ VI томѣ Полн. Собр. пост. и распор. стр. 328, № 2223. Разведенные и отправленные на покаяніе въ монастыри Сакеевичъ и Маргарита дорогой стали кричать „караулъ“, и послѣдняя съ дѣтьми и двумя служащими дѣвками была доставлена въ Московскую Гарнизонную канцелярію, которая и сдѣлала о томъ доношеніе Св. Синоду, объяснивъ, что на допросѣ Маргарита показала себя женою Андрея Сакѣева Марьею Ивановою, и что были де взяты они съ мужемъ, невѣдомо за что, подъ караулъ и привезены въ Св. Синодъ, откуда она отправлена была въ Новодѣвичій монастырь и держана подъ карауломъ въ монастырѣ, но ни въ чемъ они допрашиваны-де не были, а когда

*) См. т. VI Полн. Собр. пост. и распор. 1729 г. № 2208, стр. 303.

ее повезли солдаты изъ Синода, не объявивъ ей никакого указа, она стала кричать „караулъ“, опасаясь, дабы ее и мужа ея безвинно не умертвили, и требовала въ ономъ гварнизонѣ, чтобы ее отправили въ Верховный Тайный Совѣтъ, куда мужемъ ея 12-го мая было по ихъ дѣлу и доношеніе подано. А что-де она раньше была монахиней, то по указу Его Величества изъ Св. Синода отъ 30 апрѣля 724 года она отъ монастыря отрѣшена. Гварнизонная канцелярія прислала Маргариту съ дѣтьми и служанками въ Св. Синодъ для учиненія рѣшенія о ней По докладѣ о томъ 22 мая, Св. Синодъ постановилъ бывшую монахиню Маргариту въ Синодальную канцелярію принять и, справясь съ прежними о ней дѣлами, допросить ее обо всемъ обстоятельно съ подлинною очисткою и допросъ предложить къ разсмотрѣнію, а ее до рѣшенія дѣла содержать подъ карауломъ за городомъ, гдѣ пристойно будетъ. Помѣщена она была на загородномъ дворѣ Троицкаго монастыря, подъ наблюденіемъ монастырскаго подъячаго Михаила Лѣтникова, который должепъ былъ держать ее подъ крѣпкимъ карауломъ, никого къ ней не допускать для переговоровъ и по требованію изъ Синода доставлять ее для допроса. На допросѣ Маргарита показала, что она дочь Смоленскаго шляхтича, бригадира Ивана Потемкина, называлась Марьей, хотѣла выйти за мужъ, но въ 721 году была отослана отцомъ въ Московскій Новодѣвичій монастырь, въ которомъ года полтора состояла въ бѣлицахъ, а потомъ игуменьей Олимпіадой была пострижена насильно, при чемъ положеннаго обѣщанія монашескаго сама не произносила, а за нее говорила уставщица Анастасія, и въ 724 году она о томъ и доношеніе Св. Синоду подавала и изъ монашескаго чина была уволена, послѣ того вступила въ супружество съ служителемъ Троице-Сергіева монастыря Андреемъ Сакеевичемъ, за котораго сосваталась при посредствѣ монастырскаго священника Василія, бывши еще въ монастырѣ бѣлицею. Постановлено отъ 6-го іюня: допросить по дѣлу игуменью Олимпіаду Каховскую, уставщицу Анастасію и другихъ монахинь, а также священника Василья Романова. Вслѣдствіе требованія изъ Высокаго Сената свѣдѣній по дѣлу Сакеевича, по постановленію 11-го іюня, сообщенъ Сенату экстрактъ, изъ коего видно, что въ апрѣлѣ 724 года монахиня Маргарита подала доношеніе Св. Синоду о томъ, что отецъ ея Иванъ Потемкинъ, по наущенію жены своей, а ея мачихи, не хотѣлъ отдать ее замужъ, но, проча свое имѣніе дѣтямъ своей второй жены, принуждалъ ее постричься въ монашество, она же, желая быть замужемъ, ушла отъ своего отца въ Польшу, чтобы сыскать жениха, но была нагнана отцомъ на польскомъ рубежѣ и отослана за крѣпкимъ карауломъ въ Москву въ Новодѣвичій монастырь, къ игуменьѣ Олимпіадѣ, которая, вѣроятно, склонясь на подарки или на иное какое пристрастіе, приняла ее въ монастырь и, забывъ страхъ Божій, постригла ее насильно, почему она, Маргарита Потемкина, и просила Св. Синодъ разрѣшить ее отъ насильно ей навязаннаго монашескаго чина и позволить вступить въ законный бракъ. Вслѣдствіе этого отъ 30 апрѣля того-же года, по опредѣленію Св. Синода, она изъ монашества была уволена съ дозволеніемъ вступить въ бракъ съ кѣмъ пожелаетъ, и она вышла тогда за Андрея Сакеевича. Но въ 729 году дѣло это вновь разсматривалось, и бракъ этотъ признанъ (отъ 5 мая) несогласнымъ съ святыми правилами и разрушенъ какъ беззаконное прелюбодѣйство, съ отсылкою разведенныхъ въ монастыри, его—въ Костромской Ипатскій монастырь, а ее—въ Ѳедоровскій дѣвичій монастырь въ Переславлѣ Залѣсскомъ. Когда же дорогой они стали кричать „караулъ“, то Сакеевича отправили въ Высокій Сенатъ, а Маргариту въ Гварнизонную канцелярію и затѣмъ въ Синодъ. А 2-го іюля митрополитъ Коломенскій Игнатій предложилъ Св. Синоду письма Маргариты къ отцу для обличенія ея отговорокъ о монашествѣ и доказательства невиновности игуменьи Олимпіады. Показанія игуменьи и другихъ лицъ, на которыхъ ссылалась Маргарита, заслушаны Св. Синодомъ іюля 4-го. Игуменья Олимпіада заявила, что принята Марія По-

темкина въ Новодѣвичій монастырь по письму отца ея для наставленія во всякой добродѣтели, дабы была она подъ знаменіемъ иноческаго житія участницею, и да удостоится пріяти одежду иноческаго чина, и отъ ней, Маргариты, тогда никакого спору и противленія не было, и игуменья ни отъ кого даже не слыхала, чтобы ее поневолѣ привезли отъ отца въ монастырь, напротивъ, проживъ бѣлицею года два, она сама, пришедши къ игуменьѣ вмѣстѣ съ намѣстницей Ѳеоной, усердно и съ плачемъ просила постричь ее въ монашество, тогда игуменья предложила ей отписать о томъ къ отцу и просить его благословенія на постриженіе, и Потемкина собственноручно писала о томъ отцу своему, вслѣдствіе чего отецъ ей и далъ письменно позволеніе на постриженіе, и письмо то она, бѣлица Марія Потемкина, показывала игуменьѣ и намѣстницѣ, а онѣ показывали его и соборнымъ монахинямъ, при которыхъ Марія за это позволеніе и благодарила отца своего, послѣ чего и была пострижена при собраніи монашескомъ, а монашеское обѣщаніе, по древнему уставу ихъ обители, напередъ говорила уставщица Анастасія, чтобы постригающейся было яснѣе выговаривать положенныя слова, и Маргарита выговаривала ихъ совершенно свободно, а не изъ подневоли, и по постриженіи она жила у намѣстницы во всякомъ послушаніи года съ два, и никакого подозрѣнія за ней не замѣчено, несклонности ея къ монашеству ни въ чемъ не обнаружено, почему и подъ караулъ ее никогда игуменья не отдавала, и монахини игуменьѣ ничего не говорили о томъ, чтобы не принуждать Маргариту къ постриженію; а что противъ поданнаго Маргаритою прошенія Синоду была написана отъ игуменьи сказка, будто она вину свою признала и въ пѣвческой палатѣ Синодальнаго дома подписала, не читая, какую-то бумагу, поданную ей секретаремъ Герасимомъ Семеновымъ, подъ угрозою лишенія настоятельства и отправленія въ ссылку, то это она сдѣлала въ томъ страхѣ и безпамятствѣ, и о чемъ было то письмо написано, того она, игуменья, не знаетъ и вины своей по тому дѣлу ни въ чемъ не сознаетъ. Также согласно съ игуменьей показали намѣстница, казначея, уставщица и другія монахини, утверждая, что никакого принужденія и притѣсненія Маргаритѣ не дѣлалось и она добровольно приняла постриженіе, и имя Маргариты ей дано по ея просьбѣ вмѣсто Мароы, какъ хотѣла назвать ее игуменья, и послѣ постриженія никакихъ жалобъ она никому не высказывала. Монастырскій же священникъ Василій Романовъ совершенно отрицалъ все, что Маргарита говорила о его содѣйствіи выходу ея изъ монастыря въ замужество и о сватовствѣ ей Андрея Сакѣевича. Наипаче же во обличеніе Маргариты, по мнѣнію Синода, служатъ письма ея къ отцу, приложенныя къ дѣлу, въ которыхъ она говоритъ, что сотворила „волю отческую и въ ангельскій иноческій чинъ вступила, по слову писанія: иже оставитъ отца или матерь и все свое имѣніе Господа ради, сторицею пріиметъ во царствіи небеснѣмъ“, и раскаянія въ тѣхъ письмахъ ею нималаго не показано, изъ чего видно, что она въ своемъ допросѣ показывала неправду, желая избавиться отъ монашества и жить съ бывшимъ мужемъ своимъ Сакѣевичемъ прелюбодѣйно, въ противность правиламъ церковнымъ. Вслѣдствіе этого и постановлено окончательно ихъ разлучить, но такъ какъ она была беременна, то велѣно было ее отправить подъ карауломъ въ Ѳедоровскій монастырь для помѣщенія въ слободѣ, въ мірскомъ домѣ, подъ надзоромъ монастырскихъ служителей, пока она не освободится отъ чревоношенія, а по прошествіи 40 дневнаго срока одѣть ее въ монашеское одѣяніе и держать въ трудахъ монастырскихъ неисходно, подвергши ее покаянію за ея согрѣшеніе, какъ святыя правила повелѣваютъ. Указъ о томъ посланъ былъ игуменьѣ Залѣсскаго Ѳедоровскаго монастыря Елисаветѣ съ сестрами и Горицкаго монастыря къ архимандриту Иларіону. Вслѣдствіе доношенія игуменьи Ѳедоровскаго монастыря о умноженіи въ томъ монастырѣ присылаемыхъ отъ духовной дикастеріи постороннихъ монахинь въ общежительство и въ подначальство, коихъ въ то время было сверхъ положеннаго числа 44 человѣка,

такъ что не доставало мѣста и средствъ пропитанія, велѣно было отъ 14-го іюля взять изъ монастыря справку, откуда и кто именно и для чего къ нимъ были присланы изъ другихъ монастырей, а изъ Коллегіи экономіи справку о заводахъ и доходахъ монастыря и о положенномъ числѣ сестеръ, изъ Духовной же дикастеріи вѣдомость о посланныхъ въ монастырь лицахъ и по какимъ указамъ, и все предложить къ разсмотрѣнію, впредь же безъ вѣдома Синода никого не посылать въ Ѳедоровскій монастырь.

№ $\frac{535}{447}$. Марта 24. *По доношенію изъ Московской Губернской Канцеляріи объ отдачѣ порозжей церковной Ѳеодосіевской земли въ Москвѣ въ Бѣломъ городѣ на Лубянкѣ за Никольскими вороты къ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что слыветъ Гребенскія подъ кладбище.*

По заслушаніи доношенія и справки, сдѣланной въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ, о порозжей церковной землѣ на Лубянкѣ, близъ Никольскихъ воротъ, гдѣ прежде была церковь преподобнаго Ѳеодосія, по случаю постройки крѣпостной стѣны упраздненная въ 707 году, съ передачей иконъ и церковной утвари въ Нарву и въ церковь Николы на щепахъ въ Москвѣ, при чемъ мѣсто церковное и кладбищное осталось незанятымъ,—постановлено отъ 11 іюля: оную землю, мѣрою 33 саж. съ одной стороны, 23 съ другой, и поперекъ—позади алтаря 14 саж. и съ другой стороны 6 саж., да подлѣ кладбища порозжее мѣсто 23 саж. вдоль и поперекъ 9 саж., (кругомъ же кладбища прошли проѣзжія улицы), честности ради церковнаго мѣста, гдѣ имѣлся престолъ Божій и погребались усопшіе православные христіане,—приписать для кладбища же къ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что словетъ Гребенская, дабы тому престольному мѣсту, также и умершихъ погребенныхъ христіанъ гробамъ не быть въ попраніи, къ неудовольствію сродниковъ ихъ, ибо мѣсто оставалось неогороженнымъ, какъ о томъ заявлено и въ прошеніи той церкви Успенія попа Стефана Ананьина. Затѣмъ, изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа въ справкѣ было показано, что съ бывшей Ѳеодосьевской церкви данныхъ и пошлинныхъ денегъ въ оный Приказъ было положено и собиралось по 708 годъ по 7 алт. 5 денегъ на годъ, которые и велѣно въ томъ году изъ окладу выключить, такъ какъ церковь и приходскіе дворы для московской крѣпости сломаны; между тѣмъ въ 727 году мѣщанинъ Афанасій Кузнецовъ просилъ отдать ему ту землю во владѣніе съ платой по 1 рублю въ годъ, но отдачи пока не послѣдовало, а въ 729 году отъ 4 февраля изъ Московской Полицеймейстерской канцеляріи поступило сообщеніе, что противъ того порозжаго мѣста построенъ мостъ на казенныя деньги и дано подрядчику за 24 кв. сажени 14 руб., но деньги эти возвратилъ малыхъ лужниковъ тяглецъ Козьма Дмитріевъ, которому дозволено на томъ порозжемъ мѣстѣ построить лавочку и велѣно впредь чинить тотъ каменный мостъ. Однако такая отдача земли допущена Полицеймейстерской канцеляріей неправильно, ибо церковная земля безъ вѣдома и позволенія Св. Синода никому отдана быть не можетъ. Почему и постановлено: означенную землю не отдавать во владѣніе ни Кузнецову, ни Дмитріеву, а быть той землѣ для кладбища въ припискѣ къ помянутой Гребенской церкви и данныя и пошлинныя деньги по прежнему окладу 7 алт. 5 денегъ на годъ во окладной книгѣ написать и въ Синодальный Казенный Приказъ брать съ попа и причетниковъ Гребенской церкви съ сего 729 года и впредь во всѣ годы бездоимочно, и то мѣсто велѣть имъ огородить и мосты подлѣ тогожъ церковнаго мѣста по нарядамъ изъ полиціи чинить и вновь строить ему, попу, съ причетниками, въ чемъ ихъ обязать письменно съ подкрѣпленіемъ. Указы о томъ посланы въ Губернскую Канцелярію, въ Синодальный Казенный Приказъ и въ Полицеймейстерскую Канцелярію. Письменное обязательство отъ причта Гребневской церкви объ исполненіи Синодальнаго опредѣленія взято. А 19-го ноября поступило доношеніе изъ

Казеннаго Приказа о томъ, что исполненіе указа Св. Синода учинено будетъ, но о полученіи указа своевременно не рапортовано, „за недачею отъ просителя гербовой бумаги".

№ $\frac{536}{90}$. Марта 26. *По промеморіи изъ учрежденной комиссіи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и кавалера князя Димитрія Михаиловича Голицына о присылкѣ вѣдомостей о отписныхъ деревняхъ, лавокъ, заводовъ и протчемъ.*

По заслушаніи промеморіи отъ 16-го апрѣля постановлено: въ Коллегіи экономіи синодальнаго правленія учинить вѣдомость о отписныхъ движимыхъ и недвижимыхъ имѣніяхъ и во всемъ во оную комиссію отвѣтствовать изъ оной Коллегіи немедленно, о чемъ комиссія князя Голицына и увѣдомлена промеморіей изъ Св. Синода отъ 30-го апрѣля. Но этой промеморіи секретарь комиссіи не принялъ, ссылаясь на Высочайшій указъ сноситься той комиссіи съ главными командами, а не съ подчиненными главнымъ командамъ, почему и изъ Коллегіи экономіи той вѣдомости требовать для комиссіи невозможно, и требуемая вѣдомость должна быть прислана изъ Св. Синода. При дѣлѣ приложена далѣе лишь „вѣдомость отписнымъ дворамъ и пожиткамъ". Въ ней значатся: 1., опись пожитковъ, по опредѣленію бывшаго Монастырскаго приказа 1720 года, подъячаго того же приказа Алексѣя Зеленцова за похищенныя имъ казенныя деньги 142 р. $4^1/_2$ коп. 2., опись пожитковъ подъячаго Дворцоваго приказа Ѳедора Ключарева въ 719 г. за недочетныя деньги 84 р. 33 коп. 3., По опредѣленію Коллегіи экономіи въ 728 г. отписанъ дворъ съ пожитками бывшаго оной Коллегіи канцеляриста Василья Торопова до окончанія бытности его у приходу и расходу денежной казны щетнаго его списка, по которому значится начету 3324 руб. 23 к. Этотъ счетный списокъ за споромъ его свидѣтельствуется вновь. Описаны: каменный домъ въ Москвѣ, у Яузскихъ воротъ, съ сараемъ, погребомъ и др. постройками, разное имущество: мебель, образа, книги, картины, посуда, одежда, постели, экипажи, упряжь, оружіе и т. п. 4., Дворъ прежде бывшаго Монастырскаго приказу расходчика Романа Калинникова за Никитскими воротами, съ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ, въ 721 году отписанъ и оцѣненъ въ 390 руб. за начетныя на немъ казенныя деньги 2713 руб. 2 алт. Его же, Калинникова, въ Вяземскомъ уѣздѣ, деревни Ананьиной, Острожекъ тожъ, съ жеребьями пустошей пашни 30 четвертей отписано изъ Вотчинной коллегіи, но не оцѣнено. 5., Въ Синодальномъ домѣ въ казенной палатѣ отписаны по Высочайшему указу пожитки въ 702 году въ сундукахъ, послѣ иноземки Анны Монсовой: платья, бѣлье, подушки, лоскуты матерій, книжки и пр.

№ $\frac{537}{448}$. Марта 26. *Синодальное опредѣленіе о свободѣ содержащихся въ Синодальной канцеляріи колодниковъ Савина монастыря Сторожевскаго бывшаго казначея монаха Веніамина да служителя Ивана Русинова изъ подъ ареста.*

По случаю наступленія „дней несудимыхъ, праздничныхъ," постановлено освободить изъ-подъ ареста монаха Веніамина съ подписаніемъ руки его и служителя монастырскаго Русинова на росписку добрыхъ и вѣроятія достойныхъ людей въ томъ, что до совершеннаго по ихъ дѣламъ рѣшенія они будутъ являться въ Синодальную канцелярію для допроса и изъ Москвы безъ указу никуда не выѣдутъ.

№ $\frac{538}{449}$ Марта 26. *По доношенію Синодальнаго Дворцоваго Приказу о дачѣ бывшему того Приказу канцеляристу Тимоѳею Пименову заслуженнаго его жалованья денежнаго 726 года на сентябрскую и 727 на генварскую и майскую трети 59 р. 40 к. и хлѣбнаго.*

По заслушаніи прошенія канцеляриста Пименова, уволеннаго изъ Дворцоваго При-

каза 5-го сентября 1727 г. о выдачѣ ему денежнаго и хлѣбнаго жалованья и учиненной въ ономъ Приказѣ выписи о выдачѣ, по указу 715 года, на сентябрскую 726 г. треть и двѣ трети 727 г. по 19 р. 80 к. всего 59 р. 40 к. и хлѣбнаго на майскую треть 727 г. 5 юфтей, постановлено: означенное денежное и хлѣбное жалованье изъ положенной на штатъ синодальной денежной суммы, а хлѣба изъ синодальныхъ житницъ, выдать Пименову за время состоянія его у дѣлъ Дворцоваго Приказа, куда и посланъ указъ о томъ.

№ $\frac{539}{32}$. Марта 27. *По докладу Святѣйшему Правительствующему Синоду о покупкѣ въ нынѣшнемъ 1729 г. бумаги и прочихъ канцелярскихъ расходахъ.*

Въ докладѣ расходчика значится, что по приторжкѣ въ овощномъ ряду у торговыхъ людей цѣна на бумагу книжную самую добрую объявлена по 3 руб. 70 к. стопа, за писчую французскую 2 руб., писчую расходную 1 р. 50 к., сургучъ 1 р. 60 к. фунтъ, сальныя свѣчи 1 р. 30 к. пудъ. Сдѣлана справка съ расходами по канцеляріи Синода, Коллегіи экономіи и Типографіи и цѣнами на означенные матеріалы за предыдущій годъ и на основаніи Адмиралтейскаго регламента (1-й гл. п. 15), постановлено вызвать торговыхъ людей на торги, по публикаціи съ барабаннымъ боемъ, и Губернской канцеляріи для того прислать барабанщика съ барабаномъ, согласно съ Высочайшимъ о томъ указомъ.

№ $\frac{540}{328}$. Марта 27. *По требованію изъ Высокаго Сената о бывшемъ въ Коломенскомъ архіерейскомъ домѣ секретарѣ Богданѣ Нормацкомъ, въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ онъ въ архіерейскій домъ опредѣленъ и по чему велѣли ему получать въ годъ жалованья, также и въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ же отъ того дому отрѣшенъ и все-ль по окладу выдано ему жалованье.*

На запросъ отвѣчено (отъ 28 марта), что Нормацкій опредѣленъ былъ въ домъ Коломенскаго архіерея апрѣля 4-го 723 г., жалованья ему велѣно давать по указу 715 года, а отрѣшенъ отъ того дома 10-го іюня 726 года и отосланъ для опредѣленія къ дѣламъ въ Каморъ-контору Синодальнаго правительства, что нынѣ Коллегія экономіи; жалованья изъ архіерейскаго дома ему было 60 руб. да хлѣба 25 четвертей, а на какіе года произведено было ему жалованье, о томъ Св. Синоду изъ архіерейскаго дома не репортовано.

№ $\frac{541}{450}$. Марта 27. *По прошенію Вологодской епархіи Чаранскаго уѣзда Спасскаго Вожеозерскаго монастыря, что на Воже-озерѣ, строителя монаха Авраамія съ братіею о отрѣшеніи изъ приписки того монастыря отъ дому Вологодскаго архіерея и о бытіи подъ вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода.*

Опредѣленіе Св. Синода отъ 6-го іюня объ отдѣленіи Спасскаго Вожеозерскаго монастыря отъ Вологодскаго архіерейскаго дома напечатано въ VI томѣ „Полн. собраніе постан. и распор. по вѣд. правосл. исп.“ за № 2231, стр. 352. Но стряпчій архіерейскаго дома Василій Вороновъ, ссылаясь на грамату 720 3 года домогался владѣть монастыремъ по прежнему, въ интересахъ архіерейскаго дома, а вовсе не для обереженія монастыря отъ стороннихъ людей, какъ сказано въ означенной грамотѣ, и вслѣдствіе доношенія его Синодскій указъ къ Вологодскому архіерею задержанъ, на что снова жаловались монахи. Почему отъ 14 іюля снова постановлено послать къ Вологодскому архіерею указъ объ освобожденіи монастыря отъ зависимости въ экономическомъ отношеніи отъ архіерейскаго дома. Подробностй о томъ см. въ VI т. Полн. Собр. стр. 367, № 2241.

Тогда Аѳанасій, епископъ Вологодскій, въ присланномъ въ Синодъ доношеніи про-

силъ резолюціи о томъ, посылать-ли ему послѣ того отъ себя въ Вологодскій монастырь указы по тѣмъ или другимъ дѣламъ, по силѣ посылаемыхъ къ нему изъ Св. Синода указовъ, и подвергать-ли взысканію изъ монаховъ тѣхъ, кто будетъ взятъ въ свѣтскую команду по криминальнымъ дѣламъ. а относительно обидъ монастырю отвѣчалъ, что таковыхъ не было, хлѣбъ же ихъ былъ запечатанъ по причинѣ ихъ непотребства, ради лучшаго охраненія. По справкѣ въ Синодальной канцеляріи 1730 года оказалось, что въ присланныхъ изъ Вологодской епархіи вѣдомостяхъ о лицахъ, присягавшихъ на вѣрность Ея Величеству, онаго Вожеозерскаго монастыря монаховъ не значится, а написано, что присягалъ Вожеозерской пустыни казначей монахъ Ѳеодосій, а другихъ съ нимъ той же пустыни монаховъ и монастырскихъ служителей никого не значится, и не извѣстно, одинъ-ли тотъ монахъ въ Вожеозерской пустыни обрѣтается или имѣются и другіе. Въ виду этого постановлено отъ 23 декабря 730 г., чтобы епископъ Аѳанасій донесъ, были-ли приведены къ присягѣ, и кто именно, монахи и служители Вожеозерскаго монастыря, и названная въ присяжныхъ вѣдомостяхъ Вологодской епархіи Вожеозерская пустынь отдѣльная-ли отъ монастыря, въ которой находится лишь одинъ монахъ, или тотъ же Спасскій монастырь иногда такъ пишется, имѣются-ли въ епархіи и другія пустыни, затѣмъ, сколько братіи и служителей въ томъ Вожеозерскомъ монастырѣ имѣется на лицо, такъ какъ по вѣдомости изъ Коллегіи Экономіи тамъ показано 10 человѣкъ братіи, кромѣ свѣтскихъ служителей, а въ присяжныхъ вѣдомостяхъ, присланныхъ архіерею, такого числа не значится; если же монахи того монастыря къ присягѣ еще не приведены, то велѣть ихъ привести въ самомъ скоромъ времени неотложно, и почему то упущено и кѣмъ, о томъ его Преосвященству отвѣтствовать, понеже по Синодальному мая 6-го и іюля 14-го 729 года указу велѣно было тотъ Вожеозерскій монастырь надзираніемъ благочинія и духовными дѣлами содержать подъ вѣдомствомъ его преосвященству съ прочими неотмѣнно. По заявленію бывшаго въ Москвѣ стряпчаго Вологодскаго архіерейскаго дома Прокофія Караулова, Спасскій монастырь также называется и пустынею. На посланный же Синодскій указъ епископъ Аѳанасій въ доношеніяхъ, присланныхъ генваря 23 и февраля 6-го 731 года, отвѣчалъ, что такъ какъ по указу Св. Синода Вожеозерскому монастырю велѣно быть, какъ при святѣйшихъ патріархахъ, въ независимости отъ архіерейскаго дома, то никакихъ указовъ туда и не посылалось отъ архіерея, какъ и въ другіе монастыри и пустыни Синодальнаго вѣдомства вологодской епархіи, напр. Воскресенскій Череповскій, пустыни Филиппа Иравскаго и Воронина, каковые никакимъ присмотромъ отъ архіерея невѣдомы и куда указовъ отъ него никакихъ не посылается; но, въ силу присланнаго изъ Синода послѣдняго указа, для взятія изъ Спасскаго монастыря монаховъ и служителей съ цѣлью приведенія къ присягѣ, посланъ былъ съ указомъ отъ его преосвященства домовый служитель Гаврило Павловскій, который съ засвидѣтельствованіемъ трехъ понятыхъ показалъ, что того монастыря іеромонахъ Іоасафъ, казначей Ѳеодосій, съ монахами Никаноромъ, Іоасафомъ, Маркеломъ, Сильвестромъ, Филиппомъ, да вкладчикъ бѣлецъ Михайло Матвѣевъ воспротивились ѣхать съ нимъ на Вологду. По справкѣ изъ Духовной дикастеріи, указовъ и печатныхъ присяжныхъ листовъ въ монастыри Спасскій Вожеозерскій и Воскресенскій Череповскій, также въ пустыни Филиппа Ирабскую да Воронину, не посылалось изъ дикастеріи, такъ какъ тѣ монастыри и пустыни приписные къ Синодальному дому и находятся въ вѣдомствѣ Синодальнаго Дворцоваго Приказа. Но въ доношеніи отъ 27 марта изъ Приказной избы Чаранской округи отъ капитана Алексѣя Мартанова показано, что вышеназванные монахи были приведены къ присягѣ съ подписками въ Чаранскомъ посадѣ, въ церкви Николая Чудотворца, священникомъ Васильемъ Афанасьевымъ, о чемъ и сообщено въ канцелярію Вологодскаго архіерея. Отъ 7-го мая 731 года Св. Синодомъ постановлено: вышеназван-

ныхъ монастырей и пустынь Синодальнаго вѣдомства настоятелей съ братіею и монастырскими служителями привести къ присягѣ на мѣстѣ, а на Вологду не вызывать, чтобы монастырскому кошту не дѣлать излишнихъ издержекъ, и для того Вологодскому архіерею отправить нарочныхъ въ тѣ монастыри и пустыни, и подписные листы присягавшихъ прислать въ Св. Синодъ, а относительно того, что нѣкоторые изъ монаховъ воспротивились ѣхать на Вологду, какъ сказано въ доношеніи архіерея безъ объясненія причинъ ихъ отказа, которые однакоже приведены къ присягѣ, по сообщенію изъ Чаранской Приказной избы, его преосвященству велѣть отвѣтствовать, получено-ли было таковое сообщеніе въ архіерейской канцеляріи, и если названныя лица подлинно приведены къ присягѣ, то уже вторично ихъ къ присягѣ не приводить. Указъ о томъ посланъ Вологодскому архіерею Аѳанасію, и отъ него 28-го мая 731 года поступило доношеніе объ его исполненіи.

№ $\frac{542}{3}$. Марта 28. *По доношенію Синодальнаго Казеннаго Приказа о выдачѣ того Приказу Секретарю Коретникову и прочимъ приказнымъ служителямъ на прошлый 728 годъ денежнаго жалованья.*

По учиненной въ Синодальной Канцеляріи справкѣ и выпискѣ о жалованьѣ секретарю и приказнымъ служителямъ Казеннаго Приказа, надлежитъ быть въ дачѣ, по указу 715 года, секретарю одному, канцеляристамъ тремъ, подканцеляристамъ четыремъ, копеистамъ шести, неокладнымъ копеистамъ же двумъ, да обрѣтающимся при ставленническихъ дѣлахъ старымъ подъячимъ двумъ, всего 18 человѣкамъ 549 руб. $73^1/_2$ к. Но по справкѣ Синодальной Канцеляріи значится, что, по Синодальному опредѣленію 725 года, въ томъ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ положено по штату жалованья: секретарю одному 100 руб., канцеляристамъ двумъ по 35 р., копеистамъ восьми по 12 руб. Итого 11 человѣкамъ 266 руб., и противъ того штатнаго числа имѣются въ Казенномъ Приказѣ лишнихъ канцеляристовъ трое, подканцеляристовъ 4. Отъ 5-го мая постановлено: секретарю Филиппу Коретникову съ вышепоказанными приказными служителями вышеозначенное, заслуженное ими на прошлый 728 годъ жалованье, по силѣ указаннаго Синодскаго опредѣленія о штатѣ по расчету, какъ въ оной справкѣ показано, въ количествѣ 233 р. $3^2/_3$ коп., съ вычетомъ на лазаретъ по копейкѣ съ рубля, выдать изъ положенной на штатъ денежной суммы, которая имѣется нынѣ на лицо въ томъ Приказѣ, всѣмъ въ раздѣлъ, по усмотрѣнію трудовъ каждаго по указу 725 года въ мартѣ состоявшемуся, въ томъ числѣ оному секретарю Каретникову въ сто рублевый окладъ, и впредь, если безъ оныхъ, сверхъ указаннаго по штату числа, излишнихъ служителей въ отправленіи пробыть невозможно, то таковыхъ въ Казенномъ Приказѣ содержать и довольствоваться всѣмъ изъ положенной на вышеозначенное указное по штату число людей суммы, безъ всякаго излишества, и было-бы тѣхъ приказныхъ служителей не болѣе того числа, какое издревле при Святѣйшихъ патріархахъ въ ономъ Казенномъ Приказѣ имѣлось. Указъ о томъ посланъ въ тотъ Казенный Приказъ 16-го мая, а 11 іюля поступило доношеніе изъ Казеннаго Приказа отъ іеромонаха Филагрія объ исполненіи указа.

№ $\frac{543}{20}$. Марта 28. *По прошенію обрѣтающагося при Синодальной Канцеляріи писщика Василія Комарова о опредѣленіи его, Комарова, при дѣлахъ Его Императорскаго Величества во оной канцеляріи копіистомъ.*

По наведеніи справокъ, отъ 19 ноября постановлено: писщика Синодальной Канцеляріи Василія Комарова, обучавшагося въ Славяногреколатинской Академіи и дошедшаго на греческомъ діалектѣ до піитики, а на латинскомъ учившагося въ ѳарѣ и вышедшаго по великовозрастію, опредѣлить по прошеніямъ его къ дѣламъ въ Синодальную Канцелярію копіистомъ, такъ какъ,

по свидѣтельству приказныхъ служителей, въ письмѣ онъ оказался искусенъ, и порока и подозрѣнія на немъ, по справкѣ съ помянутою академіею, не показано, а жалованье давать ему съ начала будущаго 730 года по положенному въ штатѣ росписанію— юнкерскій окладъ 25 руб. въ годъ, привесть его къ присягѣ и въ доброжитіи его собрать поручную запись, чтобъ ему въ Синодальной Канцеляріи при дѣлахъ трудъ имѣть прилежно тщательный и тѣмъ дѣламъ никакого похищенія не учинять, и во всемъ поступать какъ указы и Генеральный регламентъ повелѣваютъ, подъ опасеніемъ по важности винъ наказанія и штрафа, потомъ записать его въ списокъ съ прочими по обыкновенію.

№ $\frac{544}{65}$. Марта 28. *Дѣло по доношенію изъ Коллегіи Экономіи Синодальнаго Правленія о починкѣ при Печерскомъ монастырѣ, что въ Нижнемъ, ограды и на церквахъ кровель и келей каменныхъ и протчаго строенія.*

Дѣло напечатано въ VI т. «Полн. Собранія», стр. 310, № 2211; только прошеніе Печерскаго монастыря въ Коллегію Экономіи 728 года означено невѣрно 29-го апрѣля, нужно: *9-го апрѣля.*

№ $\frac{545}{91}$. Марта 28. *Противъ челобитенъ Троице-Сергіева монастыря бывшаго подъячаго Ивана Федотова сына Сумарокова жены его Ирины Борисовой дочери о рѣшеніи дѣла ея, каково имѣется въономъ Троицкомъ монастырѣ въ Судномъ Приказѣ съ свекровью ея о оставшихся послѣ смерти упомянутаго мужа ея дворѣ и пожиткахъ.*

Изъ Высокаго Сената сообщены были три прошенія на Высочайшее имя вдовы подъячаго Троице-Сергіева монастыря Ирины Борисовой Сумароковой по дѣлу ея съ свекровью объ оставшихся послѣ мужа дворѣ и пожиткахъ (реэстръ коихъ при дѣлѣ приложенъ), которое она просила взять изъ Суднаго Приказа монастыря и разсмотря его рѣшить, какъ указы повелѣваютъ. Отъ 13-го мая постановлено: списавъ съ означенныхъ прошеній полныя копіи для пріобщенія къ дѣлу въ оный Троицкой Сергіевъ монастырь ко властямъ послать изъ Св. Синода при указѣ, чтобы то ея Иринино о дворѣ и пожиткахъ послѣ мужа дѣло Троицкія власти совершенно рѣшили, какъ указы повелѣваютъ, безъ продолженія времени, а какъ рѣшено будетъ, о томъ въ Св. Синодъ для разсмотрѣнія прислать обстоятельное доношеніе неотложно, и ежели по тому дѣлу сколько будетъ надлежать взятье пошлинъ, и тѣ пошлины взявъ отправить для платежа въ казну Его Величества при вышеозначенномъ же доношеніи.

№ $\frac{546}{129}$. Марта 28. *Доношеніе Іоакима епископа Переяславскаго, которымъ требуетъ отъ Святѣйшаго Синода позволенія о бытіи ему въ Москву для епаршескихъ нуждъ.*

По учиненіи соотвѣтствующей справки въ Синодальной Канцеляріи объ отпускахъ архіереевъ, постановлено отъ 18 апрѣля Переяславскому епископу Іоакиму для показанныхъ въ его доношеніи епаршескихъ и прочихъ дѣлъ и нуждъ ѣхать въ Москву позволить, о чемъ и посланъ къ нему указъ.

№ $\frac{547}{130}$. Марта 28. *По доношенію Преосвященнаго Иннокентія епископа Иркутскаго о посѣщеніи имъ епархіи его.*

Ссылаясь на требованіе Духовнаго Регламента (о дѣлахъ епаршескихъ п. 15) присылать архіереямъ въ Синодъ рапорты дважды въ годъ о состояніи епархіи, епископъ Иннокентій увѣдомляетъ, что въ его епархіи Иркутской въ 728 году никакихъ противныхъ св. правиламъ и указамъ раскольническихъ суевѣрныхъ и прочихъ тому подобныхъ поступковъ не было и ни чрезъ кого изъ закащиковъ и прочихъ священниковъ и причетниковъ ни за кѣмъ не присмотрѣно и не доносилось епископу.

№ $\frac{548}{152}$. Марта 28. *Дѣло противъ доношенія Черниговской епархіи бывшаго Николаевскаго Каташинскаго монастыря игумена Исаіи Заславскаго тоя-жъ епархіи Рѣжицкаго монастыря на игумена Гавріила о задержаніи въ томъ монастырѣ денегъ и пожитковъ и въ протчихъ непорядочныхъ поступкахъ.*

Игуменъ Каташинскаго монастыря Исаія въ доношеніи жаловался на обиды и непотребные поступки Гавріила, намѣстника Стародубовскаго, который пріѣхалъ въ тотъ монастырь къ празднику Николая Чудотворца изъ дворца архіерейскаго и привезъ съ собой дьякона монаха Азарія и насильно хотѣлъ его въ мантію постричь, но онъ, игуменъ, въ томъ ему возбранилъ; также оный намѣстникъ безъ благословенія архіерейскаго господскихъ молодыхъ людей казацкихъ безъ искуса иноческаго постригалъ и священника Василья Халѣмевскаго насильно-жъ велъ постригать, но тотъ отъ рукъ постригающаго изъ церкви ушелъ, и многія-де чинилъ онъ, Гавріилъ, безъ вѣдома архіерейскаго насильныя постриженія и тоя епархіи церковному чину и тому Никольскому монастырю и ему, игумену, обиды, чего и самому архіерею чинить не надлежало, о чемъ-де онъ, игуменъ, съ совѣта братіи приватно до архіерея своего писали, а онъ-де Гавріилъ между тѣмъ оклеветалъ его архіерею, который, тому повѣря, повелѣлъ ему стать предъ судъ въ катедрѣ, гдѣ и былъ, и по тому суду неправильно обвиненъ и отъ послушанія игуменскаго отставленъ, а потомъ отпущенъ изъ катедры съ указомъ архіерейскимъ и, пріѣхавъ въ тотъ Каташинскій монастырь, показалъ оный указъ братіи, изъ которыхъ старшій братъ, іеромонахъ Кипріанъ говорилъ ему, Исаіи, что прибывше де напредь его вышеозначенный намѣстникъ Гавріилъ приказалъ имъ накрѣпко, дабы его, Исаію, до кельи игуменской, гдѣ вещи его лежатъ, не допускать, а жить ему во иной кельѣ, и онъ де опасаясь того намѣстника, дабы вящше отъ злобы своей его не изувѣчилъ и не обезчестилъ, покинувъ вещи свои, а именно, денегъ 320 руб. и пр. оттолѣ поѣхалъ. Онъ просилъ дѣло его для праваго разсмотрѣнія взять въ Синодъ, вызвать для допроса Гавріила, и оставшіяся деньги его въ монастырѣ и вещи ему отдать. Постановлено отъ 5-го мая: вытребовать подлинное дѣло для подлежащаго разсмотрѣнія и онаго намѣстника Гавріила къ отвѣту позвать въ Св. Синодъ на указный по Генеральному регламенту срокъ, не дожидаясь вторичнаго о томъ указа, дабы тому просителю отъ неприсылки того вящшей волокиты не происходило, а оставшіяся Исаины деньги въ Каташинскомъ монастырѣ и вещи велѣть беречь въ цѣлости до указу. Указъ о томъ посланъ къ Черниговскому епископу Иродіону. Такъ какъ намѣстника Гавріила долго не высылали для допросу, то Исаія снова просилъ послать за нимъ нарочнаго солдата. По справкѣ въ Синодальной Канцеляріи, указъ епископу Черниговскому отданъ его стряпчему Спиридону Щепину съ роспиской 20 мая и велѣно ему писать къ нему, епископу, чтобы іеромонаха Гавріила выслать и дѣло то прислать въ Св. Синодъ на указный срокъ. Постановлено отъ 18 іюля: немедленно выслать намѣстника Гавріила въ Москву вмѣстѣ съ вышеозначеннымъ дѣломъ, о чемъ и послать вторичный указъ съ прописаніемъ, что если дѣло на указный по Генеральному регламенту срокъ и самъ намѣстникъ Гавріилъ присланы не будутъ, то за такое промедленіе его Преосвященство будетъ оштрафованъ неотмѣнно; а буде челобитчикъ потребуетъ для взятія означеннаго отвѣтчика іеромонаха Гавріила и подлиннаго о немъ дѣла послать нарочно солдата на его челобитчиковъ счетъ, то послать солдата по инструкціи немедленно. Но посланный солдатъ не возвратился, и Гавріилъ не присылался, и неизвѣстно было, полученъ-ли указъ Иродіономъ, Исаія же подалъ новое прошеніе на Высочайшее имя, и отъ 20-го сентября постановлено послать къ преосвященному Иродіону третій указъ, съ требованіемъ выслать іеромонаха Гавріила и подлинное дѣло о немъ въ 28 дней отъ посылки указа изъ Москвы, подъ опасеніемъ взятія съ архіерея штрафа

за дальнѣйшее промедленіе, тѣмъ болѣе что на Гавріила 3-го сентября поступило новое прошеніе отъ попа села Стригова Почепскаго уѣзда Герасима Алексѣева Чеботкевича, и просители отъ того напрасно волочатся, особенно Исаія 7-й мѣсяцъ понапрасну таскается. На счетъ Черниговскаго епископа отправлены за Гавріиломъ два солдата по инструкціи, чтобы взять Гавріила самимъ, если архіерей отдачи его имъ не учинитъ и привезти подъ карауломъ. Указъ посланъ о дачѣ ямскихъ подводъ въ Ямскую канцелярію, а буде таковыхъ вскорѣ не дастся, то нанять подводы, по силѣ вышереченнаго опредѣленія, на архіерейскій счетъ. Но и по тому третичному указу помянутое дѣло и іеромонахъ Гавріилъ не присланы и посланные солдаты не возвратились, и на тотъ третичный указъ ничего отъ архіерея долго не репортовано. Наконецъ 28 ноября заслушаны доношенія отъ Черниговскаго епископа и учиненныя по поводу ихъ справки. Архіерей, репортуя на первые два указа, проситъ объ отсрочкѣ высылки іеромонаха Гавріила и его дѣла до зимняго пути, или же о разрѣшеніи изслѣдовать дѣло это на мѣстѣ. Постановлено, на основаніи прежнихъ опредѣленій, іеромонаха Гавріила вмѣстѣ съ дѣломъ взять въ Св. Синодъ неотложно. А за то, что епископъ Иродіонъ задержалъ солдата, посланнаго за Гавріиломъ и, какъ видно, задерживаетъ и двухъ другихъ солдатъ, посланныхъ съ третьимъ указомъ, между тѣмъ челобитчики долговременно ожидаютъ рѣшенія, то для отвѣта архіерея объ ономъ непослушаніи, и для взысканія съ него надлежащаго штрафа и данныхъ изъ казны на подводы солдатамъ денегъ, а также истцу проестей и волокитъ, велѣть ему самому быть въ Москву, взявъ съ собою немногихъ служителей, безъ коихъ въ пути пробыть невозможно, но ризницы, пѣвчихъ и пр. не брать, и по прибытіи въ Москву безъ замедленія явиться въ Св. Синодъ. Декабря 10-го возвратившіеся солдаты доложили, что по ихъ неоднократному требованію Черниговскій архіерей отпустилъ съ ними іеромонаха Гавріила въ Москву и возвратилъ 8 р. 50 к. прогонныхъ денегъ, но дѣла подлиннаго по жалобѣ на Гавріила имъ не отдалъ. По притытіи Стародубовскаго намѣстника, который въ то время былъ игуменомъ Суражицкаго монастыря, онъ былъ допрошенъ по дѣлу о задержаніи денегъ и пожитковъ Исаіи и о прочихъ обидахъ отъ него и непорядочныхъ поступкахъ. По разсмотрѣніи дѣла, отъ 19-го февраля 1730 года Св. Синодъ опредѣлилъ: доносителя іеромонаха Исаію обвинить, а отвѣтчика игумена Гавріила оправдать, въ виду того, что Исаія въ своей жалобѣ писалъ, что онъ покинулъ въ Каташинскомъ монастырѣ деньги въ скрынѣ церковной 320 р. да скарбу всякаго на 116 руб. 10 к. боясь онаго Гавріила, а Гавріилъ на допросѣ показалъ, что означенныя деньги и пожитки остались въ монастырѣ, Исаія же ушелъ изъ монастыря самовольно, и въ томъ вины Гавріила никакой нѣтъ, потому что еслибы дѣйствительно Исаіи денегъ и скарбу не отдавали, то надлежало бы ему о томъ бить челомъ мѣстному архіерею, который повелѣлъ отрѣшить его отъ игуменства, правильно учиня счетъ и ничего лишняго не затѣвая съ подобающею честію изъ монастыря отпустить, а онъ, Исаія, самъ того не исполня и мимо архіерея въ Москву пришедъ, дерзнулъ бить челомъ въ Св. Синодѣ, между тѣмъ и о постороннихъ дѣлахъ прибавлялъ многія клеветы не токмо на онаго Гавріила, но и на архіерея, и за то архіерейское безчестіе учинить ему, Исаіи, шелепами наказаніе, а за искъ его изъ вышеписанныхъ, оставленныхъ въ Каташинскомъ монастырѣ его денегъ и скарбу указанной цѣны, взять пошлины по уложенію, а именно, по гривнѣ съ рубля, всего 43 руб. 61 коп. да судныхъ и пересудныхъ и праваго десятка 22 коп. и прислать въ Св. Синодъ, да изъ тѣхъ же денегъ и преосвященному Иродіону взятые съ него на прогоны для посыльныхъ солдатъ 8 р. 50 к. возвратить, а остальное отдать Исаіѣ съ роспискою; преосвященнаго же Иродіона, по тому дѣлу вызывавшагося въ Москву, отъ поѣздки этой уволить, о чемъ и послать къ нему указъ, а имъ, истцу и отвѣтчику, для вѣдома сіе

опредѣленіе объявить съ запискою, и впредь ему, Исаіи, жить въ монастырѣ на обѣщаніи своемъ неисходно, и кромѣ монастыря нигдѣ не волочитися, подъ страхомъ за преступленіе тяжчайшаго истязанія, и въ томъ ему велѣть подписаться своеручно. Вышеозначенное наказаніе іеромонаху Исаіи Заславскому учинено февраля 20-го. Между тѣмъ 23 февраля и отъ Иродіона поступило и заслушано оправдательное доношеніе, въ коемъ онъ пишетъ, что «Боже его соблюди» отъ какого либо ослушанія или противленія Св. Синоду, но своевременно онъ не могъ отвѣтить на указы Св. Синода, бывши въ Глуховѣ, откуда и было послано въ Черниговъ за игуменомъ Гавріиломъ и его дѣломъ, такъ что въ срокъ назначенный выслать ихъ въ Св. Синодъ не оказалось возможнымъ, почему онъ „рабъ болѣзно и всенижайше, проситъ Св. Синодъ о прощеніи и объ отмѣнѣ приказанія самому ему ѣхать въ Москву ради старости лѣтъ его и тягости болѣзни и пр. Прошеніе это, по резолюціи, „сообщено къ дѣлу, которое уже и рѣшено". Указъ же по вышеуказанному синодальному опредѣленію къ епископу Иродіону вмѣстѣ съ дѣломъ по жалобѣ Исаіи на Гавріила для передачи преосвященному изъ регистраторскаго стола врученъ съ роспискою тому же игумену Гавріилу 26 февраля. Отъ 1-го генваря 733 года состоялся докладъ о томъ, что по посланному къ епископу Иродіону указу и понынѣ не прислано-де отъ него ни пошлинныхъ денегъ по дѣлу Исаіи, ни рапорта о полученіи указа, хотя прошло уже два года и 10 мѣсяцевъ, по Высочайшему же указу 1723 года повелѣно штрафовать за то, если на указные сроки не будетъ репортовано по посланнымъ указамъ. Рѣшенія по этому докладу нѣтъ.

№ $\frac{549}{176}$. Марта 28. *По прошенію крестьянской жены, вдовы Марьи Даниловой о постриженіи въ Хотьковскомъ дѣвичь монастырѣ.*

Вдова крестьянина села Воздвиженскаго просила о постриженіи въ Хотьковомъ монастырѣ, приписномъ къ Троице-Сергіеву, ссылаясь на глубокую свою старость и неисцѣльную болѣзнь другой годъ, а упалыхъ мѣстъ въ означенномъ монастырѣ имѣется-де довольное число. Постановлено отъ 30 мая предоставить учинить рѣшеніе по дѣлу, если не окажется какихъ либо препятствій и противности правиламъ и указамъ, архимандриту Троице-Сергіева монастыря Варлааму съ братіею, о чемъ и посланъ имъ указъ.

№ $\frac{550}{276}$. Марта 28. *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи, съ доносу Рязанскія епархіи Сокольскаго уѣзда села Козминки попа Саввы Дугина на стольника Коровина о хуленіи святыхъ таинъ и иконъ и въ поношеніи духовнаго чина.*

По заслушаніи доношенія съ пріобщенною къ нему по дѣлу выпискою изъ слѣдствія 1728 года въ Преображенской канцеляріи и справкою съ Соборнымъ Уложеніемъ и воинскими артикулами, постановлено отъ 22 іюня разсмотрѣніе по дѣлу учинить Рязанскому епископу Гавріилу, такъ какъ доноситель на бывшаго на Липскихъ заводахъ командира Степана Коровина попъ Дугинъ епархіи его Преосвященства, чего ради съ вышепоказанной учиненной въ Адмиралтейской Коллегіи выписки къ его Преосвященству отослать точную копію при указѣ, по которому, что учинено будетъ, репортовать велѣть неотложно.

№ $\frac{551}{321}$. Марта 28. *Доношеніе Виленскаго Духова монастыря старшаго іеромонаха Клеопы о посвященіи того ихъ монастыря монаховъ двухъ, а именно, Юстина во іеромонаха, Гедеона въ іеродіакона.*

Пріѣхавшій въ Москву за жалованьемъ изъ Виленскаго монастыря іеромонахъ Клеопа (см. выше дѣло № 533) просилъ о посвященіи пріѣхавшихъ съ нимъ монаховъ Юстина въ іеромонахи и Гедеона въ іеродіаконы, ибо въ томъ монастырѣ іеромонаховъ и іеродіаконовъ очень мало, а въ священнослуженіяхъ имѣется крайняя нужда.

Постановлено отъ 5-го мая: посвятить, если явятся по усмотрѣнію достойны, поименованныхъ монаховъ епископу Смоленскому и Дорогобужскому Гедеону, къ которому и посланъ о томъ указъ.

№ $\frac{552}{451}$. Марта 28. *По доношенію Заиконоспасскаго училищнаго монастыря школьника Герасима Самарина того же монастыря на архимандрита Германа Копцевича.*

Школьникъ Самаринъ въ доношеніи своемъ писалъ, что ректоръ и Спасскаго монастыря архимандритъ Германъ живетъ блудно съ келейникомъ своимъ Димитріемъ Максимовымъ и, сотворивъ блудъ на Богоявленіе Господне, служилъ литургію, какъ объ этомъ говорилъ ему бывшій у Германа поваръ Матвѣй Ивановъ Добряковъ. Но на допросѣ послѣдній сказалъ лишь, что келейникъ, приходя иногда къ нему на кухню, плакалъ, жалуясь на архимандрита Германа, который живетъ-де съ нимъ по насилію блудно и для того блуда запираетъ его въ особливую келью и всегда къ тому блудному дѣлу съ побоями принуждаетъ, отъ чего-де онъ не имѣетъ себѣ покою. Келейникъ Димитрій Карамсинъ на допросѣ показалъ, что повару Матвѣю онъ говорилъ только о томъ, что архимандритъ бьетъ его напрасно, а о томъ, будто живетъ съ нимъ блудно и для того запираетъ и побоями принуждаетъ, никогда нигдѣ не говорилъ, и архимандритъ надъ нимъ блуднаго насилія никогда не чинивалъ. На новомъ допросѣ на очной ставкѣ поваръ снова показалъ тоже и сослался еще на свидѣтелей, хлѣбенныхъ монаховъ Іакова и Ефрема да конюха Алексѣя, которые тоже слышали-де, какъ келейникъ Димитрій бранилъ архимандрита, что-де онъ бьетъ его и ругаетъ напрасно, и носить золотую шапку ему совсѣмъ-де не подобало, затѣмъ грозился сдѣлать ему самое, что ни на есть хуже. По заслушаніи доношенія Самарина съ допросами по дѣлу, отъ 5-го мая постановлено: оное дѣло уничтожить и показумое на помянутаго архимандрита оклеветаніе отставить, и тѣмъ клеветникамъ, школьнику Герасиму Самарину и бывшему повару Матвѣю Иванову, учинить плетьми наказаніе, ибо по 75 правилу Св. Апостолъ не токмо на оклеветаніе, но и послушество о томъ, имъ же отпаденія наводится своего сана епископу или пресвитеру, недовольна ни два послуха, аще и вѣрна еста и непорочна; оные же оклеветатели, какъ школьникъ Самаринъ и поваръ Матвѣй, весьма вѣроятію недостойны, потому что не токмо вѣроятнаго свидѣтельства не означилось, но и сами они между собою, будто одинъ отъ другого слышавъ о томъ бездѣльническомъ своемъ на архимандрита поношеніи, въ допросѣхъ сказали разныя рѣчи, за что имъ вышеповелѣнное наказаніе и учинить, и отдать на поруки съ такимъ обязательствомъ, чтобы впредь такихъ продерзостей и на духовный чинъ поношеній безъ достовѣрнаго свидѣтельства отнюдь не чинить, подъ страхомъ тяжчайшаго публичнаго наказанія, и по исполненіи того оное дѣло запечатать, чтобы ни отъ кого напраснаго ругательства не происходило. По вышеписанному Синодальному опредѣленію школьнику Самарину и бывшему повару Матвѣю Иванову наказаніе учинено, и далѣе значится, что 8 мая они отданы на поруки нижеподписавшимся порутчикамъ, подъ угрозою съ послѣднихъ штрафа, если впредь тѣ замѣчены будутъ въ подобныхъ продерзостяхъ, но подписей поручителей никакихъ при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{553}{4}$. Марта 31. *По доношенію Устюжскаго архіерейскаго дома духовныхъ дѣлъ управителей о пріемѣ собранныхъ дому Его Преосвященства въ Казенномъ Приказѣ въ прошломъ 728 году съ вѣнечныхъ памятей лазаретныхъ денегъ.*

Въ доношеніи значится, что въ 728 году съ 2708 браковъ взято 541 руб. 60 коп., а сколько въ каждомъ мѣсяцѣ съ первобрачныхъ, второбрачныхъ и троеженцевъ, это показано въ приложенной „обстоятельной вѣдомости“, при чемъ болѣе всего браковъ отмѣчено въ мартѣ (564) и декабрѣ (736), а менѣе всего въ августѣ (56). Въ резо-

люціи по доношеніи сказано: присланныя деньги по пріобщенной вѣдомости всѣ принявъ записать въ приходную книгу и о томъ расходчику дать указъ, каковой и данъ отъ 3 апрѣля подканцеляристу Ивану Артемьеву, содержащему приходъ и расходъ денежной казны. Здѣсь же присоединено доношеніе изъ архіерейскаго дома Казанскаго митрополита Сильвестра, поступившее 14-го апрѣля, въ коемъ сказано, что въ Казани и по Казанскому уѣзду съ 909 памятей первобрачныхъ по 13 коп., съ 243 второбрачныхъ по 26 коп., съ 32 троебрачныхъ по 39 к. съ памяти, всего 193 р. 83 коп., затѣмъ по уѣздамъ Свіяжскому, Симбирскому, Сызранскому, Самарскому съ 1506 памятей первобрачныхъ по 11 коп. съ 48 полуторныхъ по 16 к. съ деньгою, съ 349 второбрачныхъ по 22 коп., съ 41 троебрачныхъ по 33к., всего 253 р. 33 к.. затѣмъ съ симбирскихъ и сызранскихъ отпущенныхъ въ села Казанскаго уѣзда и самарскихъ городскихъ равно и прочихъ 18 уѣздовъ Казанской епархіи, съ 2744 памятей первобрачныхъ по 24 коп., съ 733 второбрачныхъ по 48 к., съ 123 троебрачныхъ по 73 к. съ памяти, итого 1098 руб. 96 к., а всего 1546 руб. 12 коп., которые посланы были, за опасностію пути отъ воровскихъ людей, чрезъ вексель къ домовому Казанскаго архіерея стряпчему Алексѣю Кирилову и имъ переданы въ Синодальную Канцелярію, гдѣ приняты и записаны по данному отъ 12 мая указу подканцеляристомъ Иваномъ Артемьевымъ, съ выдачею квитанціи Алексѣю Кирилову.

№ $\frac{554}{452}$. Марта 31. *По предложенію Георгія архіепископа Ростовскаго о отмѣнѣ Синодскаго опредѣленія о прибавленіи Синодальному казначею, іеромонаху Филагрію, къ годовому его ко сту семнадцати рублямъ 94 коп. 82 руб. 6 коп. за производимые отъ него многіе непорядки.*

Прибавку къ жалованью іеромонаха Филагрія, чтобы оно равнялось 200 руб., опредѣлено было выдавать изъ оклада напредь сего даваемаго Синодальнаго дома ризничему, и кормовыхъ 25 р. 76 коп. въ годъ изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказу, а остальные 56 р. 30 коп. изъ Казеннаго Приказу изъ неокладныхъ, собираемыхъ съ церквей и съ земель и свадебъ казенныхъ пошлинъ. По мнѣнію архіепископа Георгія, этотъ приговоръ учиненъ неосновательно, такъ какъ по Высочайшему указу жалованье надлежитъ давать по дѣйствительнымъ чинамъ, а на приватные чины (какъ оному казначею показано отъ ризнической должности) производить въ дачу жалованья не повелѣно, да и по штату опредѣлено казначею по 100 р. въ годъ, чего будетъ, по мнѣнію архіепископа Георгія, довольно, и должность ему поручить слѣдуетъ одну, а на другую назначить особую добрую и искусную духовную персону, ибо за слабостію своей оный казначей Филагрій другой должности нести не можетъ, и въ правленіи его происходятъ, знатно отъ несмотрѣнія, многіе непорядки, а паче въ денежныхъ сборахъ, которые принадлежатъ непосредственно до Святѣйшаго Синода. По резолюціи на этомъ приложеніи велѣно было справиться съ указами и синодальными опредѣленіями, также о непорядкахъ, происходящихъ и съ Казеннымъ Приказомъ и, выписавъ обстоятельно, предложить въ докладъ въ будущее собраніе неотмѣнно. По справкѣ, въ прошеніи казначея Филагрія 728 года было прописано, что по случаю Шведской войны жалованье всѣмъ было убавлено на половину, по Высочайшему повелѣнію, и ему, казначею, выдавалось въ годъ 50 руб., отчего онъ терпитъ во всемъ нужду немалую, и онъ просилъ о прибавкѣ ему жалованья изъ пошлинныхъ денегъ, коихъ въ сборѣ имѣлось сверхъ табельнаго окладу. По справкѣ съ прошлыми годами изъ Казеннаго Приказа значится, что казначею Филагрію въ годъ въ дачѣ бываетъ жалованья и кормовыхъ и за ризничаго и съ пошлинъ собираемыхъ по 117 руб. 94 к. и больше и меньше. По справкѣ съ описными ризничными книгами 725 и 727 года, за Филагріемъ подозрѣнія никакого не имѣется, токмо противъ описи 721 года въ Синодальной ризницѣ оказа-

лись недочеты, а именно, въ коронѣ, въ трикиріяхъ и посохахъ патріаршихъ обнаружена недостача яхонтовъ, изумрудовъ и т. п., о чемъ Филагрій отвѣтомъ показалъ, что утрата такая произошла, когда тѣ посохи были у бывшаго Новгородскаго архіерея, чернеца Ѳедоса. Обнаружены были и и другія недостачи (въ панагіяхъ, платенцахъ шитыхъ золотомъ и серебромъ и т. п.), но надлежащихъ справокъ о томъ не было сдѣлано своевременно, за скорымъ отъѣздомъ въ Петербургъ Синодальнаго оберъ-прокурора Баскакова, и на казначея Филагрія подозрѣнія не заявлено. Въ Синодальномъ опредѣленіи отъ 28 ноября 728 года значится, что на основаніи Высочайшаго указа 725 года о награжденіи служащихъ приказныхъ, сообразно ихъ трудамъ и заслугамъ, казначею Синодальнаго дома Филагрію прибавить къ его окладу 117 руб. 94 коп. еще 82 р. 6 коп., чтобы было всего 200 руб., какъ сказано выше, изъ неокладныхъ собираемыхъ съ церквей, съ земель и свадебъ, казенныхъ пошлинъ, которыя, какъ показано въ справкѣ, въ табель 710 года не положены и выдавались въ бытность святѣйшихъ патріарховъ и по 705 годъ казначеямъ съ приказными людьми, тѣмъ болѣе, что оный казначей въ Синодальномъ домѣ исправляетъ сверхъ своей должности и ризническую службу, подозрѣнія же за нимъ въ тѣхъ его службахъ никакого не явилось. По запросу въ Казенный Приказъ, оттуда сообщено, что на нѣкоторыхъ приказныхъ служителей были начеты въ 724, 726 и 728 годахъ, по поводу которыхъ производились слѣдствія и дѣлались взысканія, но за казначеемъ іеромонахомъ Филагріемъ въ бытность его въ Казенномъ Приказѣ непорядковъ никакихъ не имѣется. Рѣшенія по дѣлу нѣтъ.

№ $\frac{555}{135}$. Мая 5. *По сообщенному изъ Высокаго Сената вѣдѣнію о дѣлѣ бывшаго Устюжскаго архіерея Боголѣпа и служителя его Ѳедора Усова со вдовою Ксеніею Бабаевой въ забраніи ею бывшаго въ томъ домѣ архіепископа Іосифа денегъ и разныхъ вещей и по прошеніямъ внучатъ ея вдовиныхъ Петра да Александра Волковыхъ о взятыхъ имъ Усовымъ деньгахъ.*

По вѣдѣнію изъ Сената взята была справка изъ Духовной дикастеріи о дѣлѣ бывшаго Устюжскаго епископа Боголѣпа и служителя его Ѳедора Усова со вдовою Ксеніею Бабаевой въ забраніи ею изъ онаго архіерейскаго дому при жизни свата ея, бывшаго въ томъ домѣ архіепископа Іосифа денегъ и разныхъ вещей и припасовъ, также и по прошеніямъ внучатъ ея Петра и Александра Волковыхъ о взятіи имъ, Усовымъ, чрезъ бѣглую ихъ служительницу, женку Прасковью, поставленныхъ въ домѣ Прокопьевскаго діакона Трофима денегъ, которыхъ они, Волковы, показуютъ, было 6600 рублей, а по присланной изъ Архіерейскаго дома вѣдомости объявлено въ пріемѣ отъ него, Усова, тѣхъ денегъ 3679 руб. 59 коп. и о золотѣ китайскомъ, котороеде ими-же поставлено было у вдовы Ѳедосьи Протасовой. Отъ 31-го октября постановлено было всю эту обстоятельную справку, по силѣ вышеозначеннаго Сенатскаго требованія, отослать въ Высокій Сенатъ при вѣдѣніи. 2-го декабря 730 года поступило изъ Сената новое вѣдѣніе съ требованіемъ извѣстія, по поводу челобитья подъячаго Александра Волкова въ 728 году объ отдачѣ ему изъ Св. Синода изъ денегъ, взятыхъ у нихъ въ Устюгѣ Великомъ 1941 р. 50 к. да золота и объ издержанныхъ въ расходъ деньгахъ и о пожиткахъ и объ отсылкѣ Ѳедора Усова къ розыску, какое опредѣленіе учинено. А въ 731 году отъ 6 іюля было опять вѣдѣніе о томъ же, понеже о томъ извѣстіе потребно къ рѣшенію имѣющагося въ Сенатѣ дѣла. Были собраны справки въ Дух. дикастеріи и др. мѣстахъ и учиненъ экстрактъ изъ дѣла, въ которомъ значится, что, по доношенію Устюжскаго архіерея Боголѣпа, по произведеніи его въ Устюгъ, въ кельѣ архіерейской по описи оказались присланныя изъ Питерскаго Приказа двѣ грамоты 704 и 5 годовъ: по первой велѣно деньги 3000 руб., которые будто Устюжскій архіепископъ Іосифъ за свое поставленіе челомъ ударилъ Его Вели-

честву на жалованье ратнымъ людямъ, буде не объявятъ росписки заплатить ему, архіепископу, своими и келейными деньгами, также прежняго архіепископа Александра 400 золотыхъ, взятые имъ же, Іосифомъ, архіереемъ къ себѣ, заплатить же, и о тѣхъ-де 3000 рубляхъ и 400 золотыхъ, по справкѣ въ тамошнемъ Казенномъ Приказѣ, въ книгахъ и столпахъ, гдѣ хранятся описи и расписки, никакого знака не явилось; а Іосифъ-де архіепископъ, съ прибытія его, Боголѣпа епископа, по свою жизнь въ вышепомянутыхъ деньгахъ и золотыхъ ни о чемъ отвѣтствія не давалъ, понеже мало могъ и говорить и въ 720 году умре.

Между тѣмъ архіепископъ Іосифъ въ 719 году писалъ къ оберъ-фискалу Нестерову, что 1, въ Монастырскій Приказъ напрасно былъ взятъ его сундукъ у родственника его Волкова съ деньгами 1000 р. иконами и прочимъ всего тысячи на двѣ слишкомъ, 2, въ 700 году при поставленіи его въ два пріѣзда въ Москву выдано было ему изъ казны только 500 р. и изъ келейныхъ своихъ въ два года онъ издержалъ съ тысячу рублей, и вышеписанный сундукъ и келейныя деньги ему не возвращены.

По собраніи подлежащихъ справокъ и заслушаніи дѣла 22 ноября 1731 г. Св. Синодъ постановилъ: взыскиваемыхъ Боголѣпомъ епископомъ за Іосифа архіепископа на сватьѣ его Ксеніи Бабаевой, со внучаты ея Петромъ и Александромъ Волковыми денегъ 3551 р. 69 к. и 400 золотыхъ не взыскивать, въ томъ числѣ 1, три тысячи руб. издержанныя предъ поставленіемъ Іосифа, такъ какъ по найденной изъ Монастырскаго приказу грамотѣ тѣ деньги, буде расписки не объявитъ, велѣно было возвратить ему, Іосифу архіепископу, своими келейными деньгами, которыя на немъ епископу Боголѣпу и взыскивать надлежало, ибо по прибытіи его, Боголѣпа, на Устюгъ Іосифъ около года былъ живъ. Если же онъ, Боголѣпъ, взыскивалъ деньги на Бабаевой съ внучатами потому, что Іосифъ мало могъ говорить и въ 720 году умеръ, то по дѣлу оказалось, что Іосифъ еще въ 719 году отъ 10 іюня въ письмѣ своемъ къ ландрихтеру Вологодскому Нахалову, а также и къ бывшему оберъ-фискалу Нестерову писалъ, что таковыя деньги Боголѣпъ взыскивалъ на его сватьѣ съ внучатами напрасно, ибо когда были издержаны эти 3000 руб. въ то время Бабаева и въ сватовствѣ съ Іосифомъ не была, а внукъ Петръ тогда еще и не родился, и это Боголѣпово взысканіе вчинено было неправильно; къ тому же за эти издержанныя имъ 3 тысячи р. еще въ 704 г. взятъ былъ изъ дома свойственника его, Іосифова, Артемія Волкова сундукъ съ его пожитками, о которомъ справкою изъ Коллегіи экономіи показано, что въ немъ по перечету оказалось въ 9 мѣшкахъ серебряныхъ стараго передѣлу денегъ 879 руб. 33 коп., да новаго передѣлу 99 р. 10 коп., обоего 978 р. 45 к. которые и были записаны на приходъ въ платежъ тѣхъ 3-хъ тысячъ руб., да пожитковъ изъ Іосифова сундука продано на 81 руб. 2, Четыреста золотыхъ, такъ какъ въ духовной архіепископа Александра значится, чтобы изъ келейной его казны дать въ тамошній Успенскій соборъ въ вѣчное поминовеніе 300 золотыхъ да 100 руб. денегъ и серебряную посуду, книги и проч., о чемъ и имѣется росписка соборнаго ключаря Василья, а о 400 золотыхъ въ той духовной не упоминается, между тѣмъ, если упомянуто о книгахъ, то о таковой суммѣ тѣмъ болѣе было бы сказано,—очевидно, этихъ 400 червонныхъ совсѣмъ не было, да и требовать свѣдѣнія о нихъ слѣдовало бы отъ того же Іосифа, а не отъ Бабаевой; 3, съ новопоставленныхъ поповъ пошлинныхъ денегъ (съ попа по 25 алтынъ, съ діакана въ полы) которыхъ, къ примѣру по 20 руб. на годъ, написано Боголѣпомъ за 11 лѣтъ 220 руб. 4, выданныхъ изъ Яренска отъ бывшаго Сибирскаго губернатора кн. Гагарина сбору съ церквей данныхъ денегъ 248 руб. 19 алт. 4 деньги. 5, Зборныя же на жалованье полковымъ попамъ, по гривнѣ съ церкви на годъ, итого на 3 года съ 277 церквей 83 руб. 3 алт. 2 деньги. Итого 551 руб. 69 коп. на оной Бабаевой не взыскивать же, ибо объ этихъ деньгахъ надлежало

требовать свѣдѣній отъ того же архіепископа Іосифа, который деньги къ себѣ бралъ, и хотя со стороны Боголѣпа заявлено, будто Бабаева съ внучатами эти деньги къ себѣ переносила, но на допросѣ это не подтвердилось и на судѣ ничѣмъ не доказано. 6, Противъ показанія архіерейскаго келейника Обласова, будто Бабаева съ внучатами двоекратно взяла отъ Іосифа по 1500 руб., да сверхъ того, будто внучата ея брали и уносили святыя иконы, камки и лисицы и др. вещи къ себѣ въ домъ и къ Бабаевой, которая-де имѣла надъ архіерейскимъ домомъ команду,—Бабаева на это показала, что взяты были лишь три образа, которыми Іосифъ благословилъ сына своего Ивана и внучатъ ея Петра и Александра, да денегъ 500 руб. отказанныхъ Іосифомъ имъ по завѣщанію, которое хранится въ соборной Устюжской церкви и противъ которого повѣренный Боголѣпа ничего не возразилъ, а что касается камокъ и лисицъ и др. вещей, то подлинно въ доказательствѣ ничего не показано, сколько, какихъ именно и на какую цѣну этихъ вещей, и Бабаева ссылаться на Обласова, какъ келейника подчиненнаго епископу Боголѣпу и допрашивавшагося въ архіерейскомъ домѣ не считала удобнымъ, почему и вѣрить его показанію не надлежитъ, да и по силѣ Уложенія въ такихъ глухихъ искахъ велѣно отказывать; относительно же команды Бабаевой надъ архіерейскимъ домомъ и бывшій архіепископъ Іосифъ и судья соборной церкви протопопъ Адріанъ письменно заявляли, что это невѣрно, между тѣмъ и допросъ подчиненнаго архіерею келейника въ архіерейскомъ же домѣ сдѣланъ противно указамъ, тѣмъ болѣе еще, что когда въ 718 году выставлены были на Устюгѣ отъ города Архангельска публичные листы, тогда никто о томъ не показалъ; 7, оброчныхъ денегъ за дворъ 22 руб. 50 к. (за 15 лѣтъ по 1 р. 50 к. на годъ), которыя Боголѣпъ также взыскивалъ на вдовѣ Бабаевой со внучатами Волковыми, не взыскивать же, ибо Петръ Волковъ былъ въ казенномъ архіерейскомъ Приказѣ подъячимъ, а Александръ въ подъячахъ, а Бабаева жила съ ними, какъ съ своими внучатами; не взыскивать также съ Бабаевой за съѣстные и питейные припасы, за 15 лѣтъ на 1000 руб. 25 к., ибо она ссылалась при этомъ на записныя книги, въ которыхъ имѣются росписки на этотъ расходъ, между тѣмъ въ судѣ къ дѣлу этихъ росписокъ не было предложено, у расходъ такой остался недоказаннымъ, ссылаться же на служителей архіерейскихъ житеннаго, погребного и поваренпаго Бабаева не хотѣла, такъ какъ они находятся въ подчиненіи архіерею, а въ упомянутыхъ публичныхъ листахъ 1718 года никто противъ Бабаевой и ея внучатъ ничего не показывалъ; не взыскивать и 304 руб. за дробины пивамъ и квасамъ, которыми Бабаева кормила свой скотъ, а часть будто бы продавала, за 19 лѣтъ по таможенной цѣнѣ по 16 руб. на годъ, такъ какъ, по словамъ Бабаевой, въ ея домѣ было двѣ коровы и двѣ лошади, 8 овецъ, 5 гусей и 12 индѣйскихъ куръ, между тѣмъ архіерейскій служитель Усовъ въ своей уликѣ числа скота совсѣмъ не показалъ, а сослался лишь на человѣка Бабаевой Андрея Курицу, а послѣдняго опять допрашивали не по закону въ архіерейскомъ домѣ, Бабаева же на него не слалась въ виду того, что онъ могъ показать неправду, какъ не разъ отъ нея подвергавшійся наказанію; не взыскивать и 45 р. 10 к. якобы излишне перебранныхъ за проданныя въ архіерейскій домъ 11 поставовъ, такъ какъ Бабаевъ купивши камки у купецкаго человѣка Осипа Шубина, по приказу архіепископа Іосифа, по договору по 8 руб. 25 к. за косякъ; для записи на приходъ и платежа денегъ отослала оныя съ поддьякомъ Аврамомъ Васильевымъ къ казначею Іоасафу, который, какъ видно изъ показанія Васильева, записалъ въ книгѣ невѣрно и такимъ образомъ излишняя приписка цѣны учинена не по винѣ Бабаевой; нельзя считать Бабаеву и виновной въ похищеніи ширинки шитой золотомъ съ золотыми кистями, что кладется на посохъ, которая была подарена архіепископу Александру Варсонофіемъ митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, но утерялась изъ ризницы, ибо Бабаева не только одну, но пять такихъ ширинокъ у

себя показала, Усовъ же въ своей уликѣ ссылался на поддьякона Михаила Петрова, которому, какъ державшему ризницу въ своемъ храненіи, извѣстно-де, что та ширинка подлинно казенная, принадлежавшая архіепископу Александру, но поддьяконъ этотъ и донынѣ не допрашиванъ, а болѣе того никакого свидѣтельства со стороны истца не представлено. Что же касается до разбитаго колокола, за который отъ переливки якобы больше 100 руб. слѣдуетъ, то за неизслѣдованіемъ рѣшить это нынѣ невозможно, ибо архіерей Боголѣпъ написалъ, якобы колоколъ разбилъ внукъ Бабаевой Александръ, который былъ тогда только 4-хъ лѣтъ, а по другому заявленію колоколъ разбилъ внукъ Петръ о святой недѣлѣ и вышибъ мѣди пуда съ два, Бабаева же на допросѣ показала, что не знаетъ, кто разбилъ колоколъ, а про то знаютъ ключари, но ключари не допрашиваны и понынѣ; наконецъ Боголѣпъ писалъ, что Іосифъ и сватья его Бабаева брали денежныя и другія взятки, а съ кого и сколько взято, не сказано, затѣмъ, кто какъ наказанъ былъ и отрѣшенъ отъ дома, по навѣтамъ ея же Бабаевой, объ этомъ повѣренный Усовъ объявилъ реэстромъ, но по тому реэстру никакого рѣшенія учинить невозможно, такъ какъ отъ самихъ обиженныхъ нигдѣ челобитья не является, да и Усовъ никакого достовѣрнаго письменнаго свидѣтельства, почему вступился за нихъ, къ дѣлу не предъявилъ, а потому и вѣрить этому не подлежитъ, каждый обиженный самъ могъ бы жаловаться, гдѣ надлежитъ, Усову же по силѣ правъ и вступать не надлежало въ дѣла гласныя. 8., Вдова Ксенья Бабаева съ внучатами искомъ епископа Боголѣпа отягчены напрасно, они оказались невиновными по суду въ означенныхъ взысканіяхъ и платежахъ, между тѣмъ, какъ заявлено въ прошеніи Бабаевой, съ нея вымучено денегъ 300 руб. да заемная кабала брата ея, Бабаевой, фискала Аѳанасія Ѳилшина на заемщика Петра Обухова съ товарищемъ въ 448 руб. да взятой сундукъ съ пожитками, а что чего порознь, тому сдѣлана роспись: на 300 р. всякаго лѣсу и тесу, досокъ, столбовъ, брусьевъ сосновыхъ на 150 р. баня въ 30 руб., карета въ 20 руб., напогребникъ въ 4 р., четверо саней въ 3 р., хмелю на 5 руб., палатка въ 6 руб., три лебедя въ 3 руб., дворъ новый въ 300 руб., всякой домашней посуды бочекъ, кадокъ, лагушекъ на 20 руб., итого, всего на 1589 руб.; да у внука Петра Волкова вымучилъ того же архіерейскаго дому дьякъ Иванъ Ѳирсовъ денегъ и быковъ на 90 руб. Бабаева просила, чтобы изъ Св. Синода въ Устюжскій архіерейскій домъ послать указъ объ отдачѣ всего вышеписаннаго внукамъ ея Петру и Александру Волковымъ. Изъ дѣла видно, что оныя деньги 300 руб. и помянутая кабала въ 448 руб. взяты въ архіерейскій домъ, почему и велѣть возвратить безъ всякой отговорки взятыя деньги изъ имѣющихся нынѣ въ Устюжскомъ архіерейскомъ домѣ наличныхъ денегъ, а о забранныхъ пожиткахъ Бабаевой, значащихся по реэстру, рѣшенія учинить нынѣ не возможно, такъ какъ въ дѣлѣ не имѣется слѣдствія о томъ, подлинно ли все это въ архіерейскій домъ взято и на какую цѣну. 9., Изъ выкраденныхъ въ 722 году въ въ августѣ, по подговору тайно увезенной Усовымъ служанкой Волковыхъ Прасковьей, поставленныхъ у Прокофьевскаго дьякона Трофима ихъ же Волковыхъ денегъ, которыя онъ отдалъ въ Устюжскомъ архіерейскомъ домѣ въ Казенномъ приказѣ казначею Воломскому подъ охраненіе въ пяти мѣшкахъ за своею печатью, уже 20 марта 723 года, по отдачѣ ему тою женкою, продержавши у себя 7 мѣсяцевъ, по перечету 724 года 26 іюня при епископѣ Боголѣпѣ и при прочихъ тамошнихъ духовныхъ людяхъ, собранныхъ для свидѣтельства (такъ какъ Усовъ тогда былъ въ Москвѣ) тѣхъ денегъ въ 5 мѣшкахъ оказалось 3679 р. 19 алт. 4 деньги, въ томъ числѣ стараго передѣлу 55 руб., но по посланному изъ Московской дух. декастеріи 5 октября 727 года указу, уже марта 11-го 728 г., при доношеніи того казначея Воломскаго и секретаря Ѳирсова за руками, прислано во оную дикастерію изъ тѣхъ денегъ только 1941 р. 16 алт. полчетверты деньги, да выкупленнаго золота полтора фунта (о коемъ заявлено,

что это золото закладное Петру Волкову жены его отъ дяди купца Афанасія Норицына), и по присылкѣ какъ деньги такъ и золото нынѣ хранятся въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ, каковыя и возвратить Волковымъ съ роспискою, обязавъ ихъ письменно золота онаго ни на что не употреблять, а хранить въ цѣлости, до рѣшенія дѣла, отосланнаго изъ Св. Синода въ 725 году 20-го сентября въ бывшій Надворный судъ, что нынѣ Губернская Канцелярія, начавшагося по доносу помянутаго Усова. 10, Въ вѣдомости, присланной при доношеніи казначея Воломскаго и дьяка Ѳирсова, показано изъ тѣхъ денегъ въ расходѣ на строеніе на Преображенскомъ острову каменнаго дома заимодавцамъ устюжскимъ купецкимъ людямъ 1156 р. 21 алт. полпяты деньги, а когда, числа не показано, а въ 725 году августа 14-го княгинѣ монахинѣ Львовой за выкупъ онаго закладного золота 125 руб. выдано, посланнымъ за челобитьемъ по дѣлу съ Бабаевой на необходимыя нужды Ѳедору Усову въ 725 и 726 годахъ, въ разные мѣсяцы и числа, 406 руб. 14 алт. 4 деньги, да игумену Кокорину въ февралѣ 726 года 50 р. итого кромѣ отданныхъ за золото 1613 руб. $9^1/_2$ коп. Между тѣмъ этихъ денегъ ни на какіе расходы употреблять безъ указу изъ Св. Синода не велѣно было, къ тому же и самъ покойный Боголѣпъ въ Св. Синодѣ 20 генваря 724 г. своеручно подписался оныя хранить, а послѣ таковой подписки, пріѣхавъ на Устюгъ и пересчитавъ деньги 26 іюня 724 года, чрезъ полгода началъ употреблять ихъ въ расходъ, за что съ него, если бы живъ былъ, и надлежало бы взыскать недостающую сумму, но такъ какъ онъ умеръ и послѣ него значится по вѣдомости Казеннаго Приказа оставшихся его келейныхъ денегъ 237 руб. 40 к., то въ уплату оныхъ 1613 руб. $9^1/_2$ к. отдать тѣ деньги Волковымъ подъ росписку, а остальную недостающую сумму уплатить изъ Устюжскаго архіерейскаго дома неотмѣнно, ибо изъ дѣла видно ясно, что оныя выкраденныя деньги ни мало ничѣмъ къ дому Устюжскому не принадлежали, а домъ на Преображенскомъ острову строить слѣдовало изъ доходовъ къ дому архіерейскому принадлежащихъ, а не изъ чужихъ. 11, Волковы въ прошеніяхъ своихъ писали, что тѣхъ ихъ денегъ выкрадено 6000 р., въ томъ числѣ стараго передѣлу 3000 р., а Усовъ на допросѣ показывалъ, что онъ не знаетъ, сколько было всѣхъ тѣхъ денегъ, и что та женка принесла ему деньги въ 5 мѣшкахъ, и будто онъ ихъ не пересчитывалъ, но Волковъ уличалъ его, во 1-хъ, имѣющеюся у него своеручною роспискою дьякона Трофима, въ которой написано денегъ въ пріемѣ на сохраненіе 6000 р., по перечету же въ Устюжскомъ домѣ оказалось уже стараго передѣлу только 55 р., но если бы стараго передѣлу не было 3000 р., то и тѣхъ 55 р. не было бы, къ тому же противъ Усова является подозрѣніе въ виду того, что по принесеніи къ нему женкой Прасковьей денегъ, онъ семь мѣсяцевъ не объявлялъ ихъ, а держалъ у себя, и объявилъ лишь тогда, когда въ Устюжской провинціи, по челобитью Волкова, началось дѣло о пропажѣ денегъ, при этомъ признавая свою вину, когда уже та женка отослана была къ розыску, изъ подъ караула бѣжалъ, почему хотя и является противъ него подозрѣніе въ похищеніи тѣхъ денегъ, но такъ какъ такое дѣло подлежитъ и гражданскому суду, то Волковы и должны взыскивать на немъ по тому дѣлу, гдѣ по указамъ надлежитъ, 12. Того-жъ Устюжскаго дома управители архимандритъ Іосифъ, казначей Іоасафъ и дьякъ Ѳирсовъ, по посланному къ нимъ изъ московской синодальней канцеляріи указу о присылкѣ того дѣла и того подъячаго Усова, а также и женки, похитившей деньги, учинились ослушны, говоря, якобы они московскаго указу не слушаютъ, а Ѳирсовъ не хотѣлъ даже выдать Усова и съ своими людьми приходилъ отбивать его, взятаго ночью, за что на нихъ и положенъ былъ штрафъ по 50 р., котораго донынѣ они не уплатили, приведя разныя ложныя отговорки, поэтому доправить съ нихъ штрафныя деньги неотмѣнно, не взирая ни на какія ихъ отговорки. 13. Дьяка Ѳирсова за учиненную имъ продерзость, что приходилъ отбивать Усова,

и самого Усова, который, вѣроятно, обрѣтается нынѣ въ Устюжскомъ домѣ своемъ, за то, что бѣжалъ изъ-подъ караула, взять въ Москву въ св. Синодъ для допросу, для чего и послать двухъ синодальныхъ солдатъ по инструкціи, на коштѣ оныхъ челобитчиковъ Волковыхъ, а оттуда везти ихъ до Москвы на коштѣ самихъ Ѳирсова и Усова, которыхъ отправить скованными, чтобы не могли учинить утечки, по привозѣ же, о чемъ надлежитъ, допрашивать ихъ и оные допросы предложить къ синодальному разсужденію, о чемъ и послать куда слѣдуетъ указы, а въ Правительствующій Сенатъ, по его требованіямъ, сообщить вѣдѣніе. На допросѣ Ѳирсовъ отрицалъ обвиненіе въ томъ, будто онъ не хотѣлъ выдать Усова и приходилъ ночью отбивать его отъ взявшихъ его солдатъ, и сказалъ, что Усова съ женкой Прасковьей не хотѣли выдать архіерейскаго дома судья, Троицкаго монастыря архимандритъ Іосифъ и казначей Іоасафъ Воломской, затѣмъ письменно заявилъ, что Усовъ и женка Прасковья отсылаются въ Петербургъ въ Св. Синодъ, ибо они объявили большое число золота въ домѣ устюжанина Иродіона Масленикова, по которому дѣлу они и были отосланы въ Петербургъ; что же касается денегъ и самаго дѣла о нихъ, то безъ приказу епископа Боголѣпа отдать ихъ не смѣли, а писали о томъ въ Петербургъ къ Боголѣпу, приписываемыхъ же ему, Ѳирсову словъ, будто онъ московскаго указа не слушаетъ, онъ-де не говорилъ и по присяжной своей должности присланныхъ отъ имени Императорскаго Величества указовъ всегда слушаетъ, затѣмъ, у него, Ѳирсова, тѣмъ взятымъ у Волковыхъ деньгамъ, отданнымъ подъ охраненіе казначея іеромонаха Іоасафа, приходу и расходу не было, а епископу Боголѣпу онъ предлагалъ тѣхъ денегъ не расходовать, но епископъ его не послушалъ, но въ Св. Синодъ онъ о тѣхъ деньгахъ не писалъ, такъ какъ не у него на храненіи онѣ находились, а у казначея, штрафу же 50 руб. онъ не платилъ потому, что съ него не спрашивали; къ тому же въ 728 г. по случаю коронованія Императора Петра II штрафы на кого-либо положенные были сложены. Одинъ изъ синодальныхъ солдатъ, посланныхъ за Ѳирсовымъ, Гаврила Мозинъ заявилъ, что когда онъ съ другимъ солдатомъ Басмановымъ арестовали Усова и потомъ потребовали женку Прасковью, похищенныя деньги и дѣло о похищеніи, то управители архіерейскаго дома сказали, что они за Усова съ женкой не заступаются, но дѣло въ томъ, что арестуемые заявили о большомъ количествѣ золота въ домѣ устюженина Иродіона Масленикова и потому ихъ нужно отправить въ Петербургъ въ Св. Синодъ, поэтому выдать ихъ безъ приказанія епископа Боголѣпа они не смѣютъ. Однакожъ взятаго Усова солдаты повели подъ арестъ на свою квартиру, и въ эту ночь къ квартирѣ пришло нѣсколько человѣкъ неизвѣстныхъ и стали ломиться въ ворота, требуя выдачи Усова, но былъ ли при этомъ Ѳирсовъ, того Мозинъ не видалъ, а видѣлъ только, что у воротъ былъ оставленъ караулъ. А такихъ словъ, что московскаго указа не хотятъ слушать, управители не говорили, только Ѳедоръ Усовъ это сказалъ. Но солдатъ Басмановъ иначе показывалъ, почему и требовалось его вновь допросить, но въ 728 г. онъ былъ отставленъ отъ Синодальной канцеляріи и отосланъ въ Военную Коллегію, а гдѣ находится нынѣ не извѣстно, и никакой справки о немъ изъ коллегіи не прислано. По заслушаніи этого, вмѣстѣ съ доношеніемъ епископа Устюжскаго Сергія объ отпускѣ секретаря его Ѳирсова въ архіерейскій домъ для отправленія дѣлъ, постановлено, отъ 19 генваря 1732 года, отпустить Ѳирсова на Устюгъ съ обязательствомъ явиться въ Синодъ безъ всякихъ отговорокъ, когда будетъ потребованъ, о чемъ и посланъ указъ къ епископу Сергію, а Ѳирсову для проѣзда въ Устюгъ выданъ паспортъ, штрафъ же съ него не взыскивать по силѣ именного указа по случаю коронованія Императора Петра II. Но Усовъ обвинялся еще въ томъ, что бѣжалъ изъ караула, когда взятъ былъ синодальными солдатами; хотя онъ оправдывался въ томъ, говоря, что оставленный провожавшимъ его солдатомъ Медвѣдевымъ былъ взятъ въ губернскую канцелярію по дѣлу о золотѣ

подъячаго Волкова, однакожъ потомъ своевольно безъ паспорта уѣхалъ изъ Москвы на Устюгъ и потомъ скрылся: за это отъ 13 сентября 732 г. постановлено наказать его плетьми, вмѣстѣ съ солдатомъ Медвѣдевымъ, не досмотрѣвшимъ за нимъ, потомъ отпустить къ преосвященному Сергію, а пожитки его, заарестованные въ 727 году, распечатать и возвратить ему съ роспискою. Въ 1736 году Александръ Волковъ съ племянниками, дѣтьми Петра Волкова, подалъ прошеніе въ Св. Синодъ, въ которомъ написано, что денегъ имъ, вопреки постановленію Св. Синода, изъ Устюжскаго архіерейскаго дома не выдано, между тѣмъ и епископъ Устюжскій Сергій уже умеръ, почему они и просили снова послать указъ въ Устюжскій архіерейскій о выдачѣ имъ денегъ, согласно постановленію 1731 года. Св. Синодъ отъ 25 іюня постановилъ выдать деньги изъ архіерейскаго дома немедленно, угрожая въ случаѣ невыдачи и новой жалобы Волковыхъ доправить эти деньги съ управителей архіерейскаго дома, отъ коихъ потребовать и объясненія, почему доселѣ не исполнено опредѣленіе Св. Синода; а Волковымъ объявить, что если они недостающую сумму въ гражданскомъ судѣ будутъ взыскивать на Усовѣ и изъ гражданскаго суда по обычаю потребуется присылка дѣла, тогда Св. Синодомъ будетъ достодолжное разсмотрѣніе учинено; а изъ оставшихся послѣ покойнаго епископа Сергія келейныхъ денегъ никакой выдачи Волковымъ не производить, такъ какъ ихъ деньги надлежало взять изъ домовыхъ архіерейскихъ суммъ, а не персонально съ Сергія епископа; изъ дѣла же по иску Бабаевой съ внучатами противъ покойнаго епископа Боголѣпа учинить экстрактъ и особо предложить къ разсужденію Св. Синода. Отъ 7 іюня 1736 г., вслѣдствіе новаго прошенія Александра Волкова съ племянниками, постановлено: дѣло о похищенныхъ деньгахъ Волковыхъ, по подговору Өедора Усова чрезъ служащую у нихъ женку, постановленныхъ въ Устюгѣ у Прокофьевскаго дьякона Трофима, по снятіи съ него точной копіи въ дикастеріи и скрѣпленіи секретаремъ, отослать въ Сыскной Приказъ или куда потребуется отъ свѣтской команды, со взятіемъ росписки о немедленномъ возвращеніи дѣла, когда востребуется, Св. Синоду. Отъ управителей архіерейскаго дома въ Устюгѣ поступило доношеніе, что хотя изъ домовой архіерейской казны отдавать денегъ повѣренному Волковыхъ и не слѣдовало бы, но 500 р. отдано, а почему не было исполненія по прежде посланному Синодальнему указу, о томъ имъ неизвѣстно, такъ какъ указъ былъ посланъ не къ нимъ, а къ бывшему епископу Сергію и найденъ былъ уже послѣ его смерти въ кельѣ архіерейской, затѣмъ управители просили, если снова повелѣно будетъ отдать Волковымъ оставшіяся за отдачею деньги 1627 р. 69½ к. изъ архіерейскаго дома, то чтобы выплачивать ихъ погодно, такъ какъ въ одинъ годъ такой суммы уплатить невозможно. Между тѣмъ въ Февралѣ 1738 года подканцеляристъ Камеръ-коллегіи Александръ Волковъ да канцеляриста Петра Волкова дѣти Борисъ, Григорій и дочь Марөа, объявляя объ отданныхъ имъ 500 р. просили послать указъ объ отдачѣ и остальныхъ денегъ посланному отъ нихъ лицу, По учиненному экстракту изъ дѣла, по силѣ Соб. Улож. X гл. 124 п. и состоявшагося отъ 5 окт. 727 г. указа, показуется гривенныхъ пошлинъ 1572 р. 80½ к., да суда пересуду и праваго десятка 44 коп. По заслушаніи всего этого, постановлено отъ 6 марта 738 года: означенныя пошлинныя деньги, съ кого что взять надлежитъ, преосвященному Лукѣ, епископу Устюжскому, взыскать въ немедленномъ времени и прислать въ Св. Синодъ неукоснительно, а неуплаченное Волковымъ, что слѣдуетъ, выплатить, по силѣ прежде посланныхъ синодальныхъ указовъ, безъ всякихъ отговорокъ, но по взысканіи оныхъ пошлинныхъ денегъ. Указъ о томъ посланъ къ епископу Лукѣ. Вслѣдствіе новаго прошенія Волковыхъ о возвращеніи взятыхъ пожитковъ по вышепоказанному реэстру, что въ 1731-мъ году признано было невозможнымъ разрѣшить, отъ 29 марта 738 г. постановлено: рѣшеніе по дѣлу учинить Устюжскому архіепископу Гаврілу

и рапортовать о томъ Св. Синоду. На имя того же архіепископа Гавріила вновь посланъ и указъ о взысканіи пошлинныхъ денегъ; но такъ какъ указъ о томъ долженъ былъ быть врученъ просителю съ росписскою, а онъ въ Синодальную канцелярію не явился, то и дальнѣйшее отправленіе дѣла, по постановленію отъ 5 апрѣля 739 года, задержано до времени, когда челобитчикъ явится въ Синодальную канцелярію. По заслушаніи 8 іюня 1739 г. новаго прошенія Волковыхъ объ отсылкѣ подъячаго Ѳедора Усова и всего ихъ дѣла въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію, постановлено: оставя съ прошенія копію, для надлежащаго разсмотрѣнія сообщить его Правительствующему Сенату при вѣдѣніи. Туда же отосланъ и Ѳедоръ Усовъ. А отъ 8 августа постановлено запросить Устюжскаго архіерея Гавріила, учинено-ли что по указу о взысканіи пошлинъ по дѣлу Волковыхъ и почему о томъ не репортовано въ Св. Синодъ, а затѣмъ, отданы ли всѣ деньги Волковымъ или сколько нибудь еще остается, сколько именно и почему не отдано все. Отъ 28 сентября 1739 г. снова посланъ запросъ архіерею о пошлинныхъ деньгахъ и о томъ, почему ничего не репортовано о нихъ. Вторичный запросъ посланъ, по постановленію отъ 11 октября 739 года, и относительно выдачи денегъ Волковымъ. По поводу отвѣта архіепископа Гавріила, что о пошлинныхъ деньгахъ по ученеіи извѣстія разсмотрѣніе и исполненіе чиниться будетъ, постановлено отъ 10 декабря: подтвердить преосвященному Гавріилу еще указомъ, дабы во взысканіи тѣхъ пошлинныхъ денегъ имѣлъ прилежное стараніе безъ продолженія времени и взысканіе оныхъ денегъ, съ кого надлежитъ, учинилъ безъ упущенія. А отъ 12 декабря разрѣшено уплачивать Волковымъ деньги по срокамъ, по 300 р. въ годъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ, дабы не было отягощенія архіерейскому дому. Въ 1740 году отъ 18 апрѣля заслушано доношеніе архіепископа Гавріила съ мнѣніемъ, что съ 6426 руб. 94 коп. взыскиваемыхъ Волковыми денегъ пошлинъ 642 р. 69 1/2 к. да съ суда пересуду и праваго десятка 22 коп. слѣдовало бы взыскать съ бывшаго при еп. Боголѣпѣ архіерейскаго казначея іеромонаха Іоасафа Воломскаго, который уже умеръ, да секретаря Ивана Ѳирсова и подъячаго Федора Усова, которые производили то дѣло сватьи архіерея Іосифа, Ксеніи Бабаевой съ ея внучатами, такъ какъ по ихъ происку и навѣту все дѣло возбуждено было Боголѣпомъ на основаніи учиненной за ихъ руками неправой выписки. Но такъ какъ, по указу отъ 15 ноября 739 г., надлежало допросить секретаря Ѳирсова и подъячаго Усова о тѣхъ налагаемыхъ на нихъ деньгахъ, не имѣютъ ли они къ оправданію своему какихъ письменныхъ документовъ или другихъ ясныхъ доказательствъ, то Св. Синодъ и постановилъ: 1., Фирсова допросить въ Устюжскомъ архіерейскомъ домѣ, а о допросѣ Усова написать туда, гдѣ онъ находится нынѣ, и о послѣдующемъ репортовать; 2., изъ представленныхъ искомъ выкраденныхъ въ 722 году 6600 р. подлежитъ ко взысканію пошлинъ съ Усова только съ объявленныхъ въ архіерейскомъ домѣ 3679 р. 59 к. 367 р. 90 1/2 к., а если онъ такой суммы заплатить не въ состояніи, то платежу подлежатъ тѣ, кто причастны пріему этихъ денегъ и произведенію изъ нихъ расходовъ, а съ остальныхъ 2920 р. 41 к. взысканіе нынѣ оставить, такъ какъ вѣдаться объ этихъ деньгахъ судомъ велѣно Волковымъ, гдѣ будутъ вести дѣло, и пошлины тамъ и будутъ взыскиваться; 3., по показанію келейника Обласова со взятыхъ Бабаевою 1500 р. если 150 р. Боголѣпъ на Бабаевой не искалъ, но только представлялъ въ обличеніе ради другого иска, также и съ выкупного золота со 125 р.—12 р. 50 к., когда оное было выкуплено изъ упомянутыхъ въ доношеніи денегъ, съ коихъ пошлины положены, по мнѣнію архіерейскому оставить и взысканія не чинить; 4., о причинѣ разбитаго колокола и о взятомъ у Бабаевой сундукѣ съ пожитками и другомъ разномъ имуществѣ, равно и о вымученныхъ деньгахъ Ѳирсовымъ, за неизслѣдованіемъ и нерѣшеніемъ, взысканіе пошлинныхъ денегъ нынѣ не чинить же, такъ

какъ взять ихъ можно тогда лишь, когда надлежащимъ образомъ дѣло будетъ архіереемъ изслѣдовано и рѣшено; 5., показанныя въ помянутомъ доношеніи подъячаго Усова имѣющіяся въ Устюжскомъ уѣздѣ, Горженской волости деревни Парфенова, Скороходова и половину дер. Дресвища, также винокуренный заводъ и всѣ прочія недвижимыя имѣнія Усова продавать и закладывать впредь до указу, доколѣ по дѣлу о взысканіи пошлинъ совершенное рѣшеніе учинено будетъ, ему, Усову, запретить. Указъ о томъ посланъ къ преосвященному Гавріилу. Въ іюнѣ 1740 года было новое прошеніе Волковыхъ о высылкѣ имъ денегъ, за невозможностію самимъ ѣхать въ Устюгъ или посылать кого, и Св. Синодъ постановилъ послать архіерею указъ о высылкѣ денегъ съ оказіей или векселемъ посрочно по 300 р. въ годъ, какъ раньше было рѣшено, а находящимся на службѣ въ Петербургѣ просителю Александру Волкову объявить въ Синодальной канцеляріи, что одновременно выслать ему деньги для архіерейскаго дома будетъ отягощеніемъ, равно и нарочныхъ посылать убыточно, но при оказіяхъ или чрезъ вексель деньги будутъ пересылаться, отчего не будетъ убытка, ни ему, ни архіерейскому дому. Отъ 15 декабря 1740 г. постановлено, вслѣдствіе доношенія Устюжскаго архіепископа Гавріила, деньги для Волковыхъ присылать въ опредѣленные сроки въ Св. Синодъ изъ собираемыхъ съ жильцовъ Устюжскаго подворья, находящагося въ Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ, а чего въ которомъ году не достанетъ въ платежъ, то досылать неотложно изъ домовыхъ архіерейскихъ доходовъ. Отъ 16 сентября 1741 года, вслѣдствіе новаго доношенія архіерея о затруднительности для архіерейскаго дома уплачивать Волковымъ долгъ, постановлено предложить служащему при Правительствующемъ Сенатѣ въ доимочной комиссіи канцеляристу Александру Волкову взять на извѣстное число лѣтъ каменный домъ, принадлежащій Устюжскому подворью въ Петербургѣ, для полученія съ него дохода отъ квартиръ, пока не выплатится ему весь долгъ, послѣ чего домъ возвратить по принадлежности въ такомъ состояніи, въ какомъ взятъ былъ во временное пользованіе. Но Волковъ отъ этого предложенія отказался за невозможностію по бѣдности наблюдать за домомъ и нести по нему расходы, тѣмъ болѣе что самъ онъ по своей должности можетъ быть отправленъ въ Москву; домъ же Устюжскаго подворья, согласно съ архіерейскимъ мнѣніемъ, онъ предлагалъ продать и изъ вырученной суммы заплатить ему подлежащій долгъ, а въ случаѣ недостачи этой суммы доплатить изъ суммъ архіерейскаго дома. Въ мартѣ 1744 года постановлено, вслѣдствіе отказа Волкова отъ временнаго пользованія доходами съ дома устюжскаго подворья, преосвященному Гавріилу снова подтвердить озаботиться уплатой Волкову остальныхъ денегъ безъ наивящшихъ Св. Синоду затрудненій, но отъ него снова получено доношеніе о невозможности, за оскудѣніемъ домовыхъ доходовъ и прочихъ изнеможеній, уплатить долгъ ни чѣмъ, кромѣ петербургскаго архіерейскаго двора. Въ 1745 году отъ 4 марта снова заслушанъ подробный экстрактъ изъ дѣла и относительно пошлинъ постановлено: какъ преосвященный Боголѣпъ, съ коего слѣдовали бы пошлины, давно уже умеръ, а секретарь Ѳирсовъ хотя оправдывалъ себя тѣмъ, что только поправлялъ черновую по этому дѣлу, однако онъ долженъ былъ обращать вниманіе и на содержаніе дѣла, также и бывшій казначей Воламскій и подъячій Усовъ, какъ видно изъ ихъ собственноручной выписки по дѣлу, оказались участниками въ немъ, то и слѣдовало бы обязать ихъ платежами, каждаго по 338 р. $2^1/_2$ к., но по всемилостивѣйшему Ея Величеству отъ 15 іюля 1744 г. указу всѣмъ провинившимся вины отпущены и казенныя доимки по взысканію пошлины, по контрактамъ, штрафамъ и другимъ разнымъ сборамъ съ разнаго званія людей, также и по начетамъ по оконченнымъ счетамъ, если на комъ не болѣе 500 р., кромѣ подушнаго сбору, по нынѣшній 1744 годъ, какъ на самихъ должникахъ и плательщикахъ, такъ и на расходчикахъ, порутчикахъ и наслѣдникахъ, повелѣно не взыскивать и изъ доимки выключить, въ виду

этого и вышепоказанную доимку пошлинныхъ денегъ оставить безъ взысканія, о чемъ и посланъ указъ преосвященному Гавріилу. 5-го іюня 1745 г. поступило отъ архіепископа Гавріила доношеніе, коимъ рапортовано о полученіи означеннаго указа.

№ $\frac{556}{462}$. Мая 5. *По доношенію отъ собственной Ея Высочества Государыни Цесаревны Елисаветы Петровны вотчинной канцеляріи, да церкви Тихвинскія Пресвятыя Богородицы въ Московскомъ уѣздѣ въ дворцовомъ селѣ Алексѣевскомъ приходскихъ крестьянъ о свободѣ изъ-подъ начала въ Пафнутьевѣ монастырѣ содержащихся того села Алексѣевскаго попа Данилы Семенова, да Танинской волости села Мытищы попа Григорья Дмитріева.*

Попы Данила Семеновъ и Григорій Дмитріевъ посланы въ монастыри—первый въ Пафнутіевъ, второй въ Троицкій Сергіевъ, по дѣлу, имѣющемуся въ Дух. дикастеріи, петербургскаго жителя Козьмы Рюмина. Прихожане крестьяне Семенъ Ивановъ и Егоръ Васильевъ съ товарищами просили объ освобожденіи ихъ, ибо церкви у нихъ стоятъ безъ пѣнія и нужнѣйшія приходскія требы не отправляются. Какъ видно изъ справки дикастеріи, попъ Данила, бывши старостою поповскимъ въ Радонежской десятинѣ, отпустилъ къ Мытищенскому попу Григорію вѣнечную память о вѣнчаніи престарѣлаго Рюмина съ вдовою подпрапорщика Шибаева Евдокіей Михайловой, а они не той десятины жители, попъ же Григорій вѣнчалъ ихъ, жителей не своего прихода. Постановлено отъ 19-го мая означенныхъ поповъ изъ подъ начала освободить и выслать въ Москву въ Св. Синодъ, а когда будутъ присланы, то за означенныя вины ихъ учинить имъ предъ дикастеріею шелепами жестокое наказаніе, обязавъ письменно впредь такихъ продерзостей отнюдь не чинить, подъ опасеніемъ тяжкаго наказанія и штрафа, затѣмъ отпустить ихъ домой и разрѣшить имъ священнодѣйствовать по прежнему. Наказаніе попамъ учинено и письменное обязательство съ нихъ взято.

№ $\frac{557}{463}$. Мая 5. *По прошенію гостиной сотни Даниловой жены Евреина Анисьи Осиповой дочери Баженина о взятьѣ имѣющагося въ Высокомъ Сенатѣ дѣла, о мачихѣ ея Прасковьѣ Карповой, въ приличеніи на отца ея вымышленно къ отравѣ и въ сбѣгѣ отъ него и въ сносѣ пожитковъ, въ Святѣйшій Синодъ. Тутъ же сообщенная при вѣдѣніи изъ Высокаго Сената копія съ дѣла архангелогородца Осипа Баженина.*

По прошенію жены Евреина Анисьи Осиповой, дѣло объ ея мачихѣ, Прасковьѣ Карповой, обвиняемой въ отравѣ волшебствомъ отца ея Осипа Баженина, постановлено отъ 13 мая просить самой изъ Высокаго Сената въ Святѣйшій Синодъ, а Духовной дикастеріи, учиня о томъ выписку, доложить въ Св. Синодѣ. Въ прошеніи Прасковьи Карповой объяснено, что мужъ ея Осипъ Баженинъ изъ дому своего изгналъ ее, якобы за волшебство и приличалъ ее къ прелюбодѣянію, но ни волшебства, ни прелюбодѣйства, по изслѣдованію преосвященнаго Варнавы, архіепископа Холмогорскаго, за нею, Прасковьею, не оказалось, о чемъ оный архіепископъ и писалъ въ дикастерію въ 1723 году, признавъ ее ни въ чемъ не виновной законной женой Осипа, а такъ какъ по смерти послѣдняго въ 724 году отъ Вотчинной Коллегіи не только ея падчерицѣ Анисьѣ Ефремовой отдано недвижимое мужа ея имѣніе, но и приданымъ Прасковьинымъ она завладѣла, а о четвертой части ея, Прасковьи, въ опредѣленіи той Коллегіи умолчано, якобы за отрѣшеніемъ ея отъ него, Баженина, по показанію Анисьи, то Прасковья и просила Св. Синодъ увѣдомить Вотчинную Коллегію о томъ, что архіепископъ Варнава призналъ ее ни въ чемъ не повинной и состоящей въ законномъ супружествѣ съ Баженинымъ. Постановлено отъ 18-го іюля, на основаніи справокъ, послать указъ въ Вотчинную Коллегію съ увѣдомленіемъ о законности супружества Прасковьи съ Баженинымъ. 25-го іюля, по заслушаніи доношенія Вотчинной

Коллегіи о высылкѣ туда дѣла о разводѣ Осипа Баженина съ женою его Прасковьей, постановлено: сообщить Коллегіи, что такого дѣла, по справкамъ въ Синодальной канцеляріи и Духовной дикастеріи, не имѣется.

№ $\frac{558}{464}$. Мая 5. *По доношенію Синодальнаго Дворцоваго Приказа о выдачѣ бывшему того Приказу подканцеляристу Панкрату Есаулову заслуженнаго бытности его въ томъ Приказѣ у дѣлъ жалованья.*

Подканцеляристъ Есауловъ отрѣшенъ былъ отъ дѣлъ въ Дворцовомъ Приказѣ 13-го сентября 727 года и долженъ былъ получить денежное и хлѣбное жалованье за послѣднюю половину 725 года, за весь 726 годъ и генварскую и майскую трети 727 года. По учиненной выпискѣ, на основаніи указа 715 года, всего слѣдовало, за вычетомъ на лазаретъ, 86 р. $78^1/_2$ к. хлѣба 18 юфтей, $5^1/_3$ четвериковъ, что и постановлено ему выдать изъ имѣющихся на лицо Синодальнаго Дворцоваго Приказу изъ положенной на штатъ денежной суммы, а хлѣбъ изъ синодальныхъ житницъ, записавъ въ расходъ съ роспискою. Указъ о томъ посланъ въ Дворцовый Приказъ, изъ котораго отъ 16 мая донесено, что жалованье, согласно синодальному опредѣленію, Есаулову выдано.

№ $\frac{559}{465}$. Мая 5. *Синодальное опредѣленіе о благовѣстѣ, чтобъ прежде соборнаго въ приходѣ не благовѣстили.*

Въ Москвѣ въ приходскихъ церквахъ ко всенощной, съ вечера подъ храмовые праздники, благовѣстили, не ожидая соборнаго, на что взирая, и въ другихъ церквахъ тоже дѣлали самовластно. Поэтому Св. Синодъ приказалъ въ приходскихъ церквахъ, хотя бы и случился храмовой праздникъ, благовѣстить и отправлять бдѣніе вкупѣ съ соборными заутренями всѣмъ неотмѣнно, за чѣмъ должна наблюдать дикастерія, которой и наблюдать за тѣмъ и объявить всѣмъ съ подпиской.

№ $\frac{560}{466}$. Мая 5. *По прошенію церкви Димитрія Салунскаго, что у тверскихъ воротъ, священника Петра Иванова Духовной дикастеріи на секретаря Севостьяна Зыкова въ держаніи его, попа, въ чепи и въ бою плетьми безъ указу.*

По жалобѣ священника Петра Иванова приказано было Зыкова призвать и допросить, произведя судъ по указу безволокитно, но стороны, не ходя въ судъ, помирились и мировыя пошлины 20 коп. взяты съ Зыкова и отосланы въ Синодальный Казенный Приказъ, гдѣ приняты и записаны на приходъ, о чемъ доношеніе поступило 12 декабря 1730 года.

№ $\frac{561}{467}$. Мая 5. *Дѣло по прошенію Синодальнаго дому стряпчаго Степана Булгакова о выдачѣ на прошедшія 725 года генварскую и майскую трети да на 728 годъ денежнаго жалованья.*

Выписаны справки изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа и постановлено отъ 12-го ноября: имѣющееся жалованье стряпчаго Степана Булгакова, за вычетомъ на лазаретъ, 41 р. $24^2/_3$ к. къ прежней выдачѣ въ дополненіе опредѣлить и изъ того числа данныя ему вмѣсто припасовъ деньги на 725—7 годы по 6 р. 70 к., а на 728 г. 6 р. $46^1/_4$ к. итого 26 р. $56^1/_4$ к. вычесть, а остальные 14 р. $68^3/_8$ к. выдать просителю, такъ какъ, по справкѣ изъ Дворцова Приказа, ему никакихъ другихъ дачъ и съ вотчинъ синодальныхъ доходовъ въ тѣ времена не было и въ стряпческомъ служеніи тогда былъ неотлучно и никакой остановки въ стряпческихъ дѣлахъ у него не было, также и впредь, если будетъ показывать стараніе къ пользѣ домовой, давать ему по 50 р. въ годъ, по прошествіи третей, включая въ то число и вышепомянутыя вмѣсто припасовъ выдаваемыя деньги и другія, если будутъ откуда какіе доходы, какъ написано въ вѣдомостяхъ къ сочиненію штата въ годъ стряпчему по 50 р., и какъ прежнимъ стряпчимъ отъ 713 года выдавалось, вычетъ же учинить за при-

пасы въ виду того, что и самъ Булгаковъ жалованье проситъ по штату, а по штату кромѣ 50 рублеваго окладу излишнихъ за припасы дачъ не назначено, о чемъ и сообщить въ Дворцовый и Казенный Приказы.

№ $\frac{562}{7}$. Мая 7. *По сообщенному изъ Высокаго Сената вѣдѣнію о нерубкѣ годныхъ къ Адмиралтейству лѣсовъ, а довольствоваться лежникомъ съ позволенія Вальдмейстерской Конторы.*

Сенатское вѣдѣніе о состоявшемся указѣ Верховнаго Тайнаго Совѣта о храненіи и размноженіи принадлежащихъ къ Адмиралтейству духовныхъ вязовыхъ и пальмовыхъ лѣсовъ постановлено, для надлежащаго въ синодальной командѣ исполненія, сообщить указами въ Коллегію Экономіи, а оттуда и въ прочія Синоду подчиненныя мѣста во всѣхъ епархіяхъ.

№ $\frac{563}{468}$. Мая 9. *По прошенію штатскаго дѣйствительнаго совѣтника князя Семена Шейдякова жены княгини Евдокіи о постриженіи ея въ Алексѣевскій дѣвичій монастырь.*

По заслушаніи выписки изъ дѣла о разлученіи князя Семена Шейдякова съ женой его Евдокіей Константиновой отъ законнаго супружества и поступленіи княгини въ монахини, по ея желанію, вслѣдствіе неизлѣчимой болѣзни, въ Московскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ, постановлено отъ 14 мая: согласно ихъ общему желанію и ради болѣзни княгининой, по силѣ выписанныхъ въ справкѣ словъ ап. Павла, 1 посл. Кор. гл. VII, ст. 10 и 11, и правилъ св. отецъ, напечатанныхъ въ Кормчей книгѣ, отъ законнаго супружества другъ отъ друга быть свободными, а о постриженіи княгини въ монашество отправить указъ къ игуменьѣ съ сестрами Алексѣевскаго дѣвича монастыря. (См. т. VI Полн. собр. пост. и распор. № 2226, стр. 335).

№ $\frac{564}{4}$. Іюня 6. *а) О напечатаніи въ Московской Типографіи книгъ, евангеліевъ и протчихъ, б), о взносѣ о деньгахъ, и о книгахъ же и матеріалахъ, по третямъ года, репортовъ, в), и о отложеніи въ подносъ разнымъ персонамъ, г), такожъ и о раздачѣ напечатанныхъ при Невскомъ монастырѣ новыхъ завѣтовъ и въ полдесть катихизисовъ книгъ, д), и о протчемъ.*

Вслѣдствіе поданнаго изъ Московской Типографіи доношенія о печатаніи церковныхъ книгъ въ десть и въ полдесть, евангелій, псалтирей слѣдованныхъ, тріодей, уставовъ, служебниковъ, требниковъ и псалтирей учебныхъ, постановлено отъ 11 іюня: учинить вѣдомость въ типографіи о книгахъ прежде печатавшихся и о цѣнѣ ихъ, и сколько ихъ остается на лицо, а также дать свѣдѣніе о томъ, скоро ли книги могутъ быть напечатаны и имѣются ли для того типографскіе матеріалы, равно и о количествѣ денежной казны типографской, на основаніи чего и будетъ сдѣлано подлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе Св. Синада. При этомъ велѣно по третямъ вносить репорты о книжной и денежной казнѣ*). По полученіи означеннаго реэстра книгъ, велѣно было печатать потребныя вышеназванныя книги, о чемъ и посланъ указъ въ Московскую типографію отъ 2 августа. По реэстру книгъ имѣвшихся въ казнѣ для продажи, церковныхъ и четьихъ, показано 28579, на сумму 33726 р. 2 алт. и 4 деньги. Книги же, которыя требовались къ печатанію вновь, и въ какой срокъ, если въ одинъ станъ, показаны слѣдующія: въ десть — евангеліе на александрійской бумагѣ въ годъ и полтора мѣсяца, но такой бумаги на лицо въ казнѣ не имѣлось; евангеліе на нѣмецкой бумагѣ въ годъ и 11 мѣсяцовъ; псалтырь со возслѣдованіемъ—въ 2 года и 2 мѣсяца; Уставъ церковный въ 2 года и полчетверта мѣсяца; тріодь постная въ два года, 8 мѣсяцовъ; тріодь цвѣтная — въ годъ, 4 мѣсяца; требникъ въ годъ, семь мѣсяцовъ; въ полдесть—служебникъ, въ 7 мѣсяцовъ; псалтырь безъ киновари въ семь мѣсяцовъ;

*) См. т. VI Полн. Собр. пост. и распор. 1729 г. № 2233. Стр. 355.

въ четверть—псалтырь учебная—въ 5 мѣсяцовъ. Матеріалы нѣкоторые имѣлись, напр. французской бумаги 1900 стопъ, киновари 2 пуда; книжной бумаги на евангелія 620 стопъ, но мелочныхъ припасовъ къ печатанію на лицо не было, а сколько еще потребуется матеріаловъ для печатанія оныхъ книгъ, о томъ свѣдѣній типографія дать не могла впередъ, но обѣщала выслать счетъ по напечатаніи; денежной казны имѣлось 11,074 руб. 81¼ и ⅛ коп.

Далѣе въ дѣлѣ слѣдуютъ рапорты типографіи о напечатанныхъ книгахъ 1732—35 годовъ. Число всѣхъ напечатанныхъ церковныхъ и учебныхъ книгъ за 4 года—138 тысячъ, а число выходовъ (изданій) 35. По заслушаніи выписки о напечатанныхъ въ Московской типографіи книгахъ съ 732 года, постановлено отъ 13 марта 735 года, на основаніи прежде сдѣланныхъ распоряженій, отъ 4 декабря 728 года, 26 февраля 729 г., 7-го мая, 13 августа и 3 декабря 731 года, изъ показанныхъ книгъ (кромѣ разрѣшительныхъ грамотъ, каноновъ за едино умершихъ и азбукъ учебныхъ) отъ каждаго изданія, выслать изъ типографіи каждаго изданія по 50 экземпляровъ въ переплетахъ, для поднесенія Высочайшимъ особамъ, министрамъ и генералитету (кромѣ служебниковъ, которые только духовнымъ лицамъ подлежатъ), затѣмъ, синодальнымъ членамъ, духовнику Ея Величества архимандриту Варлааму, об. секретарю и секретарямъ синодальнымъ, въ соборную Успенскую церковь протопопу съ братіею. А остальныя безъ переплета въ тетрадяхъ хранить въ полности до указа при Синодальной ризницѣ въ цѣлости. А сколько потребуется на подводы для перевозки книгъ изъ Москвы, равно и на переплеты ихъ, о томъ оставшему въ Москвѣ Синодальному члену, архіепископу Ростовскому Іоакиму съ засѣдающими, по разсмотрѣніи, прислать Св. Синоду вѣдѣніе, съ приложеніемъ вѣдомости, кому изъ типографскихъ служащихъ оныя книги даны будутъ. Въ 736 году отъ 9-го ноября состоялось опредѣленіе Св. Синода о выдачѣ книгъ съ 732 года въ подносъ и бывшимъ архимандритамъ, а въ то время уже епископамъ, Вологодскому Амвросію и Аарону Архангелородскому, которымъ, по неправильному распоряженію Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи, подносныя книги даны были только тѣхъ выходовъ, кои начаты печатаніемъ со вступленія ихъ въ Синодальные члены, т. е. съ 28 іюня 734 г., также велѣно выдать книги съ 732 года и Синодальнымъ секретарямъ Слѣпцову, Волкову и Муринову, только у бывшаго секретаря А. Васильева велѣно было книги удержать, для продажи ихъ и зачета денегъ за нихъ въ его долгъ казнѣ въ 442 руб. Въ 738 году отъ 17-го апрѣля постановлено: поднести книги вновь назначенному кабинетному министру Волынскому, а также изъ книгъ, напечатанныхъ съ 735 года по 738 г., не поднесенныя еще нѣкоторымъ лицамъ, какъ напр. члену Св. Синода Александроневскому архимандриту Стефану, сенатору князю Юсупову и кабинетному секретарю Андрею Яковлеву, раздать имъ въ установленномъ числѣ, по полученіи таковыхъ книгъ изъ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи. Подобныхъ протокольныхъ постановленій и указовъ Московской Синодальной Канцеляріи, о выдачѣ изъ печатавшихся въ Московской Типографіи, а затѣмъ и въ Александроневской Типографіи книгъ извѣстнымъ лицамъ, въ дѣлѣ имѣется нѣсколько, по 1743-й годъ включительно. Тутъ же и типографскіе репорты о числѣ подносныхъ книгъ и реэстры остающихся отъ раздачи книгъ, также какъ и реэстры расходованныхъ и остаточныхъ матеріаловъ для печатанія. Остающіяся отъ раздачи книги въ канцеляріи Св. Синода передавались для храненія въ Синодальный Архивъ. Такъ въ 1743 году 2-го октября передана книга въ золотомъ переплетѣ съ застежками: Новый Завѣтъ со псалтырью печати 1740 года; катихизисовъ—одинъ въ полдесть печати 1739 года, пять въ осьмуху, печати—два 1739 г. и три 1740 г., всего 7 книгъ, въ принятіи коихъ и расписался архиваріусъ Яковъ Звѣревъ.

№ $\frac{565}{186}$. Іюня 6. *По вѣдѣнію изъ Сената Донского монастыря о монахѣ Тихонѣ Стефановѣ, который пьяный говорилъ, что закричитъ онъ караулъ или слово.*

Монахъ Тихонъ, пріѣхавъ пьяный въ Андреевскій монастырь, говорилъ, что закричитъ караулъ или слово, въ чемъ онъ однакоже не винился, только свидѣтели въ допросѣ сказали, что онъ тѣ слова говорилъ. Отъ 9-го іюня, по заслушаніи о томъ Сенатскаго вѣдѣнія, постановлено за эту продерзость и за пьянство учинить Тихону въ Донскомъ монастырѣ, на соборѣ при всей братіи, крѣпкое шелепами наказаніе, чтобы впредь ему и, на то взирая, другимъ такъ чинить неповадно было, и содержать его въ трудахъ монастырскихъ неисходно, о чемъ и посланъ указъ архимандриту монастыря Иларіону Рогаловскому съ братіею.

№ $\frac{566}{469}$. Іюня 6. *Синодальное разсужденіе о высылкѣ изъ С.-Петербурга въ Москву Троицкаго собора діакона Андрея Васильева и о бытіи ему въ Успенскомъ соборѣ, на мѣстѣ умершаго дьякона Леонтія Семенова.*

Въ апрѣлѣ умеръ дьяконъ Успенскаго соборѣ, въ Москвѣ, Леонтій Семеновъ, на мѣсто котораго пока не былъ никто найденъ изъ дьяконовъ другихъ церквей, хорошаго состоянія, громогласный и искусный. Поэтому рѣшено взять изъ Петербурга дьякона Троицкаго собора Андрея Васильева, понеже Св. Синоду извѣстно, что онъ великогласенъ, и въ служеніи и въ книжномъ чтеніи и пѣніи весьма искусенъ, а въ Троицкій соборъ избрать изъ петербургскихъ дьяконовъ лучшаго, или вновь посвятить достойнаго обрѣтающемуся тамъ преосвященному Рафаилу, по соглашенію съ соборнымъ протопопомъ Іоанномъ Семеновымъ, о чемъ и посланъ указъ въ С.-Петербургское Духовное Правленіе, съ требованіемъ репортовать, когда дьяконъ Васильевъ вышлется, и кто на его мѣсто опредѣленъ, а для подъему тому дьякону на двѣ подводы наемныя деньги отъ Петербурга до Москвы велѣно выдать изъ сборныхъ тамо вѣнечныхъ пошлинъ съ роспискою. За подписью Троицкаго протопопа Іоанна Семенова 23-го іюля поступило доношеніе изъ Духовнаго Правленія, въ коемъ значится, что дьяконъ Андрей Васильевъ 17-го іюля отправленъ съ домашними его въ Москву и денегъ ему на подъемъ изъ сборныхъ вѣнечныхъ пошлинъ выдано на двѣ подводы 15 руб. съ роспискою, а на его мѣсто выбранъ, съ докладу преосвященнаго Рафаила, Преображенской церкви, что при Невскомъ полку, дьяконъ Ѳедоръ Петровъ. По запросу въ сентябрѣ изъ Камеръ-Коллегіи о перемѣщеніи и времени отправленія и прибытія въ Москву дьякона Васильева, который просилъ о выдачѣ ему заслуженнаго жалованья на 729 годъ, сообщено отъ 12 сентября, что названный дьяконъ перемѣщенъ по опредѣленію Св. Синода, высланъ въ Москву 17 іюля, а прибылъ 13-го августа.

№ $\frac{567}{490}$. Іюня 6. *Дѣло противъ доношенія синодальныхъ столярныхъ дѣлъ мастера Ивана Гаврилова въ принужденіи его отъ Московской Ратуши на работу и въ держаніи въ томъ ученика его.*

По жалобѣ синодальнаго дома столяра Гаврилова, который былъ взятъ въ Московскую Ратушу, съ приглашеніемъ быть тамъ, и задержанъ подъ арестомъ, съ ученикомъ его, отданнымъ ему для обученія на три года, вслѣдствіе чего онъ терпитъ разореніе, а въ отправленіи столярнаго дѣла при Синодѣ происходитъ остановка,—Св. Синодъ отъ 16 іюля постановилъ въ Московскую Ратушу послать указъ, чтобы столяра Ивана Гаврилова съ ученикомъ его отпустили для надлежащаго исправленія домовой синодской столярной работы и не привлекали ли бы ни къ какой въ свѣтской командѣ посторонней работѣ, а для чего его держали подъ арестомъ, о томъ отвѣтствовали бы неотложно. Изъ Ратуши отвѣчено 17 сентября, что, по выбору старшины столярнаго дѣла, Гавриловъ

имѣется десятскимъ, но по Высочайшимъ указамъ онъ отъ наряду столярнаго дѣла увольняется къ требованнымъ работамъ при Синодальномъ домѣ, и ему всякая работа на стороннихъ людей воспрещается, для чего и было положено: вызвать его въ Московскую Ратушу и взять съ него со обязательствомъ сказку, а Св. Синодъ о томъ доношеніемъ поставить во извѣстіе.

№ $\frac{568}{261}$. Іюня 9. *Дѣло противъ прошенія господъ бароновъ Строгановыхъ человѣка Карпа Хлебутина о неразводѣ его съ женою.*

Въ Св. Синодѣ заслушана 9-го іюля выписка противъ поданнаго прошенія служителя бароновъ Строгановыхъ Карпа Хлебутина о посылкѣ отъ преосвященнаго Лаврентія, епископа Устюжскаго и Тотемскаго, за Хлебутинымъ для сыску въ его Архіерейскій приказъ, якобы по имѣющемуся духовному дѣлу, что-де чинено отъ его преосвященства по ссорѣ съ господами его, Хлебутина, Строгоновыми, а у него-де Хлебутина въ томъ Приказѣ никакихъ дѣлъ не имѣется, но видно-де по всему, что преосвященный епископъ, гнѣваясь, властію своею намѣренъ лишить его, Хлебутина, законнаго супружества, будто бы-де онъ женатъ на свояченицѣ, и чтобъ о бракѣ его повелѣно было изслѣдовать другимъ духовнымъ или свѣтскимъ лицамъ, кромѣ епископа Устюжскаго, и по изслѣдованіи учинить указъ, а сколько имѣется степеней родства между Хлебутинымъ и его женой, о томъ приложена при его прошеніи поколѣнная роспись, въ которой значится трехъ родовъ по числу лицъ степеней десять, а въ Кормчей книгѣ, на листѣ 550 о супружествѣ, между прочимъ напечатано такъ: аще же отъ троеродныхъ превышаетъ четвертый степень, прощено бываетъ. Постановлено: списавъ точную копію съ прошенія Хлебутина и поколѣнной росписи, послать при указѣ преосвященному Лаврентію, и если родство Хлебутина съ женою состоитъ дѣйствительно въ тѣхъ степеняхъ, какъ значится въ представленной имъ росписи, то его, Хлебутина, законнаго съ женой супружества не лишать, такъ какъ и по Кормчей книгѣ и по разсужденію Св. Синода никакого родства между ними и къ бракосочетанію препятствій не имѣется, а почему преосвященный вышеобъявленную посылку за нимъ чинилъ, о томъ его преосвященству прислать въ Св. Синодъ обстоятельное доношеніе безъ замедленія и впредь Хлебутину никакихъ напрасныхъ обидъ чинить не велѣть. Отвѣтъ отъ еп. Лаврентія поступилъ доношеніемъ 24 февраля 1730 года. Въ немъ значится 1., что Хлебутинъ напрасно къ своему духовному дѣлу привязываетъ дѣло о землѣ съ баронами Строгоновыми, съ которыми у архіерея уже и произошло чрезъ переписку примиреніе, послѣ отставленія Хлебутина отъ приказчества; 2, ложно Хлебутинъ показалъ, будто у него въ Архіерейскомъ Приказѣ никакихъ дѣлъ не имѣется, тогда какъ не одно духовное дѣло, но и другое и третье имѣется еще не рѣшенное, а относительно его бракосочетанія было подано отъ 3 марта 729 года доношеніе Усольскаго уѣзда Пачеезерской волости государевымъ крестьяниномъ Ѳеофаномъ Никитинымъ Молоковымъ, въ коемъ сказано, что Хлебутинъ взялъ за себя племянницу свою родственную, а когда архіерей, желая о томъ родствѣ разсудить по степенямъ, которыя доносчикъ иначе показывалъ, чѣмъ нынѣ представлено Хлебутинымъ Св. Синоду, послалъ за нимъ, то онъ, Хлебутинъ, или обличаемый совѣстію за то родство, или же особенно боясь рѣшенія дѣла о спорныхъ земляхъ въ Устюжской Воеводской канцеляріи по его неправому господамъ Строгоновымъ доношенію, о коемъ по указу Сенатскому было слѣдовано и рѣшеніе состоялось не по мысли его, бѣжалъ, и о его побѣгѣ изъ Воеводской канцеляріи въ Высокій Сенатъ доношеніе писано; да и нынѣ онъ самъ не явился за присланнымъ изъ Св. Синода указомъ, а прислалъ другихъ, самъ же укрывается по селамъ, опасаясь разсмотрѣнія его дѣла и изобличенія; 3, въ прошеніи онъ пишетъ, что есть намѣреніе лишить его законнаго супружества, но и это неправда, ибо подобныхъ дѣлъ бываетъ немало у архіерея, и кто правъ, и въ бракѣ родства если не

имѣется, то и правъ тотъ, и законнаго супружества не лишается, слѣд. онъ напрасно клевещетъ на архіерея. Поэтому преосв. Лаврентій и пишетъ въ заключеніи, что если подлинно такъ окажется, какъ Хлебутинъ въ поколѣнной росписи объясняетъ, то его браку ни въ чемъ не будетъ сдѣлано помѣхи, но такъ какъ нынѣ въ Устюгѣ доносчика, вышепоименованнаго Өеофана Молокова, не имѣется, и самъ Хлебутинъ не являлся, то въ скоромъ времени дѣло разслѣдовать нельзя. По резолюціи значится: сообщить къ дѣлу и доложить для извѣстія.

№ $\frac{569}{263}$. Іюня 18. *По прошенію города Касимова бывшаго татарской вѣры нынѣ же православную содержащаго князь Ивана Максутова о позволеніи ему съ женою своею въ татарскомъ законѣ имѣющеюся жить.*

Прошеніе Максутова и опредѣленіе Св. Синода о позволеніи жить съ женою магометанской вѣры напечатано въ VI томѣ Полн. Собр. пост. и распор. 1729 года № 2236, стр. 356.

По поводу означеннаго Синодскаго указа отъ Рязанскаго епископа Алексія поступило 1-го іюня 1748 года доношеніе, коимъ рапортуется, что Синодскій указъ о разрѣшеніи брачнаго сожитія принявшему православіе изъ татарской вѣры князю Максутову съ женою Зелихою, оставшеюся въ магометанской вѣрѣ, отправленъ былъ прежде къ бывшему архіерею Гавріилу Рязанскому, а въ Рязани полученъ въ 748 году 22 марта архіепископомъ Алексіемъ и предъявленъ Максутову и женѣ его Зелихѣ, съ которой взято и письменное обязательство, чтобы впредь родившихся отъ нея съ мужемъ дѣтей ни крещеніемъ, ни угрозами и никакими виды въ вѣру татарскаго закона не приводила и мужу за содержаніе православной вѣры поношенія и укоризны не чинила.

№ $\frac{570}{1}$. Іюня 27. *По требованію изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, Московская Типографія въ которомъ году и по какому указу въ вѣдомство поручена была префекту, что нынѣ Рязанскій архіерей, Гавріилу, и что чего порознь въ вѣдомство его отдано и о протчемъ.*

По полученіи изъ Св. Синода копіи съ требованія изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, Московская типографія доношеніемъ Св. Синоду отвѣтила 16-го іюля, что 1) типографія поручена была въ вѣдомство Ипатскому тогда бывшему архимандриту, что нынѣ Рязанскій архіерей, Гавріилу, по Высочайшему указу, присланному изъ Св. Синода 1721 г. іюля 28 и велѣно ему именоваться школъ и типографія россійскихъ протекторомъ, а отдачи ему типографской всякой казны ничего не было, а было все казенное въ содержаніи бывшаго тогда расходчика Осея Өедорова, которое онъ принялъ отъ бывшаго расходчика Бориса Осипова въ 719 году, 2) сколько во время вѣдомства Гавріила было въ приходѣ денегъ и откуда и сколько книгъ было напечатано, что было въ расходѣ и куда, сколько книгъ было въ продажѣ и по какимъ цѣнамъ и пр., о томъ значится въ приложенной къ доношенію вѣдомости; 3) когда велѣно было Гавріилу оставить типографію, ничего казеннаго типографскаго отъ него въ пріемѣ не было, такъ какъ все находилось въ вѣдѣніи расходчика Ивана Яковлева, который принялъ все отъ расходчика же Петра Волкова. Означенная вѣдомость признана Св. Синодомъ правильной, и 16-го іюля отправлена въ Верховный Тайный Совѣтъ при особливомъ отъ Св. Синода извѣщеніи. Далѣе слѣдуютъ типографскія вѣдомости о разныхъ суммахъ прихода и расхода и о числѣ и цѣнѣ книгъ, и краткій экстрактъ денежныхъ суммъ. Съ 28 іюля 721 г. по 15 марта 726, въ бытность въ типографіи протектора, въ приходѣ всего было 32414 руб. 54 коп., въ расходѣ: по Синодскимъ указамъ 110 руб. 60 коп., по распоряженію протектора Гавріила 12186 р. 11 к., по приговорамъ за подписью Симонова монастыря архимандрита Петра, что въ Ал.-Невскомъ монастырѣ,

2293 р. 33 к., по приговорамъ за подписью Славенолатинскихъ школъ ректора, что нынѣ Смоленскій епископъ, Гедеона 114 р. 5 к., по помѣтамъ директора Ѳедора Поликарпова 6819 р. $59^3/_4$ к., по помѣтамъ директора Григорія Замятнина 6212 р. $28^5/_8$ к., по помѣтамъ дьяка Ивана Гаментова 1689 р. $31^3/_4$ к.; по помѣтамъ секретаря Михаила Морсочникова 225 р. $78^1/_4$ к.; по помѣтамъ за секретаря Алексѣя Волкова 376 р. $27^3/_4$ к.; по записнымъ мелочнымъ книгамъ, въ которыхъ подписано только по статьямъ данное разныхъ командующихъ руками, 1001 р. 50 к.; по запискѣ безъ помѣтъ 103 р. 68 коп. Всего за подписаніями и помѣтами вышеозначенныхъ всѣхъ въ бытность его протекторскую въ расходѣ 31132 р. $54^5/_8$ к. Затѣмъ въ отсутствіе протектора надлежитъ быть въ остаткѣ 1281 р. $99^3/_8$ к.

№ $\frac{571}{306}$ Іюня 27. *Дѣло о школьникахъ учившихся въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ, изъ которыхъ кто могутъ-ли быть проповѣдниками Слова Божія, и о подачѣ о нихъ и о прочихъ ученикахъ въ Верховный Тайный Совѣтъ вѣдомости.* Тутъ же: *о іеродіаконѣ Іосифѣ Скрыпицынѣ.*

Изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта было требованіе представить немедленно вѣдомость о томъ, съ котораго года въ Новоспасскомъ училищномъ монастырѣ началась школа, откуда и чѣмъ довольствовалась, сколько съ начала ея было въ ней учениковъ и изъ какихъ сословій, и до какой науки тѣ ученики обучались, куда потомъ поступили, сколько и какимъ наукамъ обучено было поповыхъ дѣтей и куда они отбыли потомъ, и нынѣ въ той школѣ сколько на лицо учениковъ и въ какихъ наукахъ значатся. На этомъ требованіи отъ 27 іюня положена резолюція: „о всемъ справясь въ Синодальной канцеляріи выписать въ самой скорости, а буде о чемъ подлиннаго извѣщенія не имѣется, о томъ справиться съ Коллегіею Экономіи Синодальнаго Правленія и означенной школы съ ректоромъ неукоснительно, и учиня оное все и выписавъ предложить къ докладу. По справкѣ изъ Коллегіи Экономіи, школа въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ началась съ 701 года, въ коей Высочайше было повелѣно для обученія всякаго чина людей быть учителямъ съ жалованьемъ изъ Патріаршаго Казеннаго Приказа по росписи, составленной преосвященнымъ Стефаномъ митрополитомъ Рязанскимъ и Муромскимъ. Затѣмъ съ 710 года жалованье на школу велѣно производить по окладамъ изъ Монастырскаго Приказа, что нынѣ Коллегія Экономіи. По справкѣ же Славяно-греко-латинской Московской Академіи, требующихся свѣдѣній объ ученикахъ школъ той Академіи не оказалось по 727 годъ, а въ этомъ году учениковъ было 363, именно: въ богословіи 12, въ философіи 12, въ риторикѣ 29, въ піитикѣ 40, въ синтаксимѣ 82, въ грамматикѣ 79, въ инфимѣ 36, въ ѳарѣ 73. Въ 728 году 362 ученика, приблизительно въ томъ же количествѣ въ каждой въ отдѣльности школѣ: по происхожденію учащіеся изъ дѣтей шляхетскихъ, поповскихъ, купеческихъ, польской націи изъ купечества, подъяческихъ, иноземческихъ, солдатскихъ, дьячковскихъ, мастеровыхъ людей, боярскихъ людей, изъ малороссійцевъ, изъ архіерейскихъ и монастырскихъ служительскихъ дѣтей, изъ крестьянскихъ и изъ другихъ разныхъ чиновъ людей. Съ начала тѣхъ школъ изъ учениковъ произведены въ разные чины и достоинства: въ архіереи 3, архимандриты 3, игумены 2, іеромонахи 12, іеродіаконы 6, монахи 8, священники мірскіе 25, діаконы мірскіе 9; въ переводчики: въ Св. Синодъ 2, въ Иностранную Коллегію 2, въ типографію 1, къ князю Волоскому 1, въ типографію въ справщики 3, въ госпиталь для ученья хирургической науки въ разные годы 63, въ С.-Петербургскую аптекарскую науку отпущено въ разные годы 45, въ Московскую главную аптеку въ ученики 1, въ учители 11, въ томъ числѣ въ Сербію 2, а прочіе по епархіямъ и господамъ; въ калмыки съ новокрещеннымъ юкою 5, съ полномочнымъ посланникомъ Саввою Рагузинскимъ въ Китай-

ское государство 2, въ полковые писари 4, въ разные чины и достоинства 28, итого 236 человѣкъ; а нынѣ въ тѣхъ школахъ на лицо: въ богословіи 13, въ философіи 22, въ риторикѣ 14, въ піитикѣ 30, въ синтаксимѣ 63, въ грамматикѣ 40, въ инфимѣ 39, въ оарѣ 38, итого: 259 человѣкъ—изъ дѣтей шляхетскихъ, церковнослужительскихъ, приказныхъ всякаго званія и мастеровыхъ свободныхъ людей, да въ Славянороссійской школѣ разныхъ чиновъ дѣтей 51 человѣкъ.

О началѣ имѣющихся въ Славяно-греколатинской Академіи школъ ректоръ ея архимандритъ Германъ Концевичъ сообщилъ, что заведены онѣ еще при Святѣйшихъ патріархахъ, а въ которомъ году и сколько съ начала ихъ было учениковъ, изъ какихъ чиновъ и до какой они дошли науки, о томъ въ академіи неизвѣстно до 727 года; жалованье же ученики получали изъ Монастырскаго Приказа, что нынѣ Коллегія Экономіи; въ частности, въ 728 году поповыхъ дѣтей обучено 63 человѣка, въ томъ числѣ въ богословіи 3, въ философіи 4, риторикѣ 7, піитикѣ 10, въ синтаксимѣ 8, грамматикѣ 11, инфимѣ 8, въ оарѣ 12. Изъ оныхъ школъ съ 727 года поступили: изъ богословіи Дамаскинъ Даниловичъ во іеродіаконы въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ; изъ піитики Дезидерій Сѣченовъ въ монахи того же монастыря; въ мірскіе священники изъ богословіи Антипъ Лемниовъ, поповъ сынъ (учился 12 лѣтъ), къ Пятницѣ, что за Москвою рѣкой, Иванъ Змилевскій, польской націи (уч. 6 лѣтъ), къ его сіятельству князю Черкасскому въ домъ; въ діаконы мірскіе: изъ философіи—Петръ Головинъ, поповъ сынъ (уч. 8 лѣтъ), въ Алексѣевскій монастырь, Иванъ Тресвяцкій, поповъ сынъ, (уч. 9 лѣтъ), къ Петру и Павлу, что въ новой Басманиной слободѣ; изъ риторики—Григорій Москвитинъ, церковническій сынъ, (уч. 5 л.), къ Космѣ и Даміану, что въ Бѣломъ городѣ на ржищахъ; изъ піитики Иванъ Прошлецовъ, дьяконовъ сынъ, (уч. 6 л.), къ Рождеству Богородицы, что на Петровкѣ въ столешникахъ; въ церковники: изъ синтаксимы—Иванъ Драницынъ, поповъ сынъ, (уч. 3 года), къ Воскресенью на Тверской, у Грузинскаго двора, Илья Бабыкинъ къ Благовѣщенію, что на Тверской; изъ риторики—Никита Соколовъ, поповъ сынъ, (уч. 4 года), къ Николаю Дербенскому; изъ грамматики—Антонъ Скобенниковъ, поповъ сынъ, (уч. 2 года), въ Черниговскій соборъ, что на Тайницкихъ воротахъ, Алексѣй Поповъ, поповъ сынъ, (уч. 5 лѣтъ), къ Николаю Чудотворцу, что на Ваганьковѣ; въ учители: изъ богословіи—Алексѣй Бестужевъ въ Смоленскъ, Иванъ Толмачевъ на Вологду, Иванъ Занѣвичъ на Рязань, Өеодоръ Листіевъ, поповъ сынъ, (уч. 11 л.), на Рязань; изъ философіи—Иванъ Васильковскій къ Грузинскому царевичу; изъ богословіи: Іоакимъ Гребенщиковъ, поповъ сынъ, (уч. 12 л.), взятъ въ Св. Синодъ въ подъячіе, Иванъ Магницкій отпущенъ по указу Св. Синода для наукъ иныхъ. Въ Гофшпиталь для ученія хирургической науки отпущены. Алексѣй Смирновъ, Яковъ Өедюкинъ, Иванъ Еремѣевъ, Симеонъ Мстиславцевъ. По указу Св. Синода, въ Преображенскій полкъ въ писаря отпущены: Андрей Солодовниковъ, Дмитрій Барановскій, Алексѣй Свереборинниковъ, церковн. сынъ, (уч. 4 года), Петръ Ястребцевъ, дьяк. сынъ, (уч. 4 года).

О томъ, кто именно изъ нынѣшнихъ учениковъ можетъ быть проповѣдникомъ Слова Божія и кто не можетъ, ректоръ сообщилъ, что проповѣдниками изъ школы богословія могутъ быть: іеродіаконъ Макарій Любицкій, въ чемъ и свидѣтельствованъ, іеродіаконъ Дамаскинъ Даниловичъ, который несвидѣтельствованъ, ибо недавно удостоенъ монашескаго сана; изъ философіи іеродіаконъ Іосифъ Скрыпицынъ, въ чемъ и свидѣтельствованъ; но школы піитики монахъ Дезидерій Сѣченовъ проповѣдникомъ Слова Божія быть не можетъ, понеже еще не слушалъ риторики. Объ іеродіаконѣ Іосифѣ Скрыпицынѣ былъ отъ 8-го іюля особый запросъ, по требованію Верховнаго Тайнаго Совѣта*), въ Чудовъ монастырь, равно

---

*) См. о томъ особое дѣло, напечатанное въ «Полн. собр. постан. и распор.» т. VI, стр. 374, № 2246.

и о содержаніи въ монастырѣ проповѣдника, и на основаніи собственнаго показанія Іосифа въ Келарскомъ приказѣ монастыря сообщено, что онъ опредѣленъ по Высочайшему указу изъ Св. Синода въ 728 году, и его велѣно было довольствовать пищею, положенною монаху, проповѣднику же въ этомъ монастырѣ положено жалованья 30 р., хлѣба 25 четвертей, раньше проповѣдникомъ былъ въ Чудовомъ монастырѣ іеромонахъ Варфоломей Филевскій, бывшій игуменъ въ Брестѣ Литовскомъ, который былъ отосланъ въ Чудовъ монастырь при указѣ изъ Московской Синодальной Канцеляріи въ 725 году декабря 10-го, и опредѣленъ въ проповѣдники архимандритомъ Феофиломъ Кроликомъ съ положеннымъ по штату жалованьемъ, а оставался онъ въ этой должности лишь по 21 генваря 727 года, и съ того времени въ томъ монастырѣ проповѣдника не имѣется, а куда отбылъ Варфоломей неизвѣстно, на его мѣсто проповѣдника не прислано, и нынѣ означенный Скрыпицынъ, по приказу бывшаго архимандрита Геннадія, довольствуется пищею противъ брата монаха, монаху же жалованья положено въ годъ 6 руб. и хлѣба 5 четвертей, а проповѣдническое жалованье происходило за недостаткомъ въ расходъ обще съ суммою монашескою, но въ семъ 729 году это жалованье въ расходъ еще не употреблено, исполненіе же по поданнымъ отъ Синодальнаго оберъ-прокурора господина Баскакова пунктамъ въ томъ монастырѣ чинится. Затѣмъ, по запросу объ ученикахъ, показанныхъ въ вѣдомости 727 года, могутъ ли они быть проповѣдниками, изъ академіи ректоромъ отвѣчено, что іеромонахи: Іоасафъ Томиловичъ умре, Лаврентій Солохъ не можетъ быть проповѣдникомъ, Иларіонъ Янзинскій, неизвѣстно гдѣ находится, Никодимъ Ленкѣевичъ въ Калмыкахъ проповѣдуетъ, Порфирій Кульчицкій —неизвѣстно, можетъ ли быть проповѣдникомъ, Григорій Васинскій и Варѳоломей Филевскій могутъ проповѣдывать Слово Божіе; изъ 5 іеродіаконовъ Іерофей Юзефовичъ можетъ проповѣдывать, изъ 6 монаховъ можетъ-ли кто проповѣдывать, неизвѣстно; изъ 22 священниковъ Семенъ Ярмирковскій, Андрей Гамстровскій и еще четверо могутъ быть проповѣдниками, остальные частію умерли, частію не могутъ проповѣдывать, о нѣкоторыхъ же не извѣстно, могутъ ли быть проповѣдниками, какъ и 5 діаконовъ.—По справкѣ изъ Коллегіи Экономіи, въ 1708 году Высочайшимъ указомъ повелѣно было поповымъ и дьяконовымъ дѣтямъ учиться въ школахъ греческой и латинскихъ, а кто не захочетъ, тѣхъ въ попы и дьяконы и на отцовы мѣста никуда не посвящать, и въ подъячіе и ни въ какіе чины, кромѣ служиваго чина, не принимать. Такъ какъ въ Академіи до 727 года записей не велось объ ученикахъ, учившихся и поступавшихъ потомъ на тѣ или другія мѣста, а вѣдомость. поданная въ Св. Синодъ въ 727 году бывшимъ ректоромъ Гедеономъ Вишневскимъ (который потомъ произведенъ епископомъ въ Смоленскъ), признана необстоятельной, то въ 728 году ректору былъ посланъ указъ вести обстоятельныя записи объ учителяхъ и ученикахъ Академіи. За 728 годъ о дѣтяхъ духовнаго званія представлена особая вѣдомость, въ которой значится: учащихся поповыхъ дѣтей 63, дьяконовыхъ 17, церковническихъ 29, итого 109, изъ нихъ обучались въ богословіи 3, въ философіи 5, въ риторикѣ 9, въ піитикѣ 28, въ синтаксимѣ 15, въ грамматикѣ 18, въ инфимѣ 10, въ ѳарѣ 21. Съ того же 728 г. по указу поступили въ разные чины и достоинства: во священники—изъ богословіи 2, въ дьяконы—изъ философіи 2, изъ риторики 1, изъ піитики 1, а кѣмъ они посвящены, въ академіи неизвѣстно; затѣмъ— въ церковники: изъ синтаксимы— 1, изъ піитики 1, изъ грамматики 2; въ учителя на Рязань 1, въ Синодъ въ подъячіе 1, въ писаря въ Преображенскій полкъ—изъ піитики 1. Изъ оныхъ же поповыхъ дѣтей бѣжало на Сухареву башню въ математическую школу въ ученики 4; въ Доимочную канцелярію въ подьячіе 1, изъ риторики гуляютъ 3, изъ піитики 2, изъ инфимы 1, изъ философіи бѣжалъ въ Сибирь 1, изъ риторики померли 2, итого 2[illegible]. Прочіе поповичи обрѣтаются въ оныхъ школахъ. А въ прежде поданной

вѣдомости изъ академіи было показано произведенныхъ въ мірскіе священники и дьяконы 34 человѣка, но изъ какихъ чиновъ не показано, потому къ ней показуется: 5 человѣкъ произведены съ 728 г. изъ поповичей и церковническихъ дѣтей, 1 человѣкъ изъ польской націи; да въ мірскіе чины произведено жъ 1 поповъ сынъ въ Калмыки съ новокрещеннымъ юкою, 1 поповъ сынъ въ гофшпиталь въ хирургическую науку, а достальные 28 человѣкъ изъ какихъ чиновъ произведены и сколько времени кто учился, о томъ не извѣстно, ибо произведеніе было до 1728 года. А можетъ быть, что и больше произведено, но какъ записи нѣтъ до 728 года, то и остается неизвѣстнымъ. Нынѣ же въ тѣхъ школахъ на лицо учениковъ: іеродіаконовъ 3*), монахъ 1, поповыхъ дѣтей 48, дьяконовыхъ 15, церковническихъ 28, подъяческихъ 21, шляхетскихъ 3, солдатскихъ 79, посадскихъ 11, мастеровыхъ 25, иноземческихъ 7, дворцовыхъ служителей 6, монастырскихъ служителей 3, приказныхъ сторожей 4, лекарскихъ 2, матросскихъ 1, богадѣленковъ 1, школьниковъ 1, итого 259 человѣкъ.

По вышеупомянутому запросу изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта чрезъ Синодальнаго оберъ-прокурора Баскакова, согласно Синодальному опредѣленію отъ 23 іюля 729 года, взята изъ Коллегіи Экономіи вѣдомость объ учителяхъ школы Спасскаго училищнаго монастыря и представлена въ Верховный Тайный Совѣтъ чрезъ канцеляриста Степана Яковлева. Въ ней значится, что по росписи, составленной преосвященнымъ Стефаномъ, митрополитомъ Рязанскимъ и Муромскимъ, жалованье учителямъ 8 человѣкамъ давалось по 100 руб. въ годъ, а ученикамъ богословіи и философіи по 4 коп. на день, а прочихъ школъ по 3 коп. на день, да въ славянороссійской школѣ учителямъ двумъ по 6 коп. на день. По справкѣ же съ расходными прежде бывшаго Монастырскаго Приказа книгами, въ оныя школы жалованья въ дачѣ было:

въ 701 году учителямъ по окладамъ ихъ 266 р. 22 алт., ученикамъ 175 р. 19 алт., 4 деньги; итого 442 р. 8 алт. 2 деньги.

въ 702 году: учителямъ 800 р., ученикамъ 1330 р. 21 алт. 2 ден., итого 2130 руб. 21 алт. 2 ден.

въ 703 г. учителямъ 800 р., ученикамъ 1793 р. Итого 2593 р.,

въ 704 г. учителямъ 800 р. ученикамъ 2080 р., итого 2880 руб.,

въ 705 г. ученикамъ 1388 р. 24 алт. 4 ден., (учителямъ тѣже 800 р.),

въ 706 г. учителямъ вмѣстѣ съ ректоромъ (по 100 р.) 900 р., ученикамъ вмѣстѣ съ учителемъ русскимъ 1155 р. 28 алт. 4 ден. Итого 2055 р. 28 алт. 4 ден.,

въ 707 г. ректору и учителямъ 900 р. ученикамъ 1236 р. 19 алт. 4 ден.

въ 708 г. ученикамъ 1667 р. 1 алт. 2 ден.,

въ 709 г. ученикамъ 2120 р. 6 алт.,

въ 710 г. ученикамъ съ русскимъ учителемъ 1587 р. 25 алт. 2 ден.,

за 1711 г. свѣдѣній не имѣется, ибо книга расходная по Сенатскому указу взята въ 715 г. въ Розыскную канцелярію, а по Высочайшему указу 710 велѣно ректору давать въ годъ по 300 р., а учителямъ девяти по 150 р.,

въ 712 г. имъ въ дачѣ было по тѣмъ окладамъ 1650 р., ученикамъ съ русскимъ учителемъ 1707 р. 19 алт. 4 ден. Итого 3357 р. 19 алт. 4 ден.,

въ 713 г. учителямъ тоже, а ученикамъ 767 р. 17 алт. 4 ден.,

въ 714 г. ученикамъ 789 р. 13 алт. 2 ден.,

въ 715 г. ученикамъ съ русскимъ учителемъ 1288 р. 24 алт. 4 ден.,

въ 716 г. ученикамъ и учителю 901 р. 22 алт. 4 ден.,

въ 717 г. ученикамъ съ учителемъ 1356 р. 4 алт. 2 ден.,

въ 718 г.—1319 р. 4 алт. 2 ден.,

въ 719 г.—1471 р. 32 алт.,

въ 720 г.—1664 р. 16 алт. 4 ден.

Всего съ 701 г. въ дачѣ было архимандриту, ректору и учителямъ 22816 р.

---

*) Пострижены: Макарій Любицкій въ Колоцкомъ монастырѣ, Іосифъ Скрыпицынъ въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ въ Переяславлѣ Зал. Дамаскинъ и монахъ Дезидерій въ Спасскомъ училищѣ.

22 алт., ученикамъ и русской школы учителямъ 25801 р. 31 алт. 4 ден. (25,802 р. 2 алт.). Съ состоянія Св. Синода, сколько было учителей въ тѣхъ школахъ и сколько имъ и учителямъ было жалованья, о томъ значится:

въ 721 г. ректору и учителямъ 9 человѣкамъ 1650 р., учителю русской школы и ученикамъ по окладамъ ихъ на 217 чел. 1916 р. 15 алт. 4 ден. Итого 3566 р. 15 алт. 4 ден.

въ 722 г.—190 ученикамъ съ учителемъ русской школы 1829 р. 3 алт. 4 ден.,

въ 723 г. ректору и учителямъ 9 чел. за вычетомъ по указу четвертой части 1237 р. 16 алт. 4 ден., ученикамъ 232 съ учителемъ 2202 р. 32 алт. 4 ден.,

въ 724 г. ректору и учителямъ 1650 р., ученикамъ съ учит. 295 2817 р. 11 алт. 2 ден.,

въ 725 г. 9 учителямъ съ ректоромъ 1650 р., ученикамъ 270 съ учит. русск. школы 2541 р. 7 алт. пол. 6 ден.,

въ 726 г.,—ученикамъ 203 съ учит. 2990 р. 2 алт. 3 ден.,

въ 727 г.—ученикамъ 323 съ учит. 3286 р. 13 алт. 2 ден.

Свѣдѣній о числѣ учащихся, ихъ званіи и времени ученья за 727 г. не имѣлось въ тѣхъ школахъ, а за 728 г. по записямъ значится:

въ богословіи: изъ поповичей 3, изъ шляхства 1, польской націи 5, мастеровыхъ 1, итого 10 человѣкъ;

въ философіи: іеродіаконъ 1 (пострижонъ въ томъ Спасскомъ монастырѣ), поповыхъ, дьяконскихъ и дьячковыхъ дѣтей 5, купецкихъ 1, подъяческій сынъ 1, иноземческій 1, математической школы ученика сынъ 1, солдатскій 1, итого 11;

въ риторикѣ: поповыхъ, дьяконовыхъ и церковн. 11, подъяческихъ 3, купецкихъ 1, сторожевъ сынъ 1, типографскаго наборщика сынъ 1, монастырскаго служки 1, боярскихъ людей дѣтей 2, малороссіянинъ 1, солдатскихъ сыновей 4, итого 25 чел.

въ піитикѣ: поп., дьяк. и церковн. 28, пѣвческихъ 1, шляхетскихъ 1, купецкихъ 1, мастеровыхъ 2, подъяческихъ 2, боярскихъ людей 4, монаст. служки 1, крестьянскихъ 2, солдатскихъ 23, итого 65 чел.;

въ синтаксимѣ: поп., дьяк. и церк. дѣтей 15, іеродіаконовъ 3, подьяческихъ дѣтей 3, шляхетскихъ 2, дворцовыхъ служителей 2, мастеровыхъ 3, боярскихъ людей 5, монастырскихъ служекъ дѣтей 1, крестьянскихъ 2, солдатскихъ 31, купецкихъ 2, итого 69 чел.;

въ грамматикѣ: поп., дьяк. и церковн. 18, архіерейскихъ служителей 1, подъяческихъ дѣтей 3, посадскихъ 2, боярскихъ людей 4, мастеровыхъ людей 3, крестьянскихъ 3, солдатскихъ дѣтей 22, итого 56 чел.;

въ инфимѣ: поп., дьяк. и церковн. 10, шляхетскихъ 1, подъяческихъ 4, иноземческихъ 1, купецкихъ 1, приказныхъ сторожей 1, польской націи 2, мастеровыхъ 7, лекарскихъ 1, школьниковыхъ 1, дворцовыхъ служителей 3, боярскихъ дѣтей 6, солдатскихъ дѣтей 23, итого 61 чел.

въ ѳарѣ: поповыхъ дѣтей, дьяк. и церк. 20, капитанскій 1, иноземческій 1, лекарскій 1, подъяческихъ дѣтей 6, прик. сторожей 1, денежнаго мастера 1, монаст. служекъ 2, купецкихъ 3, дворцовыхъ служителей 3, боярскихъ людей 4, богадѣленныхъ нищихъ 2, типографскаго тередорщика 1, солдатскихъ 17, итого 63 чел.

Всего 360 чел.

Изъ нихъ отставлено учениковъ непонятливыхъ и злонравныхъ изъ боярскихъ и крестьянскихъ дѣтей 46 чел.

Въ 728 году жалованья въ дачѣ было: архимандриту и учителямъ по окладамъ ихъ 1650 р., ученикамъ съ учителемъ русской школы 2799 р. 6 алт. 4 ден. Итого 4449 р. 6 алт. 4 ден.

Всего учителямъ 12787 р. 16 алт. 4 ден. ученикамъ 20382 р. 27 алт. съ пол. 1 ден. А съ 701 года по 729-й въ дачѣ жалованья: учителямъ 35604 р. 5 алт. 2 ден., ученикамъ 46184 р. 25 алт. съ пол. 3 ден. Итого: 81788 р. 30 алт. съ пол. 5 ден.

Кто сколько лѣтъ учился, изъ какого сословія и куда произведенъ, объ этомъ см. выше. Бѣжавшіе на Сухареву башню въ математическую школу: Павелъ Гребенщиковъ, поповъ сынъ, изъ піитики; Марко поповъ сынъ, изъ грамматики; Иванъ Завьяловъ, поповъ сынъ, изъ инфимы, и Илья Карташевъ церковн. сынъ; Иванъ

Волковъ, поповъ сынъ, изъ грамматики, нынѣ въ Доимочной канцеляріи въ подъячихъ; изъ риторики —Александръ Жоховъ, дьяконовъ сынъ, Иванъ Левицкій, поповъ сынъ и Ив. Половой, поповъ сынъ, нынѣ гуляютъ; Гавріилъ Померанцевъ и Иванъ Кафтыревъ, поповы сыновья, умерли; изъ піитики—Ив. Дьяконовъ и Андрей Алексѣевъ, дьяконовы сыновья, нынѣ гуляютъ; изъ философіи—Матвѣй Поповскій, поповъ сынъ, въ 728 году бѣжалъ въ Сибирь; изъ инфимы Василій Серковъ, церковн. сынъ, нынѣ гуляетъ. А прочіе 81 челов. учатся въ тѣхъ школахъ въ разныхъ ученіяхъ.

Съ состоянія тѣхъ московскихъ школъ изъ бывшихъ въ ученіи учениковъ сколько въ разные чины произведены по прошлый 728 годъ, равно и нынѣ сколько обрѣтается въ ученіяхъ о томъ см. выше. Въ Славянороссійской же школѣ 51 человѣкъ: солдатскихъ дѣтей 17, подъяческихъ 2, мастеровыхъ 2, монаст. служ. 1, посадскихъ 10, крестьянскій 1, дворцовыхъ служителей 2, боярскихъ служителей 2, церковническихъ 4, иноземческой природы 3, шляхетскихъ дѣтей 3, комисарскихъ дѣтей 2, поповыхъ 2.

№ 572/330. Іюля 11. *По доношенію Переславля Залѣсскаго Ѳеодоровскаго дѣвича монастыря игуменьи Елисаветы съ сестрами о умноженіи въ томъ монастырѣ присылаемыхъ отъ Духовной дикастеріи постороннихъ монахинь въ общежительство и въ подначальство.*

См. Полное Собр. пост. и распор. по вѣд. правосл. испов. т. VI, 1729 г. Стр. 369. № 2242.

№ 573/604. *Инструкція Сенатскому члену въ Москвѣ будущему 1729 года апрѣля 6.* Тутъ же: *разныхъ годовъ выписки, вѣдомости, экстракты по разнымъ дѣламъ* *).

1. По Высочайшему повелѣнію опредѣлено было на Москвѣ быть для суда и управленія изъ каждой коллегіи по одному совѣтнику и имѣть конторы для управленія дѣлъ по указамъ своей коллегіи, также и на присудѣ его коллегіи, а надъ ними по одному члену изъ Сената, и имѣть контору для сего управленія и исполненія Высочайшихъ указовъ и Сенатскихъ; того ради и дана сенатскому члену на Москвѣ для руководства особая инструкція изъ шести пунктовъ.

2. Выписка изъ дѣла 732 года, ноября 7 дня, по поданному Св. Синоду епископа Суздальскаго и Юрьевскаго Гавріила доношенію объ утечкѣ изъ Спасоевѳиміева монастыря содержащагося въ криминальныхъ дѣлахъ колодника, дьякона Никиты Петрова и о продерзостяхъ того же монастыря архимандрита Питирима (оказавшаго снисхожденія дьякону), о чемъ велѣно было изслѣдовать преосвященному Гавріилу, и отъ него прислано таковое слѣдствіе 1734 года марта 9-го въ 14 пунктахъ.

3. Экстрактъ, учиненный въ Синодальной канцеляріи изъ имѣющихся дѣлъ, касающихся до бывшаго Новгородской епархіи Рогодовицкаго монастыря попа, что нынѣ распопъ, Стефана Васильева, 726 г. отправлявшаго служеніе, безъ дозволенія, въ церкви Казанской Божіей Матери въ Тосненскомъ Ямѣ С.-Петербургскаго уѣзда, вмѣсто отлучившагося на время попа Андрея Михайлова. (Относится къ дѣламъ о разстриженномъ попѣ Стефанѣ Васильевѣ, напечатаннымъ въ XII томѣ „Описаніе докум. и дѣлъ", см. Указатель личныхъ именъ того тома, стр. 8).

4. Выписка о постриженіи разныхъ чиновъ людей 1729 года. Выписаны соотвѣтствующія статьи изъ Дух. Регламента, изъ опредѣленій Синода, справки изъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ, затѣмъ прошенія о постриженіи въ монашество отставного сержанта Василія Данилова, съ присоединеніемъ къ нему подлежащихъ справокъ, сержанта Ивана Булыпдина, бывшаго церковнаго сторожа и звонаря Ивана Ильина, отставного капрала Ивана Новикова.

*) Это собственно не цѣльное какое-либо дѣло, а собраніе отдѣльныхъ бумагъ и документовъ, которые и относятся большею частію не къ 1729 г., а къ другимъ годамъ и отчасти къ дѣламъ уже напечатаннымъ въ нѣкоторыхъ изъ вышедшихъ томовъ «Описанія докум. и дѣлъ».

5. Свѣдѣніе о настоятеляхъ монастырскихъ, — безъ обозначенія, какого именно года.

6. Реэстръ присланнымъ въ Св. Правительствующій Синодъ изъ нижепоименованныхъ мѣстъ о монахахъ табелямъ, съ 1-го генваря 733 года по 10 ноября 1734 года.

7. Вѣдѣніе отъ 28 мая 724 г. о деньгахъ двойного окладу, собираемыхъ съ раскольниковъ, и штрафныхъ съ неисповѣдающихся, и расходуемыхъ на жалованье синодальныхъ членовъ, и канцелярскихъ служителей. Съ 721-го года, когда состоялось объ этихъ деньгахъ Высочайшее повелѣніе, по 28 мая 724 года такихъ денегъ поступило 37461 р. 99½ коп.

8. Извѣстія съ состоянія Коллегіи Экономіи, когда и сколько на нижеписанныя потребы по указѣ изъ прежде бывшаго Верховнаго Тайнаго Совѣта и по Сенатскимъ вѣдѣніямъ въ расходѣ. (Съ Іюня 1727 г. по 20 октября 1731 г.).

9. Требованія справокъ изъ Синодальной канцеляріи (1732 г.) 1) о доимкахъ, имѣющихся съ 1721 г. на архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ и доношеніяхъ о зачетѣ доимокъ; 2) объ указахъ Св. Синода съ 726 г. въ Коллегію экономіи о выдачѣ денегъ на чрезвычайные расходы; 3) о суммахъ, выданныхъ въ архіерейскіе дома и монастыри на исправленіе ветхостей.

10. Справки о деньгахъ, выданныхъ по указамъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, на строенія и починки въ 728 г. въ Воскресенскомъ монастырѣ, въ Смоленскѣ на школы при монастырѣ, архимандриту Оранскаго монастыря Исаіи, въ Михайловскомъ Златоверхомъ монастырѣ; въ 1731 г. въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ.

11. Справка актуріуса Ивана Муринова о деньгахъ на строеніе Синодальной канцеляріи, по опредѣленіямъ 1724 и 1726 годовъ.

12. Справка изъ повытья канцеляриста Петра Васильева о разрѣшеніи выдачи денегъ изъ Коллегіи экономіи на постройку келлій въ Донскомъ монастырѣ (731 г.); также о прогонныхъ деньгахъ посланнымъ съ манифестами и присягами (730 г.).

13. Экстрактъ по дѣлу о выдачѣ денегъ нищимъ изъ монастырскихъ суммъ (разныхъ епархій) и изъ суммъ Коллегіи экономіи 1727—1730 г.г.

14. Справки по повытьямъ: канцеляриста Дометія Корнышева о выдачѣ изъ Коллегіи экономіи денегъ на постройки и перестройки (1727 и 729 г.г.), также о выдачѣ въ жалованье разнымъ лицамъ; канцеляриста Бѣляева—о неспрашиваніи съ коломенской епархіи доимочныхъ за 724—6 годы.

15. Экстрактъ 730 г. изъ Коллегіи экономіи о доимочныхъ съ Паисина монастыря за 728—9 г.г., опредѣленныхъ на строеніе въ томъ же монастырѣ, также на возобновленіе нищепитательныхъ домовъ; о постройкѣ тріуфальныхъ воротъ и убранствѣ къ коронаціи Государыни Императрицы и др. расходахъ (1727—30 г.г.).

16. Извѣстіе съ состоянія Коллегіи экономіи, когда и сколько на нижеписанныя потребы по указамъ изъ преждебывшаго Верховнаго Тайнаго Совѣта и по Сенатскимъ вѣдѣніямъ въ расходѣ съ 31 мая 727 г. по 20 октября 731 г.

17. Извѣстіе съ состоянія Коллегіи экономіи, когда и сколько на нижеписанныя потребы, по опредѣленію Св. Синода, изъ доходовъ оной Коллегіи въ употребленіи денегъ съ 8 іюля 726 г. по 4 генваря 732 г.

18. Извѣстіе въ Кабинетъ Ея Величества изъ Св. Синода о сборѣ съ вѣнечныхъ памятей въ городахъ петербургской епархіи за 729—731 годы.

19. Репортъ именнымъ Ея Величества указамъ, каковые были получены изъ Кабинета и кѣмъ объявлены 725—6 г.г.

20. Репортъ въ Кабинетъ Ея Величества, сколько и чрезъ кого отдано указовъ въ Св. Синодъ и по какимъ дѣламъ, и какія были по нимъ исполненія съ марта 1730-го года по 10 октября 735 года.

21. Извѣстіе о какихъ дѣлахъ съ 722 г. по 6 іюля 732 г. Св. Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ имѣлись конференціи, и по какимъ дѣламъ, по Синодальнымъ опредѣленіямъ, велѣно имѣть конференціи, а ихъ не имѣлось. (Дек. 721 г. по апр. 731 г.).

22. Изъ Духовнаго Правленія объ имѣющихся въ Петербургѣ и епархіи часовняхъ, о закрытіи ихъ и нестроеніи.

23. Вѣдомости въ учрежденную комиссію князя Голицына о сбираемыхъ въ Дворцовый и Казенный приказы доходахъ (728 г.).

24. Выписка о собираемыхъ съ вѣнечныхъ памятей съ 714 по 736 г. на лазаретъ доходахъ и происшедшихъ изъ нихъ расходахъ.

25. Доношеніе изъ Синода на Высочайшее имя о куреніи вина.

26. Выписка Синодальной канцеляріи о св. мощахъ и наблюденіи осторожности при ихъ открытіи.

27. Въ докладъ выписка изъ именныхъ указовъ съ 720 г. по 726 о выдачѣ жалованья служащимъ по Синодальному вѣдомству.

28. Таблица доимокъ по вѣдомостямъ Коллегіи экономіи на монастыряхъ и архіерейскихъ домахъ съ 724 по 731 годъ.

29. Справка Синодальной Канцеляріи о новокрещенныхъ въ казанской епархіи иноземцахъ, о вспомоществованіи имъ и льготахъ (720—731 г.г.).

30. Выписка о вѣдѣніи сборами въ Св. Синодѣ съ вотчинъ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ (указы, опредѣленія и дополненія 721—723 г.г.).

31. Справка о выдачахъ на содержаніе Грузинскаго царя Вахтанга и на штатъ Святѣйшаго Синода (725—732 г.).

32. Выписка Синодальной Канцеляріи объ архіерейскихъ школахъ и содержаніи ихъ, также и о расходахъ монастырей, въ частности Кириллова, на призрѣніе нуждающихся.

33. Экстрактъ изъ дѣла 732 г. по допросу ключарей Успенскаго собора и сторожей о пропажѣ ризы Господней (Дѣло напечатано въ XII т. „Описанія док. и дѣлъ“, стр. 137 и Полн. собр. пост. и распор. т. VII и VIII).

34. О расходахъ по печатанію книги „Камень вѣры“ (727—8 г.), сообщеніе по требованію изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта.

35. Выписка о вѣдѣніи вотчинныхъ сборовъ, патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ Св. Синодомъ и о назначеніи для того потребныхъ лицъ (721—23 г.).

36. Докладъ Синодскій на Высочайшее имя о винокуреніи.

37. Копія съ учиненной въ Синодальной канцеляріи описи о взнесенной изъ Александро-Невскаго монастыря домовой Новгородскаго архіерея шапкѣ, которая по осмотрѣ описана въ присутствіи придворнаго золотыхъ дѣлъ мастера Сампсона Ларіонова, при синодальномъ секретарѣ Гавріилѣ Замятнинѣ, монастырскомъ экономѣ іеродіаконѣ Іосифѣ Жуковѣ (1732 г.).

38. Указъ о непосвященіи въ дьяконы и попы дѣтей изъ малороссійской старшины и казаковъ безъ аттестатовъ и безъ позволенія Генеральной войсковой канцеляріи.

39. Табель московской губерніи Монастырскаго Приказа (о сборѣ денегъ), и затѣмъ другая, такая же.

40. Экстрактъ, учиненный по поданному Ея Величеству доношенію о отрѣшеніи положенныхъ на синодальный штатъ синодальныхъ Казеннаго и Дворцоваго Приказовъ денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ (726—732 г.г.).

41. Росписаніе изъ дѣлъ, присланныхъ изъ Московской Синодальной канцеляріи и взятыхъ изъ Симонова монастыря, о откупѣ бывшимъ тамъ архимандритомъ Петромъ (что нынѣ Бѣлоградскій архіепископъ) села Веси Егонской съ крестьянами Яковомъ Капустинымъ съ товарищи въ оной. Веси Егонской таможенныхъ, кабацкихъ и канцелярскихъ сборовъ съ 717 по 722 г., итого на 5 лѣтъ (дѣла по 732 г.).

42. Экстрактъ о служителяхъ въ Петербургскомъ Духовномъ Правленіи.

43. Экстрактъ изъ Казеннаго Приказа по дѣлу города Торопца церкви Казанскія Богородицы попа Аѳанасія съ братіею о владѣніи Моринчельскаго монастыря вотчиною съ пустошьми. Выписка о томъ же изъ дѣлъ Синодальнаго Казеннаго Приказа. Опись того же дѣла.

44. Опись приморской дачи госпожи Анны Яковлевны Шереметевой.

45. Справка Синодальной Канцеляріи о содержаніи архіерейскихъ школъ.

46. Справка Синодальной Канцеляріи 1738 г. по дѣлу о переводѣ, по Высо-

чайшему повелѣнію, Устюжскаго архіерея Луки въ Казань, а Казанскаго Гавріила въ Устюжскую епархію.

47. Экстрактъ изъ дѣла, начепшагося въ прошломъ 723 году, по доношенію Черниговскаго епископа Иродіона о Вознесенскомъ, на предградіи, попѣ Терентіи Ивановѣ, которымъ разгласилось притворно чудо аки бы о истекшихъ отъ образа Пресвятыя Богородицы слезахъ.

48. По повытью канцеляриста Ивана Шафирова справка по доношенію 733 г. архіепископа Новгородскаго Ѳеофана о крестьянской дѣвкѣ Марьѣ Семеновой, притворившейся бѣсноватой.

49. Выписка по доношенію изъ Коллегіи Экономіи 731 г. о доимкахъ съ 724 по 732 г. съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ (къ дѣлу напеч. въ XII т. „Описанія“, см. Указатель этого тома стр. 54. Тутъ же протоколъ Св. Синода по тому же дѣлу 1733 г. іюля 6) и реэстръ посланныхъ по нему указовъ.

50. О расходахъ по напечатанію книги „Камень вѣры“ сообщеніе въ Верховный Тайный Совѣтъ, съ выписками по дѣлу Московской Типографіи, также и о другихъ книгахъ.

51. Копія съ Высочайшаго указа 13 генваря 724 г. о дѣлахъ, которыя тайности подлежатъ.

52. Экстрактъ по дѣлу о Ѳеофилѣ Кроликѣ, назначенномъ въ 723 г. въ архимандриты Чудова монастыря на мѣсто Геннадія, удаленнаго въ Лукьянову пустынь, затѣмъ опредѣленномъ въ 724 г. совѣтникомъ въ Синодъ, а въ 726 г. отставленномъ отъ этой должности.

53. Изъ вѣдомостей 737 г. Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ о всякаго чина служителяхъ въ Синодальномъ домѣ и ихъ содержаніи.

54. Копія съ доношенія Стефана, митрополита Рязанскаго, о священнослуженіи Горицкаго монастыря архимандрита Пахомія съ палицею, рипидами, на коврѣ и съ посохомъ.

55. Выписка изъ вѣдомости по окладнымъ книгамъ прежде бывшаго Монастырскаго Приказа, внесенной въ Св. Синодъ изъ Коллегіи Экономіи (о сборахъ монастырскихъ окладныхъ и неокладныхъ). Опись церковной ризницы и всякихъ церковныхъ вещей, приказовъ и заводовъ въ Андреевскомъ монастырѣ, при закрытіи его, и переводѣ братіи въ Донской и др. монастыри (въ 724 году), съ назначеніемъ къ монастырской церкви бѣлаго духовенства и заведеніемъ на мѣстѣ монастыря школы для зазорныхъ дѣтей-сиротъ. Въ 731 г. по Высочайшему указу монастырь возстановленъ.

56. Вѣдомость о числѣ вотчинныхъ и безвотчинныхъ дѣвичьихъ монастырей въ Москвѣ, крестьянскихъ дворовъ въ тѣхъ вотчинахъ и денежныхъ хлѣбныхъ доходовъ.

57. Копія съ письма кардинала Іосифа изъ Рима по поводу возвращенія отца Іакова въ Россію (1719 г.).

58. Реэстръ имѣющимся въ Москвѣ въ Синодальной ризницѣ вещамъ.

59. Книга записная Канцеляріи Св. Синода, подаваемымъ изъ Синода къ Его Императорскому Величеству письмамъ, реляціямъ и докладамъ 1723 года: о проступкахъ и неисправностяхъ Монастырскаго Приказа секретаря Бѣляева, судьи въ Монастырскомъ Приказѣ Вас. Ершова, объ опредѣленіи къ розыскнымъ раскольничьимъ дѣламъ потребной персоны, прошеніе о выдачѣ трактамента членамъ Синода, объ опредѣленіи вмѣсто Ершова Чичерина и о удостоеніи Монастырскаго Приказа названія Коллегіи, Синодское мнѣніе о кандидатахъ въ Канцеляріи раскольничьихъ розыскныхъ дѣлъ, о недосланныхъ положенныхъ платежахъ Монастырскаго Приказа и о выдачѣ жалованья служащимъ въ Синодѣ; о строеніи гофшпиталя лѣчебнаго, объ арестѣ ассессора Варлаама Овсянникова, о опредѣленіи въ канцелярію розыскныхъ раскольничьихъ дѣлъ вице-президентомъ Ивана Топильскаго, о выдачѣ жалованья, членамъ Синода (два прошенія); докладъ о безчинствахъ попа вдоваго Василья Петрова; о взысканіи долга съ архіерея Филоѳея, прибывшаго изъ Греціи и опредѣленнаго въ Смоленскую епархію.

60. Экстрактъ по дѣлу о сборѣ денегъ и хлѣба съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ (732 г.).

61. Экстрактъ по дѣлу отдачи въ оброкъ синодальныхъ пустошей юрьевскаго уѣзда.

62. Реэстръ церквей Московскаго уѣзда хатунской, гороховской, брянской, сѣвской, сарайской, ярополческой десятинъ, а дальше—пехрянской, охонской десятинъ.

63. Справка по повытью канцеляриста Петра Васильева (722 г.) о попѣ Суздальскомъ Герасимѣ Васильевѣ, освобожденномъ отъ наказанія за провинность, по случаю заключенія мира со Шведами, и назначенномъ въ Ямбургскій уѣздъ.

64. Справка по повытью Петра Боголюбова о допросѣ компанейщика Ивана Ржевитинова и Данилы Кобелева съ женой (къ дѣламъ напечатаннымъ въ XII т. Описанія 732 г. стр. 128 и 182).

65. Справка по повытью канцеляриста Дометія Корнышева, по доношенію Саввинскаго монастыря іеромонаха Евѳмія, что нынѣ розстрига Ефремъ, о поставленной у него служителемъ княгини Урусовой Карауловымъ скрынѣ съ деньгами и прочимъ скарбомъ, съ реэстромъ всего взятаго.

66. По повытью Ивана Артемьева, о пожиткахъ грека монаха Симеона называвшаго себя архіепископомъ града Димотиха (728 г.). По повытью канцеляриста Стефана Иванова, о взятыхъ пожиткахъ попа Лебедки (722 г.); о деньгахъ іеромонаха Ревельской эскадры Герасима (728 г.). По повытью канцеляриста Вас. Заводина, о пожиткахъ іеромонаха Соловецкаго монастыря Іоны, скрывшагося съ монастырскими деньгами на припасы 2000 р. и задержаннаго въ Москвѣ. По повытью канцеляриста Ник. Выркова, о взятыхъ у монаха Покровскаго монастыря, ростовской епархіи, Игнатія серебряныхъ четвероугольныхъ лепесткахъ (731 г.). По повытью канц. Петра Васильева, о пожиткахъ архимандрита Владимірскаго Рождествина монастыря Германа, что нынѣ розстрига Григорій (722 г.).

67. Выписка по доношенію архіепископа Кіевскаго Варлаама (722 г.) о приписке къ его епархіи изъ Заднѣпровья и княжества Литовскаго монастырей, пустыней и протопопій, числомъ 53, которыя раньше кіевскимъ архіереямъ и въ грамотахъ писались, и по жалобѣ на самоуправство кіевскаго архіепископа Бѣлорусскаго епископа Сильвестра (726 г.).

68. Экстрактъ изъ дѣла по челобитью малороссіянки, дочери умершаго бунчуковаго товарища, дѣвки Ксеніи, о насильственномъ обрученіи ея съ канцеляристомъ Войсковой канцеляріи Федоромъ Мануйловымъ.

69. Эстрактъ изъ дѣла (728 г.) с церковной Капустинской землѣ (моск. уѣзда), за владѣніе которой спорили ген. аншефъ Ягужинскій и ревельскихъ школъ ученикъ Петръ Юрьевъ (къ дѣлу напеч. въ VIII т. „Описанія док. и дѣлъ“, стр. 677).

70. Вѣдомость Иверскаго монастыря имѣющемуся московскому подворью и вотчинамъ и что на ономъ подворьѣ имѣется строенія и въ немъ въ церкви церковной утвари и въ палатахъ всякаго скарбу, также и въ вотчинахъ хлѣба, скота и пр. (1730 г.). Извѣстіе старосты Василья Мартынова о всякомъ хлѣбѣ въ подмосковской вотчинѣ Иверскаго монастыря селѣ Щановѣ.

71. Справка изъ Суздальской епархіи о числѣ городовъ, и въ нихъ числа церквей, мужскихъ и женскихъ монастырей и пустынокъ, и кто въ нихъ настоятели.

72. Выписка изъ Государственной Юстицъ-Коллегіи по присланному изъ Правит. Сената въ 730 г. указу по прошеніямъ капитана Юрія Долгорукова на крестьянъ нижегор. Синодальной Спасской волости о зажилыхъ за бѣглыхъ его, Долгорукова, крестьянъ деньгахъ (въ 729 г.). Дѣло продолжалъ камеръ-юнкеръ Татищевъ, получившій послѣ Долгорукова его владѣнія (1734 г.).

73. Справка Синодальной канцеляріи о крестьянскихъ дворахъ и платежахъ архіерейскаго Нижегородскаго дома.

74. Протоколъ и Синодальный докладъ (1724 г.) о присылаемыхъ изъ Тайной и Преображенской канцелярій духовныхъ лицахъ къ обнаженію священства безъ объявленія въ чемъ ихъ вина: Св. Синодъ представлялъ Его Величеству о соизволеніи повелѣть объявлять вины такихъ лицъ,

дабы безсумнительно было, за что кого обнажать.

75. Выписка по доношенію протоколиста Ивана Башилова (733 г.) о винѣ Синодальныхъ солдатъ Филипова и др., допустившихъ колодника распопу Стефана Васильева писать нѣкоторыя подозрительныя письма и слагавшихъ свою вину на канцеляриста Боголюбова и секретаря Анепмова, по поводу чего произведены допросы и даны очныя ставки. (См. т. XII „Описанія", стр. 422).

76. Экстрактъ изъ учиненной въ Духовномъ Правленіи, по челобитью малороссіянки Анны Борисовой на безчинства короченскаго протопопа Лазаря Лоевицкаго и племянника его попа Іоанна Өедорова, выписки, кого и въ чемъ по тому дѣлу надлежитъ допрашивать.

77. Выписка Синодальной канцеляріи о жалованьѣ канцелярскимъ служителямъ Тіунской конторы и др. статскимъ чинамъ и приказнымъ (721—729 г.г.).

78. Реэстръ служеній литургій и царскихъ панихидъ въ Большомъ Успенскомъ соборѣ и въ прочихъ соборахъ и монастыряхъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

(Къ дѣлу за № $^{10}/_{196}$).

Соловецкаго монастыря господина Варсонофія архимандрита съ братіею тогожъ монастыря келарю іеромонаху Леонтію Яковлеву инструкція.

1.

Ѣхать тебѣ въ Москву и прибывъ посланную монастырскую семгу просолную и копченую по реэстру разнесть и при томъ и письма подать, а оной просолныя семги съ тобою послано на шести возахъ, да четыре воза сельдей копченыхъ.

2.

Его Императорскому Величеству на семожьихъ компанѣйщиковъ написавъ челобитную о обидѣ и разореніи ихъ къ намъ подать и бить челомъ съ усердіемъ, чтобъ оной впредь компанѣи не быть.

3.

Московскаго двора и Марчуговской пустыни и селъ Пузырева и Чернева и деревни Лакиной и о лавкахъ взявъ у строителя—о приходѣ и о расходѣ денежномъ и хлѣбномъ и скотскомъ приходѣ и о расходѣ книги и по онымъ сочинивъ вѣдѣніе, каковы требуются въ коллегію экономическихъ дѣлъ и въ тое коллегію подать, а къ намъ со оныхъ копіи не метчавъ прислать, а буде не примутъ, то сочиненную прислать не метчавъ же.

4.

Съ 723 по 728 годъ строителя въ денежныхъ и хлѣбныхъ приходѣхъ и въ скотскихъ приплодѣхъ и въ расходѣ въ Божію правду счесть и со оными книгами ево строителя къ намъ въ монастырь выслать.

5.

О вышеписанной пустынѣ и селѣхъ выписать въ вотчинной коллегіи о дворахъ и о землѣ изъ подушной переписи списать копіи и прислать къ намъ.

6.

Бить челомъ о сводѣ канцеляріи съ Вологодскаго нашего двора и о награжденіи за постой оной многихъ лѣтъ.

7.

Бить челомъ Его Императорскому Величеству, чтобъ за скудость нашу повелѣно для морской ходы строить намъ староманерные суды.

8.

Въ Каморъ-Коллегіи бить челомъ по выпискѣ изъ губернской канцеляріи о неплатежѣ полнаго окладу съ Пехоцкой мельницы.

9.

Противъ доношеній и писемъ служителей Корельскаго и Кузнецова выписавъ строителя допросить и по допросѣ ежели что явится важно, то о томъ донесть на него строителя гдѣ надлежитъ, а о прочемъ изслѣдовавъ тебѣ указъ учинить.

10.

О вышеписанномъ, что будетъ тобою чинитца, писать къ намъ ежепочтно.

Подлинная инструкція за рукою Варсонофія архимандрита Соловецкаго. Его-жъ архимандричею рукою написано: Декабря 31 дня 1727 года.

Тебѣ же сыскавъ монастыря нашего іеродіакона Михаила и выслать его за арестомъ или поруками къ намъ въ монастырь для отчету во взятьѣ изъ монастырской казны нѣсколько сотъ денегъ и протчихъ вещей или въ томъ (аще къ намъ не поѣдетъ) подать на него доношеніе. Писалъ В. А. Соловецкій.

II.

(Къ дѣлу № 147/485 Апрѣля 18).

Въ монастырѣ соборная церковь каменная во имя Святыя Тройцы съ папертью и тремя каменными же и крыльцы на верху церкви пять главъ каменныхъ опоены бѣлымъ желѣзомъ кресты желѣзные гладкіе оная церковь паперть и крыльца крытьи тесомъ.

Внутри церкви въ коностаси въ нижнемъ поесу въ средине царскихъ дверей и сень резные золочены.

По правою сторону дверей.

Святыя иконы.

Образъ Спасовъ въ седеніи съ благословляющею рукою при немъ окладъ венецъ цата и по полемъ сребряной и пасменной золоченой.

Образъ Святыи Тройцы венцы и цаты сребреные чеканные по полямъ окладъ сребреной басемной вызолочены въ привесе крестъ аспидной обложенъ серебромъ внемъ три зерна да камышекъ красной.

Образъ Воскресенія Христова, на немъ два венца съ цаты гладкіе сребреные вызолоченыя.

Образъ сошествія Святаго Духа на немъ два венца съ цаты серебреныя золоченыя.

Образъ Святыя Тройцы осми листовой съ праздники во иконостасѣ резномъ золоченомъ на немъ три венца гладкіе серебреные золоченые.

По левою сторону царскихъ дверей.

Образъ Пресвятыя Богородицы Одигитрея на немъ два венца съ цаты серебреные гладкіе золоченыя.

Образъ Всемилостиваго Спаса во облаце внизу десять лицъ святительскихъ на нихъ десять венцовъ бѣзъ цатъ а на Спасителеве образе съцатою сребреные золоченыи.

Образъ Іоакимъ и Іанны на краскахъ вверху во облаце на образежъ знаменіе Богородицы два венца одна цата малыхъ сребреные.

Образъ Іоанна Предтеча венецъ сребреной резной а по полямъ окладъ басменной золоченой.

Четыре пояса Деисусовъ первой праздниковъ, второй апостоловъ, третій пророковъ, четвертой праотцевъ во иконостасѣ столярномъ гладкомъ прикрытомъ сребромъ местами и золотомъ во ономъ деисусе на Спасителеве образе венецъ гладкой съ сіяніемъ серебряной золоченой на деисусихъ апостолехъ пророкахъ и праотцахъ венцы и цаты по левкасу резные надъ десусами херувими резные жъ древянныи золоченыя.

При ономъ коностатѣ три паникадила медные.

Предъ образами изподняго пояса семъ лампадъ чеканные четыре гладкихъ медные.

Две херугови писаны по полатну кругомъ коймы камчатые зъ бахрамою.

Въ церкви жъ при стенахъ три иконостасы малые крестообразные со иконами пти листовами на краскахъ.

Въ церкви жъ и паперти прежняго Деисуса девять иконъ на краскахъ, ветхи.

Три образа разныхъ святыхъ на краскахъ, ветхи.

въ церкви жъ и въ паперти стены изводы писаны разныхъ святыхъ и цветами исъ красокъ.

Двери южные и северные на нихъ писаны на левой стороне Архидіаконъ Стефанъ на правой иеродіаконъ Лаврентій.

въ олтарѣ на престолѣ одежда празничная накладная участковая золотная.

за престоломъ образъ Пресвятыя Богородицы Знаменіе на немъ два венца одна цата сребреные резные золоченые.

Крестъ запрестольной прорезной писанъ красками вызолоченъ на стенахъ Деисусъ три иконы Спаса и Богородицы и Предтеча три иконы страстей Господнихъ.

Образъ Николая чудотворца шти листовой венецъ и поподямъ окладъ сребреной золоченой.

Да иконъ окладныхъ шти листовыхъ въ кіоте деревянномъ облитой оловомъ по слюде десять.

Евангеліе на престольное на Александрійской бумаге верхнея цка и евангелисты сребреные чеканные золоченые застешки и исподники серебреные жъ покрыто бархотомъ цвѣтнымъ на немъ шестнадцать камней.

Евангеліе на александрійской бумаге покрыто вишневымъ бархатомъ средина и евангелисты сребреные чеканиные вызолочены застешки и изсподники сребреные золоченые.

Евангеліе на престольное жъ александрійской же бумаге покрытой трипомъ краснымъ евангелисты сребреные золочены застешки и исподники серебреные жъ.

Евангеліе въ десть евангелисты сребреные резные золоченые на верхней цке цка серебреная басменная застешки и исподники серебреные жъ.

Евангеліе въ десть евангелисты и застешки медные крестъ сребреной чеканной золеченой съ мощами.

Крестъ благословящій сребреной чеканной золоченой кругъ венца обнизано жемчугомъ ковчегъ покрытъ бархотомъ полосатымъ:

Крестъ благословящей серебреной на немъ девять камней.

Крестъ благословящей серебреной басемной.

Потиръ сребреной накладка серебреная прорезная бѣлая зъ грабницами въ грабницахъ образы съ черньюо вызолочены.

Дискосъ и два блюдца и звезда и лжица серебреные вызолочены кроме лжицы.

Потиръ и дискосъ и два блюдечка звезда и лжица гопіе серебреные золочены кромѣ лжицы.

Потиръ серебреной дискосъ и блюдечко оловянные.

Сосуды оловянные старые:

Два кадила серебреные чеканные золочены.

Покровы большіе на красномъ отласе вышиты золотомъ на воздусе положеніе Христово во кругъ обложены зеленымъ отласомъ на нихъ вышиты золотомъ тропари.

Три покрова средины штоѳъ жаркой золотой обложены позументомъ золотымъ опушены изярбатомъ серебрянымъ.

Три покрова объяринные серебреные белые обложенны камкою зеленою.

Покровы разныхъ парчей обложены одинъ отласомъ два камкою.

Покровы отласные красные сребромъ шитые.

Покровы камчатые.

Покровы штоѳъ золотой обложены объярдъ серебреною нанихъ кресты кружевные сребреные.

Три кадила медные.

Иеромонашескія облаченія.

Ризы:

Ризы изарбятъ цветной съ сребромъ оплечье шито золотомъ высокимъ швомъ въ пробелехъ шито сребромъ сплошъ подольникъ отласъ желтой.

Ризы изарбатныя красные троачетые съ золотомъ оплечье шито сребромъ и золотомъ по чѐрному бархату подольникъ комчатой желтой.

Ризы отласныя цветныя траочетые оплечья бархатное золотное цветное двойное подольникъ зеленой по семъ куживо серебреное.

Ризы изарбатныя лимонныя оплечья шито золотомъ и сребромъ по черному бархату подольникъ камчатой зеленой.

Ризы отласные красные ветхіе золотные оплечья шито золотомъ и сребромъ по черному бархату подольникъ полосатой.

Двои ризы изарбатные красные травки золотные оплечье участковое золотное осиновое подольники полосатые.

Ризы лудакъ темно васильковой съ траѳками золотными оплечья бархотное золотное подольникъ отласно алой.

Ризы комчатые желтые оплечье участковой золотной осиновой цветъ подольникъ камчатой осиноваго жъ цвету ветхій.

Ризы объярь серебреная бѣлая оплечья бархотъ золотной красной подольникъ отласъ бѣлой ветхій.

Ризы отласъ желтой оплечья бархотъ золотной красной подольникъ отласъ желтой ветхи.

Ризы камка лапчетая светло вишневая оплечья шолковое цветное подольникъ отласъ бѣлой ветхи.

Ризы отласные красные оплечья шито золотомъ и серебромъ по зеленому отласу подольникъ отласъ желтой ветхи.

Ризы отласные бѣлые оплечья шито золотомъ и сребромъ по красному бархату подольникъ камчатой ветхій.

Ризы отласные жъ бѣлые оплечья бархотъ красной подольникъ камка чешуйчатая ветхи.

Ризы объярь зеленая оплечье отласъ траѳчетой золотной подольникъ отласъ алой ветхій.

Ризы комчатые жолтые оплечья участковое осиновое золотное подольникъ отласъ алой ветхи.

Ризы комчатые жаркія оплечья камчатая жъ осиновое подольникъ отласъ бѣлой ветхи.

Ризы камчатые таусинныя оплечья золотное красное подольникъ камчатой зеленой ветхій.

Ризы комчатые лазоревые пестрая оплечья бархотное цветное ветхи.

Ризы товтяные лазоревые оплечье изарбатное лимонное ветхи.

Ризы таѳтяные осиновые ветхи.

Ризы камчатые ветхи.

Трои ризы полотняные оплечье триповое.

Ризы отласные траѳчетые таусиные разныхъ шелковъ оплечье шито золотомъ по черному бархату подольникъ атласъ полосатой.

Ризы отласные жъ траѳчетые разныхъ шелковъ съ траѳками золотными и шелковами оплечья шито жъ золотомъ и сребромъ

по черному бархоту подольникъ атласъ полосатой.

Ризы комчатые лазоревые оплечья штоѳецъ съ травками золотыми по красной земли подольникъ желтой полосатой.

Ризы китайчетые темно крапивные оплечья бархатомъ красной рытой ветхи.

Ризы камчатые красные оплечье серебреное участковые подольникъ камка осиновой цветъ ветхій.

Иеродіаконское облаченіе.

Стихари:

Стихарь изарбатной красной травы крупные оплечье бархотъ золотной подольникъ отласной жолтой.

Стихарь изарбатной красной мелкотравной оплечье бархотное червчетое золотные травки подольникъ отласъ желтой кругомъ оплечье кружево золотное.

Стихарь изорбатной красной оплечье шито золотомъ и сребромъ по черному бархату подольникъ нежевой полосатой.

Два стихаря комчатые жаркой цветъ оплечья шито золотомъ и сребромъ по зеленой земли съ вестками подольники полосатые.

Стихарь комчатой красной оплечье участковое осиновой цветъ подольникъ полосатой красной ветхъ.

Стихарь отласной траѳчетой жарковой цвѣтъ оплечье оберь серебреная подольникъ дарачинной полосатой.

Стихарь камчатой осиновой оплечье изарбатное красное подольникъ полосатой.

Стихарь отласной желтой оплечье ветхое зеленое золотное подольникъ отласной алой ветхой.

Стихарь камчатой желтой оплечье борхотное золотное подольникъ комчатой красной ветхій.

Стихарь комчатой красной травы дволишный оплечье ветхое таусинное мишурное подольникъ комчатой клетчатой.

Стихарь комчатой дымчатой оплечье бархотное подольникъ нежевой ветхъ.

Стихарь комчатой таусинной оплечье изарбатное цветное травы зъ золотомъ подольникъ комчатой зеленой.

Стихарь комчатой таусиннаяжъ оплечье доростиное жолтое подольникъ тавтяной осиновой.

Стихарь комчатой зеленой клетчатой оплечье китайская камка подольникъ нежевой ветхъ.

Три стихаря полотняныхъ оплечья унихъ триповые.

Стихарь штоѳавой красной съ травками желтоми оплечье штоѳовоежъ съ травками золотными подольникъ камчатой лазоревой.

Стихарь луданной красной оплечья отласъ полосатой подольникъ нежевой ветхъ.

Подризники:

Подризники дорогіе полосатые оплечье выбайчетое подольникъ бумажной ветхъ.

Подризникъ нежевой полосатой оплечье красное полосатое на подольникѣ мелькіе полосы.

Четыре киндяшныхъ подризникажъ ветхи.

Епатрахили:

Потрахиль бѣлаго отласу шитой золотомъ и сребромъ зъвестками обложена кружевомъ гладкимъ золотымъ ердань отласная напей двенатцать пугвицъ серебреныхъ скатныхъ золочены десять кистей шолковыхъ съ золотомъ.

Патрахиль лазоревая золотная обложена отласомъ краснымъ на ней тринатцать пугвицъ серебреныхъ десять кистей.

Патрахиль изарбать жаркой сребреными траѳками на ней двенатцать пугвицъ серебреные позолочены обложена кружевцомъ золотпымъ сребромъ.

Патрахиль бархотъ золотной обложена зеленымъ отласомъ наней десять пугвицъ серебреныхъ позолочены.

Патрахиль объяръ серебреная на ней десять пугвицъ серебряныхъ обложена таѳтою зеленою.

Патрахиль камчатая красная обложена нежомъ на ней десять пугвицъ серебреныхъ.

Патрахиль камчатая жеркая обложена кружевомъ серебренымъ на ней десять пугвицъ серебреныхъ.

Патрахиль камчатая жеркая обложена камкою таусинную на ней двенатцать пугвицъ серебреныхъ.

Патрахиль изарбатъ бѣлой золотные травы ветхая пугвицы на ней обшиты сребромъ.

Патрахиль отласная траѳчетая жеркая ветхая ердань отласная алоя.

Патрахиль изарбатная золотная белая обложена отласомъ жолтымъ на ней девять погвицъ серебреныхъ гладкихъ десять кистей шелковыхъ.

Две патрахели камчатые красные одна обложена отласомъ полосатымъ а другая нежомъ погвицы на нихъ медные.

Патрахиль траѳчетая красная новая обложена оберью серебреною погвицы медные.

Патрахиль камчатая жеркая ветхая обложена таѳтою жолтою.

Орари:

Орарь діяконской лентовой золотой сребромъ сътравочками шелковами.

Орарь отласъ золотной красной.

Дваораря изарбатныхъ красныхъ обложены отласомъ жолтымъ.

Орарь бархатной золотной красной.

Орарь изарбатной красной.

Орарь отласной желтой ветхъ.

Орарь комчатой жолтой ветхъ.

Дваораря красные штоѳные обложены камкою лазоревою ветхъ.

Орарь отласъ полосатой кутняной обложенъ камкою зеленою ветхъ.

Поручи:

Поручи шиты золотомъ и сребромъ высокимъ швомъ по алому отласу на ней десять пугвицъ серебряныхъ золочены гладкіе.

Поручи шиты золотомъ и сребромъ разными шолками на нихъ двенатцать пугвицъ серебреные прорезные золочены.

Поручи шиты золотомъ и сребромъ по алому отласу на нихъ одиннацеть погвицъ серебреные золоченые гладкіе.

Поручи шиты золотомъ и сребромъ по красному отласу обложены кружевомъ серебренымъ наниxъ десять пугвицъ серебреныхъ скатаныхъ.

Поручи шиты сплошъ золотомъ и сребромъ по черному бархоту на нихъ десять путвицъ съвишеөтью ветхи.

Поручи бархотъ чердчетой золотной обложены изарбатомъ краснымъ наnихъ двенатцать пугвицъ сребреныхъ позолочены гладкіе.

Поручи бархотъ золотной обложены отласомъ зеленымъ на нихъ восемъ пугвицъ серебреныхъ позолоченыхъ ветхіе.

Поручи ветхіи бархотъ золотной обложены отласомъ зеленымъ.

Трои поручи бархотные красной волнистой зъзолотцомъ обложены кежомъ.

Поручи золотные лентовые нанихъ десять пугвицъ медныхъ.

Поясы:

Поясъ зеленаго шолку съ золотомъ и серебромъ четвере кисти шелковые зъзолотомъ ворворки обшиты сребромъ.

Три пояса разныхъ шелковъ цвѣтные у одного кисти съзолотомъ а узлы каөимскіе золотные у двухъ кисти шелковые ветхіе.

Поясъ шелковойже красной ветхій.

На Престольная одежда праздничная накладная участковая цвѣтъ осиновой.

Другая одежда накладная въ теплую церковь изарбатъ кирпишной цвѣтъ золотный траөки.

На Престольная пелена камчатая клетчатая лимонная обложена таөтою красною.

Пелена налойная долгая таөта желтая ветхая.

Пелена золотная изъ темной жаркой цвѣтъ обложена матеріею траөчетою крестъ объяринной бѣлой.

Пелена отласъ зеленой обложена таөтою красною, крестъ бѣлой кружевы мишурное.

Пелена отласъ алой обложена матеріею зеленою, крестъ мишурной.

Пелена камчатая клетчатая бѣлая обложена таөтою алою, крестъ камчатой красной.

Пелена таөтяная красная.

Пеленажъ таөтяная красная подложена кумачемъ краснымъ.

Двѣ завесы отъ медныхъ иконъ камчатыя бѣлыя клетчатыя обложена камкою красною.

Плащеница писана по холсту краскими покаиме слова писаны золотыя.

Завеса доросгиная осиновой цвѣтъ шахматная съ золотцомъ обложена өатою полосатою ветха.

Ширинка бѣлой тавты окищеной золотомъ и вышита кругомъ золотомъ и шолкомъ ветха.

Три ширинки таөтяныежъ бѣлыя окищены шелкомъ съзолотомъ и вышиты кругомъ золотомъ и шелкомъ.

Двѣ ширинки таөтяныежъ не окищиныя шитые золотомъ и шолкомъ.

Ширинка бѣлая китайчетая окищена золотомъ и шолкомъ.

Полотенцо долгое полотняное одинъ конецъ слова шелковые.

Пять полотенецъ съкружевами бѣлами одно съ голунцомъ.

Церковные книги:

Уставъ новоисправной.

Евангеліе воскресное толковое.

Евангеліе повседневное толковоежъ.

Евангеліе толковое вседневное ветхое переплетено на двое.

Два октая мѣсячныхъ новоисправныхъ.

Два же октоя.

Пять служебниковъ въ полдесть шестой въ четверку.

Псалтырь налойная въ десть.

Два апостола церковныхъ.

Два октояха на восемь гласовъ.

Двѣнадцать минеи мѣсячныхъ новоисправныхъ.

Да чесасловъ.

Четыре армологія новыхъ.

Пролога въ годъ новыхъ двѣнадцать мѣсяцевъ три книги.

Прологъ ветхой полгодовой одна.

Четыре книги въ годъ четихъ минеи.

Книга соборникъ церковна ветхая.

Книга одна маргаритъ.

Двѣ тріоди постныя и цвѣтная новоисправная.

Минея общая новая съ цвѣтами.

Двѣ псалтыри следованныхъ въ десть.

Минея общая въ полдесть безъ красной прописи.

Книга патерикъ печерской.

Книга треба. Книга о вѣрѣ.

Книга требникъ въдесть.

Полъ уставъ. Книга кормчая.

Книга вечера. Книга Еѳремъ.

Книга уветъ духовной въполдесть.

Книга требникъ въполдесть.

Книга псалтирь въполдесть.

Двѣ чаши водостные медные одна лошатая. Четыре блюда оловянныхъ.

Два укропника медныхъ.

Двѣ сковородочки медныхъ укропныхъ да ковшикъ луженой.

Церковь Святыхъ Апостолъ Петра и Павла каменнаяжъ сътеплою трапезою внецеркви двери и сень рѣзные по правою сторону дверей.

Святыя иконы въконостасѣ глакомъ золоченомъ.

Образъ всемилостивѣйшаго Спаса Вседержителя.

Образъ верховныхъ Апостолъ Петра и Павла.

По левою сторону.

Образъ Пресвятыя Богородицы Одигитрія предъ иконами три лампады лошатые понакодило медное.

Поясъ Деисусовъ внемъ тринадцать иконъ.

Въолтаре на престолѣ одежда покровъ и пелена кумачные ветхія.

Образъ Пресвятыя Богородицы Знаменія запрестольной ветхой.

Въ трапезе надъ церковными входными дверми.

Распятіе Господне въ кіотѣ резномъ золоченомъ предъ распятіемъ поникодило медное.

По правою сторону дверей въиконостасѣ сталярномъ прикрыто красками.

Образъ Святые Троицы штилистовой въ кіотѣ въ столярномъ на немъ три вѣнца сцаты гладкіи и пополемъ окладъ серебряной басемной золоченой.

Образъ Воскресенія Господня. Образъ Успенія Пресвятыя Богородицы.

Образъ Чудотворца Николая въконостасѣ столярномъ гладкомъ писанъ красками разными.

По лѣвою сторону.

Образъ шти листовой Пресвятыя Богородицы Казанскіе въ кіотѣ столярномъ вѣнецъ рѣзной серебряной окладъ басемной золоченой.

Образъ Одигитрія Пресвятыя Богородицы.

Образъ Симеона Богапріимца.

Образъ Гурія и Варсоноѳія Казанскихъ чудотворцевъ предъ тѣми иконами шесть лампадокъ медныхъ. Вътрапезѣжъ по стѣнамъ и на столѣ местныхъ иконъ образъ Спаса Вседержителя. Образъ Пресвятые Богородицы Бысть чрево твое Святая трапеза.

Два образа Великомучениковъ Дмитрія и Георгія при столѣ трапезномъ лампада медная большая.

Да вътомъ же монастыре каменного строенія подъ трапезой хлѣбня, поварня мукасейня мучная полатка.

Погребъ выходъ зимней, Да особая палатка а надъ нею два ледника каменныхъ.

Да каменнагожъ строенія властинская одна келья, шесть братскихъ келій.

Большаца сторожня квасоварня сторожняяжъ.

Надъ каменною палатою колокольня наней девять колоколовъ.

Въ казенной кельѣ имѣется:

Собранныхъ съ монастырскихъ оброшныхъ пустошей изъ разныхъ статей казенныхъ монастырскихъ денегъ на лицо за счетомъ и печатью казначея монаха Серапіона сто рублевъ которыя деньги издревле противъ прошлыхъ годовъ собирается и употребляется вътомъ Слижаровѣ монастырѣ игумену и казначею и братіи вмѣсто зажилаго имъ въ раздачу на жалованье также и намонастырскіе разные по крайней мѣрѣ необходимыя нужные росходы.

Посуды медной.

Девять котловъ кошеварныхъ.

Два квасоваренихъ пять противней.

Двѣ ендовы да ковшъ квасной большой.

Десять сковородокъ бѣлыхъ восемъ мѣръ квасныхъ.

Тридцать ставчиковъ ситеныхъ.

Братина мѣдныя чеканная.

Шесть мисъ оловянныхъ, двадцать девять тарелокъ, кружечка оловянная, солонка оловянная.

Кругъ кельи и протчаго каменнаго стройства ограда каменная четвероугольная, кельи и ограда крыты тесомъ и дранью.

Ворота Святыя нагостинъ дворъ каменныяжъ въкруги ихъ и на щитахъ росписано стеныя разныхъ святыхъ и цвѣтами и красокъ на верху глава каменная опоена бѣлымъ железомъ крестъ железной.

При монастырѣ

Стройство деревянное.

Гостинъ дворъ внутри его имѣются три кельи съ чуланомъ и съсенми конюшнию съсеницею кругъ гостина двора ограда и вороты рублены втарасы славками торговами при кельяхъ огородъ на овощи на гостинѣ дворе кельи и ограда крыты тесомъ двери на крюкахъ и петляхъ железныхъ.

За гостинномъ дворомъ при монастырежъ келья зборная мостоваго сбору соломня овинъ сушило баиня братская два огорода.

На дворѣ скотницкомъ двѣ избы три хлѣва байня.

На конюшнемъ дворѣ келья одна съ сенми и кретью два хлева съ сенницами четыре овина шесть мекинницъ.

Въ пяти амбарехъ деревянныхъ налишнего хлеба на питомства и въпредь будущей годъ въ посевѣ имѣется быть

ржи сто семъ четвертей четыре четверика.

овса девяносто три четверти съосминою.

Жита двадцать девять четвертей съосминою.

Пшеницы двѣ четверти два четверика.

Гороху шесть четвериковъ.

Семени конооплянаго четверть.

Гречи шесть четвертей.

Въ подъмонастырскихъ и на поселяхъ въ монастырскихъ поляхъ въ посевѣ ероваго овса сто пятьдесятъ три четверти съосминою, жита четырнадцать четвертей одинъ четверикъ.

Пшеницы две четверти два четверика.

Гороху четверть семъ четвериковъ.

Семени конопляного две четверти.

Гречи четверть пять четвериковъ.

Да въ прошломъ году въ нынѣшній 729 г. въ посевѣ было ржи шестдесять три четверти и оной хлѣбъ върасходѣ имѣется какъ на питомство такъ и на всякіе монастырскіе случающіеся расходы, а не дроваго хлѣба лошадямъ и рогатому скоту на обыкновенное употребленіе.

На конюшенномъ дворѣ лошадей:

Жеребцовъ два. Мереновъ тринадцать.

Кобылъ шесть. Жеребятокъ девять.

При монастырѣ на ономъ на поселяхъ на пяти скотняхъ дворехъ рогатаго скота коровъ:

Дойныхъ тридцать одна.

Аловыхъ шестьнадцать.

Быковъ двадцать, нетелей двадцать малыхъ телятъ сорокъ пять.

Десять колодъ пчелъ.

На оныхъ скотняхъ дворехъ стройства:

Избъ пятнадцать. Хлѣвовъ десять.

Погребовъ четыре. Анбаровъ пятнадцать.

Овиновъ десять. Мекинницъ пятнадцать

Банъ пять.

Заводы.

На песочней рекѣ мельница на заплате при оной строенія анбаръ двойной навсмоскіе четыре жернова на ходъ при всякихъ мельницахъ. Заводехъ и припасехъ дворъ.

На дворѣ строенія келья монашескія одна сараи одинъ дворъ мелниковъ на немъ строенія изба клетью на подклете хлѣвъ.

А оная мельница по прежнемъ Его Императорскаго Величества указомъ съ прошлыхъ лѣтъ и по нынѣ отдается изоброку изаржевы володимеровой изъ канцеляріи воеводскаго правленія.

III.

(Къ дѣлу № $^{155}/_{134}$ Мая 2).

1. Переводъ съ писма Еллиногреческаго.

Понеже преждебывшій Коломенскій и Коширскій Преосвященный Іоанникій, который въ Россіи житіе свое окончалъ, имѣлъ обѣщаніе свое въ нѣкоторомъ священномъ монастырѣ въ нашей Епархіи игуменомъ Пресвятыя Богородицы, по реклу Аспрангѣлу: надлежитъ и пожиткамъ ево отданнымъ быть въ означенный монастырь, ибо онъ тамо хиротонисанъ во чтеца, иподіакона, діакона и презвитера. Сего ради втой обители труждающіися отцы, отецъ игуменъ Ѳеофанъ, и протчіи братіи представше предъ нашимъ смиреніемъ, и предъ честнѣйшими окрестъ насъ, клириками и началники, изъявили своею волею и произволнымъ мнѣніемъ, что учинили они повѣренными господина Димитрія Николаева сына Кондика, и господина Панагіота Василія, чтобъ они просили взять оставшіе пожитки послѣ вышереченнаго Преосвященнаго Іоанникія Коломенскаго, елико обрѣтается въ охраненіи въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, также и у протчихъ кого находятся въ Россіи, и чтобъ оное переслали вреченный монастырь Аспрангелу, ради помяновенія Его безпрестаннаго. Того ради и мы, по изъявленію отца Ѳеоѳана игумена того монастыря сбратіею симъ представляемъ во всякомъ правосудномъ мѣстѣ господина Димитрія Николаева Кондика, и господина Панагіота Василія истинныхъ повѣренныхъ ко взысканію и взятію въ Россіи оставшихъ пожитковъ блаженныя памяти Преосвященнаго Іонникія Коломенскаго и ко пересланію въ означенный монастырь, и никто неповиненъ имъ прекословить яко истиннымъ повѣреннымъ влицѐ взыскателя сущимъ, чего для воизъявленіе написано сіе наше церковное писаніе и дано имъ вобезопаство 1727-го года сентября въ 10 день.

Митрополитъ Іоанниской Іерофей утверждаетъ.

Паносъ Іеромнимонъ свидѣтельствую вышеписанная.

Алексій Керассабъ свидѣтельствую вышереченная.

Николай Мазосъ свидѣтельствую вышеписанная.

Паносъ Ѳеодосіевъ свидѣтельствую вышеписанная.

Анастасій Караиоаннисъ свидѣтельствую вышеписанное.

Алексѣй Іоанновъ свидѣтельствую яко же выше.

За́хосъ Се́леисъ свидѣтельствую яко же выше.

Афанасій Гіоспаниотъ свидѣтельствую яко же выше.

Михосъ Цукала свидѣтельствую яко же выше.

2. Переводъ списма Еллиногреческаго.
Святѣйшему и великолѣпнѣйшему священному и православному Сѵноду Россійскому до земное поклоненіе возсылаемъ.

Тяжекъ воистину плѣнъ, и зѣло труденъ и иго его неудобносимо: увы! а паче егда кто плѣненъ въ народъ чуждъ и суровѣйшъ. И аще всякому плѣнъ тяжекъ, то колми паче іереомъ и монашествующимъ ихъ. Издревле бо божественныя и священныя монастыри внѣ градовъ ради тихости созидахуся, а нынѣ сіе всякаго смущенія и мятежа ходатайственно: ибо всякъ путешествующій отчуждыхъ, въ монастырехъ упокоенія и довольства требуетъ: и быша доми молитвенній не доми купленій, по писанію: но нечестивыхъ и варваровъ жилища, оле бѣдства православныхъ, сему игу имы уже подвержени есмы и Богу свѣдущу, что со многими трудами и тмочисленными поты, и многочисленнымъ иждивеніемъ собираемъ доходы нашего монастыря. И сіе не токмо на свое содержаніе, но паче ради тирановъ, яко же речеся,

кто изчислитъ укоризны, побои, узы, и протчія мученія, яже почти на всякъ день претерпѣваемъ, и кто не восплачетъ, яко же иногда Іеремія пророкъ о Іерусалимѣ. Но напоминающе Господне слово, то есть яко тѣсенъ и прискорбенъ путь, утѣшаемся уповающе обрѣсти малое души упокоеніе, за превеликіи тѣла матежъ. Тѣмъ же боящеся послѣднія бѣды, умыслихомъ прибѣгнути къ милосерднымъ щедротамъ Вашего Святѣйшества, и молимъ степлыми слезами во еже пріяти насъ милостивымъ окомъ и отеческою любовію, прошеніе же наше Святѣйшій и священный соборе сіе есть; понеже Архіепископъ Іоанникій преждебывшій Коломенскій и Коширскій (который человѣколюбіемъ и призрѣніемъ Императорскаго Величества почтенъ былъ чему достоинъ) прежде архіерейства былъ въ нашемъ братствѣ тако яко хиротонисанъ бысть въ нашемъ монастырѣ, иподіакономъ, діакономъ, и презвитеромъ, и ради многихъ напастей, кои тогда случалися, посланъ былъ отъ братства въ иные краи ради милостыни, и отѣхавъ въ здѣшнія страны, получить Богомъ лучшую часть и божескую помощъ, и неисполнивъ обѣтовъ, яко же обѣщася сохранити помощъ священной обители, исполнилъ общій долгъ и преставися въ небесныя обители, просимъ Вашего христоподражательнаго и человѣколюбнаго залога, повелѣть отдать къ намъ въ монастырь нашъ убогій елико осталось послѣ Его Преосвященства собственныхъ Его вещей Преосвященнаго Іоанникія и тако исполнятся обѣты покойнаго оного Преосвященнаго Іоанникія отонудуже имы послѣднѣйшій обрящемъ всихъ злополучнѣйшихъ временѣхъ малую нѣкую помощъ и облегченія тяжкаго бремене, еще насъ усрѣтаетъ Ваше же христоподражательное, и человѣколюбное на насъ призрѣніе возимѣетъ мздовоздательницу Приснодѣву Богородицу Марію, и Единороднаго Ея Сына Господа Нашего Іисуса Христа, и о семъ имамы церковное свидѣтельствованное писаніе отъ Преосвященнаго митрополита Іоаннійскаго господина Іерофея, собственныхъ намѣстниковъ господина Димитрія Николаева, Кондика, и господина Панагіота Василія, къ восріятію оныхъ вещей въ руки ихъ. А они имутъ попеченіе переслать къ намъ съ добрымъ и вѣрнымъ человѣкомъ да стяжутъ и они поминовеніе по себѣ. О семъ молимъ и просимъ Вашего человѣколюбія припадающе къ ногамъ вашимъ яко послѣднѣйшіи раби.

1727 г. сентября 10.

Вашего милосердія послѣднѣйшій рабъ Ѳеофанъ іеромонахъ игуменъ священныя обители Богородичны зовомыя Аспрангелу, и сущія со мною братія.

IV.

(Къ № 168/473 Мая 13).

Вѣдомость что чего въ Болшомъ Успенскомъ соборѣ приосмотрѣ сего 730 году сверхъ осмотру прошлого 725 году явилось.

Ковчезецъ четвероуголно серебряно вызолоченъ внемъ положены часть мощей благовѣрного царевича Димитрія около мощей обнизано крупнымъ жемчугомъ, а по щету тритцать три зерна, внутри на цкѣ по ѳиниѳѣ написаны образъ ево благовѣрного царевича Димитрія въ моленіи предстояще предъ Спасителевымъ образомъ наверху цки вырезаны крестъ осмиконечно а оно ковчегъ изнутри и сверхъ вызолоченъ.

Двои рипиды серебряные въ томъ числѣ у однихъ круги серебряные прорезные на кругахъ, по девяти пуклей на сторонѣ въ томъ числѣ на среднихъ вычеканено образъ Спасителевъ и Пресвятыя Богородицы Іоанна Предтечи а на другой сторонѣ въ

срединнежъ Пресвятыя Богородицы Знаменія, вверху и внизу и по сторонамъ на пуклежъ вычеканены херувимы и серафимы, между ними съ одной стороны Евангелисты, а здругой разные Святые, подъ кругомъ на закрепахъ на крушкахъ вычеканены образы святыхъ подзакрѣпками яблоки граненые сканной работы позолочены внихъ въ гнездахъ каменье разныхъ цветовъ въ томъ числѣ, у одной неявилось шести а у другой четырехъ камней на рукоятіяхъ по два яблока граненые вызолочены, да по три глаткихъ рукояти о четырехъ звенахъ вѣсу написано на одно пять фунтовъ дватцать три золотника, на другой пять фунтовъ осмнатцать золотниковъ.

У другихъ круги серебряные по мѣстамъ вызолочены въ нихъ херувимы чеканные золоченые съ сіяніемъ рукояти о четырехъ звенахъ подъ кругами яблоки глаткіе, да по три яблока чеканные въ томъ числѣ на одной одного всего а у другой половины яблока неявилось на нихъ написано вѣсу на одной семь фунтовъ пятдесятъ три золотника сполузолотникомъ, на другой шесть фунтовъ тритцать золотниковъ.

Образы

Надъ сѣверными дверями три образа Спасителевъ Богородиченъ Николая Чюдотворца въ окладехъ серебряныхъ венцы и оплечье серебряное счернью а поля басемные вызолочены въ кіотѣ флимованномъ вызолоченомъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы отливной вызолоченъ внемъ вѣсу дватцать одинъ золотникъ серебряной.

Кресты

Крестъ золотой съ мощами разныхъ святыхъ съ каменьями четвероконечно въ немъ четыре камня въ гнездахъ яхонтовъ лазоревыхъ наверху четыре зерна бурмицкихъ.

Крестъ золотой маленкой внемъ четыре искры яхонтовые да пятая изумрудная.

Крестъ серебряной съ ѳиниѳтью и съ чернью внемъ хрусталныхъ двенатцать.

Крестъ серебряной по мѣстомъ вызолоченъ на немъ распятіе накладное внемъ вѣсу фунтъ два золотника.

Крестъ серебряной мощми на немъ распятіе накладное ввозглавіи нерукотворенно образъ надъ распятіемъ ангели господни, а по сторонамъ образы Богородицы, да Іоанна предтечи съ протчими около того креста на закрепкахъ восемь зеренъ, кафимъ коихъ ввозглавіи въ серебряномъ гнездѣ бирюза.

Крестъ серебряной съ финифтью около ево по концамъ надъ сіянми шесть жемчюженъ.

Крестъ раковинной обложенъ серебромъ сканного дѣла, около ево въ гнездахъ двѣ бирюзы, да лаликъ да семнатцать жемчюжинъ на спенкахъ ввозглавіи того креста зерно бурмицкое.

Крестъ ентарной на немъ нерукотворенной образъ обложенъ серебромъ, возглавіе отъ креста серебряное малое внемъ въ гнездѣ бирюза.

Крестъ серебряной сканного дѣла на немъ респятіе внемъ въ гнездахъ двѣ венисы, да два суровика ввозглави зерно бурмицкое въ гнездѣ на закрѣпахъ двѣ жемчюжины.

Крестъ серебряной сканного дѣла на немъ въ гнездахъ раковина, бирюза да три камня простыхъ да ввозглавіи бирюза.

Да крестовъ же малыхъ, и болшихъ золоченыхъ и бѣлыхъ дватцать три да распятіе на кругу серебрянномъ внихъ вѣсу тритцать золотниковъ.

Репѣекъ неболшой серебряной сканного дѣла золоченъ внемъ въ гнездахъ три венисы да бирюза да на спенкахъ три зерна кафильскихъ.

Паникадило мѣдное, что у сѣверныхъ церковныхъ дверей, о четырехъ партаментахъ, подшандалами блюицы лощанные вверху въ главѣ гербы россійской двоеглавной.

Венцы

Собраза венецъ золотой ветхой и другихъ девять штучекъ золотыхъ же ветхихъ въ нихъ вѣсу сорокъ пять золотниковъ а съ которого о томъ неизвѣстно.

Двои венцы серебряные вызолочены которые бывают при вѣнчаніи вѣсу внихъ два фунта сорокъ восемь золотниковъ.

Ковчеги

Ковчежецъ серебреной въ которомъ влагался крестъ неболшой котораго креста въ немъ нѣтъ а въ томъ ковчежцѣ вѣсу и съ хрусталною затворкою девяносто три золотника.

(Сеи ковчегъ написанъ здѣ напрасно для того что написанъ въ прежней описи).

Серги

Серги золотые а въ нихъ дватцать два алмаза въ нихъ посрединѣ по одному изумруду подними по три ряды крупного жемчюгу кафимского въ срединѣ шесть изумродцовъ на концахъ шесть же изумрудцовъ закреплены зернами бурмицкими въ томъ числѣ два зерна кафимскихъ въ нихъ во всѣхъ вѣсу тритцать четыре золотника.

Серга серебреная лапачкою въ ней осмнатцать олмазовъ.

Серги золотые съ финифтью на нихъ восемь изумрудцовъ исподвѣсы закреплены жемчюжными зернами.

Серги золотые съ финифтью внихъ два изумруда сквозныхъ подъ ними въ гнѣздахъ по пяти искоръ изумрудныхъ червчатыхъ на нихъ же въ привѣсахъ и въ закрѣпахъ четырнатцать зеренъ гурмышскихъ.

Серги золотые внихъ два яхонта лазоревыхъ у нихъ въ привѣсахъ четыре зерна бурмицкихъ да два изумрудца закреплены зернышками жемчюжными.

Серебреныхъ разныхъ болшихъ и малыхъ шеснатцетеры серги съ каменьями и жемчюгами.

Ризы.

Обьярь серебреная золотая оплечья бархатъ червчатъ низано крупнымъ и мелкимъ жемчюгомъ въ срединѣ крестъ жемчюжной обнизанъ, и по мѣстамъ зерны въ томъ числе зерно нѣтъ три изумруда въ гнѣздахъ два въ золотыхъ а третей въ серебреномъ да двенатцать изумрудцевъ скрозныхъ въ кресте и около креста въ мѣстахъ да яхонтъ красной въ гнезде золотомъ лалъ китайской въ золотомъ гнезде да лалъ китайской же въ гнѣздѣ корка яхонтовая въ гнездежъ да ещежъ корка яхонтовая въ гнездѣ лалъ водокшанской скрозной посрединѣ креста яхонтъ лазаревой въ гнезде золотомъ звезда того жъ бархота обнизано жемчюгомъ въ серединѣ камень зеленой просто опушено отласомъ краснымъ поверхъ ево круживо золото съ серебромъ згородами.

Обярь серебреная по ней купчики золотыя и травы разныхъ шелковъ оплечье шито золотомъ и серебромъ по черному бархату крестъ и звезда червчатою бархоту подклатка дороги желты ветхи.

Двои камчатые осиновые оплечье шитое золотомъ и серебромъ по черному бархату крестъ и звѣзда такіе жъ подолники у однихъ тафта полосатая у другихъ дороги двоелишные подложены крашениною.

Зеленые комчатые оплечье шито золотомъ и серебромъ по черному бархоту крестъ и звѣзда червчетого бархоту подолникъ камчатой лимонной подкладка крашенинная лазоревая.

Трои ризы камчатые бѣлые оплечье бархотъ алой около ево кружива золото съ серебромъ городами широкое наподолники зеленые отласные подложены холстомъ бѣлымъ.

Ризы штофные коришневого цвѣту оплечье обярь серебреная съ стравками разныхъ шелковъ обложено голуномъ золотымъ крестъ и звѣзда тоже обяри подолникъ камка зеленая подпушено дорогами полосатыми подкладка крашенинная гвоздишная.

Ризы персицкой изорбажъ дву лишной травки золото съ серебромъ и сразными шелки оплечье обяринные дымчатые крестъ и звезда такіежъ подолникъ отласъ желтой подпушенъ тафтой зеленой подклатка крашенина вишневая.

Ризы обяринные бѣлые оплечье изорбажъ красной по немъ травы золотые крестъ и звезда тогожъ изорбажу подолникъ камка красная подкладка холстинная бѣлая.

Ризы бархотные красные оплечье штафное по желтой землѣ травы разныхъ шелковъ крестъ и звѣзда такое жъ около оплечья круживо серебреное згородами подолникъ тафты травчетой желто по верхъ ево круживо згородами подпушенъ зенденью зеленою подклатка желтая.

Ризы бархотные алые вмѣсто оплечья круживо широкое золотое и серебреное крестъ и звѣзда серебреное жъ подолникъ зеленой обяринной подклатка крашенинная желтая.

Поручи.

Пятеры поручи штофъ золотной по малиновой землѣ на нихъ крестъ нашиты позументъ серебреной обярь серебреная травчетая.

Четверы поручи штофъ золотной съ травы по бѣлой землѣ кресты позументу золотного опушены штофомъ золотымъ травчетымъ у нихъ пугвица серебреная.

Поручи отласъ бѣлой травы золотые и шелковые кресты позументъ золотой у нихъ двѣ пуговицы ветхи.

Поручи изорбажъ серебреной съ травы золотыми кресты и опушка отласа алаго шесть пуговицъ серебреныхъ.

Поручи изорбавъ золотной съ крестами а вкругъ крестовъ слова Іисусъ Христосъ ника нанихъ кресты и опушка камка желтая десять пугвицъ мѣдныхъ золочены.

Поручи отласъ красной по немъ травы золотые на нихъ кресты и опушка позументъ боровчатой десять пугвицъ серебреныхъ.

Трои поручи бархоту турецкаго золотного на двухъ кресты и опушка позументъ баровчатой на трехъ кресты и опушка серебреные позументъ тринатцать пугвицъ сполу серебреные.

Поручи бархотъ осинавой на нихъ кресты и опушка камка красная девять пугвицъ мѣдныхъ вызолочены.

Поручи отласъ вишневой по немъ травки черные кресты и опушка отласъ осиновой.

Поручи шиты золотомъ и серебромъ и чернымъ шелкомъ на нихъ кресты вынизаны камушками зелеными простыми на нихъ половинчетыхъ зеренъ по пятнатцати да два мѣста порозжихъ.

Стихари.

Обьярь золотная травчетая по желтой землѣ оплечье бархотъ красной на немъ шиты напреди два Ангела назади десусы шиты золотомъ и серебромъ обнизано жемчюгомъ на томъ же оплечье двотцать четыре дробницы серебреные вызолоченые крестъ а въ немъ пять дробницъ съ лицами обнизаны жемчюгомъ подолникъ отласъ красной а по немъ травы золотые и серебреные на подолнике отласъ полосатой страны золотыми подпушенъ камкой желтою подложенъ камкой осиновой.

Стихарь обярь зеленая оплечья и нарукавьи обярь золотная страны серебреными и золотыми пугвица серебреная наподолникъ отласъ красной подпушка дорогилная подложено киндякомъ синимъ.

Епитрахили.

Епитрахиль обярь золотная ердань и опушка отласъ красной обложены круживомъ серебренымъ згородами внизу бахрома серебреная зблесками на ней шесть крестовъ въ нихъ въ серебреныхъ гнѣздахъ камушки разные простые около тѣхъ крестовъ обнизано мелкимъ въ одну нить въ томъ числѣ въ одномъ кресте всреди круга серебреного пѣтъ: тринатцети пугвицъ серебреныхъ сканного дѣла подложена камкою желтою.

Епитрахиль изорбажъ зеленой по ней травы золотые ердань и опушка и кресты отласу алого девятнатцеть пугвицъ серебреные вызолочены шесть кистей шелковыхъ съ серебромъ.

Орари:

Четыреораря обярь брусничная на нихъ кресты и опушка отласъ алой ветхи.

Орарь обярь золотная по малиной землѣ опушка матерія серебреная кресты позументъ серебреной шесть кистей серебреныхъ и золотыхъ пугвица серебреная.

Орарь обярь насыпная таумнной цвѣтъ на немъ кресты и опушка отласъ зеленой шесть кистей шелковыхъ.

Три ораря зеленой тафты съ тремя полосками чешуйчетыми кресты на нихъ позументу золотного по концамъ круживцо узинкое збахромою серебреною у одного пугвица серебреная.

Орарь отласу василкова по немъ травы золотые на немъ кресты позументу золотого опушка золотная по концамъ кружевцо узенкое збахромою.

Орарь изорбавъ гвоздишного цвѣту по немъ травы золотные и серебреные на немъ кресты и опушка рудожелтыя пугвица серебреная.

Набедерники:

Набедерникъ отласной красной шитъ внизу золотомъ и серебромъ въ срединѣ крестъ низанъ бурмицкими зерны въ томъ числѣ трехъ зеренъ нѣтъ тритцать три изумруда внизу тритцеть шесть камневъ простыхъ въ гнѣздахъ серебреныхъ тритцать семь камышковъ обложены клетешкомъ серебренымъ веревочкою подъ ними бахрама серебреная по краямъ обложена кружкивомъ золото съ серебромъ городочками подложено дорогами желтыми.

Набедерникъ бархотъ гладкой вишневой на немъ нашита обярь травчетая подъ нимъ бахрама золото съ шелкомъ.

Пеленъ:

Пелена бархоту рытова золотова стравы мѣрою длина полпята аршина поперегъ девять вершковъ бескреста.

Пеленъ и покрововъ болшихъ и малыхъ разныхъ бархотныхъ и другихъ матерей двацеть ветхи.

Пелена середина бархотъ таусинной обложенъ бархотомъ цвѣтнымъ золотымъ на срединѣ значитъ что былъ нашитъ крестъ по мѣстамъ значитъ дватцать одна дробница около ево слова Іисусъ Христосъ значитъ вынизана токмо нынѣ дробницъ и обнизи нѣтъ.

Пелена малая средина бархоту червчатого ззолотомъ опушена бархотомъ турецкимъ зеленымъ золотнымъ всрединѣ крестъ осми конечной кроживокованого золота подложенъ камкою красною чешуйчетою длиною три четверти поперегъ три жъ четверти съ вершкомъ.

Пелена привѣсная бархоту турецкого разныхъ цвѣтовъ а въ ней вшито бархоту красного гладкого пять мѣстъ мѣрою та пелена вдлину полдевята аршина поперегъ аршинъ пять вершковъ подложена зеньденью синѣю.

Пелена налойная перемѣтная штофу алого съ тремя бѣлыми полосами и съ четырми коемками золотыми крестъ позументъ золотной по концамъ бахрама золотная подложенъ киндякомъ коришневымъ мѣрою въ длину четыре аршина бездву вершковъ.

Двѣ пелены желтые кутняные безъ подкладокъ по два полотнища на нихъ кресты нашиты отласные, алые.

Пелена отласъ турецкой травчетой золотомъ ветхой по красной землѣ на немъ два креста съ подножіемъ нашито круживо кованое (сія пелена написана здѣ напрасно для того что написана въ прежней описи).

Завѣсъ въ три полотнища камчатной красной мелко травчетой длиною заворотомъ въ полчетверти аршина.

Завѣсъ камчатой красной ветховой въ два полотнища.

Скатертей:

Скатерть настолная разныхъ шелковъ въ срединѣ по бѣлой землѣ а по сторонамъ по желтой землѣ бесподкладки въ длину четыре аршина съ четвертью ветха.

Скатерть настолная что настилается подъ святыя мощи въ великій пятокъ средина тафта дволишневая а по краямъ съ обѣихъ сторонъ тафта желтая въ срединѣ по тафтѣ желтой нашитъ крестъ съ подножіемъ тафты дволишневой а по сторонамъ ево съ подножіемъ же нашиты два креста тафты желтой по сторонъ тѣхъ крестовъ вшито по мѣсту желтой тафты подложена та скатерть холстомъ бѣлымъ.

Двѣ губы большіе одна шапкою а другая съ рукояткою.

Два кошелка что збираютъ въ церкви дачи одинъ красной по немъ позументъ серебреной (другой черной по немъ позументъ серебреной) другой черной по немъ позументъ золотной бархатныя у нихъ ободки серебреные съ рукоятками серебренымъ жъ чеканными у нихъ два колоколца мѣдныхъ.

Бархоту рытого черного мелко травчетого сшито въ четыре полотнища вдлину безчетверти въ три аршина а поперегъ два аршина ветхъ.

Бархоту полосатого ветхого въ ширину полъ аршина длиною въ четырехъ лоску-

тахъ четырнатцеть аршинъ бездву вершковъ подложено китайкою красною.

Бархоту жъ полосатого зеленого зжелтымъ мѣрою въ длину четыре аршина пять вершковъ поперегъ три четверти подложено крашениною синѣю.

Камки рудожелтой ветхой сшито въ два полотнища мѣрою въ длину въ три аршина и въ пять вершковъ.

Ковшъ серебреной въ немъ вызолочено и ручка и на носу пугвица чеканная вызолочена въ срединѣ въ ковшѣ травка резная круглая около ево подпись въ четырехъ мѣстахъ «1720 г» году построилъ сей ковшъ въ соборную и апостолскую церковь Пресвятые Богоматере Честнаго Ея Успенія смиренный Игнатій митрополитъ Сарскій и Подонскій на немъ подписано одинъ фунтъ пять десятъ восемь золотниковъ.

Яхонтовъ лазоревыхъ девятнадцеть въ томъ числѣ три камня въ гнездахъ серебреныхъ да шесть изумрудовъ въ томъ числѣ одинъ въ гнѣзде серебряномъ.

Два яхонта червчатыхъ въ томъ числѣ одинъ въ гнѣзде золотомъ съ финифтью.

Три лалика въ томъ числѣ одинъ въ гнезде серебреномъ.

Три зерна жемчюжныхъ болшихъ половинчетыхъ въ томъ числѣ одинъ въ гнезде серебреномъ.

Одинъ баусъ болшой.

Кисть жемчугу за печатью въ немъ вѣсу осмнатцеть золотниковъ съ полузолотникомъ въ томъ числѣ и печать.

Жемчюгу кафимскаго крупного снизано на проволокѣ семьдесятъ зеренъ вѣсу въ нихъ пять золотниковъ двѣ четверти.

Жемчюгу жъ крупного и средняго семьдесятъ зеренъ вѣсу въ немъ полтора золотника.

Три ожерелья жемчюжного крупного и мѣлкого жемчюгу одно въ вершокъ другое въ три вершка третье въ полтретья вершка.

Отъ лампадъ тритцать девять трубокъ яблоко серебреное съ крючкомъ и другова серебреного лому семь фунтовъ тритцать три золотника; серебра старыхъ окладовъ вѣсомъ два фунта четыре золотника.

Семь хрусталниковъ на серебреныхъ спенкахъ.

Солонка серебреная въ ней вѣсу шеснатцеть золотниковъ.

Восемь дробницъ пряшка отъ пояса серебреные въ нихъ вѣсу тритцать шесть золотниковъ.

Обручъ отъ лампады серебреной вѣсу въ немъ сорокъ семь золотниковъ.

Два червонца одинъ дву рублевый и другой иностранной три талера въ томъ числѣ одинъ золоченой.

Колцо золотое неболшое.

Два кувшинца хрусталные обложены серебромъ съ черныо съ руковятками вызолочены съ крышками серебреными жъ лощатыми искоторыхъ въ день Воздвиженія Честного Креста обливаютъ Честный Крестъ радостамою.

Изарбавъ по лазоревой землѣ въ крушкахъ кресты между ими херувимы и серафимы ветхой мѣрою длины три аршина беспяти вершковъ поперегъ аршинъ пять вершковъ.

Покровъ въ два полотнища кутни красной на ней нашитъ крестъ съ подножіемъ шелковой.

Чахолъ желтой тафтяной въ длину два аршина свершкомъ поперегъ аршинъ съ вершкомъ ветхъ подложенъ зенденью лазоревою.

Двѣ подушки матеріи золотой въ томъ числѣ одна болшая на ней четыре жъ кисти золотыхъ неболшихъ насканное дѣло около тѣхъ двухъ подушекъ обшито кругомъ веревкою золотою.

Двѣ подушки бархатные съ стульевъ обложены позументомъ золотнымъ.

Ящикъ мѣрою въ длину безъ вершка аршинъ а поперегъ девять вершковъ въ немъ всякіе лоскутья разныхъ матерей ветхи тутъ же оплечье съ ризъ золотое по черному бархоту ветхой камки осиновой новой безъ четверти три аршина лоскутъ ксвящетой треуголной а въ немъ четыре полотнища, два отласу зеленаго до осиного а два камчатныхъ желтой да лазорево лоскутъ тафты дволишневой сшито въ два полотнища мѣрою съ четвертью аршинъ, лоскутъ треуголно болше въ немъ пять лоскутовъ сшивныхъ три камчатныхъ, красной, лимонной, лазоревой да два отласныхъ осиново да зеленой.

Шеснатцать винисъ въ томъ числѣ двѣ въ гнездахъ серебряныхъ да еще третья въ золотомъ гнѣзде.

Въ ризницѣ два ящика долгихъ, а въ нихъ трава вайя по щету въ одномъ двенатцать а въ другомъ тожъ число.

Воску въ ризнице жъ болшихъ тритцать четыре круга что въ серебряные чаши наливаются остаточные, да двѣ свѣчи болшіе восчаные да стулъ вощаной болшой.

Свѣчъ вощаныхъ болшихъ и малыхъ семьсотъ девяносто пять свѣчъ.

Воску жъ два куля болшихъ напримѣръ четвериковъ зъ двенатцать.

Ладону въ пяти куляхъ копѣешныхъ насыпаны полные.

Разныхъ паникадилныхъ мѣдныхъ средниковъ и блюдцовъ и шандановъ и вѣтей восемьдесятъ шесть.

Краснаго сукна въ одномъ куску длиною двенатцать аршинъ десять вершковъ, а поперегъ въ одномъ концѣ аршинъ да два вершка въ другомъ и спришивнымъ полтора аршина.

Во второмъ кускѣ сшито вдвое въ длину полчетверта аршина, а поперегъ бесчетверти четыре аршина.

Сукна жъ красного остатокъ длина бесчетверти два аршина, а поперегъ аршинъ съ четвертью.

Сукна жъ красного въ длину мѣрою четыре аршина шесть вершковъ поперегъ два аршина безъ дву вершковъ.

Да въ нижней ризнице сукна остатокъ красного четыре аршина съ четвертью.

Въ другомъ остаткѣ сукна четыре аршина съ четвертью.

Въ третьемъ остаткѣ сукна три аршина.

Да въ той же ризницѣ въ коробачке мешекъ денегъ запечатанъ съ ѣрлыкомъ, а въ томъ ерлыке написано, всемъ мешкѣ государевыхъ лазоретныхъ денегъ сто пятнадцать рублевъ десять копѣекъ.

Четыре ковра.

Шесть войлоковъ сверху обшиты сукномъ краснымъ а снизу холстиною.

Да въ той же ризницѣ сундукъ, а въ немъ мѣдная кадь здвумя скобами мѣдными мѣрою напримѣръ въ два четверика а въ кругъ той кади накладено свѣчъ болшихъ восковыхъ по щету двѣсти сорокъ.

Въ той же ризнице въ деревянномъ болшемъ футлярѣ фонарь болшей слюдяной о двенатцети стенахъ обложенъ свинцомъ прорезнымъ покрашеной бумаге высподи четыре скобы желѣзные.

Да мѣди которая свалилась съ Ивановской колоколни кровелной листовой шестнатцеть мѣстъ.

Въ той же ризнице шкафъ липовой для всяко поклажи въ немъ воску четыре круга литыхъ.

Въ ризнице жъ болшихъ и малыхъ сундоковъ двенатцеть да четыре шкафа.

Книги.	Книги въ десть.	Выходу коего году.
1	Часословъ	196
2	Минѣй общія	223
2	Барони	227
1	Тріодь цвѣтная . . .	222
1	Ефрема Сирина . . .	210
2	Книга бѣседы . . .	217
1	Обѣдъ Духовный . .	190
	Въ полдесть.	
2	Псалтири	225
1	Новой Завѣтъ . . .	224
1	Святцы	155

Книги въ четверть.

Двенатцеть Минѣй Месечныхъ печатныхъ да книга печатная Апостлъ со опоколепсісомъ въ зеленомъ сафьянѣ по обрѣзу золотомъ. Книга письменная Спасу и Богородице и Чюдотворцамъ въ переплете въ доскахъ оболочена парчею на доскахъ десять наугольниковъ и съ серединами застешки и петли все серебряные На покровъ Чюдотворца Іоны на оплечье четыре запаны въ нихъ по семи искоръ алмазныхъ.

У Евангелія болшаго явилось подъ крестомъ поясокъ въ немъ десять алмазовъ да подъ запоною болшою съ короною внизу явился поясъ и въ немъ девять мѣстъ съ алмазами да три мѣста порозжихъ, Старыхъ позолоченыхъ и бѣлыхъ привѣсныхъ денегъ сверхъ прежней описи сорокъ три золотника; круживъ золотныхъ и серебре-

ныхъ съ ветхихъ пеленъ сверхъ прежней описи явилось семьдесятъ пять золотниковъ.

Въ предѣле церкви великомученика Димитрія три образа первой Спасителевъ другой Богородиченъ съ Превечнымъ младенцемъ третей великомученика Димитрія безъ окладовъ въ рамахъ.

Псалтирь совослѣдованіемъ выходу «209» году требникъ большой «206» году.

Двѣ Минѣи общая и празничная выходу «206» году прологъ выходу «149» году.

Пелена средина камка дымчатая крестъ отласной дымчатой опушена камкою гулинною подложена киндякомъ желтымъ.

У образа Похвалы Богородицы явилась цата серебреная чеканная золоченая.

Двадцеть три пугвицы серебреныхъ въ нихъ вѣсу семнатцеть золотниковъ.

По прежнимъ описнымъ книгамъ написаны двѣ чаши болшее на поддонкахъ водоосвященныя желѣзныя чеканныя гравчетые росписаны красками въ которыхъ святятъ воду въ великой пятокъ передъ церковью нынѣ по свидѣтелству оные явились все мѣдные а не желѣзные.

Двои ризы парча золотая штофъ по (бѣлой землѣ) по малиново землѣ травы золотые и серебреные и шелковые, оплечье шито золотомъ и серебромъ высокимъ швомъ кресты и звѣзды галунецъ серебряной уской подолники штофъ по лазоревой землѣ травы золотные и шелковые разныхъ цвѣтовъ опушены камкою цвѣтною положены камкою красною въ томъ числѣ у одной ризы напреди репья нѣтъ, у тѣхъ ризъ шесть путвицъ серебряныхъ.

Шестеры ризы и подолники и подпушники и подкладки вышеписанной же матеріи у нихъ оплечья у двухъ по бархоту красному, у двухъ по бархоту черному высокимъ шитьемъ золотомъ и серебромъ у двухъ золотомъ же съ серебромъ шиты по черному отласу гладью въ томъ числѣ у одного черного бархатного оплечья репья нѣтъ.

Шесть стихарей и у нихъ на подолники вышеозначенной же ризной матеріи, у нихъ оплечья у двухъ шито золотомъ и серебромъ высокимъ шитьемъ у двухъ шито золотомъ и серебромъ по черному отласу гладью, у двухъ по черному бархату золотомъ и серебромъ высокимъ шитьемъ въ томъ числѣ одни зблесками у нихъ у всѣхъ стихарей зарукавья матеріи по лазоревой землѣ золото съ серебромъ подолники нарукавья подпушены камкой красной подложены китайкой лазоревой.

Четыре епитрахѣли тоже матери что ризы и стихари ефдани штофъ по осиновой землѣ золото съ шелкомъ травами обложены позументъ серебряной съ травами кресты галунъ серебряной по концамъ бахрама золотая подложены камкою желтою,

Четыре епитрахѣли матери серебряной ззолотомъ травчетые по лазоревой землѣ, ердани штофу по малиновой землѣ травы золотые съ шелкомъ опушены позументомъ золотымъ травчетымъ, кресты позументъ золото по концамъ бахрама золотая подложены камкой желтой, и вышеозначенные ризы и стихари епатрахѣли даны отъ именитаго человѣка господина Строгонова—въ прошломъ 708-мъ году при ключаряхъ Панкратье Власовѣ, Иванѣ Самсоновѣ.

Да послѣ осмотру прошлаго 725 году явилось прибылого.

У образа Успенія Пресвятыя Богородицы въ ожерелье внизу ожерельицо низаное въ рефитъ мѣлкимъ жемчюгомъ.

При образѣ Тихвинскіе Богородицы что надъ южными дверми въ деревянномъ кіотѣ у Спасителева образа ожерельице низано въ одну нить счетомъ тритцать зеренъ въ томъ числѣ три зерна мѣлкихъ.

У образа Владимірскіе Богородице вновь двѣ серешки серебрянные въ нихъ восмь алмазомъ,

У образа Тихвинскіе Богородицы что позадъ лѣвого столпа новое ожерелье низано по алому штофу да отъ того образа у Спасителева старое ожерелецо передѣлано и шито по алому штофу въ которые пошло по скаскѣ прикладчицы вдовы Ирины Афанасьевой жены Кувшинова къ старому жемчюгу иззернами шесть золотниковъ у Богородичня образа въ ожерелье въ срединѣ запона золотная въ ней искра алмазная кругъ запоны обложено черва-

тыми яхонтовыми искрами, въ томъ же ожерелце пятьдесятъ три изумруда пронизанныхъ, да два лалика пронизные красные да въ серебрѣ камышковъ лаловыхъ и изумрудные искры дватцать шесть да къ старому ожерелью Святова образа въ добаву прибавлено пять изумрудовъ.

Вмѣстѣ Государевѣ мостъ и степени обиты новымъ бархатомъ и по краямъ вкругъ обито позументомъ золотымъ такъ же внутри того мѣста по странамъ убито матеріею золотою.

На полденной сторонѣ на столпѣ у образа Богородична поясного убрусъ низаной жемчюгомъ мѣлкимъ въ рефитъ.

У образа Александра Свирского гривенка серебреная чеканная кругомъ ея обнизано мѣлкимъ жемчюгомъ.

У пояса тесьмы золотной явилось осмнатцать крестовъ серебряныхъ вызолоченыхъ нашиты.

Осмеры ризы бархатные красные на подолники отласу свѣтлозеленые, у однихъ по подолнику положенъ позументъ золотой широкой, у нихъ оплечья у троихъ матерія серебряная глаткая, кругъ ихъ позуметъ широкой золотной, около ердани позументъ узинкой золотой у пятерыхъ оплечья штофъ по желтой землѣ травы серебряные и разныхъ шелковъ у ердани обложено позументомъ узинкимъ золотнымъ въ томъ числѣ около трехъ оплечьевъ обложено позументомъ широкимъ золотнымъ, около двухъ по оплечью и выше подолниковъ, обложено позументомъ золотнымъ узкимъ, подложены всѣ кирпичною крашениною,

Восемъ Епитрахѣлей бархотныхъ красныхъ въ томъ числѣ двѣ обложены въ срединѣ позументомъ широкимъ, золотнымъ четыре обложены кругомъ ускимъ, а посрединѣ широкимъ позументомъ золотнымъ, двѣ кругомъ и средина и ердани обложены ускимъ позументомъ золотнымъ у всѣхъ кресты позументу ускoго золотного по концамъ бахрама золотная короткая въ два ряда подложены камкою седмь таусинною, а осмая крапивною,

Пять стихарей того же бархоту оплечье у одного бѣлой матери серебряно кругомъ

ево обложено позументомъ золотнымъ широкимъ зарукавьи штофъ по зеленой землѣ травчатой опушены позументомъ широкимъ золотнымъ, по подолнику обложено позументомъ золотнымъ узкимъ, у четырехъ оплечьи по желтой землѣ по нихъ травы серебряные и шелковые у двухъ около оплечья обложены позументомъ золотнымъ, а у двухъ позументомъ ускимъ, зарукавьи штофъ зеленой травчатой, у двухъ обложено позументомъ золотнымъ среднимъ, а у двухъ ускимъ на подолники у всѣхъ отласные свѣтлозеленые у двухъ обложены позументомъ ускимъ золотнымъ, подпушки у всѣхъ дороги полосатые подложены всѣ крашениною кирпишною да того жъ бархоту обшитъ налой на которомъ Евангеліе читаютъ.

Пять орарей, того жъ бархату обложены, и кресты позументомъ ускимъ золотнымъ по концамъ бахрама золотная короткая подложены четыре камкою таусинною а пятой крашениной синею, а по скаскѣ ключаря Ивана Максимова оные ризы, и стихари и епитрахѣли и орари здѣланы по коронаціи Его Императорскаго Величества Петра втораго, отъ иностранной Коллегіи въ 728-мъ году.

Трои ризы камка рудожелтая оплечья и кресты и звезды штофъ по лазоревой землѣ травы золото съ серебромъ и съ разнымъ шелкомъ около оплечей иерданей обложено у двоихъ позументомъ ускимъ серебрянымъ а у однихъ золотнымъ узинкимъ, подолники камчатные зеленые, подпушены кежи полосатые подложены крашениною кирпишною,

Два стихаря и оплечьи и опушки и подолники и подкладка, такіежъ зарукавьи зеленые камчатные оные ризы и стихари даны вкладу отъ Марьи Тимофѣевой дочери Бѣлской въ 728 году.

Ризы обярь бруснишная оплечьи и крестъ и звезда штофъ по коришнево землѣ, подолникъ камка бѣлая подкладка крашенина красная, епитрахѣль матерія золотая травы клетками на ней шесть крестовъ половинчетыхъ зеренъ обшиты жемчюгомъ мѣлкимъ средина и по краямъ и ердань обложено позументомъ бѣлымъ девять пуг-

вицъ обшиты золотомъ внизу бахрама золотая подложена тафтою алою ердань подложена крашениной, а оные ризы и потрахѣль даны отъ купецкого человѣка въ 728 году.

Осмеры ризы обярь серебряная травчетыя, въ томъ числѣ одни стручетые оплечьи у всѣхъ штофъ по алой землѣ травы серебряные зъ бѣлымъ шелкомъ около оплечья и по подолнику обложено позументъ золотной прорезной около ердане обложено позументомъ золотнымъ узкимъ кресты и звѣзды матери золотой подложены всѣ тафтою бѣлою,

Шесть стихарей тои же обяре оплечьи и зарукавьи штофъ золотной по зеленой землѣ около оплече и по зарукавьемъ обложено позументомъ золотнымъ прорезнымъ кресты матери золотной подложены всѣ холстиною бѣлою.

Три покрова четвертая пелена означенной матери обложены вкругъ позументомъ ускимъ золотнымъ прорезнымъ згородами кресты у всѣхъ, матери золото подложены тафтою бѣлою.

Въ олтарѣ напрестолная одежда обярь серебряная бѣлая по немъ съ трехъ сторонъ нашито позументъ золотной и матерія золотною травами на немъ крестъ матери золотной четвероконечно около той одежды съ трехъ сторонъ, по краямъ обложено позументомъ золотнымъ ускимъ згородами подложенъ холстиной бѣлой на жертвенникѣ одежда тоже обяри на немъ крестъ осмиконечной позументу золотного подложено холстиной бѣлой.

У Царскихъ дверей завесъ тои же обяри въ пять полотницъ по краямъ обшито позументомъ золотнымъ ускимъ подложенъ тафтою бѣлою.

Покровъ напрестолной обярь серебряная стручетая въ срединѣ крестъ матери золотной четвероконечной обложенъ позументомъ золотнымъ згородами подложенъ тафтою бѣлою.

Шесть орарей матери золотой кресты на нихъ матери серебряной по концамъ опущены бахрамою золотою положены тафтою бѣлою.

А оные ризы, стихари, покровы, и орари и напрестолная одежда и отъ жертвенника на всѣ пожалованы по кончинѣ Благовѣрные Государыни Наталіи Алексѣевны въ 729 году.

Ризы штофъ по алой землѣ травы золотые и сразныхъ шелковъ, оплечья матерія золотая по алому атласу около оплечья обложено позументомъ гладкимъ, серебрянымъ широкимъ наподольникъ камчатой красной по немъ кругомъ обложено серебрянымъ позументомъ згородами подпушено атласомъ желтымъ подложено крашениной кирпичной.

Стихарь и оплечье такой же матеріи около оплечья обложено позументомъ золотнымъ среднимъ по зарукавникомъ, обложено круживомъ золотнымъ широкимъ згородами, наподольникъ и подпушка и подклатка такіе жъ что у ризъ, а оные ризы и стихарь построены отъ Святѣйшаго Сvнода въ 729-мъ году.

Стихарь бархотной черной оплечье и наподольникъ и крестъ штофу лазоревого подпушенъ камкою темновишневою подложенъ крашениною синею оной стихарь построилъ Преосвященный Леонидъ Архіепископъ Сарскій и Подонскій въ 729 году Ризы и стихарь бархотные черные а оплечья бархатъ вишневой обложены по оплечью и на рукавахъ у стихаря позументомъ золотнымъ прорезнымъ подолники штофу зеленого ризы подпушены камкою красною, подложены крашениною синею, а оные ризы и стихарь построены испечалной камнеи въ 730 году.

Къ тѣмъ же ризамъ и стихарю на подолникѣ дано обяри, по желтой землѣ золото, полъ осма аршина, да серебряной было семь аршинъ бесчетверти. И вышеписанное наличное такъ же и по книгамъ, 725 году всякая въ томъ соборѣ церковная утварь и вещи и протчѣе всѣ что есть, и по нынѣшнему осмотру явилось на лицо поручены въ смотрѣніе и въ храненіе того Болшого Успенскаго собору ключарямъ Ивану Максимову и Минѣ Григорьеву.

Во ономъ же Болшомъ Успенскомъ соборѣ противъ описныхъ 725 году книгъ по нынѣшней описи неявилось у Царскихъ дверей у тунбы на право здву сторонъ, а на лѣвой съ одной стороны серебра пошти вершковъ,

У образа Спасова Сѣдящаго на престолѣ подлѣ южныхъ дверей написано, на нижнемъ пояску шестнанцать искоръ яхонтовыхъ красныхъ, а по нынѣшнему осмотру оныхъ искоръ неявилось и гдѣ имъ быть мѣстъ такихъ незначитца.

У пелены что у образа, Владимерскія Богородицы написано по описнымъ книгамъ колечекъ пять золотыхъ, а шестое серебряное, а нынѣ явилось толко четыре колца серебряные вызолочены,

У того жъ образа написано завѣса камчатая, да у кіота четыре крючка серебряныхъ, а нынѣ вмѣсто завѣса сетка красная кругомъ ея обвязано золотомъ наконцѣ круживо згородами, а крючки желѣзные посеребрены.

Притомъ же образѣ у кіота отъ царскихъ дверей серебра ободрано въ длину на три четверти аршина а поперегъ сверху на пять и внизу на семь вершковъ, а вмѣсто того прибито жестью, а внизу около того прибито жестью, а внизу около того по краямъ обломано серебра на три четверти аршина.

У образа Іоанна Предтечи что осмилистовой стоящей одной винисы и смѣстомъ неявилось у лампадъ серебряныхъ, что передъ мѣстными иконами неявилось девятнадцати трубокъ, а явилось въ ризницѣ да у пяти лампадъ врепьяхъ мѣстами серебро обломано да у одной лампады яблочко за что кисть привязываетца нѣтъ, а явилось оное яблочко въ ризницѣ.

Въ подсвѣшникѣ серебряномъ что передъ образомъ Владимерскія Богородицы часовъ мѣдныхъ не явилось,

Образа Спасова главного на немъ окладъ басемной съ репеками венецъ серебряной сканной съ финифтью, въ венцѣ четыре камня лазоревые, подпись на дву таблицахъ серебра счернью.

Образа Пресвятыя Богородицы Одигитрія на немъ окладу на поляхъ басемной золоченой венецъ и оплечки, да подписи на одной табличкѣ серебряная резная счернью.

Образа Апостола Іоанна Богослова стоящаго на немъ окладъ и оплечки и венецъ басемной серебряной золоченой.

Образа Марки Аревосиского, да Кирила діякона на немъ окладъ и оплечье и венецъ серебряное басемное золоченое, подписи на четырехъ табличкахъ резные счернью.

Образа Спасова Главного на немъ окладъ серебряной басемной золоченъ, венецъ и оплечки и слова на дву табличкахъ серебряные резные счернью.

Образа Чюдотворца Николая поясного окладъ серебряной басемной золоченъ венецъ и оплечье серебряные резные счернью.

У Спасова что вверхнемъ тяблѣ у золотого венца вверху отломлено наклатки золотой съ финифтью клиномъ на вершекъ.

Поддѣсусы на тяблахъ окладъ во многихъ мѣстехъ обломанъ а на исподнемъ тяблѣ окладъ ветхъ и обломанъ,

Въ кіотѣ образа Спасова Главного окладъ поля и оплечки и венецъ басемные серебряные золочены.

На столѣ что за царскимъ мѣстомъ доска аспидная разщибена и въ одномъ мѣстѣ и верешки вывалились,

Образа Казанскіе Богородицы, поля и оплечки и венецъ резные серебряные золочены въ венцѣ одно зерно кафимское два изумруда среднихъ, да два камня простыхъ.

Образа Страстотерпца Ѳедора, поля и оплечки и венецъ и слова чеканные серебряные золочены, Къ западной стѣнѣ въ кіотѣ одиннадцати образовъ разныхъ святыхъ окладныхъ, оклады все серебряные не явилось.

У образа великомученика Георгія не явилось окладу серебряного на тринадцать вершковъ, да по сторонамъ полу неявилось окладу въ пяти мѣстахъ, да на полѣ на лѣвой сторонѣ ко оплечку на скатѣ неявилось окладу на вершокъ.

У раки Іоны митрополита, отъ главы отъ стены ободрано окладу серебра споловину да отъ стеныхъ къ ногамъ на три четверти аршина,

У той же раки съ краевъ серебра въ пяти мѣстахъ по немногу обломано.

Образъ Распятія Господня въ кіотѣ у того кіота внизу ободрано серебра на полъ одиннатцата вершка, да по сторонамъ на обѣихъ сторонахъ съ обручей содрано

по три четверти аршина, да внизу на обруче исподней рамы мѣстами ободрано съ четвертью на аршинъ; при образѣ Тихвинскія Богородицы внизу и по сторонамъ съ рамъ ободрано серебра въ длину на четыре аршина во всю раму, а вмѣсто того обложено мѣдью и вызолочено.

При томъ образѣ у лампады шти ричинокъ серебряныхъ нѣтъ.

У образа Пресвятыя Богородицы Умиленія на полѣ окладу серебреного не явилось длиною на полтора аршина, вмѣсто того подведено по гулфарбе золотомъ.

У образа Гексиманскія Богородицы въ ожерелье взапанахъ въ одной дву искръ алмазныхъ нѣтъ.

У того жъ образа внизу и вкругъ кверху наполе ободрано окладу серебряного на полъ аршина.

На полденной странѣ на столпѣ у мѣсного образа Успенія Богородицы на полѣ внизу въ углу окладу серебряного отломлено вершка на полтора.

Съ образа Алексѣя митрополита что по правую сторону вышеписаннаго образа венецъ серебряной сканнаго дѣла золоченъ ободранъ.

У образа Леонтія Ростовскаго что по лѣвую сторону оного жъ образа исподніе поля все, а правое вверху окладу обобрано.

У образа Александра Свирскаго около въ четырехъ мѣстахъ жемчугу не явилось не семь вершковъ бесчетверти а по шесту двѣсте пятьдесятъ зеренъ.

По лѣвую сторону того образа Ярославскихъ Чудотворцовъ внизу споля окладу серебряного ободрано на четверть аршина.

У серебряного болшого паникадила внизу подъ болшимъ яблокомъ, въ чаше серебряной въ четырехъ клинчатыхъ запонкахъ подмасцу нѣтъ и гнѣзда просты, да у одного жъ паникадила привѣсныхъ девять звѣздокъ не явилось,

У паникадила мѣдного что противъ западныхъ дверей между заднихъ столповъ что за амвономъ у варворки осмпадцати зеренъ жемчужныхъ среднихъ кафимскихъ нѣтъ.

У Креста что въ олтарѣ деревянного, внизу съ лѣвой стороны на рогу трубки серебряной нѣтъ.

У меншаго хрустальнаго креста вересдинѣ золотова креста нѣтъ.

Въ олтаре жъ у образа Одигитріи Богородицы въ Спасителевѣ венцѣ дву винисъ граненыхъ да дву бирюсъ нѣтъ да здругой стороны у Спасова образа не явилось одной винисы граненой, да дву бирюсъ.

У лампады что въ олтавѣ креста, чаши мѣдной у которой и серебреныхъ шти репековъ не явилось.

Въ олтарѣ, образа штилистового Одигитрія Богородицы поясного на немъ венецъ резной серебряной позолоченъ, оплечья и поля гладкіе серебряные золочены,

Въ олтарѣ неявилось, образа Пресвятыя Богородицы Владимерскія на немъ венецъ съ четырмя коронами серебряного сканнаго дѣла золочены въ венцѣ и въ коронѣ въ гнездахъ серебряныхъ золоченныхъ каменьевъ шесть яхонтовъ лазоревыхъ сквозныхъ семнатцать камней простыхъ красныхъ варениковъ, четыре жемчужины гурмышскихъ а четыре гнезда бескамней въ коронахъ же на серебряныхъ спенкахъ дватцать три зерна кафимскихъ крупныхъ среднихъ убрусъ и ожерелицо низаны вснеку кафимскимъ крупнымъ и среднимъ и мѣлкимъ жемчугомъ въ убруса жъ репѣекъ серебряной сквозной а внемъ всерединѣ камень червчатъ простой вареникъ у венца жъ у Спасителевы главы обнизанъ въ одну нить и въ одно зерно жемчюгомъ гурмышскимъ, и кафимскимъ крупнымъ и среднимъ оплечье и на полахъ окладъ серебряной басемной золоченъ на полахъ написаны святители стоящіе Поликарпъ да тріе Московскіе венцы на нихъ серебряные золоченые сканнаго дѣла, подписи надъ Спасителемъ и надъ Богородичнымъ образами и Святители на шести таблицахъ серебряныхъ золоченыхъ слова резныя съ финифтью,

Второй Іоанна Предтечи стоящей вверху въ срединѣ поля образъ Господа Саваофа поясной венецъ и у Предтечи и поднись на дву таблицахъ серебряныхъ резныя золочены окладъ по полямъ серебряной басемной золоченъ.

Въ олтарѣ три образа осмилистовые ветхи одинъ Спасовъ да два Богородичные, оклады

и оплечки басемные венцы у Спасова сканной у Богородичныхъ басемные все серебряные,

Четырнадцать иконъ, разныхъ святыхъ ветхи оклады и венцы серебряные басемные ветхи,

По описнымъ книгамъ, написано въ олтарѣ на престолѣ евангеліе печатное выходу 186-го году наполу Александриской бумаги въ деревянныхъ доскахъ по обрѣзу золочено оболочено бархатомъ червчатымъ золотымъ сыcподи тѣ обѣ доски подложены рудожелтою камкою верхняя доска серебряная гладкая золочена, а на ней пять мѣстъ чеканныхъ накладныхъ серебряныхъ вызолочены въ срединѣ образъ Спасовъ Сѣдящій на Престолѣ около главы два херувима а по угламъ евангелисты около цки по краямъ трубы серебряные жъ въ три дорожника золочены съ подписью на исподне доскѣ пять мѣстъ средина и наугольники серебряныя резныя золочены у угольниковъ въ срединѣ по одному репку накладному чеканному а у средника репека на лицо нѣтъ застѣшки дополовины бархотные а другая серебряные чеканные вызолочены въ томъ евангели четыре переклатки лентовыхъ шелковые з золотомъ двѣ алые а двѣ жъ зеленые по концамъ у тѣхъ перекладокъ по одной кисти шелковоя з золотомъ скафимскими узолками у червчатыхъ зеленого, у зеленыхъ алого шелковъ пришиты тѣ переклатки къ кругу, а кругъ бархотной червчатой подложенъ обярью таусинною около ево бахрама шелковая красная поверхъ бахрамы обшито голунчикомъ золотнымъ збахромою, а въ галунчикѣ кругъ жемчужной а въ немъ по щету пятдесятъ три зерна среднихъ кафимскихъ а тѣ зерна съ обѣихъ сторонъ обнизаны мѣлкимъ жемчюгомъ въ одну нить а въ томъ жемчюжномъ кругу осмигранной репе вынизанъ жемчюгомъ среднимъ кафимскимъ а въ номъ по щету восемьдесятъ два зерна, а въ томъ репье каменье сквозныхъ четыре червчатыхъ простыхъ, четыре зеленыхъ противъ того жъ обшиты серебряною битью съ канителью да въ тѣхъ каменьяхъ кружекъ жемчужной въ одно зерно, а въ немъ по щету двадцать три зерна кафимскихъ среднихъ, а въ срединѣ того кружка запонка золотая а въ ней въ срединѣ искорка яхонтовая червчатая въ золотомъ четвероугольномъ кратѣ по сторонамъ того гнезда четыре зерна кафимскихъ среднихъ, а около той запонки, и зеренъ на серебряной проволокѣ десять мѣстъ а во всякомъ мѣсте по три жемчюжины кафимскихъ среднихъ и мѣлкихъ а около всего репья обведено веревочкою золотою, а по осмотру сего, 730 году оное евангеліе сыскалось между писмянными книгами вверхнѣ ризницѣ а не въ олтарѣ а на немъ всякой прикладъ и заклатки и застежекъ кромѣ оболочного бархоту и то половины не явилось все ободрано.

Въ Болшомъ Евангеліи дву искорокъ яхонтовыхъ не явилось.

У Евангелія напрестолнаго греческого, у одного запона яхонтъ червчатой розшибенъ, и части въ немъ не явилось, да у перекладокъ вмѣсто репья запонъ золото четвероуголной а въ ней пятнатцать яхонтовъ красныхъ не явилось.

Отъ Евангелія что писано на поргамитѣ снизу спенка золотого на что застешка на клаватца да на нижнемъ сторонникѣ, одной золотой дробницы не явилось.

Евангеліе напрестолное въ десть выходу 206-го году оболочено атласомъ турецкимъ золотымъ на немъ средина а на срединѣ распятіе Господне, а по угламъ Евангелисты серебряные чеканные позолочены застешки и пѣтли у нижней доски средина и наугольники мѣдные.

У креста серебряного сканного дѣла съ финифтью не явилось, дву яхонтовъ среднихъ да пяти зеренъ жемчюжныхъ.

У лжицы перелѣфтной край поврежденъ.

Отъ лжицы золотой глаткой конецъ съ четырми яхонтиками не явился.

У воздуха болшаго атлабасного около ево внизанье въ пяти мѣстахъ, не явилось двадти дву зеренъ того жъ воздуха у покрова въ одномъ мѣсте одного зерна жемчюжного не явилось.

Воздухъ въ срединѣ бархатъ красной на немъ крестъ осмиконечной съ подножіемъ кружево золотное кованое по краямъ и въ

срединѣ мѣстами низанъ жемчюгомъ мелкимъ около ево подписи низано всѣ такимъ же жемчюгомъ каймы у того воздуха обьярь серебряная цветная по краямъ и въ срединѣ обложены круживуомъ золотнымъ узшкимъ зблесками блески пришиваны съ мѣлкимъ жемчюгомъ подложенъ тафтою желтою.

У того воздуха, два покрова въ срединахъ бархатъ красной на нихъ крестъ осмиконечные съ подножіемъ низаны всниску мѣлкимъ жемчюгомъ, около крестовъ подписи низаны всѣ, такимъ же жемчюгомъ каимы у обоихъ покрововъ бархатные, золотные цветные обложены тафтою желтою.

Воздухъ ветхой на немъ шитъ по вишневому бархоту образъ Спасовъ здвумя ангелы разными шелками у Спасителева образа и у ангеловъ венцы золотомъ и серебромъ волоченымъ, около венцовъ и подписи низано мѣлкимъ жемчюгомъ, у Спасителева образа жемчюгу осыпалось въ одномъ мѣсте шесть жемчюжинъ кругомъ того образа подпись шиты слова греческимъ писмомъ золотомъ, и серебромъ кругомъ того воздуха опушенъ красною камкою подложенъ лазоревымъ атласомъ.

На золотомъ ковчегѣ пелена средина вышита сплошь золотомъ на срединѣ крестъ четвероконечно низанъ кафимскимъ мѣлкимъ жемчюгомъ, опушена бархатомъ краснымъ гладкимъ по бархоту кругомъ подпись низана кафимскимъ среднимъ жемчюгомъ тропарь Днесь Притецемъ вѣрніи къ божественнѣ и целбоноснѣ ризѣ Спасителя Нашего Бога благоизволившаго сію плотію по сити пелена по краямъ кругомъ, и около средины обнизано въ одну нить кафимскимъ же среднимъ жемчюгомъ, подложена отласомъ краснымъ мѣрою та пелена длина и ширина, полдесята вершка оной пелены не явилось, но токмо не имѣетца ль за печатью въ ковчегѣ понеже тотъ ковчегъ запечатанъ печатью государевою.

У ларчика четвероугольного серебряного чеканного репека накладного серебряного не явилось.

Евангелія напрестольного безъ Евангелистовъ оболочено отласомъ цвѣтнымъ ветхого а которого выходу невѣдомо не явилось,

Псалтыри въ десть печатныхъ, одна «196-го» другая «203-го» третья «206-го» году выходовъ, а четвертая котораго выхода напечатана не явилось,

Минѣи общей выходу 195 году не явилось

Книга Маргаритъ, выходу 150-го году не явилось

Дву Треодей постныхъ выходу, 105-го году не явилось

У одного Служебника оболоченного бархатомъ застежекъ серебряныхъ золоченыхъ не явилось

По описнымъ прежнимъ книгамъ, три книги канонниковъ и въ томъ числѣ оболочены два красными кожами, третей отласомъ серебрянымъ на верхней и на нижней доскахъ середники и наугольники и застежки всѣ серебряные и по обрѣзу два золочены выходу одинъ «181-го» другой «295» годовъ.

А нынѣ по осмотру явились въ простыхъ дву переплетахъ ветхіе и застежекъ и средниковъ и науголниковъ ничего не явилось, а третьяго что въ отласѣ не явилось же.

Трехъ книгъ часословъ въ четверть, «186-го» «189-го» 202-го годовъ не явилось.

У на престолной одежды праздничной аксамитной въ трости яхонта болшого лазоревого, да одной пугвицы серебряной золоченой, да около трехъ дробницъ и въ словахъ и въ трости осыпи жемчюгу, на три четверти аршина и отъ одѣянія бархатного турецкого золотного на жертвенникѣ десяти пугвицъ не явилось

Съ одежды гроба Господня верхней отласу золотного осыпи явилось жемчюгу на полъ аршина съ вершкомъ.

У площаницы бархатной вишневого цвѣту, шито золотомъ съ серебромъ не явилось, кисти шелковой да дву золотыхъ варворокъ

У пелены отласу турецкого золотного трехъ дробницъ нѣтъ,

У пелены камки индеуской красной съ репеками золотными и съ разнымъ шелкомъ полуторы дробницы не явилось

У пелены Спасова образа мѣсного что называетца золотая риза въ крестѣ трехъ да въ трости одного зерна жемчюжного нѣтъ

У покрова Петра Митрополита, осыпи явилось жемчюгу на аршинъ съ полу вершкомъ

У покрова Іоны Чюдотворца осыпи явилось сверхъ прежняго на шесть вершковъ

У ризъ отласныхъ золотныхъ травчатыхъ по черватой землѣ въ оплечье дватцати четырехъ зеренъ жемчюжныхъ нѣтъ у ризъ отласныхъ травчатыхъ золотныхъ въ звездѣ лалика нѣтъ.

У дву Епитрахѣлей бархатныхъ не явилось пуговицъ сквозныхъ четыре глаткихъ, четырехъ серебряныхъ

У пяти епатрахѣлей бархоту травчетого черного шести пугвицъ серебряныхъ

У патрахѣли аксамитной кисти золотной нѣтъ

У дву епитрахѣлей червчатыхъ бархотныхъ въ крестахъ тринатцати камышковъ изумрудцовъ нѣтъ, да около тѣхъ епитрахѣлей осыпи жемчюгу явилось на девять вершковъ Епитрахѣль бархатная червчатая у ней не явилось дву кистей золота съ серебромъ, да осыпи жемчюгу явилось на пять вершковъ

У патрахѣли бархоту рытого травчатого черного по вышневой землѣ не явилось дву пугвицъ серебряныхъ.

У дву епитрахѣлей изобратныхъ травчатыхъ по таусинной землѣ не явилось семи пуговицъ серебряныхъ да семи кистей серебро съ шелкомъ.

У дву епитрахѣлей обяринныхъ по таусинной землѣ не явилось, полудесяты пуговицы серебряныхъ

У патрахѣли изарбатной красной низаной жемчюгомъ не явилось одной пугвицы серебряной золоченой.

У патрахѣли отласной желтой, не явилось полчетверты пугвицы серебряной съ финифтью

Отъ стихаря бѣлого отласного, около оплечья кружива серебряного кованого съ веревочками золотыми не явилось

Отъ стихаря камчатого бѣлого куфтерного, около оплечья кружива шитого золотомъ и серебромъ, и подолника обяри червчатой гладкой не явилось,

Отъ стихаря камчатого лазоревого подолника и подпушенъ тафтяною желтою, не явилось

У стихаря обяри золотной травчатой не явилось шести зеренъ кафимскихъ крупныхъ, да жемчюгу осыпи на полтора вершка,

У стихаря обяринного бѣлого въ крестѣ трехъ изумрудцовъ до около креста, двухъ изумрудцовъ не явилось

У поручей бархоту алого пяти пугвицъ глаткихъ серебряныхъ не явилось

Отъ поручей бархотныхъ двоелишныхъ шахматныхъ четырнатцати колечекъ серебряныхъ не явилось

Отъ поручей отласныхъ золотыхъ по червчатой землѣ трехъ пугвицъ серебряныхъ не явилось.

У поручеи обяринныхъ серебряныхъ, да у атласныхъ цветныхъ осмнатцати колечекъ серебряныхъ не явилось

У поручей бархоту золотного травчатого веницеского рытого не явилось шести пугвицъ серебряныхъ

У поручей бархоту турецкого червчатого, десяти пугвицъ серебряныхъ не явилось.

У поручей изорбафныхъ брусничного цвѣту травчатыхъ двенатцати колечекъ серебряныхъ нѣтъ а явилось у другихъ

Отъ поручей обяри золотой по красной землѣ отъ крестовъ четырехъ жемчюжинъ нѣтъ,

Отъ поручей обяринныхъ золотныхъ двухъ пугвицъ серебряныхъ не явилось

Отъ поручей изорбафныхъ по нимъ травы шелковые двухъ пугвицъ серебряныхъ не явилось

Отъ поручей обяринныхъ трафчатыхъ серебрянныхъ четырехъ пугвицъ не явилось

Отъ поручей бархотныхъ красныхъ девяти пугвицъ серебряныхъ не явилось

Отъ поручей байберековыхъ травы золотные по зеленой землѣ, одной пугвицы серебряной не явилось.

Отъ поручей бархотныхъ красныхъ жемчюжныхъ осыпи явилось сверхъ прежней

описи, девятнатцати зеренъ да у нихъ же не явилось, двухъ троегольныхъ дробницъ да у крупныхъ у дву по половинѣ а у третей четверти дробницъ серебряныхъ.

Отъ араря по червчатому бархоту въ проемъ серебромъ проемочками не явилось четырехъ дробницъ большихъ да четырехъ малыхъ

У дву кропилъ хрусталь и раковины вывалились да трехъ бирюсъ нѣтъ,

Одного ковша серебряного, въ немъ въ срединѣ вырезано орелъ не явилось

Креста серебряного четвероконечного, у него возглавія золотого, у него жъ шесть зеренъ жемчюжныхъ, да шесть камышковъ хрустальныхъ смазныхъ не явилось,

Панагіи золотой, на ней вырезанъ образъ Пресвятыя Богородицы да Николая Чудотворца наведены черныю возглавіе золотое жъ въ немъ бирюза вѣсу золотникъ не явилось.

Панагій золотой наведена черныю въ ней камень простой красной вѣсу въ ней четырнатцать золотниковъ, а оной не явилось

Отъ херугви камки вишневой явилось въ разныхъ мѣстахъ жемчюгу осыпи на аршинъ съ вершкомъ.

У налоя костяного четвероугольнаго на которомъ читаютъ Евангеліе во многихъ мѣстахъ штуки вывалились и ветхъ.

Средняго ссыпного жемчюгу четырехъ золотниковъ безчетверти не явилось,

Отъ четырехъ крестовъ ветхихъ снятыхъ съ пеленъ дву дробницъ не явилось и жемчюгу во многихъ мѣстехъ нѣтъ

Два столика мѣдныхъ отъ решетокъ вѣсу въ нихъ два пуда пять фунтовъ не явилось,

Въ предѣле Петра и Павла на цкѣ у образа Чудотворца Петра Митрополита кругомъ по края венца обнизаного кафимскимъ жемчюгомъ, и десяти на томъ венцѣ репековъ, и у образа чудотворцова цаты серебряной глаткой позолоченой у подъ образомъ на пеленѣ двадцати дробницъ глаткихъ не явилось,

У раки Чудотворца Петра у серебряной чаши въ которую воскъ вливаетца края вершка на полтора выломлено

У Евангелія которое оболочено бархатомъ червчатымъ застешки одной серебряной не явилось.

Копія мѣдного не явилось

У поручей обяринныхъ былыхъ, которые опушены отласомъ руддожелтымъ четырехъ пугвицъ серебряныхъ не явилось.

У араря бархоту виницеского серебряного пугвицы серебряной и кисти шелковой нѣтъ.

Минѣи обще мѣлкой печати безъ лѣтописи одного ковшика луженого мѣдного не явилось

У образа Похвалы Богородицы на венцѣ въ гнездѣ алмасца граненого не явилось

Остаточныхъ за расходомъ червонцовъ восемь десять одного не явилось

Ожерелецо жемчюжное низано въ рефитъ, два ожерелья жемчюжные крупного жемчюгу, два яхонта три изумруда сквозныхъ, оного нынѣ не явилось.

Зарукавье одного мѣлкого жемчюгу съ камышками десять зеренъ возглавецо жемчюжное не явилось

Ожерелецо низаное мѣлкимъ жемчюгомъ, въ четыре нити въ гнездахъ два камня зеленые простые не явилось.

Три личинки одна позолочена съ ушками другая въ четверть золочена жъ, третья бѣлая ефимка въ три нѣтъ

Рублевикъ три полтинника, одинъ полъ полтинникъ гривенникъ золочены, оныхъ не явилось

Серги старинные золотые одиночки, въ нихъ два камня, лала водокшанскихъ, на закрепахъ по два зерна бурмицкихъ оныхъ не явилось

Серги голбчики серебряные въ нихъ въ срединѣ по изумрутцу, да кругомъ ихъ по семи искорокъ лаликовыхъ въ подвѣскахъ по три изумрутца на закрепкахъ два зерна мѣлкихъ жемчюжныхъ оныхъ не явилось

Креетъ золотой, въ немъ искоръ яхонтовыхъ да три мѣста порозжихъ оного креста не явилось.

Крестъ малинкой золотой въ немъ пять искоръ лаликовыхъ, да одна изумрудная оного креста не явилось.

Да присемъ же осмотру того Успенского собору ключарь Иванъ Максимовъ обявилъ

словесно, въ прошломъ де 728-мъ году въ сентябрѣ мѣсяцѣ при кончинѣ жизни бывшаго протопопа Семена Лукина принялъ онъ у него протопопа церковныхъ денегъ двѣсте рублевъ которые онъ принесъ въ соборную ризницу и положилъ въ сундукъ при пономарѣ Алексѣе Александровѣ, и послѣ того въ 729 году въ декабрѣ мѣсяцѣ онъ ключарь нечаянно тѣ денги осмотрилъ, по которому ево осмотру тѣхъ денегъ не явилось, а гдѣ они дѣвались о томъ онъ неизвѣстенъ а оная соборная ризница подъ присмотромъ была ево ключаря и товарыща ево ключаря жъ Терентія Буслаева а печаталъ отъ той ризницы ключи инквизитеръ монахъ Сергій Бурлаковъ, еще до ево ключарской въ томъ соборѣ ключаремъ бытности да же генваря, по шестое число, сего семсотъ тридесятого году, и по то число въ тое ризницу зачемъ когда потребуетца ходили они ключари вмѣсте съ нимъ Бурлаковымъ обще а не безъ него, Болшаго Успенского собора протопопъ Іоаннъ Максимовъ

Ключарь іерей Мина Петровъ

А вышеписанное подъ охраненіемъ было въ олтарѣ у пономарей и въ соборной церкви у сторожей а въ предѣлехъ у Петра и Павла у священника Георгія Семенова, а у Похвалы Богородицы входъ на верхъ что въ церковь замыкаетца и тотъ замокъ имѣетца подъ присмотромъ Успенскихъ же сторожей,

Протопопъ Іоаннъ Максимовъ

Экстрактъ изъ вѣдомости колико чего по осмотру сего 730 года противъ осмотру, 725 году въ Московскомъ Болшомъ Успенскомъ соборѣ не явилось

Въ олтарѣ

Крестовъ

У хрусталного въ срединѣ креста золотого,

У одного деревянного на рогу трубки серебряной,

Образовъ окладныхъ

Шесть въ томъ числѣ одинъ съ каменьемъ и зжемчюгомъ.

Да четырнатцать съ оклады и венцы ветхи

У образа Одигитрія Богородицы съ обоихъ сторонъ трехъ виннисъ граненыхъ да четырехъ бирюсъ,

У лампады что противъ креста чашки мѣдной и на ней шти репековъ серебряныхъ,

Съ Евангелія выходу, 106 году прикладу всего которое въ олтарѣ не явилось, а явилось между писмянными книгами въ ризницѣ;

У Креста серебряного съ орпинифтью двуяхонтовъ среднихъ да пяти зеренъ жемчюжныхъ

Въ церкви соборной

Образовъ окладныхъ дватцати,

У царскихъ дверей у тунбы серебра съ трехъ сторонъ по шести вершковъ

У пелены что у образа Владимерскія Богородицы написано была, пять колечекъ золотыхъ.

А шестое серебряное, да у кіота четыре крючка серебряные, а нынѣ явилось толко четыре колца серебряные вызолочены, а крючки не серебряные но желѣзные посеребрены да того жъ образа у кіота отъ Царскихъ дверей серебра въ длину на три четверти аршина, а поперегъ вверху на пять, а внизу на семь вершковъ, а вмѣсто того прибито жестью, а внизу около того по краямъ не явилось на три четверти аршина, да въ подсвѣшникѣ предъ онымъ образомъ часовъ мѣдныхъ

У образа Іоанна Предтечи что осмилистовой стояще, одной винисы и съ мѣстомъ

У пяти лампадъ серебряныхъ что передъ мѣстными иконами мѣстами серебро обломано

У Спасова образа что вверхнемъ тяблѣ и золотого венца вверху наклатки золотой съ финифтью клиномъ на вершокъ

А подъ дѣйсусы на тябляхъ, окладъ во многихъ мѣстахъ обломанъ, а на исподнемъ тяблѣ окладъ ветхъ и обломанъ

На столѣ что за Царскимъ мѣстомъ доска аспидная розшибена

У образа великомученика Георгія окладу на аршинъ на тринатцать вершковъ

У раки Іоны митрополита отъ главы отъ стѣны ободрано окладу серебра споловину да отъ стѣны жъ къ ногамъ на три четверти аршина у той же раки понемногу серебра обломано.

У образа Распятія Господня у кіота въ разныхъ мѣстахъ серебра на три аршина на полсема вершка

При образѣ Тихвинскіе Богородицы, окладу на четыре аршина во всю раму а вмѣсто того обложено мѣдью и вызолочено, да отъ лампады шесть личинокъ серебряныхъ нѣтъ

У образа Умиленія Богородицы окладу въ длину на полтора аршина, а вмѣсто серебра подвѣдено по гулфарбе золотомъ.

У образа Гексиманскіе Богородицы въ запонѣ дву искръ алмазныхъ, да у того жъ образа окладу на поларшина

На полденной странѣ у мѣсного образа Успенія Богородицы окладу вершка на полтора, да около того образа у образовъ. Алексѣя митрополита венца серебряного, у Леонтія Ростовскаго чюдотворца исподнихъ полъ всѣхъ, а правого вверху нѣчто не явилось

У образа Александра Свирского жемчюгу двѣсте пятидесяти зеренъ

Да у образа Ярославскихъ Чюдотворцовъ серебра на четверть аршина

У серебряного болшаго паникадила внизу въ серебряныхъ четырехъ клинчатыхъ запонкахъ по алмазцу да привѣсныхъ девяти звѣздокъ,

У паникадила жъ мѣдного осмнатцати зеренъ жемчюжныхъ кафимскихъ

Въ ризницѣ

Осмидесятъ одного червонца, да денегъ *) дву сотъ рублевъ не явилось

Отъ стихарей отъ трехъ не явилось оплече и подолниковъ.

И изъ стихаря жъ шести зеренъ кафимскихъ да жемчюгу на полтора вершка, съ стихаря жъ пяти изумрутцовъ.

Отъ Епитрахѣлей серебряныхъ тритцати семи пуговицъ да десяти кистей золотной, да серебряныхъ съ шолкомъ и тринатцати изумрутцовъ нѣтъ да жемчюгу на четырнатцать вершковъ.

Отъ поручей пуговицы сорока двухъ колечекъ тритцати дву дробницъ четырехъ съ четвертью да дватцати трехъ жемчюжинъ.

Съ орарей серебряныхъ осми дробницъ

У болшого Евангелія дву искорокъ яхонтовыхъ

У Евангелія греческого у запана яхонтъ червчатой розшибенъ и части внемъ, да у перекладокъ запоны золотой, а въ ней пятнатцать яхонтовъ красныхъ не явилось.

Отъ Евангелія что писано на поргамитъ снизу спенка золотого, да одной золотой дробницы

Евангелія напрестолного въ десть выходу 206 году у лжицы перелѣфтной край поврежденъ

У лжицы золотой глатко конца съ четырми яхонтиками

У воздуха и у покрова алтабасныхъ дватцати трехъ зеренъ, воздуха бархотного красного изъ двемя покровами, и другой воздухъ ветхой шитъ по вишневому бархоту,

Образъ Спасовъ здвумя ангелы низаны жемчюгомъ не явилось.

Пелены на ковчегѣ гдѣ обрѣтаетца риза Господня обнизана жемчюгомъ.

У ларчика четвероуголно серебряного репеика накладного

Евангелія въ десть облачено отласомъ цвѣтнымъ.

Разныхъ въ десть книгъ печатныхъ осми

У одного служебника застежекъ серебряныхъ нѣтъ,

У двухъ канонниковъ что въ красныхъ кожахъ застежекъ и средниковъ, и науголниковъ, а третьяго что въ отласѣ, и трехъ часослововъ въ четверть не явилось

У на престолной Аксамитной одежды яхонта болшаго лазоревого, да пугвицы серебряной, да осыпи жемчугу на три четверти аршина и отъ одѣянія на жертвенникъ десять пуговицъ не явилось.

Да осыпи явилось съ площаницъ и съ одежды Гроба Господня и съ пеленъ и съ покрововъ жемчугу зеренъ дватцати осми, да мѣрою бесполу вершка на два аршина.

*) Денегъ въ прежнихъ книгахъ не написано.

одной кисти шелковой, дву варворокъ золотыхъ да полъ пяты дробницы серебряные, да у ризъ отласныхъ золотыхъ одного ламека нѣтъ.

У дву кропилъ хрусталь и раковины вывалились да трехъ бирюсъ нѣтъ.

Ковша серебряного въ срединѣ орелъ нѣтъ.

Креста серебряного, да дву панагей золотыхъ нѣтъ.

Отъ херугви осыпалось жемчугу на аршинъ съ вершкомъ.

Налой костяной ветхъ и многихъ штукъ нѣтъ

Средняго ссыпного жемчугу четырехъ золотниковъ бесчетверти нѣтъ

Отъ четырехъ крестовъ ветхихъ снятыхъ съ пеленъ двѣ дробницы и жемчугу во многихъ мѣстехъ нѣтъ

Два креста золотыхъ

Трехъ ожерельевъ жемчужныхъ

Двухъ яхонтовъ

Трехъ изумрудовъ сквозныхъ.

Зарукавья жемчюжного одно

Трехъ личинокъ серебряныхъ.

Рублевика, трехъ полтинниковъ, и одного полуполтинника и гривенника золоченыхъ

Серги старинные золотые съ каменьями и ззерны

Серги серебряные съ каменьями и ззернами

Въ придѣлѣ Петра и Павла не явилось

На цкѣ у образа Чюдотворца Петра митрополита кругомъ по края венца, обнизано и на венцѣ десять репековъ и цаты серебряной глаткой позолочено и подъ образомъ на пеленѣ двадцати дробницъ не явилось, да у чаши серебряной что воскъ вливаетца выломлено вершка на полтора.

У Евангелія застешки серебряной не явилось.

Копія мѣдного не явилось.

У поручей четырехъ пуговицъ серебряныхъ

У ораря пугвицы серебряной, да кисти шелковой не явилось

Ковшика мѣдного, да Минѣи общей мѣлкой печати, безъ лѣтописи не явилось

Въ придѣле Похвалы Пресвятыя Богородицы.

У Богородичня образа въ венце алмазца граненого не явилось

А вышеписанное подъ охраненіемъ было въ соборной церквѣ имѣющѣеся а именно въ ризницѣ у ключаря въ олтаре у пономарей въ церкви у сторожей и въ предѣлахъ Петра и Павла у священника Георгія Семенова у Похвалы Богородицы входъ на верхъ что въ церковь замыкаетца и тотъ замокъ имѣетца подъ присмотромъ сторожевскимъ.

V.

(къ дѣлу № 186/29, Мая 20).

Въ грамотѣ отъ царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Руссій въ Арзамасъ къ воеводѣ Ѳедору Сухотину 7146 г юля въ 31 день написано

Били челомъ де ему Великому Государю столники и стряпчіе и дворяне Московскіе и жилцы которыя испомѣщены въ Арзамаской десятинѣ и Арзамаского и Курмышского и Алоторского и Темниковского городовъ и уѣздовъ дворяне игумены и попы и діаконы и всякихъ чиновъ люди, въ прошломъ де во 132-м году по Указу блаженныя памяти великого Государя Святѣйшаго Филарета Никитича патріарха Московского и всея Русіи положили Нижняго Нова города Спаской протопопъ Сава збратіею къ переписке, три грамоты Великаго Князя Василя Ивановича всея Руси 7015 года грамота Царя и Великого Князя Ивана Васильевича всея Русіи 83 году да грамоту Царя и Великого Князя Ѳедора Ивановича всея Русіи 105 году билъ челомъ де протопопъ Сава збратіею что де будто истари была Арзамаская десятина

къ Нижнему Нову граду и венечныя знамя имали въ Нижнемъ Новѣ градѣ у протопоповъ збратіею. А городъ де Арзамасъ къ Нижнему Нову граду не бывалъ и венечныхъ пошлинъ Нижегородскимъ протопопомъ не давывали и то де Нижегородской протопопъ Сава збратіею билъ челомъ ложно и тое Арзамаскую и Курмышскую венечную пошлину вылгалъ и по той грамотѣ Арзамаскому протопопу Петру збратіею велѣно тою пошлину вѣдать и збирать на себя вмѣсто денежныя и хлѣбныя руги ему протопопу збратіею

А имать имъ въ Арзамасе на Курмыше на Алаторѣ и въ Темниковѣ городѣхъ и уѣздѣхъ съ первоженца по два алтына з двоеженца по четыре алтына, съ троеженца по шти алтынъ да пищею и печатного знаменіи по три денги, опричь патріаршии пошлины которую пошлину емлютъ на Великого Господина Святѣйшаго Іоасафа Патріарха Московского и всея Русіи.

Та грамота за приписью дьяка Григорья Нечаева.

VI.

(Къ тому же дѣлу).

Въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ ис Колегіи Экономіи требуется колико въ тое Колегію окладныхъ и не окладныхъ доходовъ собирать въ годъ положено и на какіе расходы имянно й что оныхъ ныне на лицо имѣется такъ же и что въ доимке значитца и зачемъ не собрано.

И потому требованію по справке въ Колегіи Экономіи,

По окладнымъ книгамъ и по вѣдомостямъ преждебывшаго монастырского приказу довелось быть отъ архіерейскихъ домовъ и монастырей положенныхъ остаточныхъ доходовъ въ остаткѣ по прежнимъ того монастырского приказу окладомъ и съ новоопределеннымъ Рязанского архіерея домомъ денегъ по : 55740 : рублевъ по : 57 к.

Оброчного хлѣба за определенныхъ вотчинъ : 5493 четверти

Пашни въ за опредѣленныхъ же вотчинахъ 3975 : десятинъ въ полѣ а въ дву потому жъ

Изъ вышеписаннаго числа выбыло,

По Указомъ изъ Правитальствующаго Сената въ домъ Преосвященного Леонида архіепископа Сарского и Подонскаого къ преждеопредѣленному табелному числу къ : 1000 рублямъ 350 : рублевъ

Въ домъ Преосвященнаго Вяцкого Архіерея къ 1000 рублямъ 200 : рублевъ

Въ домъ Преосвященного Смоленского Архіерея : 572 : рубли

Въ Кириловъ монастырь Бѣлоозерского 779 : рублевъ 32 : копѣйки.

Хлѣба : 389 : четвертей

Въ Аранской монастырь архимандриту 200 рублевъ

Съ отдаточной Суздалского Архіерея вотчины въ вѣчное владѣніе таиному совѣтнику Сенатору господину Новосилцову да камеръ геру Чевкину 612 рублевъ 59 копѣекъ

Хлѣба 21 четверть;

Съ мелницъ и съ ярмонокъ въ Каморъ Калегію 1620 : рубливъ 97 копѣекъ

За пустотою збору не бываетъ и по Указомъ 709 и 710 годовъ збирать повелено 4665 : рубли 85 копѣекъ

Хлѣба : 1272 : четверти

Итого денегъ : 8998 : рублевъ

Хлѣба : 2874 четверти

Затѣмъ надлѣжитъ быть въ остатке денегъ 46741 : рубль : 84 копѣйки

(въ томъ числѣ отъ домовъ Преосвященныхъ Ростовского и Коломенского архіереевъ остаточныхъ : 6780 : рублевъ 46 копѣекъ да вновь опредѣленныхъ Чюдова : и Вознесенскаго монастырей 5386 рублевъ;

А окромѣ тѣхъ : 34575 : рублевъ 38 копѣекъ

Хлѣба : 2619 : четвертей

И изъ тѣхъ остаточныхъ доходовъ во оной колегіи по генералному 710 года табелному опредѣленію и по Указомъ Святѣйшаго Правителствующаго Синода и Правителствующаго Сената въ расходе бываетъ;

Въ гофшпиталь

Доктору 1500 : рублевъ

Аптекарю лекарю по 300 рублевъ

Человѣку : 600 рублевъ

Под-аптекарю лекарю по 120 рублевъ чоловѣку 240 рублевъ

Лѣкарскихъ дѣлъ подмастерью 70 рублевъ ученикомъ 50 и человѣкомъ 894 рубли

Имъ же на сукна въ 3 года 214 рублевъ 50 копѣекъ а въ годъ 120 рублевъ: 75 к.

Попу дьячку :20: рублевъ

Камисару :60: рублевъ

Хлѣба ржи 15 чет. овса тожъ

Садовнику и работникомъ 65 рублевъ 72: копѣики

Хлѣба :148: четвертей

Итого :3570: рублевъ 47 копѣекъ

На покупку медикаментовъ 1826 рублевъ:

Хлѣба лѣчащимся 616 четвертей

Итого :5396: рублевъ 47 копѣекъ

Хлѣба «794» четверти

Въ школы учителемъ 1650: рублевъ

Ученикомъ :3000: рублевъ

Итого :4650: рублевъ

Богаделеннымъ нищимъ кормовыхъ поденныхъ 12844: рубли

На строеніе богадѣленъ и мостовъ 2000 рублевъ, на покупку въ соборы и въ церкви ладану 326 рублевъ

Полястинскимъ архіереомъ и констянтинополской церкви пріѣзжающимъ въ указные годы пожалованнымъ грамотамъ 5000 рублевъ (въ томъ числѣ грузинскимъ духовнымъ персонамъ и Ѳивандскому архіерею повсягодной дачи 2467 рублевъ 50 копѣекъ)

Въ Андрѣевской монастырь попу съ причетники и на церковные потребы 58 рублевъ

Хлѣба :22: четверти сосью: ржи овса тожъ

Ржевского уѣзду Володимерова въ Знаменской дѣвичь монастырь на церковные потребы и игумены съ сестрами на пропитаніе за хлѣбъ и за припасы денгами 121 рубль 15 копѣекъ.

Колегіи Экономіи членамъ секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ солдатомъ сторожамъ и на приказные расходы 4403: рубли 1 копѣйка.

Да солдатомъ же и сторожамъ хлѣба: 189 четвертей.

Присланнымъ изъ Сената къ дѣламъ капитаномъ Матвѣю Воротникову :50 рублевъ

Василью Севергину :30: рублевъ

Синодалной канцеляріи урядникомъ и лейбъ гвардіи отставнымъ солдатомъ ржи 88: чет. съ осминою овса тожъ: итого 177 четвертей,

Всего :34878: рублевъ

Хлѣба :1205: четвертей

Затѣмъ въ остаткѣ

Денегъ :11863: рубли 84 копѣики

Хлѣба оброчного кромѣ пашни :1414 четвертей (въ томъ числѣ нынѣ изъ Чюдова и изъ Вознесенского монастырей :5386: рублевъ въ колегію экономіи не платятъ).

Да сверхъ помянутыхъ росходовъ бываютъ неокладные росходы жъ по указомъ Святѣйшаго Правителствующаго Синода, Правителствующаго Сената.

А имянно

въ 730-м: году

На строеніе и починки тріумфалныхъ вратъ 365 рублевъ

Посылаемымъ изъ синодалной канцеляріи съ печатными присягами и съ указами :235 рублевъ 16 копѣекъ

На украшеніе Ивановской колоколни колюменаціи :1248: рублевъ 38 к.

Въ домъ царя Грузинского за сѣно 1118 рублевъ 83 копѣики: 2/4

Государевымъ пѣвчимъ кормовыхъ: 602 рубли

Въ Воскресенской монастырь на строеніе изъ доимочныхъ :8500: рублевъ

Итого въ 730-м году :12069: рублевъ 37 копѣекъ 2/4

Въ нынѣшнемъ 731-м, году

Иконописцамъ :1140: рублевъ

Въ домѣ царя Грузинскаго за хлѣбъ и сѣно: :1987: рублевъ 63 копѣекъ

На украшеніе Ивановской колоколни колюменаціи 1161: рубль 26 копѣекъ

Итого въ нынѣшнемъ 731-м году въ расходе 4228: рублевъ 94 копѣики

А оные сверхъ положенного окладу расходы исправляются изъ оставшихъ отъ дачь пріѣзжимъ изъ Палестинъ изъ 2000 рублевъ числа такъ же и изъ остаточныхъ доимочныхъ прошлыхъ годовъ зборныхъ денегъ а остаточной хлѣбъ употребляется въ расходѣ по указомъ въ положенной окладъ царю Грузинскому.

А ныне въ оной колегіи экономіи денежной казны сего іюля по 1 число на лицо :1785: рублевъ 80 к.

А коликое число выше писанныхъ доходовъ въ доимке и на которые годы тому учинена и въ Святѣйшій Синодъ подана особливая вѣдомость.

VII.

Къ № $^{361}/_{552}$. Октября 6.

Копія. Вкаморъ коллегіи выписано:

Поружной книге 207-го году, которая зазакрѣпою думного дьяка Никиты Зотова, вниженисанныхъ губерніяхъ и поприсланнымъ приуказѣ исправителствующаго сената въ 1719-м году вѣдомостямъ и поучиненному вбывшей штатсъ-канторѣ изгуберискихъ вѣдомостей духовномъ штатѣ, богодѣленнымъ нищимъ показано милостинныхъ денегъ и хлѣбного жалованья и захлѣбъ денгами, а имянно:

	Поружной книге 207-го году.	Посенатскимъ вѣдомостямъ.	Подуховному штату.
онымъ нищимъ	Вьярославлѣ 11 человѣкомъ по 1 руб. человѣку 11 руб.; ржи 19 четвертей 2 четверика овса тожъ по 45 коп. за юфть 8 руб. 66½ коп. итого 19 руб. 66½ коп.	написаны общесружниками, а что нищимъ жалованья непоказано	Подуховному штату ненаписано.
ссостоянія бывшей штатсъ	Наугличе 33-м человѣкомъ по 47⅛ коп. человѣку 15 р 77½ к.; ржи по 1 четверти по 6 четвериковъ; овса потомужъ по 45 к. заюфть, 25 руб. 98½ коп. итого 41 руб. 76 коп.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано	Ненаписаножъ.
конторы и каморъ коллегіи	Навологдѣ 11 человѣкомъ по 47 к.—5 р. 17 к.; ржи по 1 четверти овса потомужъ человѣку. За 11 четвертей ржи овса затожъ по 33¾ коп. заюфть 3 руб. 77¼ коп. итого 8 руб. 88¼ к.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Подуховному штату написано половиннаго 4 р. 44⅛ к.
въ 1719-мъ году	вволодимере 11 человѣкомъ вопче 2 р. 5½ коп. ржи за 19 четвертей 2 четверика овса затожъ по 45 к. заюфть 8 руб. 66¼ коп. итого денежнаго изахлѣбъ 10 р. 71¼ к.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Подуховному штату написано половиннаго 2 р. 87½ к.
о выдаче жалованья	Внижнемъ новѣгородѣ 11 человѣкомъ по 1 руб.; ржи по 2 четв. человѣку овса потомужъ по 45 коп. заюфть итого 25 р. 85 коп.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Ненаписаножъ.
неасигновано	Накостромѣ 11 человѣкомъ вопче милостинныхъ 4 р. 36 коп. ржи за 19 четв. за 2 четверика, овса затожъ по 45 к. заюфть 8 р. 66¼ к. итого 13 руб. 2¼ коп.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Подуховному штату половинного 6 р. 51 к.

	Поружной книге 207-го году.	Посенатскимъ вѣдомостямъ.	Подуховному штату.
понеже прошенія	Впереславлѣ залѣскомъ 12 человѣкомъ милостинныхъ 6 р., ржи за 16 четв. за 6 четвериковъ овса затожъ 3 р. 3³/₄ к. итого 9 руб. 3³/₄ коп.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Подуховному штату написано общесружниками, а что нищимъ жалованья непоказано.
ихъ о томъ	Вростовѣ 12 человѣкомъ по 50 к. человѣку 6 р., ржи 21 четверть овса тожъ 9 р. 45 к. итого 15 руб. 45 коп.	Посенатскимъ вѣдомостямъ богодѣленнымъ дворцовымъ нищимъ кормовыхъ всей московской губерніи 399 р. 99 к., а порознь неросписано.	Подуховному штату ненаписано.
жалованье	Всуздалѣ 11 человѣкомъ 13 руб., ржи за 33 четверти овса затожъ по 30 к. заюфть 9 р. 90 к. итого 22 руб. 90 коп.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Подуховному штату 12 р. 45 к.
вбывшей	Вколомнѣ 22 человѣкомъ 12 руб. 36 коп., ржи 38 четвер. овса тожъ	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Подуховному штату 14 р. 84¹/₄ к., а хлѣбнаго ненаписано.
въ штатсъ конторе	Вкалуге 11 человѣкомъ 11 руб. ржи за 19 четв. за 2 четверика по 45 к. заюфть 8 р. 66 к. итого 19 руб. 66 коп.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Подуховному штату половиннаго 10 человѣкомъ 9 руб. 83 коп.
и вкаморъ коллегіи небыло	Натулѣ 12 человѣкомъ 3 р. 20 к.; ржи за 21 четв. за 5 четвериковъ овса затожъ по 45 к. заюфть 9 р. 73 к. итого 12 руб. 93 коп.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	ненаписаножъ
онымъ нищимъ овыдаче жалованья асигновано подуховному штату половинного съ 1719 по 724 годъ по 8 руб. 25 к. нагодъ.	Вгаличе 11 человѣкомъ по 15 к. 1 руб. 65 коп., ржи 33 четверти, овса тожъ по 45 коп. заюфть итого денежнаго и захлѣбъ 16 руб. 50 коп.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Подуховному штату половиннаго 8 р. 25 коп.
онымъ нищимъ произвожено вгодъ по 7 руб. 72¹/₂ к. на 1723 на весь да и 1724 годъ на генварскую и майскую трети и на 727 годъ	Вможайску 12 человѣкомъ по 50 к. человѣку 6 руб., ржи за 1 четв. за 6 четвериковъ, овса затожъ по 76³/₄ к. человѣку итого денежнаго изахлѣбъ по 1 руб. 28³/₄ к. человѣку 15 руб. 45 коп.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Подуховному штату половиннаго 7 р. 72¹/₂ коп.
овыдаче онымъ нищимъ	Взарайску 11 человѣкомъ ржи за 19 четвертей, овса затожъ по 45 к. заюфть 8 р. 66¹/₄ к.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Подуховному штату половиннаго 4 р. 33¹/₄ коп.
жалованья	Всерпуховѣ 12 человѣкомъ 5 р. 97 к. да захлѣбъ 8 р. 66¹/₂ к. итого 14 руб. 63¹/₂ коп.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Подуховному штату половина 7 руб. 31³/₄ коп.
неаси-	Вскопинѣ 60 человѣкомъ по 2 р. человѣку 120 руб.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Подуховному штату ненаписаножъ.

	Поружной книге 207-го году.	Посенатскимъ вѣдомостямъ.	Подуховному штату.
гнованожъ	Паромановѣ 50 человѣкомъ милостинныхъ по 2 р. челевѣку 100 р., имъ же хлѣба: ржи по 2 четверти, овса потомужъ, итого ржи 100 четв. овса тожъ.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Подуховному штату ненаписаножъ.
произвожено онымъ нищимъ подуховному штату и по присланнымъ изновогородской губерни вѣдомостямъ по 1727 годъ	Ввеликомъ новѣградѣ встарые двѣ богодѣльни, что у церкви Іоанна крестителя 24 человѣкомъ 10 руб. 14 коп.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Поприсланной изновгородской губерніи ксочиненію штата вѣдомости показано втѣ двѣ богодѣльни 60 человѣкомъ по 50 к. человѣку 30 руб.
онымъ нищимъ овыдаче жалованья неасигновано	Вопсковѣ богадѣленнымъ нищимъ милостинныхъ половиннаго 10 р. а сколькимъ человѣкомъ ненаписано, да ржи 138 четв., овса тожъ итого денежнаго и захлѣбъ 507 р. $62^1/_4$ к.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписано.	Подуховному штату ненаписано.
онымъ нищимъ произвожено жалованье изъ дворцовыхъ доходовъ по 723 г., а на 723 и 724 годы трехъ богодѣленъ отбывшей штатсъ канторы таварами, а съ 1725 году непроизводится, а откуду получаютъ вкаморъ коллегіи невѣдомо.	Поружной книге ненаписано.	Въ Москвѣ богодѣленнымъ дворцовымъ нищимъ кормовыхъ 349 р. 99 к., а сколькимъ человѣкомъ и почему порознь непоказано.	Подуховному штату ненаписано.
овыдаче онымъ нищимъ жалованья асигновано на наличные втой губерніи по 1724 годъ	Поружной книге ненаписано.	Всмоленску митрополиту и разныхъ монастырей ружникомъ и надачу нищимъ, кои вгофшпиталяхъ 2435 р. $84^1/_2$ к., а что кому порознь неросписано.	Подуховному штату ненаписаножъ.
онымъ нищимъ откаморъ коллегіи асигновано жалованье на 1727 годъ одно денежное на наличныхъ по 1 деньгѣ на день человѣку вказанскую губернію	Поружной книге ненаписано, а нынѣ оныхъ нищихъ поскаскѣ того города старостъ налицо показано 125 человѣкъ	Вказанѣ вгофшпитали нищимъ 620 человѣкомъ мужеска и женска полу денегъ 1016 р., да хлѣба по 1 четверику намѣсяцъ 930 четвертей.	По духовному штату ненаписано.
		Итого посенатскимъ вѣдомостямъ 3801 р. $83^1/_2$ к. Хлѣба 930 четвертей.	

	Поружной книге 207-го году.	Посенатскимъ вѣдомостямъ.	Подуховному штату.
онымъ нищимъ овыдаче жалованья неасигновано	Поружной книге ненаписано.	Посенатскимъ вѣдомостямъ ненаписаножъ	Вастрахань нищимъ 14 человѣкомъ 25 р. 62 коп.
	Итого поружной книге 1005 р. 24½ коп.	Посенатскимъ вѣдомостямъ оноежъ число денегъ 3801 р. 83½ к.	Итого подуховному штату 134 р. 19⅜ к.
	ржи 138 четвертей	хлѣба 930 четвертей, а что какого порознь непоказано.	

Асправкою измосковской губернской канцеляріи Генваря 24-го дня сего 1729-го года показано babприсланной копіи втое канцелярію изратуши сружной книге, которая прислана изрозряду вратушу въ 1710 году написано въ 1704-м году поимянному Его Императорскаго величества указу для свѣйской службы покамѣстъ окончится велѣно ружные деньги ружникомъ давать вполы ихъ окладовъ.

А овыдаче напрошлые годы ружникомъ ружнаго жалованья и нацерковные потребы скоторого году такъ же и насей 1729 годъ повѣлено будетъ производить отребованіи указа подано ввысокій сенатъ доношеніе майя 19 дня сего 1729 году, а помнѣніи каморъ коллегіи писано что надлежитъ пройзводить напрошлые съ 1726-го, такъ же и насей 1729 годъ.

Накоторое указу и понынѣ неполучено.

А поуказу 207-го году майя 18-го дня вѣлено выше писаннымъ богодѣленнымъ нищимъ, которые вружной книге, буде за ними земѣль, и иныхъ доходовъ нѣтъ, и имъ милостинные дачи давать сполна попрежнему всякому человѣку налицо, итѣхъ нищихъ удачь таможеннымъ и кобацкимъ головамъ вовся годы пересматривать, чтобъ внихъ здоровыхъ и молодыхъ, которымъ мочно работать, отнюдь небыло, а престарѣлымъ и увѣчнымъ втѣхъ богадѣльняхъ быть неисходнымъ, а помиру небродить и просить имъ милостыню избогадѣленъ, а буде въ тѣхъ богодѣльняхъ явятца здоровые и молодые, которымъ мочно работать, и тѣхъ собравъ, истѣхъ городовъ закрѣпкимъ карауломъ прісылать кмосквѣ для отсылки навѣчное житье вработу вазовъ ивыные завоеванные городы, а онищихъ же дву городовъ раманова и скопина справитца, для чего передъ иными городами учинѣно ихъ болши; и справясь овсемъ подлино, чтобъ впредь отнюдь нивчемъ спору небыло, здѣлать окладную ружную книгу вновь и кпредбудущему 208-му году отослать незамотковъ для дачь вполату кбурмистромъ.

А октября 25-го сего 729-го году изсвятѣйшаго синода вуказѣ написано.

По Его Императорскаго величества указу инопр иказу святѣйшаго синода, а подоношенію каморъ коллегіи опричислѣніи обрѣтающихся вгороде казани благодѣленныхъ нищихъ отставныхъ салдатъ и салдатскихъ матерей кмонастырямъ подаче имъ на 1727, 1728, 1729 годы жалованья, велѣно изоной каморъ коллегіи вколлегію экономій сообщить обстоятелную вѣдомость всего россійскаго государства вовсехъ губерніяхъ, вкоторыхъ городѣхъ имянно бо-

годѣленные нищие обрѣтаются и коликое ихъ гдѣ число, какъ мужеска, такъ и женска полу людей, и кто имянъ и когда опредѣленъ, и нынѣ толикоель число налицо, или излишніе имѣютца, и откуда кто и искакихъ чиновъ, и суказамиль или безуказовъ присланы и неимѣетъ ли кто изъ нихъ кромѣ тѣхъ богодѣленъ собственныхъ своихъ дворовъ или какого пропитанія, такъ же и родственниковъ и свойственниковъ, которыебъ могли ихъ пропитать, и какое имъ жалованье и искакихъ доходовъ, и откуда вдачу производится; акакъ оная вѣдомость искаморъ коллегіи прислана будетъ, тогда втой коллегіи эконому потѣмъ вѣдомостямъ разсмотрѣть генерално, можетъ ли она тѣхъ нищихъ накакой трактаментъ содержать и искакихъ доходовъ имянно: и буде можетъ или неможетъ оной колегіи требовать указного опредѣленія отвысокого сената изкаморъ коллегіи овышеписанномъ учинитьбы По Его Императорского величества указу, а вколлегію экономіи указъ отомъ посланъ.

А посправкѣ въ каморъ коллегіи ввышеписанныхъ городѣхъ показанные поружной книге 207-го году и посенатскимъ вѣдомостямъ и подуховному штату нищие какъ мужеска, такъ и женска полу, кто имяны и когда опредѣленъ и нынѣ толикоель число налицо или излишніе имѣются и откуда кто и искакихъ чиновъ и суказамиль или безуказовъ присланы, и имѣетъ ли кто изъ нихъ кромѣ тѣхъ богодѣленъ собственные свои дворы или какое пропитаніе такъ же и родственниковъ свойственниковъ, которыебъ могли ихъ пропитать и жалованье имъ (кромѣ новагорода, казани, галича, смоленска и можайска) вдаче былоль и искакихъ доходовъ о томъ вкаморъ коллегіи по справкѣ здѣлами извѣстія неимѣется.

VIII.

(Къ дѣлу № $^{401}/_{273}$ Октября 31).

Изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода: вприсланномъ вколегію Экономіи требовании написано, дабы изъ коллегіи Экономіи въ Святѣйшій Синодъ взнесть вѣдомость, сначала опредѣленія въ Андреевскомъ монастырѣ, что при Москвѣ, зазорныхъ дѣтей, когда сколько оныхъ тутъ принято, и какое къ пропитанію ихъ учрежденіе учинено, и колико ихъ, возращеноль и учатсяли, чего и что на нихъ казны вросходъ изошло, накакіе потребы имянно по годамъ.

А вколегіи экономіи по справкѣ; въ андреевской монастырь вприеме зазорныхъ дѣтей:

въ 724-мъ году изгубернской канцеляріи 65 человѣкъ, изкоторыхъ померло 28 человѣкъ.

въ 725-мъ году Майя 11-го дня изноводѣвча монастыря 32 человѣка, изкоторыхъ померло 15 человѣкъ.

въ 726-мъ году Генваря 11 дня изноводѣвичья жъ монастыря 15, да октября въ 25-мъ числѣ 7.

въ 727-мъ году Сентября 7-го дня 7-мъ, да октября 18-го дня 16 человѣкъ.

Итого съ 726-го году 45 человѣкъ, из которыхъ померло 23 человѣка, бѣжалъ 1.

Да въ нынѣшнемъ 729-мъ году вприеме изгубернской канцеляріи 3 человѣка,

итого вприеме 145 человѣкъ.

истого числа померло 66 человѣкъ, бѣжалъ 1,

нынѣ налицо 78 человѣкъ.

А вподанномъ истого андреевскаго монастыря навигатора тихона реткина вѣденіи написано,

изоныхъ зазорныхъ детей учатца а имянно:

воокончаніи ариѳметике 10 человѣкъ,

воариѳметике жъ вразныхъ наукахъ 22,

писать учатся словесному 5 человѣкъ,

псалтири учать 4,
часословы учать 20,
азбуки учать 17,
итого 78 человѣкъ.

авпрошломъ 724-мъ году поприсланному блаженные и вѣчно достойные памяти Его Императорского величества писанномъ собственною Его Императорского величества рукою лейбгвардіи хкапитану, что нынѣ Святѣйшаго Синода оберъ прокурору, а колегіи экономіи член, кгосподину баскакову попредложенным отнего Господина баскакова пунктамъ указу тѣмъ зазорнымъ дѣтемъ положено каждому человѣку вгодъ напропитаніе и наодежду, наобувь и напротчѣе что книмъ подлѣжитъ денегъ по 3 рубли 50 копѣекъ человѣку.

Муки по 2 четверти сосминою человѣку.

Солоду поосмине.

Крупъ овсяныхъ по полугарцу человѣку на мѣсяцъ.

Мяса наденъ по полчетверти фунта человѣку.

Снятковъ 62-м человѣкомъ на мѣсяцъ четверикъ.

Соли на мѣсяцъ по ѳунту человѣку.

И стого 724-го году насодержаніе тѣхъ дѣтей денежные казны определѣнному для надзирания книмъ капитану якову кожевникову вотпуску и унего посвидетельству поросходнымъ книгамъ вросходе навслкие мелочные росходы,

а имянно:

въ 724-м году впокупке

12 блюдъ деревянныхъ дано 24 копейки.

70 торелокъ 32 копѣекъ

100 ложекъ 15 копѣекъ

2 ставца 4 копейки

6 солоницъ 8 копѣекъ

5 подсвешниковъ спроволокою 20 копѣекъ.

4 горшка вчемъ есть варить 8 копѣекъ

8 кувшиновъ 16 копѣекъ

4 корчаги для ставки квасу 7 копѣекъ

Стягъ говядины рубль 60 копѣекъ

4 четверика снятковъ рубль 60 копѣекъ

8 пудъ соли рубль 92 копейки

наоные снятки инасоль 4 кулька 4 копейки

Накормъ зазорнымъ дѣтемъ калачей печеныхъ хлѣбовъ нарубль 20 копѣекъ.

Для резания хлѣбовъ 3 ножика 15 копѣекъ.

Молока на 41 копейку.

Рубцовъ говяжихъ на 32 копейки.

Нарубахи дѣтемъ 531 аршинъ холста 8 рублевъ 38 копѣекъ.

1 рубаха шитая 8 копѣекъ.

Нашубы 53 овчины 6 рублевъ 9 копѣекъ.

Наопушку тѣхъ шубъ 10 аршинъ крашенины 25 копѣекъ.

Портъньмъ отшитья 14 шубъ 84 копейки

нитокъ для шитья рубахъ на 24 копейки.

35 паръ чириковъ 4 рубли 94 копейки.

55 паръ чулковъ 5 рублевъ 35 копѣекъ.

для учения дѣтей 62 азбуки печатныхъ рубль 24 копѣйки

Напостели 40 войлоковъ коровьихъ 3 рубли 20 копѣекъ.

600 свѣчь сальныхъ рубль 20 копѣекъ.

7 гребней роговыхъ для чесания дѣтемъ головъ 12 копѣекъ.

9 фунтовъ мыла 36 копѣекъ.

100 гнѣздъ вениковъ 36 копѣекъ.

лекарства для лѣченія дѣтей на 12 копѣекъ.

для рубки дровъ 8 топоровъ рубль 60 копѣекъ.

водовозной лошеди сѣна 2 воза 70 копѣекъ.

заузду 9 копѣекъ.

отподковки оной лошеди 10 копѣекъ.

заоглобли всани 1 копейка.

Деревянной посуды:

15 чашъ, 10 вѣдръ водяныхъ, 7 лаханей, 6 шаекъ, 2 ковша, 6 корытъ, 3 лукошка, 3 ушата, 2 решета, 7 лопатъ 2 рубли 12 копѣекъ, а почему порознь неросписано.

2 котла желѣзныхъ вѣдръ пошти 2 уполовника желѣзныхъ 2 рубли 80 копѣекъ

для забивки наумершихъ гробовъ гвоздья на 1 копѣйку.

для чистки пролубей пѣшня 5 копѣекъ

за 3 крышки глиненыхъ ктрубамъ 2 копейки

для воски смонастыря сору одне саласки 6 копѣекъ.

Натопление кѣлей за 8 саженъ березовыхъ дровъ 10 рублевъ 60 копѣекъ.

кчуланамъ 4 замка висячихъ 18 копѣекъ.

Итого въ 725-м году вросходе 60 рублевъ 2 копейки.

въ 725-мъ году вросходе:

53 пуда 11 фунтовъ свѣжей говядины поразнымъ ценамъ 19 рублевъ 21 копейка 1/2.

10 пудъ 17 фунтовъ соленой 3 рубли 65 копѣекъ.

15 рубцовъ 94 копейки.

10 фунтовъ масла коровья 32 копейки.

120 яйцъ 42 копейки.

Молока на 1 копейку.

Четверть 6 четвериковъ снятковъ 5 рублевъ 60 копѣекъ.

Соли 39 пудъ 9 рублевъ 36 копѣекъ.

для взвешиванья мяса и протчего забезменъ 20 копѣекъ.

2300 свѣчь сальныхъ 4 рубли 68 копѣекъ

втрапезу ножикъ 5 копѣекъ.

для учения дѣтей 60 часовниковъ 24 рубли 60 копѣекъ.

30 псалтырей 12 рублевъ 60 копѣекъ.

огородныхъ сѣменъ на 3 рубли на 4 копѣйки, а каковыхъ порознь непоказано.

для дѣла скамей долото 5 копѣекъ.

дѣтемъ нарубахи инапортки 18 аршинъ холста 37 копѣекъ.

гашниковъ кпорткамъ на 1 копейку.

нашитье 13 пятинокъ нитокъ 33 копейки.

для ставки квасовъ 14 корчагъ 29 копѣекъ.

вкѣльи для варенія щей и каши горшковъ на 6 копѣекъ.

для ѣствы 100 ложекъ красныхъ 15 копѣекъ.

ктрубамъ 4 крышки глиненыхъ 8 копѣекъ.

4 замка висячихъ 35 копѣекъ.

для мытья дѣтей за 18 фунтовъ мыла 72 копейки.

для чесания 6 гребней роговыхъ 12 копѣекъ.

больнымъ дѣтемъ лекарства на 11 копѣекъ.

вшколу песочные часы 6 копѣекъ.

вшколу жъ и вкѣльи за 14 оконницъ 5 рублевъ 60 копѣекъ.

намельницу 4 насеки 18 копѣекъ.

насечки, что капусту рубять, 2 фунта стали да 4 насѣчки 30 копѣекъ.

для топления кѣлей, и поварни, и бани 10 саженъ дровъ 13 рублевъ.

надроважъ 760 бревенъ еловыхъ, да 45 столбовъ 27 рублевъ 64 копѣйки 1/2.

пошлинъ, прикольнаго и накладныхъ 2 рубли 62 копейки.

вбаню напаренья дѣтей, 200 гнѣздъ вениковъ 51 копейка 1/2

отпочинки бочекъ, тчановъ и кадокъ, и запокупные оброчи, и отнабивки бочаромъ рубль 41 копейка.

умершимъ насавоны 12 аршинъ холста 18 копѣекъ.

1 ветошка 3 копейки.

захамутъ водовозной лошеди 42 копейки.

подрятчику запоставку поподряду назазорныхъ дѣтей полотна рубашечнаго 656 аршинъ, портошного 328 аршинъ 1/2, 176 паръ чириковъ, 176 паръ чулковъ, данакамзолы синей крашенины 290 аршинъ, наподкладку полотна 304 аршина, накафтаны серого сукна 433 аршина, нашубы и наодеялы 604 овчины, 57 шапокъ, наопушку шубъ и одеялъ пестрой крашенины 81 аршинъ 41 рубль, а почему порознь нерасписано.

Итого въ 725-м году вросходе 180 рублевъ 64 копейки 1/2.

въ 726-м году:

Говядины свѣжей 45 пудъ 15 рублевъ 8 копѣекъ.

2 стяга 2 рубли 42 копейки.

говядиныжъ солѣной 20 пудъ 30 фунтовъ 8 рублевъ 20 копѣекъ.

масла коровья 10 фунтовъ 30 копѣекъ.

170 яйцъ 51 копейка.

2 четверти 2 четверика снятковъ 7 рублевъ 20 копѣекъ.

соли 38 пудъ 9 рублевъ 12 копѣекъ.

2550 свѣчь сальныхъ 5 рублевъ 91 копейка.

мыла 32 фунта рубль 28 копѣекъ.

подзолья на мытье рубахъ на 10 копѣекъ.

больнымъ дѣтемъ калачей на 58 копѣекъ.

дѣтемъ же 40 крестовъ медныхъ 8 копѣекъ.

для чесания головъ 7 гребней роговыхъ 10 копѣекъ.

2 оконницы слюденыхъ вбаню 14 копѣекъ.

дѣтемъ 68 паръ чириковъ 7 рублевъ 49 копѣекъ.

ктрубамъ 5 крышекъ глиненыхъ 7 копѣекъ.

портнымъ отшитья назазорныхъ дѣтей 62 шубъ 3 рубли 22 копейки.

41 одѣяла 2 рубли 46 копѣекъ.

66 кафтановъ 3 рубли 60 копѣекъ.

58 камзоловъ 2 рубли 90 копѣекъ.

100 аршинъ снурку 6 копѣекъ.

накафтаны 37 портищъ сполпортищемъ, гарусныхъ черныхъ пуговицъ 52 копейки.

8 колодокъ пуговицъ нитеныхъ синихъ 7 копѣекъ.

4 золотника гарусу черного 8 копѣекъ.

напоясы 200 аршинъ тесмы нитеной 30 копѣекъ.

гашниковъ кпорткамъ на 4 копейки.

для шитья войлоковъ и протчего 7 пятинокъ нитокъ 18 копѣекъ ½.

черныхъ нитокъ на обшивку петель на 15 копѣекъ.

для ѣствы дѣтемъ 6 ставцовъ 8 копѣекъ.

7 блюдъ 17 копѣекъ.

200 ложекъ 21 копѣйка.

5 чашъ хлѣбныхъ, 6 блюдъ, лохань 19 копѣекъ.

2 ушата, лахань, шайка 17 копѣекъ.

8 вѣдръ водяныхъ 7 копѣекъ ½.

7 лопатъ 8 копѣекъ.

1 решето 2 копейки.

котелъ мѣдной вѣсомъ пудъ 4 фунта 14 рублевъ 52 копейки.

забольныую квашню 57 копѣекъ.

для воски воды станъ колесъ 80 копѣекъ.

заподковку водовозной лошеди 30 копѣекъ.

кводовозной телѣге тяжи 5 копѣекъ.

для пареньѣ дѣтей 625 гнѣздъ вениковъ рубль 39 копѣекъ.

вбаню зашайку заковшъ 2 копейки.

для ставки квасовъ 22 корчаги 38 копѣекъ.

задѣло сошниковъ 10 копѣекъ.

для топлѣния кѣлей и поварни за 2120 деревъ елевыхъ 3-х саженныхъ да за 2 плениცы осиновыхъ 50 рублевъ 56 копѣекъ.

10 саженъ дровъ 12 рублевъ.

пошлинъ и столбового 7 рублевъ 42 копейки.

для таскания дровъ 6 веревокъ лычныхъ 6 копѣекъ.

дѣтемъ для учения писма стопа бумаги сѣрой 60 копѣекъ.

дѣсть пищей бумаги 8 копѣекъ.

перьевъ гусиныхъ на 5 копѣекъ.

20 перьевъ каменныхъ 40 копѣекъ.

6 чернилицъ 3 копейки.

керакса 2 копейки.

напостели 14 войлоковъ коровьихъ рубль 12 копѣекъ.

для обивки вшколе вокнахъ ставней и дверей 9 полстей коровьихъ 90 копѣекъ.

за 1000 мелкихъ гвоздей 20 копѣекъ.

за 100 ускихъ ремней 24 копейки.

росадныхъ и протчихъ сѣменъ на 84 копейки.

для мази обуви масла конопляного и дехтю на 19 копѣекъ.

отпочинки бочекъ, кадокъ и отнабивки обручей 53 копейки.

за 7 кадокъ дубовыхъ большихъ накапусту рубль 80 копѣекъ.

для переделки печи кирпичю, сырцу, израсцовъ, проволоки, крючковъ, глины и запеределку рубль.

навяску саней водовозныхъ и назапертки за 10 фунтовъ пенки 6 копѣекъ.

для рубки дровъ топоръ 14 копѣекъ.

хкоробкамъ 2 замка висячихъ 22 копейки.

онымъ зазорнымъ дѣтемъ вдень рожества христова отславленъ 37 копѣекъ ½.

итого въ 726 году вросходѣ 170 рублевъ 12 копѣекъ ½.

въ 727-м году:

Говядины свежей 64 пуда 19 фунтовъ поразнымъ ценамъ 16 рублевъ 52 копейки.

соленого мяса 15 пудъ 25 фунтовъ 4 рубли 53 копейки.

масла коровья 10 фунтовъ 37 копѣекъ.

яйцъ 222—62 копейки.

снятковъ четверть 2 четверика 4 рубли 32 копейки.

соли 30 пудъ 7 рублевъ 20 копѣекъ.

2250 свѣчь сальныхъ 5 рублевъ 1/4.

чириковъ 157 паръ 16 рублевъ.

чулковъ 211 паръ 23 рубли 95 копѣекъ.

7 гребней 12 копѣекъ.

для учения дѣтей 61 перо каменныхъ рубль.

52 пера гусиныхъ 3 копейки.

6 дестей бумаги 48 копѣекъ.

чернилъ на 6 копѣекъ.

рубашечного полотна 707 аршинъ 12 рублевъ 99 копѣекъ.

портошного и подкладошного 562 аршина 7 рублевъ 31 копейка.

накамзолы 270 аршинъ крашенины 5 рублевъ 67 копѣекъ.

книмъ пуговицъ гарусныхъ 32 портища 48 копѣекъ.

отдѣла камзоловъ 3 рубли 96 копѣекъ.

нашитье 16 пятинокъ нитокъ 47 копѣекъ.

нитокъ же на обшивку камзоловъ на 33 копейки.

для топлѣния кѣлей и поваренъ, и школъ 10 саженъ дровъ 12 рублевъ.

1730 деревъ елевыхъ 3-х саженныхъ 66 рублевъ 55 копѣекъ.

пошлинъ прикольного изгонщикомъ 3 рубли 97 копѣекъ.

80 ложекъ, 7 чашъ, 1 решето 20 копѣекъ 1/2.

15 шаекъ 15 копѣекъ.

8 лопатъ 8 копѣекъ.

1 ковшъ 2 копейки.

1 тчанъ 24 копейки.

10 обручей надчаны большихъ 51 копейка.

отпочинки бочекъ, кадокъ, ушатовъ и отнабивки обручей рубль 21 копейка.

вшколы ктрубамъ 2 крышки глиненыхъ 2 копейки.

6 корчагъ 11 копѣекъ.

мыла 36 фунтовъ рубль 44 копейки,

200 гнѣздъ вѣниковъ 47 копѣекъ.

отпочинки ключей и замковъ 6 копѣекъ.

напомела рогожной куль 1 копейка.

сани пошевни 20 копѣекъ.

водовозной лошади накормъ сѣна 26 возовъ 11 рублевъ 40 копѣекъ.

отпочинки вшколахъ и втрапезе окончинъ, завставленые за 75 стеколъ и за 4 фунта свинцу 99 копѣекъ.

для повяски сохи и хомута пенки на 3 копейки.

огородныхъ сѣменъ на 2 рубли на 95 копѣекъ 1/2.

для наказания дѣтей 2 плетки малѣнкие 3 копѣйки.

отпочинки 20 паръ чириковъ 10 копѣекъ.

для мази чириковъ дехтю на 14 копѣекъ.

Итого въ 727 году вросходе 215 рублевъ 30 копѣекъ 1/4.

въ 728-мъ году:

Говядины свѣжей 44 пуда 27 фунтовъ 13 рублевъ 57 копѣекъ 1/2.

соленого 23 пуда 2 фунта 8 рублевъ 21 копѣйки.

масла коровья 25 фунтовъ 87 копѣекъ 1/2.

полведра посного 45 копѣекъ.

250 яйцъ 50 копѣекъ.

соли 36 пудъ 8 рублевъ 9 копѣекъ 1/2.

снятковъ четверть 2 четверика 3 рубли 98 копѣекъ.

больнымъ дѣтемъ колачей на 5 копѣекъ.

лекарствъ на 6 копѣекъ.

1800 свѣчь сальныхъ 3 рубли 78 копѣекъ.

чириковъ 76 паръ 10 рублевъ 50 копѣекъ.

чулковъ 76 паръ 9 рублевъ 79 копѣекъ.

7 гребней роговыхъ 10 копѣекъ 1/2.

для учения дѣтей 30 перьевъ каменныхъ 60 копѣекъ.

десть бумаги 8 копѣекъ.

рубашечнаго полотна 694 аршина 20 рублевъ 83 копѣйки.

портошного и подкладопиного и наобшивку войлоковъ 584 аршина 11 рублевъ 68 копѣекъ.

накамзолы 275 аршинъ крашенины 9 рублевъ 50 копѣекъ.

накафтаны сѣрого сукна 343 аршина 18 рублевъ 86 копѣекъ 1/2.

книмъ пуговицъ роговыхъ 72 портища 3 рубли 24 копейки.

мѣдныхъ камзольныхъ 47 портищъ рубль 41 копѣйка.

отдѣла 55-ти кафтановъ 4 рубли 40 копѣекъ.

65-и камзоловъ 5 рублевъ 20 копѣекъ.

отшитья 144-хъ рубахъ, 108 портковъ, 7-ми платковъ утиральныхъ рубль 44 копейки.

нашитье 4 пятинки нитокъ 12 копѣекъ.

14 войлоковъ коровьихъ 84 копейки.

для топления кѣлей, и поварни, и бани, и школъ 100 деревъ березнику 12 рублевъ.

1179 деревъ елевыхъ 3-хъ саженныхъ 66 рублевъ.

пошлинъ и прикольного изгонщикомъ 5 рублевъ 64 копейки.

для выстаскиванія дровъ 5 веревокъ 24 копейки 1/4.

8 вѣдръ, 7 лопатъ, 4 блюда, 2 ковша, уполовникъ 29 копѣекъ 1/2.

1 рѣшето 1 копейка 1/2.

отпочинки бочекъ, кадокъ, тчановъ и отнабивки обручей 87 копѣекъ.

10 корчагъ 14 копѣекъ.

2 крышки трубяныхъ 2 копейки 1/2.

мыла пудъ 10 фунтовъ рубль 28 копѣекъ.

для паренья дѣтей 450 гнездъ вениковъ рубль 3 копейки 1/2.

отпочинки вшколахъ и вкѣльяхъ 19 стеклянныхъ оконницъ 35 копѣекъ.

для починки печей полфунта проволоки 8 копѣекъ.

80 кирпичю сырцу 7 копѣекъ.

отдела печнику 20 копѣекъ.

для воски воды станъ колесъ 27 копѣекъ.

отпочинки ушатовъ, шаекъ 2 копейки.

отпочинки 3-хъ заступовъ да лому 9 копѣекъ.

запокупное водовозной лошеди 5 возовъ сѣна 3 рубли.

отподковки той лошеди 10 копѣекъ.

огородныхъ разныхъ сѣменъ на 45 копѣекъ.

сѣеной росады за 43 сажени рубль 32 копейки.

отмолотья трехъ осминъ овса накисель дѣтемъ 10 копѣекъ.

нагашники и кхомуту 7 фунтовъ пенки 6 копѣекъ.

кбанной двери зачепь, за замокъ висячей 4 копейки.

Итого въ 728-мъ году подекабрь мѣсяцъ вросходе 231 рубль 87 копѣекъ. И о томъ росходе и о означенномъ о зазорныхъ дѣтехъ определѣніи вверховный тайны советъ и вколегиі экономиі вѣдениі взнесены и поопределѣнию верховного тайного совета вооной андрѣевской монастырь кнадзиранию зазорныхъ дѣтей намѣсто оного кожевникова определѣнъ изоборъ афицеровъ алексѣй львовъ, а вбытность ево львова втотъ монастырь вросходе денегъ вьнынѣшнемъ 729-мъ году,

а имянно:

куплено 2 скала гантирскихъ 8 рублевъ.

30 скалъ мѣдныхъ 15 рублевъ.

30 трайцъ натеровъ мѣдныхъ 9 рублевъ.

30 цыркулей простыхъ и троеножныхъ сперьями 22 рубли 50 копѣекъ.

10 досокъ каменныхъ 2 рубли.

ариѳметикъ печатной 2 рубли 25 копѣекъ.

геометрия писменная 80 копѣекъ.

геометрия печатная 2 рубли.

60 перьевъ каменныхъ 2 рубли 40 копѣекъ.

стопа книжной доброй бумаги 2 рубли.

дапоприговоромъ колегиі экономиі, а поподаннымъ оной определѣннаго вандреевскомъ монастыре флигель одъютанта алексѣя львова доношеніямъ насодержаніе оныхъ зазорныхъ дѣтей нанынѣшней 729 навесь годъ 260 рублевъ, а начто оные деньги вросходъ издержаны будутъ, отомъ ему львову велѣно репортовать.

Итого внынѣшнемъ 729-мъ году вросходе 326 рублевъ 5 копѣекъ.

Всего ввышеозначенныхъ годѣхъ заниженописанные материалы вросходе.

а имянно

	Руб.	Коп.
Для ученія зазорныхъ дѣтей 62 азбуки	1	24
60 часослововъ	24	60
30 псалтырей	12	60
2 скала гантирскихъ пальмовыхъ	8	—
2 скала мѣдныхъ	15	—
30 трайцъ патеровъ мѣдныхъ	9	—
30 цыркулей простыхъ и троеножныхъ сперьями	22	50
10 досокъ каменныхъ	2	—
ариѳметикъ печатной	2	25
геометрия писменная	—	80
геометрия печатная	2	—
171 перо каменныхъ	4	40
перьевъ гусиныхъ	—	8
стопа да 8 дестей пищей бумаги	2	64
стопа серой бумаги	—	60
6 чернильницъ	—	3
вшколу песошные часы	—	6
керакса	—	2
чернилъ	—	6
надѣтей 40 крестовъ мѣдныхъ	—	8

Сьесныхъ припасовъ:

	Руб.	Коп.
Говядины свѣжей 206 пудъ 57 фунтовъ	64	39
3 стяга говядины свѣжей	4	2
говядины солѣной 69 пудъ 34 фунта	24	59
рубцовъ	2	26
масла коровья пудъ 15 фунтовъ	1	86½
полведра посного	—	45
яйцъ 642	1	63
снятковъ 7 четвертей	22	70
соли 151 пудъ	35	69½
наоную соль и наснятки 4 кулька	—	4
10400 свѣчь сальныхъ	20	57½
для мытья дѣтей мыла 3 пуда 25 фунтовъ	5	8
намытье рубахъ подзолья на	—	10
больнымъ дѣтемъ лекарства на	—	29
калачей на	—	68
хлѣбовъ на	1	20
для резания хлѣбовъ 4 ножика	—	20
для чесания головъ 35 гребней	—	56
354 пары чириковъ	40	93
342 пары пары чюлковъ	39	9
отпочинки 20 паръ чириковъ	—	10
накафтаны сукна серого 343 аршина	18	86½
нашубы 53 овчины	6	9
накамзолы крашенины 555 аршинъ	15	42
подрятчику за поставку по подряду назазорныхъ дѣтей полотна рубашечнаго 656 аршинъ, портошного 328 аршинъ 2 четверти, 176 паръ чириковъ, 176 паръ чюлковъ, данакамзолы синей крашенины 290 аршинъ, наподкладку полотна 304 аршина, накафтаны сѣрого сукна 473 аршина, нашубы и наодеялы 604 овчины, 57 шапокъ, наопушку шубъ иоделлъ 81 аршинъ пестрой крашенины, а почему порознь ценами нерosписано	41	—
нарубахи холста 1964 аршина	42	78
рубаха шитая	—	8
портошного и подкладошного 1146 аршинъ	18	99
портнымъ отшитья 76 шубъ	4	6
41-го одеяла	2	46

	Руб.	Коп.
121-го кафтана	8	—
123-хъ камзоловъ	12	6
144-хъ рубахъ, 108 портковъ, 7 платковъ утиральныхъ	1	—
накафтаны 69 портицъ сполпортищемъ пуговицъ гарусныхъ черныхъ	1	—
роговыхъ 72 портища	3	24
нитеныхъ синихъ 8 колодокъ пуговицъ		7
Накамзолы 47 портицъ пуговицъ медныхъ	1	41
4 золотника гарусу черного	—	8
Напоясы и нагашники тесмы нитеной на	—	35
нашите платья 40 пятинокъ нитокъ	1	10½
наобшивку петель черныхъ нитокъ на	—	48
нашитье рубахъ нитокъ на	—	24

Деревянныхъ припасовъ:

	Руб.	Коп.
8 ставцовъ, 29 блюдъ, 408 ложекъ, 70 тарелокъ, 29 чашъ, 6 ковшей, 6 солоницъ, 5 ушатовъ, 24 шайки, 18 ведръ, 9 лоханей, 29 лопатъ, 4 решета, 3 лукошка осиновыхъ, уполонникъ	4	84
5 подсвешниковъ спроволокою	—	20
для чищенья пролуби пѣшня	—	5
отдѣла сошниковъ	—	10
котелъ мѣдной въ 10 пудъ въ 4 фунта	14	52
2 котла желѣзныхъ вѣдръ пошти 2 уполовника	2	80
квашня большая да тчанъ	—	81
11 замковъ висячихъ и отпочинки замковъ и задверную чепь	—	85
для ставки квасоцъ 56 корчагъ, 7 горшковъ, 8 кувшиновъ	1	29
ктрубамъ 16 крышекъ глиненыхъ	—	21½
для топлѣния кѣлей и поварни школъ 38 саженъ да 10 деревъ березовыхъ дровъ	59	60
надроважъ 5789 деревъ елевыхъ 3-хъ саженныхъ да 2 пленицы осиновыхъ 45 столбовъ	210	75½
пошлинъ, и прикольного, и накладныхъ	19	65
для таскания дровъ веревокъ на	—	30½
для паренья дѣтей 1485 гнѣздъ вѣниковъ	3	77
напостели 68 войлоковъ коровьихъ двойныхъ	5	16
для обивки вшколахъ ставней и дверей за 9 полстей коровьихъ	—	90
книмъ ремней имелкихъ гвоздей на	—	44
отпочинки 19 оконницъ и завставленые вокончицы за 75 стеколъ и за 2 фунта свинцу	1	30
вшколы ивкѣльи за 16 окончинъ слюденыхъ	5	74
огородныхъ разныхъ сѣменъ и сѣменой росады на	8	60½
отпочинки бочекъ, кадокъ и отнабивки обручей и за 7 кадокъ дубовыхъ	6	65
для передѣлки печи кирпичю сырцу изразцовъ, проволоки, крючковъ, глины и занередѣлку	1	35
навяску саней и назаверки 17 фунтовъ пенки, да напомела рогожной куль	—	16
для рубки дровъ 9 топоровъ	1	74
отпочинки 3-х заступовъ далому	—	9
водэвозной лошеди накормъ за 33 воза сѣна	15	10

	Руб.	Коп.
отподковки той лошеди	—	50
узда, хомуть, оглобли, тяжи	—	27
для воски смонастыря сору засаласки	—	6
для воски воды станъ колесъ сани пошевни	1	—
для взвешиванья мяса и протчего за безменъ	—	20
для дѣла скамей долото	—	5
насѣчки, что капусту рубятъ 2 фунта стали да 4 сѣчки	—	30
памеляницу 4 пасѣки	—	18
отмолотья накисель 3-х осминъ овса	—	10
онымъ зазорнымъ дѣтемъ вдень рожества христова отславленья	—	$37^1/_2$
для наказания дѣтей 2 плѣти	—	3
для мази обуви масла конопляного и дехтю на	—	33
для збивки гробовъ гвоздей на	—	1
насодержаниежъ зазорныхъ дѣтей вотпуску нанынѣшней 729 годъ	260	—
а оные деньги держаны вросходъ изъвзятыхъ измосковской святѣйшаго синода канцелярiи кстроенiю монастырей денегъ		
итого вросходѣ	1184	$1^1/_2$

IX.

(Къ дѣлу № 486/11 Декабря 22).

Служащіе въ Московской Типографіи.

Мѣстные на жалованьѣ.

Директоръ: Ѳедоръ Поликарповъ:

Справщики:

Монахъ Ѳеологъ
Иванъ Григорьевъ
Андрей Ивановъ
Степанъ Гембицкій
Чтецъ Илья Васильевъ
Писецъ Алексѣй Ивановъ
Петръ Васильевъ

Канцеляристы:

Иванъ Яковлевъ
Иванъ Полонскій

Копіисты:

Матѳей Кутазниковъ
Матѳей Никоновъ
Порфилій Протопоповъ

Мастеровые на жалованьѣ мѣстные:

Наборщики: Иванъ Парняковъ,
тогожъ печатнаго двора изъ старинныхъ мастеровъ по опредѣленiю директора Ѳедора Поликарпова марта 3 дня 716 года; поручная запись имѣется.

Петръ Степановъ,
изъ школы Греко-латинской по опредѣленiю дьяка Гаментова.

Ѳедоръ Егоровъ,
изъ вольныхъ людей, а изъ какихъ того не показано, по опредѣленiю егожъ Поликарпова, iюля дня 718 года; поручная запись имѣется.

Петръ Козминъ,
изъ дворцоваго чина, по опредѣленiю секретаря Михаила Морсочникова, марта 22 дня, 723 года; поручная запись имѣется.

Василій Алексѣевъ сынъ Говоровъ,
изъ нижегородцевъ, а какого чину не показано, за помѣтою директора Ѳедора Поликарпова, августа 8 дня 720 года; поручная запись имѣется.

Алексѣй Говоровъ,
тогожъ отца сынъ, а какого чину, не показано; по опредѣленiю протектора 722 года августа дня; поручная запись имѣется.

Артемій Еремѣевъ сынъ Дементьевъ,
изъ какого чина, не показано, за помѣтою директора Поликарпова апрѣля 30-го, 706 года; поручная запись имѣется.

Дмитрій Леонтьевъ,
изъ с.-петербургскихъ нынѣ вновь опредѣленный, по роскосовацiи тая типографiи.

Андрей Ивановъ,
изъ типографскихъ старинныхъ.

Иванъ Петровъ,
отецъ у него былъ наборщикомъ, за помѣтою директора Поликарпова ноября 15-го 714 года; поручная запись имѣется.

Яковъ Колесовъ,
изъ с.-петербургскихъ.

Борисъ Никитинъ,
изъ школы латинской, по опредѣленiю его же, Поликарпова, марта 8 дня, 716 года; запись есть.

Алексѣй Михайловъ,
отецъ его былъ того печатнаго двора разборщикомъ; за помѣтою его же, Поликарпова; поручная запись имѣется.

Иванъ Калининъ,
отецъ его былъ наборщикомъ, за помѣтою его же, Поликарпова; поручная запись имѣется, которой опредѣлена къ новоприборному седьмому стану въ 729 году.

Передорщики:

Михаилъ Шестиковъ,
того же печатнаго двора изъ мастеровыхъ людей; по опредѣленію Александроневскаго монастыря архимандрита Петра, февраля 8 дня 724 г.: поручная запись имѣется.

Алексѣй Никитинъ,
того же печатнаго двора изъ мастеровыхъ; за помѣтою директора Ѳедора Поликарпова, ноября 10 дня 714 года; поручная запись имѣется.

Илья Михайловъ,
изъ конюшеннаго чину; за помѣтою его же, Поликарпова, октября 3 дня, 719 года; поручная запись имѣется.

Спиридонъ Нестеровъ,
изъ типографскихъ мастеровыхъ; по опредѣленію его же, Поликарпова, февраля 28 дня, 721 г.: поручная запись имѣется.

Яковъ Ѳедотовъ,
села Патріарша Голенищева бобыльскій сынъ: за помѣтою его же, Поликарпова іюня 14 дня 720 года. Поручная имѣется.

Стахей Ивановъ,
изъ церковниковъ; за помѣтою дьяка Ивана Гаментова, маія 23 дня, 722 года. Поручная запись имѣется.

Иванъ Ивановъ,
изъ купечества, за помѣтою его же Поликарпова, ноября 25 дня, 721 года; поручная запись имѣется.

Осипъ Тихоновъ,
дворцоваго села бобыльскій сынъ; по опредѣленію протектора, что нынѣ преосвященный епископъ казанскій и муромскій, Гавріила, сентября 27 дня 722 года; поручная запись имѣется.

Степанъ Казанцевъ,
изъ школьниковъ латинскаго ученія; по опредѣленію протектора Гавріила, сентября 29 дня, 1722 года; поручная запись имѣется.

Голохтіонъ Васильевъ,
изъ школьниковъ, за помѣтою дьяка Ивана Гаментова, іюня 26 дня 722 года; поручная имѣется.

Василій Игнатьевъ,
изъ церковниковъ, за помѣтою директора Ѳедора Поликарпова, февраля 9 дня 721 года, поручная запись имѣется.

Алексѣй Викулинъ,
изъ типографскихъ мастеровыхъ людей, по опредѣленію Симонова монастыря архимандрита Петра, что нынѣ Александроневскаго монастыря, марта 6-го дня, 724 года. Поручная есть.

Никита Ивановъ,
изъ церковниковъ, за помѣтою его же Поликарпова, іюня 22 дня 719 года. Поручная имѣется.

Ѳедоръ Артемьевъ,
тая жъ типографіи изъ мастеровыхъ, за помѣтою его же, Поликарпова, іюля 15 дня 719 г. Поручная имѣется.

Андрей Іевлевъ,
города Мурома изъ посадскихъ, за помѣтою директора Ѳедора Поликарпова, іюня 25 дня 711 г.; поручная запись имѣется.

Иванъ Никоновъ,
изъ церковниковъ, по опредѣленію протектора Гавріила, октября 20 дня 722 года. Поручная запись имѣется.

Тимоѳей Ивановъ,
изъ санктъ-петербургскихъ.

Степанъ Аврамовъ,
отецъ у него былъ Патріарша Приказу приставъ: за помѣтою секретаря Михаила Марсочникова, сентябрь 27 дня, 722 году. Поручная запись имѣется.

Михайла Васильевъ,
изъ церковниковъ, за помѣтою директора Ѳедора Поликарпова 715 года Маия 14 дня. Поручная запись имѣется.

Петръ Ѳедоровъ,
изъ церковниковъ, за помѣтою секретаря Михаила Марсотикова, поручная имѣется.

Сергѣй Посниковъ,
Города Шуи изъ купечества, за помѣтою его же Поликарпова Генваря 9 дня 717 года. Поручная запись имѣется.

Василій Гурскій,
изъ школьниковъ, по опредѣленію протекторскому, сентября 29 дня 722 года. Поручная имѣется.

Левъ Ивановъ,
изъ церковниковъ, за помѣтою директора Ѳедора Поликарпова февраля 27 дня 716 года. Поручная имѣется.

Иванъ Одинцовъ,
изъ С.-Петербургской типографіи.

Семенъ Аѳанасьевъ,
изъ церковниковъ, за помѣтою директора Ѳедора Поликарпова, ноября 17 дня 717 года. Поручная имѣется.

Родіонъ Яковлевъ,
изъ церковниковъ, за помѣтою его же Поликарпова, іюля 27 дня, 727 года. Поручная есть.

Иванъ Сергѣевъ,
отецъ у него былъ книжной переплетчикъ, по опредѣленію протектора генваря 7 дня, 723 года. Запись имѣется.

Иванъ Семеновъ,
изъ типографскихъ мастеровыхъ передарщиковъ опредѣленъ въ 729 году къ седьмому стану. Запись имѣется.

Батыщики.

Михайло Петровъ,
изъ церковниковъ за помѣтою дьяка Ивана Гаментова, въ 722 году, августа въ 1-й день. Поручная запись имѣется.

Прокофій Васильевъ,
отецъ у него былъ наборщикомъ, за помѣтою управляющаго за секретаря Алексѣя Волкова, въ 723 году, сентября 13 дня; запись имѣется.

Павелъ Семеновъ,
изъ санктъ питербурхскихъ.

Василій Ѳедоровъ,
типографскаго же батыщика сынъ, опредѣленъ въ 729 году.

Степанъ Прокофьевъ,
изъ церковниковъ, за помѣтою его же Поликарпова, Маія 30 дня 719 года; поручная запись имѣется.

Иванъ Брагинъ,
изъ церковниковъ, по опредѣленію протектора въ августѣ мѣсяцѣ 722 года; запись имѣется.

Иванъ Сидоровъ,
типографскаго сторожа сынъ, за помѣтою директора Ѳедора Поликарпова, февраля 5 дня 710 года. Запись имѣется.

Иванъ Савельевъ,
изъ санктъ-петербургской типографіи.

Михайло Шипулинъ,
отецъ у него былъ батыщикомъ, за помѣтою его же директора Поликарпова сентября въ 16 день, 722 года; поручная запись имѣется.

Дмитрій Прохоровъ,
отецъ у него былъ батыщикомъ, по опредѣленію Симонова монастыря, что нынѣ Александровскаго монастыря архимандрита Петра, декабря 20 дня, 723 года. Запись имѣется.

Алексѣй Осиповъ,
изъ типографскихъ прибылыхъ сторожей, по предѣленію протектора, апрѣля 23-го дня, 724 года. Запись имѣется.

Семенъ Степановъ,
типографскаго батыщика сынъ, по опредѣленію его же, протектора, въ 722 году; Запись имѣется.

Стефанъ Аѳанасьевъ,
изъ церковниковъ, по опредѣленію директора Поликарпова, декабря 7 дня, 711 года, запись имѣется.

Иванъ Козьминъ,
типографскаго батыщика сынъ, по опредѣленію дьяка Ивана Гаментова въ 716 году, запись имѣется.

Федоръ Андреевъ,
типолитографскихъ мастеровыхъ людей, за помѣтою Поликарпова, февраля 8 дня 716 года. запись имѣется.

Иванъ Степановъ,
изъ церковниковъ, по опредѣленію секретаря Морсочникова, сентября 29-го 722 года. Поручная имѣется.

Иванъ Семеновъ,
изъ церковниковъ, по опредѣленію директора Ѳедора Поликарпова, марта 21 дня 716 года. Запись есть.

Борисъ Исаевъ,
изъ церковниковъ, по опред. директора Поликарпова мая 2 дня, 713 года.

Иванъ Емельяновъ,
изъ латинской школы сторожъ, по опред. протекторскому въ 722 году, поручная запись есть.

Иванъ Ивановъ,
шуяникъ изъ бобылей, по опред. Поликарпова февраля 10 дня 713 года. Запись есть.

Ѳедоръ Елизарьевъ,
Сибирскаго Приказу изъ скорняшнаго мастерства, по опредѣленію Поликарпова, апрѣля 11 дня, 716 г. Запись есть.

Ѳедоръ Романовъ,
изъ церковниковъ, по опредѣленію егоря Поликарпова, маія 20 дня, 719 г. Запись есть.

Иванъ Васильевъ,
изъ церковниковъ, по опредѣленію секретаря Морсогникова, маія 2 дня, 723 г. Запись есть.

Данило Постниковъ,
шуяникъ изъ бобылей, по опред. Поликарпова. Поручная есть.

Семенъ Мироновъ,
изъ торговыхъ походныхъ, по опред. Поликарпова. Запись есть.

Григорій Аврамовъ,
Патріарша Приказу приставовъ сынъ, по опред. протекторскому іюня 11 дня, 724 года. Запись есть.

Сергѣй Сидоровъ,
типографскаго мастерового сынъ, по опред. Поликарпова сентября 11 дня, 719 г. Запись есть.

Дмитрій Шульцовъ,
изъ учениковъ грыдорованнаго мастерства, по опред. его же Поликарпова въ нынѣшнемъ 729 г. къ новоприборному седьмому стану.

Разночинцы:

Столяры 2:
Тимоѳей Алексѣевъ,
изъ старинныхъ типографскихъ мастеровыхъ. Запись есть.

Ѳедоръ Ѳедоровъ,
изъ купечества, по опред. дьяка Ивана Гаментова, іюня 5 дня, 722 года. Запись есть.

Рудникъ Андрей Антоновъ,
изъ купечества, по опред. нынѣ Александроневскаго монастыря архимандрита Петра, тогда бывшаго Симонова монастыря.

Олифленикъ одинъ
Лукьянъ Шокуровъ,
изъ старинныхъ типографскихъ, по опред. директора Григорья Замятнина.

Кузнецы 2:
Ѳедоръ Ильинъ,
изъ купечества по опред. директора Ѳед. Поликарпова. Запись есть.

Аѳонасій Григорьевъ,
изъ дворцоваго крестьянства, по опред. его же Поликарпова въ 708 году, марта 4 дня; запись есть

Лавочникъ Алексѣй Ѳедоровъ,
изъ купечества, переплетчиковъ сынъ.

Сторожей 5 человѣкъ:
Матвѣй Борисовъ,
изъ сторожей Греческой школы, по опред. директора Замятнина генваря 30 дня 725 году. Запись есть.

Матвѣй Андреевъ,
изъ церковниковъ, по опред. егоря Замятнина декабря 2 дня, 725 года. Запись есть.

Андрей Колесо,
изъ иностранныхъ старинный сторожъ.

Илья Петровъ,
изъ дворцовыхъ, по опред. директора О. Поликарпова, октября 3 дня 719 года: запись есть.

Михайла Өедоровъ,
изъ церковниковъ, по опред. Симонова монастыря, нынѣ Александроневскаго, архимандрита Петра въ 723 году іюля въ 26. Поручная запись есть.

Греческой школы сторожъ
Иванъ Марковъ,
изъ черкасянъ, по определенію Гаментова, іюля 6-го 1722 года. Запись есть.

Безжалованные токмо получають отъ азбукъ за литье и чищенье попудно, сколько кто пудъ отольетъ:
Пунцонщикъ Евсевій Блазновъ,
изъ окольихъ помычиковъ, по опред. дьяка Гаментова въ 722 году Маія въ 23 день: запись есть.

Словолитцы:
Илья Обросимовъ,
отецъ у него былъ обжигальщикъ кирпишной, по опред. директора Поликарпова, іюля 21 дня 713 году; запись есть.

Петръ Обросимовъ,
тогожъ отца сынъ по опред. его жъ, господина Поликарпова февраля 18 дня 716 года; запись есть.

Герасимъ Селезневъ,
изъ учениковъ тогоже словолитнаго мастерства по опред. протекторскому, въ посылку въ низовой Астраханской походъ.

Өедоръ Михайловъ,
изъ дому Пожарскаго, послуживецъ, по опред. его же Поликарпова, ноября 30 дня 717 года; запись есть.

Опредѣленные же безъ жалованья токмо въ прибыли.

Матөѣй Степановъ.
а какого чину отецъ его былъ, того не показано, по опредѣленію дьяка Матвѣя Власова генваря 5 дня 703 года запись есть.

Аөонасей Васильевъ.
изъ церковниковъ по опредѣленію его же Власова декабря 20 дня 704 г. запись есть.

Иванъ Андрѣевъ.
Опредѣленъ въ мѣстные былъ и волею Божіею умре.
изъ церковниковъ по опредѣленію директора господина Поликарпова марта 12 дня 707 года; запись есть.

Семенъ Ивановъ.
Опредѣленъ въ мѣстные былъ и волею Божіею умре.
изъ церковниковъ по опредѣленію его же господина Поликарпова октября 21 дня 712 года; запись есть.

Иванъ Ивановъ.
какого чину того не показано, по опредѣленію дьяка Ивана Гаментова; запись есть.

Михайла Васильевъ.
Опредѣленъ въ мѣстные былъ и волею Божіею умре.
изъ слугъ монастырскихъ по опредѣленію его жъ Гаментова октября 4 дня 715 года; записи нѣтъ.

Якимъ Кириловъ.
Опредѣленъ въ мѣстные былъ и волею Божіею умре.
изъ купечества по опредѣленію директора господина Поликарпова и дьяка Гаментова генваря 22 дня 716 года: запись есть.

Якимъ Андрѣевъ.
изъ крестьянства по опредѣленію его жъ Гаментова марта 12 дня 716 года: записи нѣтъ.

Андрей Ивановъ.
изъ дворцовыхъ по опредѣленію его же Гаментова апрѣля 18 дня 716 года; запись есть.

Петръ Өроловъ.
изъ купечества по опредѣленію его же Гаментова, апрѣля 27 дня 716 года; запись есть.

Аөонасій Смирновъ.
изъ купечества по опредѣленію его же Гаментова сентября 15 дня 716 года; записи нѣтъ.

Мина Борисова.
изъ купечества по опредѣленію его же Гаментова генваря 28 дня 721 года; записи нѣтъ.

Емельянъ Андрѣевъ.
какого чину не показано по опредѣленію его же Гаментова, маія дня 721 года; записи нѣтъ.

Григорій Семеновъ.
изъ купечества по опредѣленію его же Гаментова іюня 1 дня 722 года; запись есть.

Аөонасій Михаиловъ.
изъ типографскихъ батыщиковъ сынъ по опредѣленію его же Гаментова 1 дня 722 года; записи нѣтъ.

Иванъ Исаевъ.
изъ церковниковъ по опредѣленію его же Гаментова іюня 22 дня 722 года; записи нѣтъ.

Григорій Михаиловъ.
изъ купечества по опредѣленію его же Гаментова іюля 2 дня 722 года: запись есть.

Данила Воробьевъ.
изъ церковниковъ по опредѣленію его же Гаментова іюля дня 722 года; запись есть.

Андрѣй Алексѣевъ.
изъ дворцовыхъ по опредѣленію его же Гаментова іюля 2 дня 722 года; записи нѣтъ.

Козма Осиповъ.
изъ типографскихъ батыщиковъ по опредѣленію его Гаментова; запись есть.

Андрѣй Васильевъ.
изъ купечества по опредѣленію его же Гаментова іюля 23 дня 722 года; запись есть.

Василій Алексѣевъ.
изъ типографскихъ батыщиковъ по опредѣленію его же Гаментова, августа 4 дня 722 года; запись есть.

Иванъ Степановъ.
изъ церковниковъ по опредѣленію его же Гаментова августа дня 721 года; записи нѣтъ.

Андрѣй Степановъ.
Курляпской земли по опредѣленію его же Гаментова августа 5 дня; запись есть.

Тимоѳѣй Кондратьевъ.
изъ тередорщиковъ по опредѣленію секретаря Михайла Морсочникова августа дня 722 года; запись есть.

Григорей Петровъ.
изъ типографскихъ служителей по опредѣленію его же Морсочникова; запись есть.

Махайла Аѳонасьевъ.
изъ подключшиковъ по опредѣленію его же Морсочникова сентября 4 дня 722 года; запись есть.

Никифоръ Ивановъ.
а о чинѣ и скаски и поручной записи нѣтъ по опредѣленію его же Морсочникова сентября 19 дня 722 года.

Ѳедоръ Ѳедоровъ.
изъ слугъ монастырскихъ по опредѣленію его же Морсочникова; запись есть.

Иванъ Кучинъ.
изъ аптеки нижней водошной мастеръ по опредѣленію его Морсочникова октября дня 722 года; запись есть.

Яковъ Моэзеровъ.
а о чинѣ его не показано по опредѣленію его же Морсочникова генваря 18 дня 723 года; запись ести.

Аѳонасій Андрѣевъ.
изъ польской породы города Цильны по опредѣленію его же Мурсочникова генваря 18 дня 723 года; запись есть.

Иванъ Семеновъ.
изъ церковниковъ по опредѣленію его же Морсочникова марта 27 дня 723 года; запись есть.

Іванъ Алексѣевъ.
полаты оружейной изъ мастеровыхъ по опредѣленію его же Морсочникова апрѣля 6 дня 723 года; запись есть.

Василій Прохоровъ.
изъ типографскихъ батыщиковъ по опредѣленію его же Морсочникова, запись есть апрѣля 30 дня 723 года.

Козма Семеновъ.
изъ церковниковъ по опредѣленію его же Морсочникова, іюля 23 дня 723 года; записи нѣтъ.

Тимоѳѣй Михаиловъ.
изъ церковниковъ по опредѣленію его же Морсочникова, августа 31 дня 723 года; записи нѣтъ.

Федоръ Никитинъ.
изъ церковниковъ по опредѣленію засекретаря Алексѣя Волкова, запись есть; октября 30 дня 723 года.

Василій Тимоѳѣевъ.
изъ церковниковъ по опредѣленію его же Волкова, записи нѣтъ; октября 31 дня 723 года.

Осипъ Федоровъ.
изъ крестьянства по опредѣленію его же Волкова, записи нѣтъ; генваря 10 дня 724 года.

Алексѣй Даниловъ.
сказки и о чинѣ не показано токмо запись есть, по опредѣленію его же Волкова; генваря 17 дня 724 года.

Григорій Яковлевъ.
изъ церковниковъ по опредѣленію дьяка Ивана Гаментова.

Кононъ Тимоѳѣевъ.
изъ церковниковъ по опредѣленію его же Волкова, запись есть; февраля 2 дня 724 года.

Иванъ Артѣмьевъ.
изъ типографскихъ наборщиковъ по опредѣленію его же Волкова, февраля 11 дня 724 года; запись есть.

Андрѣй Алексѣевъ.
изъ церковниковъ по опредѣленію его же Волкова, записи нѣтъ; марта 21 дня 724 года.

Козма Семеновъ.
о чинѣ не показано, записи нѣтъ, по опредѣленію его же Волкова, маія дня 724 года.
о чинѣ не показано, записи нѣтъ, по опредѣленію его же маія дня 724 года.

Корнилъ Артѣмьевъ.
изъ типографскихъ наборщиковъ сынъ, по опредѣленію его же Волкова, іюля 21 дня 724 года; записи нѣтъ.

Иванъ Алексѣевъ.
изъ купечества по опредѣленію его же Волкова, записи нѣтъ; октября 17 дня 724 года.

Ларіонъ Сибирскій.
изъ купечества о опредѣленіи директора Григорьева Замятина и Волкова; запись есть.

Мастеровыхъ людей:

Рээстръ вышеозначеннымъ обрѣтающимся въ типографіи мѣстнымъ на жалованье также и опредѣленнымъ безъ жалованья въ прибыль съ показаніемъ каждаго по именамъ ихъ по присланнымъ изъ канцеляріи свидѣтельствамъ мужиска полу душъ промеморіямъ въ какой стягъ и когда, изъ типографіи о комъ отвѣтствовано, или о комъ не отвѣтствовано за непресылкою промеморій.

Жалованные наборщики:

Иванъ Парняковъ.
объ ономъ Парняковѣ по присланномъ изъ канцеляріи свидѣтельствѣ душъ промеморіи отвѣтстволапо въ 725 году, что оной въ типографіи обрѣтается дѣйствитильнымъ наборщикомъ, жалованье получая.

Петръ Степановъ.
объ ономъ Степановѣ отвѣтствовано въ такой же силѣ.

Федоръ Егоровъ.
въ присылкѣ промеморіи не было, того ради не отвѣтствовано.

Петръ Козминъ.
въ присылкѣ промеморіи не было, не отвѣтствовано.

Василій Алексѣевъ сынъ Говоровъ.
объ ономъ Говоровѣ отвѣтствовано въ 725 году іюля 23 дня, что обрѣтается дѣйствительнымъ на жалованье.

Алексѣй Говоровъ.
объ ономъ Говоровѣ отвѣтствовано въ 724 году октября въ 23, что обрѣтается дѣйствительнымъ получая жалованье.

Артемей Еремѣевъ сынъ Деминъ.
объ ономъ Деменинѣ отвѣтствовано въ 724 году іюля дня, что обрѣтается дѣйствительнымъ на жалованье.

Дмитрей Леонтьевъ.
присылки промеморіи не было также изъ санктъ питербургскихъ.

Андрѣй Ивановъ.
запросное письмо прислано въ февралѣ сего 730 года токмо еще не отвѣтствовано.

Иванъ Петровъ.
промеморіи въ присылкѣ не было.

Яковъ Колѣсовъ.
не было же-понеже изъ санктъ Петербургскихъ

Борисъ Никитинъ.
объ ономъ Никитинѣ отвѣтствовано въ 724 году іюля дня, что обрѣтается дѣйствительнымъ получая жалованья.

Алексѣй Михайловъ.
объ ономъ Михайловѣ отвѣтствовано въ 724 году, что обрѣтается на жалованье дѣйствительнымъ.

Иванъ Калининъ.
объ ономъ Калининѣ отвѣтствовано въ 725 году апрѣля въ 13, что обрѣтается дѣйствительнымъ получая жалованье.

Тередорщики:

Михайло Шестиковъ.
въ присылкѣ промеморіи не было.

Алексѣй Никитинъ.
объ ономъ Никитинѣ отвѣтствовано въ 726 году августа въ 23, что обрѣтается дѣйствительнымъ получая жалованья.

Илья Михайловъ.
объ ономъ Михайловѣ отвѣтствовано въ 724 году апрѣля 28 дня, что обрѣтается дѣйствительнымъ получая жалованья.

Спиридонъ Нестеровъ.
объ ономъ Нестеровѣ отвѣтствовано въ 724 году марта 4 дня, что обрѣтается дѣйствительнымъ получая жалованья.

Яковъ Федотовъ.
въ присылкѣ промероріи не было.

Стахей Ивановъ.
въ присылкѣ промеморіи не было.

Иванъ Ивановъ.

Осипъ Тихановъ.

Степанъ Казанцевъ.
въ присылкѣ промеморіи не было.

Голохтіонъ Васильевъ сынъ Чижевъ.
объ ономъ Чижевѣ отвѣтствовано въ 724 году генваря 16 дня, что обрѣтается дѣйствительнымъ получая жалованья.

Василій Игнатьевъ.
объ ономъ Игнатьевѣ отвѣтствовано въ 725 году, что обрѣтается до указу въ отрѣшенныхъ за излишествомъ, а нынѣ опять въ мѣстныхъ по прежнему.

Алексѣй Викулинъ.
въ присылкѣ промеморіи не было.

Никита Ивановъ.
объ ономъ Ивановѣ отвѣтствовано въ 724 году что обрѣтается дѣйствительнымъ на жалованье.

Федоръ Артемьевъ.
объ ономъ Артемьевѣ отвѣтствовано въ 724 году іюля дня, что обрѣтается дѣйствительнымъ получая жалованье.

Андрей Іевлевъ.
объ ономъ Іевлевѣ отвѣтствовано въ 724 году апрѣля въ 14, что обрѣтается дѣйствительнымъ получая жалованье.

Иванъ Никоновъ.
объ ономъ Никоновѣ отвѣтствовано въ 724 году сентября 9 дня, что обрѣтается дѣйствительнымъ и жалованье получаетъ, а былъ тогда разборщикомъ.

Тимоѳѣй Ивановъ.

Степанъ Аврамовъ.

Михайло Васильевъ.
въ присылкѣ промеморіи не было.

Петръ Федоровъ.
въ присылкѣ промеморіи не было.

Сергѣй Посниковъ.
объ ономъ Посниковѣ отвѣтствовано въ 723 году декабря 31 дня, что обрѣтается дѣйствительнымъ.

Василей Гурской.
Левъ Ивановъ.
въ присылкѣ промеморіи не было.

Иванъ Одинцовъ.
въ присылкѣ промеморіи не было понеже санктъ петербургской.

Семенъ Аѳонасьевъ.
въ присылкѣ промеморіи не было.

Родіонъ Яковлевъ.
объ ономъ Яковлевѣ отвѣтствовано въ 725 году по запросному письму дѣйствительнымъ.

Іванъ Сергѣевъ.
въ присылкѣ промеморіи не было.

Іванъ Семеновъ.
въ присылкѣ не было жъ.

Батыщики.

Михайло Петровъ.
объ ономъ Петровѣ отвѣтствовано въ 725 году ноября 8 дня что обрѣтается дѣйствительнымъ получая жалованье.

Прокоѳей Васильевъ.
въ присылкѣ не было жъ.

Павелъ Семеновъ.

Василей Ѳедоровъ.

Степанъ Прокоѳьевъ.

Іванъ Брагинъ.
въ присылкѣ промеморіи не было.

Іванъ Сидоровъ.

Іванъ Савельевъ.
въ присылкѣ не было жъ.

Михайло Шипулинъ.
объ ономъ Шипулинѣ по присланной изъ канцеляріи свидѣтельства мужеска полу душъ промеморіи изъ типографіи отвѣтствовано октября 26 дня 715 года, что оной въ типографіи обрѣтается дѣйствительнымъ.

Дмитрей Прохоровъ.
объ ономъ Прохоровѣ отвѣтствовано въ 725 году генваря 8 дня что обрѣтается дѣйствительнымъ. получая жалованье.

Алексѣй Осиповъ.
въ присылкѣ не было.

Семенъ Степановъ.
объ ономъ Степанове по присланной изъ канцеляріи свидѣтельства мужеска полу душъ промеморіи изъ типографіи отвѣтствовано въ 724 году что оной въ типографіи обрѣтается дѣйствительнымъ на жалованье.

Стефанъ Аѳонасьевъ.
въ присылкѣ была въ 724 году и отвѣтствовано, что обрѣтается дѣйствительнымъ на жалованье.

Іванъ Козминъ.
въ присылкѣ не было.

Ѳедоръ Андрѣевъ.
о ономъ Андрѣевѣ отвѣтствовано въ 725 году генваря дня что обрѣтается дѣйствительнымъ получая жалованья.

Іванъ Степановъ.
объ ономъ Степановѣ отвѣтствовано въ 724 году генваря 10 дня что обрѣтается дѣйствительнымъ получая жалованье.

Іванъ Семеновъ.
объ ономъ Семеновѣ отвѣтствовано въ 725 году что обрѣтается дѣйствительнымъ получая жалованья.

Борисъ Исаевъ.
объ ономъ Исаевѣ отвѣтствовано въ 724 году октября 31 дня что обрѣтается дѣйствительнымъ получая жалованья.

Іванъ Емельяновъ.
въ присылкѣ не было.

Іванъ Івановъ.
объ ономъ Ивановѣ отвѣтствовано въ 723 году декабря 31 дня, что обрѣтается дѣйствительнымъ.

Ѳедоръ Елизарьевъ.
объ ономъ Елизаровѣ отвѣтствовано въ 725 году августа дня, что обрѣтается дѣйствительнымъ.

Ѳедоръ Романовъ.
объ ономъ Романовѣ отвѣтствовано въ 723 году декабря 19 дня что обрѣтается дѣйствительнымъ.

Иванъ Васильевъ.
объ ономъ Васильевѣ отвѣтствовано, что обрѣтается на жалованьѣ дѣйствительно.

Данило Посниковъ.
объ ономъ Посниковѣ отвѣтствовано, что обрѣтается на жалованьѣ дѣйствительно у оряжскихъ дѣлъ въ 723 году.

Семенъ Мироновъ.
объ ономъ Мироновѣ по присланной изъ канцеляріи свидѣтельства мужеска полу душъ промеморіи изъ типографіи отвѣтствовано марта 4 дня 725 года, что оной въ типографіи обрѣтается дѣйствительнымъ на жалованьѣ.

Григорей Аврамовъ.
объ ономъ промеморіи въ присылкѣ не было.

Григорей Яковлѣвъ.
опредѣленъ въ прибылыя батыщики по указу безъ жалованья декабря 29 дня 724 года и нынѣ онъ не дѣйствительный, которой между прибылыми въ реэстрѣ написанъ ниже сего: опредѣленъ въ прибылые до указу безъ жалованья.

Сергѣй Сидоровъ.
промеморіи въ присылкѣ не было.

Дмитрей Шульцовъ.
промеморіи въ присылкѣ не было.

Разночинцы:

Столяры 2.

Тимоѳей Алексѣевъ,
объ ономъ Тимоѳеевѣ отвѣтствовано, что обрѣтается на жалованьѣ дѣйствительно въ 724 году въ 9 день.

Ѳедоръ Ѳедоровъ.
объ ономъ столярѣ отвѣтствовано въ такой же силѣ въ 723 году.

Рудникъ:

Андрей Антоновъ.

Олиѳленникъ:

Лукьянъ Шокуровъ.
объ оныхъ двухъ въ присылкѣ промеморіи не было жъ.

Кузнецы 2:

Ѳедоръ Ильинъ.
объ ономъ Ильинѣ отвѣтствовано, что обрѣтается на жалованье дѣйствительно въ 725 году

Аѳонасей Григорьевъ.
объ ономъ Григорьевѣ отвѣтствовано въ 724 году, что обрѣтается кузнецомъ дѣйствительно на жалованье.

Лавочникъ Алексѣй Ѳедоровъ у продажныхъ книгъ.
объ ономъ Алексѣевѣ отвѣтствовано по запросному письму, что написанъ въ батыщики, онъ же и у лавочной продажи на жалованьѣ.

Сторожей:

Матоѳй Борисовъ.

Объ ономъ Борисовѣ отвѣтствовано, что обрѣтается дѣйствительно въ Греческой школѣ сторожемъ и жалованье получаетъ.

Матоѣй Андрѣевъ.

Объ ономъ Андрѣевѣ отвѣтствовано, что обрѣтается дѣйствительно разборщикомъ, а въ 725 году опредѣленъ въ старосты.

Андрей Колѣсо.

Объ ономъ Колесѣ отвѣтствовано въ 724 г., что обрѣтается дѣйствительный сторожъ и жалованный.

Илья Петровъ.

Объ ономъ Петровѣ промеморіи въ присылкѣ не было, понеже былъ въ Петербургской типографіи рудникомъ.

Михайло Ѳедоровъ.

Въ присылкѣ объ ономъ Ѳедоровѣ промеморіи не было.

Греческой школы сторожъ.

Иванъ Марковъ.

Объ ономъ Марковѣ въ такой же силѣ отвѣтствовано, что жалованье получаетъ въ 724 году.

Безжалованныя токмо получають отъ азбукъ за литье и чищенье попудно, сколько кто пудъ отольетъ:

Пунцонщикъ.

Евсевей Блазновъ.

Объ ономъ Блазновѣ отвѣтствовано по присланной промеморіи, что у пунсоннаго дѣла получая жалованье дѣйствительнымъ, понеже тогда и пунсончики получали жалованье погодно по 30 руб., а нынѣ задѣльныя деньги.

Словолитцы:

Илья Обросимовъ.

Петръ Обросимовъ.

Объ оныхъ Ильѣ да Петрѣ Обросимовыхъ отвѣтствовано, что оные словолитцами обрѣтаются дѣйствительно и жалованье получаютъ, понеже тогда словолитцы получали годовое жалованье по 28 рублевъ по 50 коп. на годъ, а нынѣ получаютъ задѣльныя деньги.

Герасимъ Селѣзневъ.

Объ ономъ Селезневѣ промеморій въ присылкѣ не было.

Ѳедоръ Михайловъ.

Объ ономъ Михайловѣ отвѣтствовано въ такой же силѣ въ 726 году, что обрѣтается словолитцомъ дѣйствительно получая жалованье по 28 руб. по 50 коп. на годъ.

Опредѣленныя въ прибыль безъ жалованья.

Батыщики:

Малаѳѣй Степановъ.
Аѳонасій Васильевъ.
Иванъ Андрѣевъ.
Семенъ Ивановъ

промеморій въ присылкѣ не было.

Иванъ Ивановъ—умре.
Михайла Васильевъ

въ мѣстныхъ жалованныхъ. промеморій не вынашевалъ.

Якимъ Кириловъ

промеморіи въ присылкѣ не значится.

Якимъ Андрѣевъ.
Андрей Ивановъ.
Петръ Ѳроловъ

промеморіи въ присылкѣ не значится.

Аѳонасей Смирновъ—умре.
Мина Борисовъ

промеморіи не было въ присылкѣ.

Демьянъ Андрѣевъ.

Объ ономъ Андреевѣ отвѣтствовано, что определенъ въ прибылые до указу безъ жалованья въ 724 году марта 30 дня.

Григорей Семеновъ

отвѣтствовано въ такой же силѣ въ 724 году.

Аѳонасей Михайловъ

промеморіи въ присылкѣ не было.

Иванъ Исаевъ

промеморіи въ присылкѣ не было.

Григорей Михайловъ

объ ономъ Михайловѣ отвѣтствовано, что опредѣленъ въ прибылые безъ жалованья.

Данило Воробьевъ

былъ опредѣленъ мѣстнымъ и волею Божіею умре.

Андрѣй Алексѣевъ

въ присылкѣ промеморіи не было.

Козьма Осиповъ.

Объ ономъ Осиповѣ отвѣтствовано, что обрѣтается въ опредѣленіи прибылымъ батыщикомъ безъ жалованья въ 725 году, 18-го дня октября.

Андрей Васильевъ.
Василей Алексѣевъ.
Иванъ Степановъ

промеморіи въ присылкѣ не было.

Андрей Степановъ,

отвѣтствовано, что обрѣтается въ опредѣленіи прибылымъ безъ жалованья.

Тимоѳей Кондратьевъ,

промеморіи въ присылкѣ не было.

Григорей Петровъ.
Михайло Аѳонасьевъ.
Никифоръ Ивановъ.
Ѳедоръ Ѳедоровъ.
Иванъ Кучинъ.

Промеморій въ присылкѣ не было.

Яковъ Маэзеровъ.

Отвѣтствовано, что опредѣленъ въ прибылыя, безъ жалованья, и данъ ему вольной пашпортъ отъ типографіи.

Аөонасей Андрѣевъ.
Иванъ Семеновъ.
Иванъ Алексѣевъ.
Василей Прохоровъ.
Козьма Семеновъ.
Тимоөей Михайловъ.
Өедоръ Никитинъ.
Василій Тимоөеевъ.
Промеморій въ присылкѣ не было.

Осипъ Өедоровъ.
Алексѣй Даниловъ.
Кононъ Тимоөеевъ.

Иванъ Артемьевъ.
Андрей Алексѣевъ.
Козьма Семеновъ.
Промеморій въ присылкѣ не было.

Корнило Артемьевъ,

отвѣтствовано, что опредѣленъ въ прибылые до указу безъ жалованья сентября 1-го дня 725 году.

Иванъ Алексѣевъ.
Ларіонъ Сибирскій.

Промеморіи въ присылкѣ не было.

X.

(Къ дѣлу отъ 5 марта за №$\frac{505}{39}$. (См. стр. 703).

Реестръ изъ доношенія Синодальнаго секретаря Василья Тишина объ отправленныхъ въ Москву канцелярскихъ служителяхъ и казенныхъ вещахъ Синодальной канцеляріи.

Служители, которые нынѣ прибыли:

Канцеляристы:
Василій Заводинъ.
Стефанъ Ивановъ.
Дементій Корнышевъ.

Итого 3 человѣка

Копеисты:
Өедоръ Поповъ.
Илья Горинъ.
Аөанасій Исаковъ.
Егоръ Петровъ.
Өедоръ Погожей.
Осипъ Звѣревъ.
Андрей Кондаковъ.
Иванъ Муриновъ.

Итого 8 человѣкъ.

Солдаты:
Аөанасій Соколовъ.
Иванъ Новокрещеновъ.
Стефанъ Лазаревъ.
Никифоръ Бавыкинъ.
Гаврило Мозинъ.
Елизаръ Симаковъ.
Наумъ Шабановъ.

Итого 7 человѣкъ.

Да изъ гребцовъ Аөанасій Ларіоновъ 1 человѣкъ.

Всего 19 человѣкъ

Вещей казенныхъ привезено въ Москву:

Двѣ чернильницы сребряные, столовые съ песочницами и съ колокольчиками,

десять чернилицъ оловянныхъ столовыхъ

суконъ столовыхъ красныхъ девять, да черныхъ три, итого двѣнадцать,

три запавѣски что были у окошекъ таотяные зеленые,

завѣска крашенинная да два лоскута шпалеровъ зѣло ветхихъ чѣмъ нынѣ оберчены были тѣ вещи,

подсвѣшниковъ пять оловянныхъ да два мѣдныхъ,

три подсвѣшника желѣзныхъ,

трои щипцы мѣдные,

сундукъ за синодальною и преосвященнаго Рафаила епископа Псковскаго и Нарвскаго печатми съ денежною казною, въ которомъ пооставленой отъ Савастьяна Зыкова вѣдомости надлежитъ быть денежные казны двѣ тысячи пятьсотъ девяносто рублей шестдесятъ одна копѣйка,

дву рублевиковъ русскихъ тритцать девять,

червонцовъ нѣмецкихъ двѣнатцать,

манета небольшая серебреная,

двѣ чарки серебреные, въ томъ числѣ одна вызолочена,

печать бывшей санктъ питербурхской типографіи сталная,

часы столовые мѣдные золоченые попорченые,

два ящика съ красками и съ финифтомъ взятые для храненія у живописца

Ивана Адольскаго, которые онъ при отъѣздѣ своемъ въ Москву объявилъ, и по пересмотрѣ запечатаны синодалною и его Адольскаго печатми,

сундукъ книгъ всякаго званія печатныхъ и письменныхъ, которые оставлены были при отъѣздѣ Святѣйшаго правительствующаго Сунода въ Москву въ повытьѣ расколническихъ дѣлъ, да тутъ приложены и греческіе и латинскіе книги взятые послѣ бывшаго въ Россіи греческаго попа изъ Гварнизонной канцеляріи въ 725 году, о которыхъ оставленные и реэстры имѣются,

двѣ книги записные всякихъ указовъ и опредѣленій бывшаго духовнаго приказу отъ 1701 до 718 года, переплетены въ кожѣ,

да во оной канцеляріи по осмотру въ задней палатѣ явились и взяты въ Москву жъ:

ящикъ, а счемъ невѣдомо замкнутой путрянымъ замкомъ и ключа не пріискано и печати нѣтъ, а подписанъ тако, сей ящикъ съ дѣлами подъячего Василья Репьева,

другой ящикъ, у котораго замокъ имѣется жъ, а ключа и подписки нѣтъ, и счѣмъ невѣдомо жъ,

третей ящикъ на которомъ подписано: сей ящикъ съ синодскими дѣлами;

да три свяски писемъ покинутыхъ въ нижнемъ шкафѣ, водной знатно присланные изъ Кіевской епархіи съ синодскихъ указовъ въ ту епархію посланныхъ копій, въ другой черные реэстры и вѣдомости о разныхъ дѣлахъ,

въ третьей копіи съ указовъ и съ жалованныхъ древнихъ грамотъ.

А дѣла канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода которые были прежніе до 728 года и оставлены при отъѣздѣ Святѣйшаго Синода, кромѣ тогда въ Москву взятыхъ тамо въ Санктпитербурхѣ у повытчиковъ по реэстрамъ, тѣ коемуждо повытчику нынѣ и взять сюда приказано всѣ безъ остатка, а которые происходили въ бывшей тамо Тіунской конторѣ до 1728 года а въ 728 году описываны и принимапы въ синодальную канцелярію всѣ безъ изъятія по учиненнымъ реэстрамъ, и съ тѣми реэстрами не списывая съ нихъ другихъ реэстровъ за множествомъ, вручены Гроицкому протопопу Іоанну Симеонову съ краткою токмо запискою и съ роспискою, которая при семъ сообщается.

А изъ дѣлъ въ Синодальной канцеляріи отъ начала 728 года происшедшихъ, что тамо довелось оставить то по размѣткѣ изъ записныхъ книгъ особными реэстрами выписано, и тѣ дѣла оставлены по реэстрамъ, съ которыхъ и здѣсь обрѣтаются копіи съ роспискою жъ, а прочые и съ тѣми записными 728 года книгами дѣла всѣ и инструкція отъ Святѣйшаго Синода оставленная, взяты и привезены въ Москву.

Казенныхъ же вещей, что при отправленіи своемъ успѣли переписать въ Санктпитербурхѣ осталось въ синодальныхъ палатахъ:

образъ пресвятыя Богородицы въ окладѣ,

образъ царя Константина и матери его Елены въ рамахъ,

образъ Знаменія Пресвятыя Богородицы мѣрою противъ чюдотворнаго безъ окладу,

образъ Пресвятые Богородицы всѣмъ Скорбящимъ Радосте болшой, на немъ два вѣнца и цѣпь серебряные, убрусецъ и два ожерелица жемчужные.

Въ верхней полатѣ гдѣ было засѣданіе судейское и въ аудіенціи ихъ осталось:

Часы стѣнные боевые со всѣмъ ихъ уборомъ,

два тріангуля съ указами настолными золоченые,

трои кресла судейскіе,

одинатцать стуловъ орѣховыхъ плетеныхъ и сподушками, толко у двухъ подушекъ нѣтъ,

налой протоколистской обитъ зеленымъ сукномъ,

конклюзія о коронаціи Блаженныя памяти Государыни императрицы Екатерины Алексіевны на бѣлой тафтѣ слѣнтами,

лахань оловянная,

рукомойникъ жестяной и слоханкою жестяною жъ,

поставъ орѣховой нѣмецкой работы, въ которомъ была синодальная архива,

ящикъ, а въ немъ образъ пресвятые богородицы старинной безъ окладу, на которомъ и платъ тафтяной красной знатно тотъ, что взятъ изъ Кіева,

шесть стуловъ столярнаго дѣла обитыхъ кожею,

столъ судейской болшой круглой

столъ протоколистской обитъ зеленымъ сукномъ,

четыре шкафа столярныхъ втомъ числѣ два съ стеклами, которые имѣются, одинъ въ секретарской полатѣ, а три въ тѣхъ полатахъ гдѣ сидѣли канцелярскіе служители,

въ верхнемъ апартаментѣ гдѣ была прежде сего типографская контора снизу вшедъ на лѣвой рукѣ за двемя первыми порозжими полатами взадней казенкѣ положены книги правда воли монаршей, присланные изъ новгородской губернской канцеляріи іунія 5-го дня 1728 года тысяча сто девяносто одна книга въ томъ числѣ одна неполная,

тамъ же положена и взятая отъ бывшаго архимандрита Маркелла Родышевскаго рухлядь, и запечатано синодальною печатью,

тамъ же изъ оставленной отъ Севастьяна Зыкова прежней описи положено:

подушка триповая,

подносъ деревянной писанной болшой,

стопочникъ желѣзной при немъ шнуръ шелковой лазоревой,

два заслона отъ печей железныя,

седмь прутовъ железа отъ старой верейки,

а въ другой тѣхъ же синодальныхъ верхнихъ полатъ половинѣ снизу вшедъ на правой рукѣ въ трехъ полатахъ положены бывшей Санктпитербурхской типографіи матеріалы и книги и листы,

а за тѣми полатами въ собственной казенкѣ которая оставлена была отъ канцеляриста Савастьяна Зыкова за замкомъ, а никому о ней извѣстія не оставлено, толко отомкнута вто время, какъ изъ нея вынятъ хрустальный крестъ и посланъ въ Москву въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, обрѣтаются нѣкакіе писмянные старинные знатно курьезные впереплетѣ книги, да книги правда воли Монаршей, а между тѣмъ тутъ ящикъ у котораго неимѣется ни замка ни печати и розломанъ и внемъ книги жъ и дѣла также и врогожѣ оберчены черные писма и того всего въ оной казенкѣ описать было вскорѣ невозможно и для того оставлена оная за печатью токмо спреди обрѣтающеюся типографскаго лавочника Андрея Недьекова, а надлежитъ оную казенку ежели повелено будетъ описать протопопу Іоанну Симеонову,

новая синодальная верейка подъ лазаревою краскою свеслы, которая куплена въ 727 году дана тритцать рублей, оставлена на синодальномъ дворѣ въ нижнихъ каменныхъ сѣняхъ подсмотрѣніемъ правящаго закапрала солдата Семена Назарова,

тутъ же на дворѣ подъ евожъ присмотромъ осталось:

триста досокъ пилованыхъ всякихъ рукъ,

да шесдесятъ бревенъ,

на преображенскомъ островѣ на устюжскомъ подворьѣ покупныхъ дровъ тритцать саженъ оставлены заприсмотромъ солдата Семена Гуляева.

а на Санктпитербурхскомъ островѣ оставшихъ сажени стри отданы протопопу для топленія полатъ гдѣ ему дѣла управлять,

а для управленія дѣлъ тамо ему Троицкому протопопу Іоанну Симеонову оставлено:

на его судейской столъ сукно красное,

чернилница оловянная,

подсвѣчникъ оловянной,

другой желѣзной,

тріангуль съ указами настолными золоченой,

три стула столярныхъ, въ томъ числѣ одинъ обитъ трипомъ, а два кожею,

три чепи съ стульями,

кормчая печатная вдесть,

новый завѣтъ печатный вчетверть дести,

духовный регламентъ печатный вчетверть дести,

сводное Уложенье писменное вдесть,

копія съ докладныхъ пунктовъ рукою императорскаго величества подписанныхъ печатная,

плакатъ печатной,

форма о судѣ писменная исполнительнымъ указомъ,

адмиралтейской и генеральной регламенты печатные.

Уставъ воинской печатной,

три указные книжки съ 714 по 722 г. печатные,

ратификація печатная,

Инструкція оберъ-валтъ-мейстерская,

Указъ печатной о бракосочетавающыхся, и присяга,

Указъ о генералѣ рекстмейстерѣ,

Указъ о бѣглыхъ рекрутахъ и матросахъ,

о колодникахъ суказовъ копіи,

да Синодальная печать съ гербомъ императорскаго величества сталная, оставлена у него жъ протопопа для запечатыванія писемъ на почту и указовъ церковникамъ даемыхъ,

да ему жъ протопопу вручены по реэстрамъ оставшіяся послѣ тіунской избы пожитченки умершаго адмиралтейскаго баталіона полковаго попа Михаила Иванова, да церкви жъ Воскресенія Христова что на преображенскомъ острову умершаго попа Петра Миронова, которые приказано ему протопопу продать немедленно,

да ему же вручены взятые за пошлины въ тіунской же избѣ у бывшаго въ ямской слободѣ попа Матфѣя Иванова пожитченки, и приказано буде онъ попъ хочетъ отдать ему взявъ снего пошлины всѣ напредь, а буде нехочетъ принять, то продать, а досталные пошлины, что надлежитъ снего попа доправить,

а для управленія дѣлъ оному протопопу отданъ въ нижнемъ апартаментѣ каменныхъ три полатки, гдѣ была прежде коллегія экономіи, и при немъ на первину велено быть бывшему въ тіунской избѣ подканцеляристу Дмитрею Филипову,

а въ другой половинѣ нижнихъ полатъ гдѣ прежде бывала тіунская кантора положены всякіе вещи оставшыяся отъ бывшей Санктпитербурхской типографіи, которые подъ присмотромъ Андрея Недьекова,

а досталного, что сверхъ вышепомянутыхъ вѣщей тамо осталось каменныхъ и деревянныхъ и другихъ всякихъ строеней и протчаго, того всего порознь нынѣ за скоростію для наступившаго по полученіи указа вешняго времени имянно не переписывано, но велѣно такую всему со изъясненіемъ опись учинить, и въ Святѣйшій Синодъ прислать по отъѣздѣ насъ нижайшыхъ, Санктпитербурхскаго Троицкаго собора протопопу Іоанну Симеонову, которому дѣлъ оставшыхся правленіе поручено, также и санктпитербурхской бывшей типографіи оставшіе матеріалы и инструменты которые остались завзятыми въ Москву у лавочника Андрея Недьекова, и книги и листы и протчеѣ все велѣно по отъѣздѣ канцеляріи переписать ему жъ протопопу Іоанну Симеонову съ нимъ Недьековымъ.

I.

Указатель личныхъ именъ, встрѣчающихся въ IX томѣ.

Цифры указываютъ на столбцы страницъ текста, а тамъ, гдѣ передъ цифрой стоятъ двѣ буквы *Пр.* разумѣются *Приложенія.*

Б.

В.

Д.

I.

К.

Л.

М.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

II.
Указатель предметовъ.

Е.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

женскаго Приказа о секретномъ допросѣ и обнаженіи попа Вас. Семенова, заявившаго о слышаніи имъ въ церкви непристойныхъ словъ о Государѣ 177; игуменьи Никитскаго мон. о постриженіи вкладчицъ, 178; синод. солдатъ о выдачѣ жалованья, 178—9; придворнаго пѣвчаго Алексѣя Васильева о назначеніи псаломщикомъ въ Арханг. соб., 179—80; Володимеровы Могилевскія пустыни игумена Германа съ братіею о назначеніи новаго игумена, 180; строителя Троицкой Кривоезерской пустыни іеромон. Моисея съ братіею о сборахъ на церк. строеніе, 180—1; сына сторожа Моск. Покровскаго собора объ опред. въ пономари Арханг. собора, 181; попа церкви 9 мучениковъ Мих. Тимофеева, жаловавшагося на оскорбленіе словами Покровскимъ, въ Кудринѣ, попомъ Григ. Максимовымъ, 182; изъ Дух. Дикастеріи о назначеніи игумена въ Никол. Одринъ монастырь, 185; Синод. солдата Лазарева о камнѣ, купленномъ на строеніе семинаріи, который совсѣмъ занесенъ пескомъ, 186—7; игуменьи Моск. Георгіевскаго мон. о новомъ колоколѣ, 187; епархіальныхъ архіереевъ объ исполненіи указа о постриженіи въ женскихъ монастыряхъ, 187; мастеровъ штукатурнаго дѣла о деньгахъ за работу въ Синод. домѣ, 188; бывшаго земскаго дьячка села Спасскаго Гавр. Попова по обвиненію Савvинскимъ іеромонахомъ Захаріею архим. Досиѳея въ приказаніи не молиться за царя, 212—13; Варлаама архіеп. Кіевскаго объ изорваніи помянника съ Высочайшими именами экономомъ Пустыннокіевскаго монастыря, 214; Гедеона еп. Смоленскаго объ отдачѣ казеннаго кирпича и желѣза на строеніе школъ, 215; Иродіона еп. Черниговскаго о назначеніи стряпчимъ архіер. дома Спиридона Щепина, 216; изъ Главной Дворцовой канцеляріи о недопущеніи дворцовыхъ крестьянъ ни въ какіе подряды безъ сношенія съ тою канцеляріей, 216; изъ учрежденнаго Суда объ отпускѣ Соловецкаго архим. Варсанофія, вызывавшагося къ допросу, 217; изъ дому Сильвестра митроп. Казанскаго съ высылкой подможныхъ денегъ полковымъ попамъ векселемъ, 217; Епифанія, еп. Бѣлоградскаго о пріемѣ лазаретныхъ денегъ, 221; Гедеона еп. Смоленскаго о постриженіи учителей, 222; Аарона еп. Корельскаго о поѣздкѣ въ Москву для епаршескихъ нуждъ, 223; изъ полковой канцеляріи Преображ. полка о пріемѣ полковыхъ служителей для лѣченія въ Моск. гофшпиталь, 223; приходскихъ людей Спаса на Воронцовомъ полѣ о назначеніи въ священники дьякона Ив. Михайлова на мѣсто лишеннаго сана (за продерзости) Ив. Васильева, 224; выборнаго крестьянина Селижарова мон. о опредѣленіи игумена, 224; Ософиланта архіеп. Тверского и Кашинскаго объ убійствѣ въ селѣ Воскресенскомъ попа Василья Иванова, 225; б. дьякона подмонастырной слободы Воскрес. Череповскаго мон. Леонтія Авраамова, объ опредѣленіи на прежнее мѣсто, 227; изъ Дух. Дикастеріи о произведеніи въ Пансіинъ монастырь въ архимандриты іеродіакона Никодима, по выбору братіи, 228; выборныхъ Николаевскаго Дудина монастыря о назначеніи игумена, 229; верховыхъ и нижнихъ соборовъ въ Москвѣ протопоповъ о дачѣ имъ по окладу вина церковнаго и воску, 231; изъ Синод. Дворцоваго Приказа о нестроеніи на землѣ Синод. Борисоглѣбскаго Залѣсскаго монастыря полкового штабнаго двора, 235; Никифора, іеромонаха Турецкаго мон. Аспрангелу и др., объ отдачѣ пожитковъ Колом. митрополита Іоанникія изъ грековъ, 236; Гавріила еп. Рязанскаго и Софронія архимандрита Солотчинскаго объ увольненіи послѣдняго за старостію, 237; мурзы Трахмана Бахтіарова Куткина о крещеніи въ православіе, 239; Лаврентія еп. Устюжскаго объ отрѣшеніи отъ домовыхъ дѣлъ секретаря Фирсова за растраты, вмѣстѣ съ вкладчикомъ Арханг. монастыря Пестовскимъ, 242; монаховъ Серпух. Владычина мон. о непорядочномъ житіи игумена Лаврентія, 244; казначея дома митр. Коломенскаго о двойномъ сборѣ лазаретныхъ денегъ, 249; архимандрита Спасскаго Училищнаго мон. Германа о выдачѣ жалов. ученикамъ и учителямъ академіи, 250; ключаря Успенскаго соб. Іоанна Максимова о пересмотрѣ съ описью ризницы, 251; Сильвестра митр. Казанскаго о раскольникахъ, 254 — 5; Соловецкаго архим. Варсанофія о потаенномъ раскольникѣ Крючковѣ, 256; крестьянъ Колоцкаго мон. на игумена и др. объ обидахъ и разореніяхъ, 257; монаха Рабежской пустыни Варлаама объ удостоеніи іеродіаконскаго чина, 260; Солотчина мон. намѣстника съ братіею, по обвиненіямъ стряпчаго Понкратова, 260; поповскихъ старостъ Переславля Залѣсскаго объ опредѣленіи къ сборамъ въ Дух. Приказѣ архим. Андрея, 263; казначея Новинскаго мон. съ братіею о назначеніи игумена, 263; изъ Военной Коллегіи о

стыря опредѣленнаго туда для пропитанія новокрещеннаго иноземца Алекс. Никитина, 569; старосты села Сельца Сузд. еп., Власа Иванова, о возвращеніи въ церковь того же села рѣзного образа Николая Чудотв. 569; изъ Синод. Дворцоваго Приказа о доимочныхъ оброчныхъ деньгахъ съ мельницъ и пр. Синод. села Пушкина, 570; изъ Сл. гр.-латинской Академіи о непринимапіи безъ отпуску учениковъ ея въ хирургическую науку, 572; крестьянина Бочарова по дѣлу о недоданныхъ ему деньгахъ за поставленный лѣсъ на постройку Синодальныхъ палатъ, 573; звонарнаго старосты Моск. Ивановской колокольни о починкѣ ветхостей у колоколовъ, 575; прихожанъ Моск. Никол. церкви, въ Берсеневкѣ, о отрѣшеніи дьякона отъ мѣста за непотребства, 576; отст. обознаго Преображ. полка Вороновскаго о опредѣленіи на мѣсто умершаго капрала Желтухина, 580; Ильинской церкви въ Путивлѣ попа Ст. Иванова по дѣлу о размежеваніи церк. земли, 580—1; купецкаго человѣка Сѣменникова объ отдачѣ поставленныхъ имъ въ Андреевскомъ мон. бочекъ съ поташемъ, 583—4; Ивана Лихачева, внука окольничаго, объ оставленіи при церкви Воскресенія Христова въ Никитскомъ мон. священника Максима Иванова, 592; гостиной сотни Василья Цынбальщикова по дѣлу о разводѣ съ женой умершаго брата его Ивана, 592—3; Рафаила еп. Псковскаго о высылкѣ изъ Москвы въ Ревель къ соборной церкви дьячка Михаила Ѳедорова, 597—8; Успенскаго соб. ключаря Буслаева и попа Ѳед. Никитина съ представленіемъ записныхъ книгъ пошлинныхъ денегъ съ брачущихся, 599; боярскаго сына Сузд. архіер. дома Оборина объ учиненныхъ ему обидахъ отъ секретаря того же дома съ подъячимъ, объ ихъ взяточничествѣ и разныхъ безчиніяхъ, 600; служителя Адріанова Пошехонскаго мон. Жильцова о непорядочныхъ поступкахъ архимандрита и пр., 601; архіеп. Кіевскаго Варлаама и монаст. властей объ обидахъ отъ войта Кіевскаго, 605—6; Кіево-Печерскаго мон. намѣстника о смерти архимандрита Іоанникія, 607; изъ Коллегіи иностр. дѣлъ о дачѣ Высоч. жалованной грамоты новопосвященному Кіевопеч. архимандриту Роману и о перенесеніи мощей перваго митрополита Кіевскаго св. Михаила, 609; изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ о назначеніи духовныхъ персонъ по дѣлу о сводѣ малороссійскихъ правъ, 610; изъ Губернской канцеляріи по дѣлу о бродягѣ и ханжѣ Филиппѣ Ивановѣ, 611; канцеляриста Вотчинной Коллегіи Нечаева о разводѣ съ женой и изъ Суднаго Приказа съ приложеніемъ подробныхъ справокъ, 614 и д.; вдовы Вятскаго рентъ-мейстера о взятіи погребеннаго тѣла мужа ея съ Вятки въ Москву, 620; посадскаго человѣка въ Сибири Викулина о задержаніи въ архіерейскомъ домѣ свойственника его крестьянина Пестовскаго, 621; графа Фонминихена о опредѣленіи священника въ Петербургскій пѣхотный полкъ, 621; игумена Молчинскаго мон. Моисея съ братіею о передачѣ отъ Кіевскаго архіерея Глинской пустыни по прежнему къ оному монастырю, 624; монахини Ивановскаго мон. Елены Нарышкиной о сопричисленіи двухъ монахинь изъ Вознесенскаго монастыря къ Ивановскому, 629; изъ Синод. Казеннаго Приказу по прошенію прапорщика Рѣдкина объ отдачѣ ему пустовой церк. Покровской земли Медынскаго у. изъ двойного оброку, 629—30; ключаря Большого Успенскаго собора съ дьякономъ о принятіи отъ нихъ записной книги и денегъ съ вѣчныхъ памятей, 634; архим. Пересл. Никитскаго мон. Андрея съ братіею объ отдачѣ въ рекруты 15 безтягольныхъ скитающихся крестьянъ вмѣсто мон. слугъ и вотчинныхъ крестьянъ и о починкѣ монастырскаго строенія, 635; митрополита Ѳиваидскаго Арсенія о сдѣланіи мѣдныхъ досокъ для печатанія антиминсовъ, 635; изъ Полицеймейстерской канцеляріи о растлѣніи купцомъ Носкомъ 8-лѣтней, 636; прихожанъ Іоаннобогословской церкви, въ Бронной, о опредѣленіи въ священники попа Благовѣщ. собора Ѳедора Артемьева, 636; Сузд. Покровскаго мон. сестеръ объ отрѣшеніи за старостію игуменьи Ироиды, 637 и д.; священника ц. архидіакона Евпла, въ Москвѣ, о продажѣ вкладного порозжаго мѣста за оскудѣніемъ церк. средствъ, 645; б. копіиста Син. Дворцоваго Приказа И. Фролова о опредѣл. въ Синод. канцелярію, 648—9; Ипатскаго архимандрита Серапіона, по прошеніямъ игуменьи Костр. Анастасіина мон. съ сестрами, объ увольненіи отъ настоятельства Анѳисы Жадовской за старостію и скорбію и назначеніи монахини Ѳеодоры на ея мѣсто, 649; Варнавы, архіеп. Архангелогородскаго о подканцеляристѣ Алексѣѣ Ивановѣ, оказав-

шемся сыномъ крѣпостного человѣка, и о нанесеніи безчестія и разоренія архіер. дому отъ Губернской канцеляріи, 649—50; учениковъ Моск. Академіи Крайскаго и Квѣтницкаго о назначеніи въ учители въ Псковскую епархію, 651; изъ Каморъ-Коллегіи о присылкѣ копіиста Палѣхина къ допросу по жалобѣ вдовы Вороновой, изъ деревни которой онъ увезъ дѣловыхъ людей въ свое владѣніе, 651—2; Астраханскаго еп. Варлаама на губернатора Фонменгдена о названіи архіерея публично человѣкоубійцею, 652—3; Сильвестра митр. Казанскаго о разрѣшеніи ему пріѣзда въ Москву по дѣламъ епаршескимъ и домовымъ и объ очищеніи для него помѣщенія на его Моск. подворьѣ, 654; изъ Полицеймейстерской канцеляріи объ отсылкѣ въ дѣвичій монастырь полоумной жены бомбардира Шеметевой, 657; Устюжскаго еп. Лаврентія, по челобитной братіи Филипповой пустыни, — объ отказѣ отъ владѣнія монастырскою деревнею Кочевою устюжанину Протопопову, 658; его же о увѣщаніи неприходящихъ на исповѣдь, 660; генерала фельдмаршала кн. Долгорукова о присылкѣ къ допросу свидѣт. по дѣлу поручика Агалина, обвиняемаго въ грубостяхъ и преступныхъ дѣяніяхъ, 662; изъ Моск. Губернской канцеляріи о присылкѣ къ допросу попа села Кимры по обвиненію въ убійствѣ двухъ крестьянъ и пр., 663 и д.; Коллегіи Экономіи о выдачѣ денегъ на достройку при гошпиталѣ анатомическаго театра и пр., 669 и д.; Моск. Губернской канцеляріи о ссылкѣ въ монастырь дворянки Евфросиніи Мошеновой за недосеніе о заговорѣ на жизнь ея мужа, 674; Сузд. еп. Іоакима о пріѣзжающихъ въ его епархію священникахъ и дьяконахъ синод. области, невоздержно и неприлично себя ведущихъ, 675, казначея Макарьева Желтов. монастыря іером. Варлаама о возвращеніи приходорасходныхъ книгъ, 675; управителя дух. дѣлъ въ Калугѣ архим. Авраамія по доносу о бракѣ, повѣнчанномъ въ ближнемъ родствѣ, 676 и д.; арестованнаго при Дух. дикастеріи Вас. Зубарева противъ караульнаго капрала Соколовскаго о самоуправствѣ, безчестіи и брани, 678; еп. Рязанскаго Гавріила по доносу на попа села Высокихъ Полянъ въ неотправленіи царскаго молебна, 680; митрополита Сибирскаго Антонія о лазаретныхъ деньгахъ, 687; братіи и вкладчиковъ Троицкаго Сыпанова мон. о назначеніи игумена, 688; Синод. Дворцоваго Приказа о выдачѣ деньгами за разные припасы монахамъ Синод. дома, 697; сына псаломщика Арханг. собора Петра Васильева о назначеніи на мѣсто умершаго отца, 700; Синод. Дворцоваго Приказа о починкахъ въ Новинскомъ монастырѣ, 705; села Витенева, Успенскаго попа Аѳ. Лазарева Моск. у. по дѣлу о произведеніи на его мѣсто сына его, 708 и д.; Георгіевскаго монастыря попа Андрея Михайлова о пересмотрѣ неправо рѣшеннаго дѣла по обвиненію его въ святотатствѣ, 712; Ѳеофана архіеп. Новгородскаго о разбоѣ и грабежѣ, произведенномъ прапорщикомъ Титовымъ въ домѣ понамаря Моченскаго погоста Парѳенія Денисова, 715; казначея ряз. архіер. дома архим. Онуфрія о принятіи лазаретныхъ денегъ, 716; Синод. дома чашника монаха Сергія о забранномъ у него взаймы госпитальнымъ комисаромъ и невозвращенномъ маслѣ и винѣ изъ Синод. погребовъ, 717; Вологодской Никол. церкви отрѣшеннаго попа Строкина о возвращеніи на прежнее мѣсто, 719; стряпчаго Саввина мон. Шлыкова о насиліи надъ нимъ и самоуправствѣ архим. Досиѳея, 720; Сѣвскаго Спасскаго мон. архимандрита о выводѣ присланныхъ солдатъ изъ монастыря, 721; Адмиралтейской Коллегіи о опредѣленіи къ Вознес. церкви священника Мих. Иванова и о погребеніи умершихъ при той церкви 722; Ямской Конторы о писаніи въ нее сношеніями, а не указами, 722; Адмиралтейской Коллегіи по требованію о высылкѣ въ Синодъ комисара Улыбышева, 723; Преображенскаго Приказа о бывшемъ попѣ Филиппѣ Яковкинѣ, заявившемъ противленіе Православной церкви, 724; Ямбургскаго протопопа о сомнительномъ бракѣ, 726; Сильвестра митр. Казанскаго о разводѣ дворянина Дьякова со второй женой родственницей, 729; іеромонаха Вилинскаго Св. Духова мон. Клеопы съ братіею о жалованьѣ, 731; Московской Губернской Канцеляріи по дѣлу объ отдачѣ порозжей церк. земли, на Лубянкѣ, подъ кладбище Успенской, Гребневской церкви, 739; Вожеозерскаго мон. строителя съ братіею объ освобожденіи отъ приписки къ Волог. архіерейскому дому, и епископа Аѳанасія по тому же дѣлу, и о присягѣ монаховъ, 744 и д.; пищика Синод. Канц. Комарова о назначеніи копіистомъ, 748; Коллегіи Экономіи о починкахъ въ Печерскомъ Нижегородскомъ мон., 749; вдовы монастырскаго

ніи новой, 398—9; по вопросу о возобновленіи Θеодоровскаго монастыря въ Москвѣ, 400—1; о возвращеніи церк. утвари Покровскому Тетюжскому мон., 401—2; по дѣлу объ обидахъ іерод. Іосифа и по обвиненію его въ блудодѣйствѣ отъ Пошехонскаго воеводы Широбокова, 403 и д.; о присылкѣ изъ типографіи мѣдныхъ досокъ и типогр. инструментовъ, 409; о разрѣшеніи постригать желающихъ въ монашество изъ учениковъ Сл.-гр.-латинской академіи, 413; о слѣдствіи по дѣлу обвиненія попа Симеона Михайлова въ блудодѣяніи, 415—17; о построеніи церкви въ С.-Петербургѣ на Московской сторонѣ при Пушкарской слободѣ во имя Сергія Радонежскаго, 419; о выдачѣ жалованья типографскому справщику Григорьеву, 420—1; объ увольненіи изъ Синодальной области съ выдачей отпускной грамоты Ворон. попа Петра Григорьева, 421; о жалованьѣ секретаря Синод. Дворцоваго Приказа Ивана Степанова, 423—4; о постриженіи бывшаго уксусника Никиты Иванова, 425; объ упраздненіи мнимой Зосимовой пустыни, 430—1; по дѣлу о самовольномъ отъѣздѣ въ Москву стряпчаго Свіяжскаго мон. Никиты Ложникова, 436; о деньгахъ доимочныхъ и на строеніе Сновицкаго мон. Владим. у. и о хлѣбѣ оброчномъ, 438—40; о недозволеніи крестьянамъ раскольникамъ селиться въ Синод. пустоши Ивантѣевой, 441; объ отдачѣ пустовой церк. Ильинской земли на рѣчкѣ Перенкѣ полковнику Батурину изъ тройного оброку, 442—4; объ учиненіи рѣшенія въ Сенатѣ объ отпавшемъ въ расколъ Козьмѣ Львовѣ, яко о сущемъ противникѣ и непокорникѣ св. церкви, 445; по дѣлу астраханскаго еп. Варлаама съ губернаторомъ фонъ-Менгденомъ и посылки отъ архіерея съ доношеніями келейника Ломана и соборнаго звонаря Сербинина, 445—7; о назначеніи іеромонаха Игнатія архимандритомъ Авраамієва мон., 449; о разстриженномъ игуменѣ Вознесенскаго Соликамскаго мон. Филаретѣ, 455—7; по дѣлу Стародубскаго попа Чеботкевича, дѣлавшаго ложные доносы на намѣстника Гавріила, 462—7; по дѣлу о взысканіи начетныхъ денегъ съ расходчика Казеннаго Приказа Протопопова, 467—9; по доносу крестьянъ села Лычного на попа Никольской церкви Синод. области Ивана Гордѣева въ непорядочныхъ поступкахъ, 485; о ссылкѣ въ Пѣсношскій мон. и потомъ освобожденіи попа Кіевской еп., меланхолика, Θед. Алексѣева, 487; по дѣлу о подозрительномъ письмѣ подъячаго Сузд. архіерейскаго дома Мих. Петрова и наказаніи неосновательныхъ доносчиковъ, 491—3; о впавшемъ въ расколъ Устюжскомъ крестьянинѣ Мокѣевскомъ, хулившемъ православную вѣру и сказавшемъ за собою „слово и дѣло Государево“, 498—9; о размежеваземли тайн. совѣтника Макарова съ церк. землями, 499—500; объ отправленіи священника въ Берлинъ съ полномочнымъ министромъ кн. Голицынымъ, 502; о сообщеніи Сенату подметнаго письма, поданнаго на проскомидіи, 503; о наказаніи бродяги чернеца Варлаама, 510; о высылкѣ изъ Каморъ-Коллегіи въ Коллегію Экономіи вѣдомости о богадѣленныхъ нищихъ по всей Россіи, 513; объ отрѣшеніи отъ Синод. канцеляріи веречныхъ гребцовъ, 514; по прошенію архим. Досиθея объ увольненіи въ Малороссію, послѣ его отрѣшенія отъ Саввина мон., 514—5; о производствѣ описи ризницы и всего имущества Чудова мон., 515, о высылкѣ изъ Смоленска дѣла о капитанѣ Реадѣ, порицавшемъ православную вѣру и архіерея, 517—20; по донош. о снятіи денежной недоимки съ крестьянъ Лебедянскихъ Синод. вотчинъ, 523; о сборахъ съ крестьянъ Карашской волости, 525—7; объ отводѣ квартиръ Синод. солдатамъ на монаст. подворьяхъ, 528; о монахѣ Иверскаго мон. Іоаннѣ изъ керженскихъ раскольниковъ, 529; по дѣлу о размежеваніи спорной земли между Синод. крестьянами Сеславскими и Сновицкими, 531; объ уравненіи трактамента Синод. копіиста Мих. Попова съ другими копіистами, 532—3; о допросѣ и наказаніи попа ц. Саввы Освященнаго Григорія Алексѣева за разныя его безчинства, 537—8; по дѣлу о судѣ и лишеніи сана, со ссылкою въ Сибирь, бѣглаго монаха Іоасафа Подвинскаго, 534—6; о выдачѣ типогр. мастеру Зубову жалованья за прежніе годы и объ исключеніи его изъ Синод. вѣдомства, 539; объ отдачѣ пустовой церковн. земли изъ оброку ген. Еропкину, 540; о взысканіи и допросѣ по дѣлу о похищеніи казенныхъ денегъ Синод. канцеляристомъ Заборовскимъ, 544; о наказаніи попа Петра Мелентьева за непристойныя слова, 549—50; о наказаніи попа Мих. Θедорова и іеродіакона Мельхиседека за продерзостныя слова въ нетрезвомъ видѣ, 551; о взятіи письменнаго извѣстія по вопросу, кто владѣетъ протопопскою частію доходовъ въ Моск. Благовѣщенскомъ соборѣ по

смерти протопопа, 553; о наказанiи ушедшаго изъ монастыря безъ паспорта Петра Башилова, 556—7; о посылкѣ вѣдѣнiя Сенату по жалобѣ астрах. епископа Варлаама на губернатора Менгдена и указа архiерею объ умѣренности и правильности въ дѣйствiяхъ, 561; о молебствованiи 7-го мая (день восшествiя на престолъ Петра II) и о составленiи табели служебъ въ др. царскiе дни, 562; о бытiи на чредѣ священнослуженiя, вмѣсто архiерея, Ал.-Невскому архимандриту Петру, 563; объ опред. концiонаторомъ Моск. Академiи iером. Виктора Селецкаго и увольненiи бывшаго Исакiя Хмарнаго въ Кiевскiй Никол. мон., 564—5; объ уплатѣ доимочныхъ денегъ съ мельницъ и рыбныхъ ловель села Пушкина, 570—2; о непринимании академическихъ учениковъ въ хирургическую науку безъ разрѣшенiя ихъ начальства, 572—3; о крещенiи монаха Новоспасскаго мон. Iосафа изъ курляндцевъ, 574; о отрѣшенiи отъ мѣста дьякона Николоберсеневской церкви Казанца и отправленiи его къ Казанскому митрополиту, 577; о наказанiи Кинешемскихъ протопопа Димитрiя Иванова и попа Ст. Алексѣева за продерзостныя слова и др. духовныхъ лицъ за сказыванiе за собой „слова и дѣла", 577—80; объ отправленiи въ подначальство попа и протодьякона Успенскаго соб. за излишне собираемыя пошлины съ вѣнечныхъ памятей, 581; о наказанiи попа Никифора Иванова за найденную у него копiю съ фальшиваго указа о выключкѣ церковническихъ дѣтей изъ подушнаго окладу, также о дьячкахъ Шепиловѣ и Григорьевѣ, 582—3; по дѣлу о возвращенiи поставленныхъ бочекъ съ поташемъ въ погребѣ Андреевскаго монастыря посадскаго человѣка Сѣмянникова, 583—4; по дѣлу объ отданныхъ Рост. архiерею Георгiю и кн. Долгорукову синод. домовыхъ вотчинъ Моск. у. села Пушкина, Голенищева-Троицкаго и др., 584—92; по дѣлу о разводѣ Анисьи Цымбальниковой, не признанномъ правильнымъ и о запрещенiи священникамъ подписываться подъ разводными письмами, 592—7; по дѣлу о вѣнчанiи браковъ въ Георгiевской церкви Троице-Сергiева мон. безъ вѣнечныхъ памятей, 602 и д.; о наказанiи шелепами за объявленiе „Государева дѣла" и ссылкѣ въ монастырь, 604; о назначенiи архимандрита Романа въ Кiевопечерскiй мон., 607—9; о назначенiи дух. лицъ въ Глуховъ по дѣлу составленiя свода Малороссiйскихъ правъ и др. статутовъ, 610—11; о допросѣ и ссылкѣ бродяги Филиппа Иванова въ Соловецкiй мон., 611—14; по слѣдственному дѣлу о ходатайствѣ канцеляриста Нечаева о разводѣ, 614—18; по дѣлу обрученiя Императора Петра II съ кн. Долгоруковой, 619—20; о наказанiи попа Ив. Савина, обманомъ добывшаго себѣ священство, объявивъ умершимъ живого отца своего, 623; о возвращенiи отъ Кiевской епархiи Глинской пустыни и др. церквей, переданныхъ въ нее гетманомъ Мазепой, 624—9; о выдачѣ жалованья служащимъ въ Казенномъ Синод. Приказѣ съ 725 по 732 г., 631—3; о назначенiи въ священники церкви Iоанна Богослова, въ Бронной, попа Ѳедора Артемьева, 636—7; по дѣлу о назначенiи игуменьи въ Сузд. Покровскiй мон., о безчинiи монаст. попа Флора Ѳедорова и отмѣнѣ самоизвольныхъ распоряженiй Сузд. епископа Iоакима, 637—45; о храненiи служебника, присланнаго изъ Лондона на греч. и лат. языкахъ и невозможности печатанiя его въ Моск. типографiи, а также по дѣлу увеличенiя жалованья дух. лицамъ при Лондонской церкви, 646—7; о бытiи въ Дух. дикастерiи судьею Никол. Угрѣшскаго мон. игумену Аввакуму, 648; о назначенiи на мѣсто престарѣлой настоятельницы Анастасiина мон. Анфисы монахини Ѳеодоры, 649; о сообщенiи Сенату по дѣлу о незаконномъ арестѣ канцеляриста Архангельскаго архiер. дома Гурьева, 650—1; объ очищенiи въ Москвѣ Казанскаго подворья отъ постоя къ прiѣзду митрополита Сильвестра, 654; о надзорѣ за справщиками и расходчиками директора М. типографiи Поликарпова, 654—5; о опредѣл. въ ключари Успенскаго собора попа Мины Григорьева, а на его мѣсто Андрея Шуйскаго, 655 и д.; объ отсылкѣ въ монастырь Вознесенскiй полоумной жены бомбардира Шеметевой и допросѣ мужа ея, женившагося на другой своевольно, 657; объ увѣщанiи уклоняющихся отъ исповѣди и причастiя и о штрафахъ съ нихъ, 661; по слѣдственному дѣлу, о доносѣ духовника на признавшагося въ убiйствѣ двухъ крестьянъ села Кимры, 664—9; по словесному предлож. об.-прокурора, о взятiи изъ Моск. типографiи извѣстiя о мастеровыхъ и всякихъ чиновъ людяхъ, 672—3; о ссылкѣ въ Волог. Высокогорскiй мон. жены дворянина Мошенова за недонесенiе о заговорѣ на жизнь мужа, 674; о допросѣ

Т.

У.

ТАБЛИЦА,

показывающая старые и новые №№ дѣлъ.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
1	18, 75, 570	44	368	90	536	134	158
2	388, 499, 513	45	378	91	545	135	555
3	474, 527, 542	47	420	92	137	136	1
4	144, 553, 564	48	500	93	243	137	7
5	155, 175, 294	49	362	94	252	138	120
6	13, 156, 194	50	14	95	220	140	363
7	19, 266, 562	51	49	96	242	141	405
8	25, 181, 204	52	136	97	304	143	358
9	76, 189, 298	53	162	98	315	144	406
10	105, 191, 325	54	342	99	367	145	530
11	198, 330, 486	55	431	100	392	146	238
12	244, 253, 347	56	435	101	393	147	117
13	249, 385	57	403	102	424	148	159
14	255, 453	58	443	103	425	149	468
15	261, 466	59	335	104	436	150	52
16	65, 267	60	323	105	456	151	96
17	200, 284	61	196	106	469	152	548
18	68, 297	62	278	107	478	153	138
19	94, 303	63	506	108	206	154	251
20	355, 543	64	387, 507	109	293	155	57, 147
21	192, 398	65	544	111	262	156	432
22	203, 434	66	276	112	153	157	123
23	205, 496	67	286	113	152	158	207
24	285	68	314	114	421	159	461
25	308	69	167	115	462	160	150
26	373	70	327	116	9	161	438
27	391	71	404	117	70	162	221
28	467	72	12	118	522	163	97
29	479	73	66	119	239	164	531
30	33	74	132, 389	120	444	165	142
31	74	75	264	121	126	166	250
32	539	76	283	122	122	168	2
33	227	77	396	123	351	169	46
34	309	78	55	124	245	170	47
35	497	79	100	125	457	171	67
36	20	80	257	126	310	172	85
37	414	82	336	127	364	173	124
38	505	83	11	128	374	174	128
39	69	85	82	129	546	175	528
40	95	86	93	130	547	176	549
41	111	87	99	131	143	177	272
42	509	88	512	132	131	178	399
43	514	89	521	133	231	179	400

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
180	326	239	246	296	422	416	54
182	27	240	73	297	494	417	72
183	134	241	149	298	39	418	79
184	174	242	44	299	125	419	80
185	173	243	397	300	135	420	81
186	565	244	446	301	166	421	88
187	229, 287	245	17	302	386	422	89
188	279	246	533	303	470	423	90
189	280	247	199	304	130	424	91
190	329	248	394	305	217	425	92
191	369	249	463	306	571	426	107
192	208	250	343	307	477	427	104
193	357	251	395	320	23	428	103
194	86	252	4	321	551	429	102
195	118	253	34	322	529	430	113
196	10	254	48	323	523	431	112
197	407	255	108	324	354	432	110
198	26	256	160, 306	325	129	433	115
199	41	257	410	326	63	434	501
200	43	258	415	327	524	435	502
201	62	259	352	328	540	436	503
202	83	260	526	329	230	437	504
203	98	261	568	330	572	438	508
204	101	262	56	331	408	439	510
205	106	263	569	332	412	440	511
206	119	264	15	383	64	441	517
207	201	265	256	384	211	442	518
208	236	266	476	385	349	443	519
209	263	267	40	386	337	444	520
211	288	268	532	387	299	445	525
212	475	269	53	388	445	446	534
213	237	270	247	389	439	447	535
214	5	271	273	391	78	448	537
215	24	272	401	392	465	449	538
216	84	273	50	393	116	450	541
217	295	274	365	394	366	451	552
218	428	275	21	395	16	452	554
219	59	276	430, 550	396	426	453	133
220	61	277	348	397	427	454	139
221	240	278	353	398	127	456	145
222	442	279	318	399	31	457	146
223	71	280	480	400	114	458	151
224	515	281	458	401	140	459	157
225	148	282	38	402	3	460	161
226	209	283	223	403	8	461	164
227	210	284	32	404	6	462	556
228	228, 437	285	109	405	28	463	557
229	319	286	233	406	29	464	558
230	281	287	324	407	22	465	559
231	154	288	464	408	30	466	560
232	232	289	485	409	35	467	561
233	58	290	77	410	36	468	563
234	289	291	516	411	37	469	170, 566
235	197	292	141	412	42	470	171
236	433	293	165	413	45	471	169
237	87	294	186	414	51	472	172
238	121	295	290	415	60	473	168

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые
474	176	509	260	543	339	578	441
475	177	510	265	544	341	579	447
476	178	511	268	545	344	580	448
477	179	512	269	546	345	581	449
478	180	513	270	547	346	582	450
479	182	514	271	548	350	583	451
480	183	515	274	549	356	584	452
481	184	516	275	550	359	585	454
482	185	517	277	551	360	586	455
483	187	518	282	552	361	587	459
484	188	519	292	553	370	588	460
485	190	520	291	554	371	589	471
486	193	521	296	555	372	590	472
488	202	522	302	556	375	591	473
490	567	523	300	557	376	592	481
491	212	524	301	558	377	593	482
492	213	525	305	559	379	594	483
493	214	527	307	560	380	595	484
494	215	528	311	561	381	596	487
495	216	529	312	562	382	597	488
496	218	530	313	563	383	598	489
497	219	531	316	564	384	599	490
498	222	532	317	566	390	600	491
499	224	533	320	567	402	601	492
500	225	534	321	568	409	602	493
501	226	535	322	569	413	603	495
502	235	536	328	570	416	604	573
503	234	537	331	571	417	605	195
504	241	538	332	572	418	606	411
505	248	539	333	573	419	607	163
506	254	540	334	574	423	608	498
507	258	541	338	575	429		
508	259	542	340	577	440		

ПОПРАВКИ.

Страница:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Должно быть:*
8	12 сверху	дошеніе	доношеніе
55	21 снизу	Марфой	Мареѣ
64	4 сверху	былъ задержанъ	задержалъ его
—	5 „	моримъ	морилъ
—	6 „	отправленъ	отправилъ
95	18 снизу	пустоши	пустыни
—	22 „	Иратскаго	Ирапскаго
106	15 „	повинка	повинна
111	19 сверху	Голландію	Голстинію
119	9 снизу	бумаги пера	бумаги, пера
136	13 „	Карпышева	Корнышева
150	25 „	подстриженъ	постриженъ
182	17 сверху	Покровенія	Покровскія
214	19 снизу	Іоасавъ	Іоасафъ
228	7—8 „	добраго, и просили дикастерію произвести человѣка его	добраго человѣка, и просили дикастерію произвести его
230	19 сверху	морастыря	монастыря
238	22 снизу	архіепискомъ	архіепископъ
241	1—2 „	Холминскаго	Хотмыжскаго
249	20 сверху	Тамоѳея	Тимоѳея
254	10 „	Миксимова	Максимова
288	3 „	Сомену	Семену
310	20 снизу	ни говорилъ	не говорилъ
312	24 сверху	Бѣлорускаго	Бѣлоезерскаго
314	10 „	священникамъ,	священникамъ
319	7 „	онъ	отъ
322	18 снизу	нимъ	съ нимъ
323	13 сверху	архіепискомъ	архіепископъ
324	15 снизу	№ $\frac{419}{497}$	№ $\frac{219}{497}$
328	3 сверху	илл	или
340	4 снизу	сооеручно	своеручно
351	12 сверху	поношенію	доношенію
364	15 „	№ $\frac{251}{94}$	№ $\frac{252}{94}$
376	2 „	№ $\frac{241}{96}$	№ $\frac{242}{96}$
381	5 снизу	Доргорукова	Долгорукова
408	4 сверху	засвидительствовалъ	засвидѣтельствовалъ
—	13 „	Перфилію	Трифиллію
416	19 „	Георію	Георгію
446	3 „	Ломина	Ломана
460	13 „	правленію	правленія
484	5 снизу	неправвое	неправое
485	4 „	Николія	Николая
486	24 сверху	каварство	коварство
500	9 „	свободы	слободы
511	14 и 18 снизу	Спятогорскій	Снятогорскій
558	18 сверху	Вадахацкой	Водорацкой

Страница:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Должно быть:*
575	8 сверху	Воскресенскій	Вознесенскій
620	21 снизу	президентъ	резидентъ
629	2 „	№ $\frac{450}{582}$	№ $\frac{450}{582}$. Ноября 28.
644	3 сверху	похвальными	бахвальными
728	14 „	что	чтобъ
—	15 „	никто	никого
746	17 „	Правскаго	Ирапскаго
759	1 „	по	на
760	25 снизу	приложеніи	предложеніи
766	6 сверху	дѣли	дѣлу
—	7 „	предложено	приложено
—	— „	у	и
—	14 снизу	косякъ;	косякъ,
—	17 „	Бабаевъ	Бабаева,
775	— „	учененіи	учиненіи
786	4 сверху	Архангелородскому	Архангелогородскому
787	19 „	соборѣ	собора
791	8 снизу	крещеніемъ	прещеніемъ
808	19 „	оной.	оной
Указ. 20	27 сверху	типографіи	канцеляріи
„ 39	13 снизу	172,	179,

ОГЛАВЛЕНІЕ.

2007097206